NvI 2

Naam Aanbesteding	Multifunctionals 2027
Datum	donderdag 5 november 2026
Aantal vragen	61

KONINKLIJKE NEDERLANDSE
AKADEMIE VAN WETENSCHAPPEN

Legenda Kolommen	
Nr.	Doorlopende nummering vraag/opmerking
Doc.	Op welk document vraag/opmerking betrekking heeft (**BD** = Beschrijvend document; **PvE** = Programma van Eisen; **AIV** = Algemene Inkoopvoorwaarden ARIV ; **C OvK** = Concept Overeenkomst; **B(nummer)** = an
Perc/Par.	Op welk perceel en/of welke paragraaf de vraag betrekking heeft

Nr.	Doc.	Perc/Par.	Vraag/Opmerking	Antwoord
1	NVI-vraag 47		In uw antwoord op vraag 1.9 geeft u aan dat de Nadere Overeenkomst vormvrij is en na contractering wordt opgesteld. Onze vraag op welk niveau de Nadere Overeenkomst wordt afgesloten is hiermee echter nog niet beantwoord. Begrijpt inschrijver goed dat er één overkoepelende Raamovereenkomst met KNAW wordt gesloten en vervolgens per instituut één Nadere Overeenkomst, waaronder de afzonderlijke MFP's van dat instituut vallen? Of wordt een Nadere Overeenkomst per locatie en/of per individuele MFP afgesloten? Kunt u dit verduidelijken en tevens aangeven wie opdrachtgever/contractpartij van de Nadere Overeenkomst is en wie deze namens KNAW of het betreffende instituut afsluit?	Er wordt 1 overkoepelende raamovereenkomst gesloten. Nadere overeenkomsten vallen onder de werking van deze raamovereenkomst. Er wordt per machine een nadere overeenkomst gesloten. De nadere overeenkomsten worden gesloten door CIT voor de locaties en instituten waarvoor zij het beheer doen (zie 1.7.1. BD) of door het Hubrecht, NIOO, Herseninstituut.
2	NVI-vraag 50 i.c.m. artikel 6.4 Verwerkersovereen komst		In sommige gevallen kan gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in ''standaard'' voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Is de aanbestedende dienst zich hiervan bewust? Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	De persoonsgegevens die de Inschrijver voor de aanbestedende dienst verwerkt dienen hetzelfde beschermingsniveau te behouden als deze persoonsgegevens door een subverwerker verwerkt worden. Indien de Inschrijver dit kan aantonen, dan is de subverwerker akkoord bevonden.
3	NVI-vraag 50 i.c.m. artikel 6.5 Verwerkersovereen komst		De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	De persoonsgegevens die de Inschrijver voor de aanbestedende dienst verwerkt dienen hetzelfde beschermingsniveau te behouden als deze persoonsgegevens door een subverwerker verwerkt worden. Indien de Inschrijver dit kan aantonen, dan is de subverwerker akkoord bevonden.

4	NVI-vraag 50 i.c.m. artikel 8.1 Verwerkersovereenkomst		De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	Veranderen van termijn naar 48 uur is akkoord.
5	NVI-vraag 50 i.c.m. Artikel 10.1 Verwerkersovereenkomst		Kan de aanbestedende dienst verklaren dat in dezen uitsluitend verwerkingen worden verricht die een laag risico inhouden voor de vrijheden van betrokkenen en dus dat Inschrijver niet gehouden is tot het verrichten van een periodieke audit, zoals genoemd in art. 10.1 van deze Verwerkersovereenkomst? En dat daarmee tevens art. 10.2 en 10.3 komen ver vervallen?	Een periodieke audit kan in overleg afgestemd worden
6	NVI-vraag 50 i.c.m. Artikel 10.4 Verwerkersovereenkomst		Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.	Akkoord
7	NVI-vraag 50 i.c.m. artikel 13.3 Verwerkersovereenkomst		Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke boeteclausule. Deze boeteclausule is namelijk disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Mocht Inschrijver onverhoopt verplichtingen uit deze verwerkersovereenkomst niet of niet volledig nakomen en de aanbestedende dienst zou daardoor schade oplopen, dan heeft de aanbestendende dienst de mogelijkheid haar schade te verhalen via de wettelijke normen van Boek 6, Burgerlijk Wetboek. Kunt u dit om deze reden aanpassen?	Nee.
8	NVI-vraag 50 i.c.m. Artikel 14.2 Verwerkersovereenkomst		Het is voor Verwerker niet acceptabel om verantwoordelijk te zijn voor alle genoemde schade, danwel indirecte schade. Daarbij stelt u bij deze artikelen geen limitering aan de aansprakelijkheid. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Verwerker niet verzekerbaar. Als gevolg hiervan zouden de Verwerkers een onverantwoord risico accepteren. Verwerker wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoekt Verwerker u om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum bedrag. Graag uw aanpassing hierop.	De schade kan beperkt worden tot de waarde van de opdracht die de inschrijvende partij uitvoert.

9	NVI-vraag 50 i.c.m. Artikel 14.3 Verwerkersovereenkomst		Het concept vrijwaring wil juridisch zoveel zeggen als dat de een de ander afschermt, oftewel vrijwaart, tegen een claim die een derde bij die ander neerlegt. Indien Inschrijver de aanbestedende dienst dient vrij te waren tegen zulke claims brengt dit een onverantwoord bedrijfseconomisch risico met zich mee voor Inschrijver. Inschrijver kan zich namelijk niet verzekeren voor vrijwaring. Mochten wij niet aansprakelijk zijn (en dus niet toerekenbaar tekort zijn geschoten in onze verplichtingen conform deze verwerkersovereenkomst), maar wij geven u wel een onbeperkte vrijwaringsverplichting, dan dienen wij u te allen tijde schadeloos te stellen voor een claim van een derde, ook al zijn wij niet aansprakelijk. Een aansprakelijkheidsverzekeraar staat niet in voor dit risico. Inschrijver verzoekt daarom de vrijwaringsverplichting op te leggen zover schade is veroorzaakt door het toerekenbaar tekortschieten van Verwerker in de nakoming van haar verplichtingen krachtens deze verwerkersovereenkomst en te beperken tot een bedrag zoals tevens voorgesteld onder art. 14 lid 2 van deze Verwerkersovereenkomst.	Akkoord.
10	NVI-vraag 50 i.c.m. Artikel 14.4 Verwerkersovereenkomst		De aanbestedende dienst stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan de aanbestedende dienst, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit de aanbestedende dienst een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst zal deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze clausule buiten toepassing te verklaren.	Indien de boete die de Autoriteit Persoonsgegevens oplegt is veroorzaakt doordat de Inschrijver niet heeft gehandeld conform instructies in de Verwerkersovereenkomst en/of van de Verwerkingsverantwoordelijke wil Aanbestedende Dienst deze schade wel kunnen verhalen op de Inschrijver.
11	NVI-vraag 85		Kunt u aangeven welke vraag dit betreft? Er staat een vraagteken in het gegeven antwoord.	
12	NVI-vraag 130		Uit uw antwoord blijkt dat PCI Nederland de huidige PaperCut-oplossing heeft geïmplementeerd en KNAW hierin nog steeds ondersteunt. Hierdoor beschikt PCI mogelijk over specifieke kennis van de huidige omgeving, de inrichting, de operationele werkwijze en de betrokken contactpersonen. Kunt u toelichten welke maatregelen KNAW heeft getroffen om te waarborgen dat alle inschrijvers beschikken over dezelfde voor de aanbesteding relevante informatie en onder gelijke omstandigheden kunnen inschrijven? Kunt u daarnaast bevestigen dat: - alle voor een inschrijving relevante informatie die bij KNAW bekend is aan alle marktpartijen beschikbaar is gesteld - de huidige betrokkenheid van PCI bij de PaperCut-omgeving geen invloed heeft op de beoordeling van de inschrijvingen - de aangeboden hardware-oplossing zelfstandig wordt beoordeeld - de bestaande kennis, inrichting en beheerrelatie rondom de huidige PaperCut-omgeving geen voordeel oplevert bij de beoordeling van de kwalitatieve onderdelen van deze aanbesteding, waaronder eventuele voordelen ten aanzien van implementatiesnelheid, implementatie-inspanning en continuïteit die voortvloeien uit de reeds bestaande betrokkenheid bij de KNAW-omgeving.	De zittende leverancier heeft in de meeste gevallen meer kennis van de aanbestedende dienst dan andere gegadigden. Dat is nooit geheel te voorkomen. PCI is op geen enkele wijze betrokken bij de voorbereiding op deze aanbesteding en heeft geen andere informatie van Opdrachtgever ontvangen over deze aanbesteding dan openbaar gepubliceerd is op Tenderned. - Ja, voor zover wij in staat zijn dit in te schatten - ja - ja - ja
13	NVI-vraag 83		Opdrachtgever heeft aangegeven te allen tijde om een audit te mogen verzoeken. Een onbeperkt auditrecht kan voor Inschrijver een aanzienlijke organisatorische en administratieve belasting met zich meebrengen. Kunt u daarom bevestigen dat audits in beginsel worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, tenzij sprake is van een aantoonbaar vermoeden van niet-nakoming? Zo nee, graag uw toelichting.	Wij stemmen hiermee in. Audits worden in beginsel beperkt tot maximaal eenmaal per kalenderjaar, tenzij er sprake is van een aantoonbaar vermoeden van niet-nakoming van de gemaakte afspraken of contractuele verplichtingen. In dat geval behoudt Opdrachtgever het recht om een aanvullende audit te verzoeken.

14	NVI-vraag 31		Opdrachtgever geeft aan vast te houden aan artikel 26.2 van de ARBIT-2022. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor schade anders dan persoons- en zaakschade artikel 26.3 van toepassing is? Gelet op het feit dat de aansprakelijkheid daar is gemaximeerd op viermaal de Vergoeding per gebeurtenis, verzoekt Inschrijver deze aansprakelijkheid tevens te voorzien van een jaarlijks absoluut maximum, zodat sprake is van een voorzienbaar en verzekerbaar aansprakelijkheidsrisico. Is Opdrachtgever bereid hiermee in te stemmen? Zo nee, graag uw toelichting.	zie artikel 1.34. Is gemaximeerd op 4 maal die vergoeding
15	NVI-vraag 20		In antwoord op vraag 20 van de eerste Nota van Inlichtingen bevestigt Opdrachtgever dat na gunning geen hernieuwde mededinging plaatsvindt en dat artikel 2.1 hierop is aangepast. In de gepubliceerde versie 2 van de concept-raamovereenkomst bevat artikel 2.1 echter nog steeds bepalingen over Nadere Offerteaanvragen en een Nadere oproep tot mededinging. Wij verzoeken u artikel 2.1 alsnog in overeenstemming te brengen met uw antwoord op vraag 20. Kunt u dit bevestigen?	dat kunnen we bevestigen
16	Bijlage 5 Prijzenblad - v2		In versie 2 van het prijzenblad worden afzonderlijke maandprijzen uitgevraagd voor de eerste 72 maanden, de eerste verlengingsperiode van 24 maanden en de tweede verlengingsperiode van 24 maanden. In de huidige berekening worden deze drie maandprijzen echter bij elkaar opgeteld en wordt het daaruit resulterende bedrag vervolgens in cel C22 met 120 maanden vermenigvuldigd. Hierdoor lijken ook de maandprijzen voor de verlengingsperioden over 120 maanden te worden meegerekend. Klopt onze constatering dat de correcte berekening dient te zijn: 72 × maandprijs initiële looptijd + 24 × maandprijs eerste verlenging + 24 × maandprijs tweede verlenging, telkens vermenigvuldigd met het betreffende aantal? Zo ja, verzoeken wij u het prijzenblad hierop aan te passen en een gecorrigeerde versie te publiceren.	Aangepast in nieuwe versie v3.
17	NvI v2	Pagina 9	In het antwoord op een gestelde vraag in NvI 1 op PD.1 geeft u aan: "Wij hebben ondersteuning nodig bij de migratie van de huidige Papercut naar de nieuwe. Bedoelt de Opdrachtgever hiermee dat de Inschrijver dient te ondersteunen bij het koppelen van de door de Inschrijver te leveren apparatuur aan uw PaperCut omgeving?	De huidige omgeving gaat gefaseerd over. De koppeling is nu met AD/LDAP en de bedoeling is dat er een koppeling komt met Azure AAD. Aangezien we in gedeeltes overgaan moeten er een werkende oplossing komen voor beide situaties totdat alle nieuwe printers geïnstalleerd zijn. Daarop kan de oude AD koppeling worden afgebouwd. De oplossing die wij zoeken is coördinatie tussen onze huidige Papercut ondersteuner met de nieuwe opdrachtnemer en opdrachtgever.
18	NvI v2	Pagina 9	In het antwoord op een gestelde vraag in NvI 1 op PD.1 geeft u aan: "Tevens zoeken wij ondersteuning met de inrichting van Papercut naar een Azure koppeling ipv de huidige AD.". De Inschrijver dient aan te sluiten op uw PaperCut omgeving en levert u derhalve geen printmanagement software. Inrichting en/of aanpassing van de koppeling met een Identity Provider als AD/AAD/EntraID, etc is een inspanning voor uw organisatie cq uw leverancier van PaperCut. De Inschrijver verzoekt derhalve het antwoord zoals gegeven in de NvI te herzien/vervallen.	De huidige omgeving gaat gefaseerd over. De koppeling is nu met AD/LDAP en de bedoeling is dat er een koppeling komt met Azure AAD. Aangezien we in gedeeltes overgaan moeten er een werkende oplossing komen voor beide situaties totdat alle nieuwe printers geïnstalleerd zijn. Daarop kan de oude AD koppeling worden afgebouwd. De oplossing die wij zoeken is coördinatie tussen onze huidige Papercut ondersteuner met de nieuwe opdrachtnemer en opdrachtgever.
19	NvI v2		Tijdens de eerste Nota van Inlichtingen is een aangepast prijzenblad verstrekt, omdat het oorspronkelijke prijzenblad niet correct doorrekende. Helaas constateren wij dat in het aangepaste prijzenblad de totale tikprijs van type 1 nog steeds niet wordt meegenomen in de berekening van de totale TCO. Kunt u een gecorrigeerd prijzenblad verstrekken waarin de totale tikprijs van type 1 correct wordt meegenomen in de berekening van de totale TCO, zodat de totale kosten automatisch en volledig worden doorgerekend?	Aangepast in nieuwe versie v3.
20	NvI v2		Zie vraag 100 in NvI (C OvL - art. 7.2):Inschrijver verzoekt u uw antwoord “Nee” nader toe te lichten. Het is voor Inschrijver onduidelijk wat de precieze reikwijdte van artikel 7.2 is en hoe Opdrachtnemer kan instaan voor voorwaarden van fabrikanten of andere derden waarop zij geen invloed heeft. Kunt u verduidelijken op welke concrete situaties artikel 7.2 ziet en wat in die situaties van Opdrachtnemer wordt verwacht?	Opdrachtgever dient de apparatuur volledig te kunnen gebruiken conform overeengekomen gebruik, gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst. Ongeacht andere voorwaarden en licenties
21	NvI v2		Vraag 99 (PvE - CF.1): Het instandhouden van de verwijzing naar Incoterms 2025 (bestaat overigens niet) en DPP zou voor mogelijke verwarring kunnen zorgen. Kunt u dit onderdeel laten vervallen? Zo niet, zou daar een toelichting voor kunnen geven?	Incoterms zijn niet van toepassing. Opdrachtnemer is wel volledig verantwoordelijk voor transport, eventuele invoerrechten en belastingen.
22	NvI v2		Vraag 157 (Bijlage 8 arbit-2022 artikel 26.4 a): Zou u uw antwoord kunnen toelichten? Deze bepaling is namelijk erg belangrijk voor de aansprakelijkheidspositie van Inschrijver.	Artikel 26,4a uit de ARBIT komt te vervallen

23	B10A	pagina 2	Ten aanzien van DP-03; De aangeboden multifunctionals van de Inschrijver ondersteunen het beheren en verwijderen van lokaal opgeslagen adresboekgegevens en scanbestemmingen conform de mogelijkheden van de MFP. Echter, voor de door de Opdrachtgever beheerde PaperCut MF-omgeving, mailomgeving en overige gekoppelde systemen is het beheer van bewaartermijnen en dataminimalisatie afhankelijk van de configuratie en beheerprocessen binnen PaperCut en daarmee valt deze eis buiten de scope van de levering door de Inschrijver. De Inschrijver verzoekt u derhalve om deze eis te laten vervallen.	Indien een eis uit het Programma van Eisen (PvE) niet van toepassing is op de dienstverlening van de leverancier, kan dit te allen tijde worden aangegeven.
24	B10A	pagina 2	Ten aanzien van LM01; De aangeboden multifunctionals van de Inschrijver ondersteunen het loggen van het gebruik op wie,wat,wanneer. Echter, de logging van wie, wat, wanneer op de printserver van de door de Opdrachtgever beheerde PaperCut MF-omgeving is niet verantwoording voor de Inschrijver. De Inschrijver verzoekt u de eis aan te passen of te laten vervallen.	Indien een eis uit het Programma van Eisen (PvE) niet van toepassing is op de dienstverlening van de leverancier, kan dit te allen tijde worden aangegeven.
25	B10A	pagina 2	Ten aanzien van LM02; Integratie van logging vanuit de bestaande PaperCut MF-omgeving naar Wazuh, Microsoft Sentinel of een ander SIEM-platform valt buiten de scope van de levering aangezien PaperCut MF door de Opdrachtgever wordt geleverd en beheerd. De Inschrijver verzoekt u deze eis te laten vervallen.	Indien een eis uit het Programma van Eisen (PvE) niet van toepassing is op de dienstverlening van de leverancier, kan dit te allen tijde worden aangegeven.
26	B10a, B14, LE-02	Status eisen en incidentmelding	a. Kan Opdrachtgever aangeven welke eisen in Bijlage 10A en Bijlage 14 knock-out zijn en welke als wens worden beoordeeld? b. Binnen welke termijn verwacht Opdrachtgever dat beveiligingsincidenten worden gemeld?	a) Alle eisen zoals opgenomen in Bijlage 10A en Bijlage 14 zijn knock-outeisen. Deze eisen zijn gebaseerd op ISO 27001 en STITCH 1.1, algemeen erkende en binnen onze sector bekende standaarden op het gebied van informatiebeveiliging. Aan alle opgenomen eisen dient derhalve te worden voldaan. b) Opdrachtgever verwacht dat beveiligingsincidenten zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking van het incident, aan Opdrachtgever worden gemeld. Dit geldt voor alle incidenten die betrekking hebben op de informatiebeveiliging en/of de beschikbaarheid, integriteit of vertrouwelijkheid van de informatie en systemen van Opdrachtgever.
27	NvI 1 vraag 124	BD par. 2.3, tabel 2;	Planning - Bij vraag 124 wordt verwezen naar vraag 6. De vraag over de datum van het voornemen tot gunning is daarmee niet beantwoord: 7 december 2026 valt op een maandag, terwijl de planning “dinsdag” noemt. Welke datum geldt?	Planning in TenderNed is aangepast. Deze planning is leidend boven BD
28	NvI 1 vraag 116	B10a HD-01, AC-03;	Beheeraccounts a. Kan Opdrachtgever bevestigen dat met de beschreven procedure wordt voldaan aan zowel HD-01 als AC-03? In die procedure geeft de servicedesk het account per werkbezoek vrij en wordt het daarna uitgeschakeld en het wachtwoord geroteerd. b. Geldt dezelfde procedure voor ondersteuning op afstand? c. Twee eerdere vragen zijn nog niet beantwoord. Is MFA vereist voor beheerderstoegang? En is er naast Entra ID een on-premise AD/LDAP beschikbaar voor de koppeling met de apparaten?	a. Akkoord. De beschreven procedure, waarbij de servicedesk het beheeraccount per werkbezoek tijdelijk vrijgeeft, waarna het account weer wordt uitgeschakeld en het wachtwoord wordt geroteerd, voldoet aan de eisen HD-01 en AC-03. b. Voor ondersteuning op afstand geldt dat, indien hiervoor gebruik wordt gemaakt van een account dat niet is gekoppeld aan de Active Directory (AD) van Opdrachtgever, Opdrachtgever graag inzicht krijgt in de wijze waarop het gebruikersbeheer is ingericht. De leverancier dient aan te tonen dat er voldoende organisatorische en technische maatregelen zijn getroffen op het gebied van authenticatie en toegangsbeheer om ongeautoriseerd gebruik en misbruik van deze toegang te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. c. Multifactor-authenticatie (MFA) voor beheerderstoegang heeft nadrukkelijk de voorkeur, mede om het risico op misbruik, waaronder brute-forceaanvallen, te beperken. Naast Entra ID is er bij Opdrachtgever een on-premise Active Directory (AD) beschikbaar voor eventuele koppeling met de apparaten.
29	NvI 1 vraag 89 en 117	B10 APP.32, B10a AC-01;	Paslezers De ondersteunde kaarttechnologieën zijn genoemd. Het deel van de vraag over de levering van paslezers is niet beantwoord. a. Kan Opdrachtgever bevestigen dat per MFP een paslezer wordt meegeleverd, met de kosten verwerkt in de huurprijs? b. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het correct inlezen van de volledige kaartwaarde, inclusief nullen aan het einde, bij de acceptatie wordt getoetst?	Als de nieuwe printers niet overweg kunnen met onze passen, dan zal er een paslezer moet worden meegelevert. Controle op juiste werking van kaartlezer is een voorwaarde voor het accepteren van de kaartlezer.

30	NvI 1 vraag 142, 172 en 190	B10a PS-04, LM-01, LM-02;	Logging en PaperCut In het antwoord op vraag 172 staat dat van Opdrachtnemer wordt verwacht dat de printmanagementomgeving auditlogs beschikbaar stelt. In de antwoorden op vraag 142 en 190 valt PaperCut juist buiten de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. a. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer alleen verantwoordelijk is voor de logging van de MFP's en de eigen beheercomponenten, en dat de logging van PaperCut bij Opdrachtgever en de huidige PaperCut-leverancier ligt? b. Kan Opdrachtgever bevestigen dat syslog over TLS voldoet? c. Verwacht Opdrachtgever de embedded PaperCut-applicatie op de MFP? Dit deel van onze eerdere vraag is nog niet beantwoord.	A: correct B: Dat lijkt ons voldoende, echter laten wij ons graag adviseren. C: Ja, wij verwachten dat de aangeboden hardware volledig compatible is met de Full Embbed applicatie en Scanning interface van Papercut. Onze huidge printers hebben een zgn. overlay van Papercut. De fabrikant eigen GUI blijft overigens ook nog steeds benaderbaar. B: TLS 1.2 of 1.3. C: Ja
31	NvI 1 vraag 122	B10a SC-01	Vendor Risk Assessment Opdrachtgever stelt de vragenlijst en de CIAp-methodiek vooraf beschikbaar. Kan dat bij NvI 2 gebeuren, zodat inschrijvers zich voor de sluitingsdatum kunnen voorbereiden?	De Vendor Risk Assessment (VRA) wordt uitgevoerd op basis van de antwoorden van de inschrijver op het Programma van Eisen (PvE). In het kader van deze beoordeling kan Opdrachtgever aanvullende documentatie opvragen, zoals relevante certificeringen en verklaringen van toepasselijkheid (Statement of Applicability). De kritikaliteit van de dienstverlening is als volgt geclassificeerd: Beschikbaarheid: Midden Uitval van MFP's belemmert print-, scan- en kopieerwerkzaamheden. Dit heeft impact op de dagelijkse bedrijfsvoering, maar zal doorgaans niet leiden tot het stilvallen van kritieke bedrijfsprocessen. Integriteit: Midden Onjuiste verwerking, wijziging of verlies van print- en scandocumenten kan leiden tot fouten in de bedrijfsvoering. Vertrouwelijkheid: Hoog MFP's verwerken mogelijk vertrouwelijke en persoonsgegevens. Denk aan personeelsgegevens, financiële informatie, onderzoeksgegevens en andere gevoelige documenten. Op basis hiervan wordt de VRA uitgevoerd. Een afzonderlijke vragenlijst en de CIAp-methodiek worden derhalve niet voorafgaand aan de inschrijving beschikbaar gesteld.
32	NvI 1 vraag 120 en 175	B10 duurzaamheid, B10a HD-04, LE-05	Ondersteuning gedurende de looptijd Bij een looptijd van maximaal 6 + 2 x 2 jaar kan de ondersteuning door de fabrikant eindigen terwijl een nadere overeenkomst nog loopt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer in dat geval aan de eis voldoet door de MFP op eigen kosten te vervangen door een gelijkwaardig of beter model, zonder dat dit als mutatie onder CF.10 telt?	dat kunnen we bevestigen
33	Verordening (EU) 2023/2854	art. 3 lid 2	Data Act: precontractuele informatie De MFP's zijn verbonden producten in de zin van de Data Act. Als verhuurder moet Opdrachtnemer de gebruiker vóór het sluiten van de overeenkomst informeren over de gegevens die het product genereert en over hoe de gebruiker daar toegang toe krijgt. Mag Inschrijver deze informatie als aparte bijlage bij de inschrijving voegen, buiten de paginalimieten van de kwaliteitscriteria?	Ja, Inschrijver mag de informatie in het kader van artikel 3 lid 2 van de Data Act als een afzonderlijke bijlage bij de inschrijving indienen. Deze bijlage valt buiten de paginalimieten van de kwaliteitscriteria en wordt niet meegenomen in de beoordeling van de kwaliteitscriteria. De informatie dient wel volledig en duidelijk te zijn en inzicht te geven in de gegevens die de MFP's kunnen genereren, de wijze waarop deze gegevens worden opgeslagen en de mogelijkheden en technische middelen waarmee Opdrachtgever toegang kan krijgen tot deze gegevens, conform de vereisten van artikel 3 lid 2 van Verordening (EU) 2023/2854.

34	Verordening (EU) 2023/2854,	art. 4 lid 13	Data Act: gebruik van productgegevens Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer de niet-persoonsgebonden gegevens van de MFP's mag gebruiken voor de uitvoering van de overeenkomst en voor de verbetering van haar producten en dienstverlening? Het gaat dan om tellerstanden, verbruik, storingscodes en statusinformatie. En is Opdrachtgever bereid dit vast te leggen in de overeenkomst?	Ja, Opdrachtgever kan hiermee instemmen. Opdrachtnemer mag niet-persoonsgebonden gegevens die door de MFP's worden gegenereerd, zoals tellerstanden, verbruiksgegevens, storingscodes en statusinformatie, gebruiken voor de uitvoering van de overeenkomst en voor de verbetering en verdere ontwikkeling van haar producten en dienstverlening. Dit gebruik is toegestaan onder de voorwaarde dat de gegevens uitsluitend voor deze doeleinden worden verwerkt en dat de toepasselijke bepalingen van de Data Act en overige relevante wet- en regelgeving worden nageleefd. Daarbij geldt dat de gegevens niet mogen worden gebruikt op een wijze die de commerciële positie van Opdrachtgever kan ondermijnen. Het delen van deze gegevens met derden is uitsluitend toegestaan binnen de daarvoor geldende wettelijke en contractuele kaders. Opdrachtgever is bereid deze afspraken in de overeenkomst vast te leggen.
35	Bijlage 5 – Prijzenblad v2	Tab Totalen prijzenblad; C:G; C22	In het herziene prijzenblad worden de maandprijzen van de initiële contractperiode van 72 maanden en beide verlengingsperioden van 24 maanden in kolom G opgeteld. Vervolgens wordt dit subtotaal in cel C22 vermenigvuldigd met 120 maanden. Hierdoor lijkt iedere maandprijs voor de volledige contractduur van 120 maanden te worden meegerekend, in plaats van voor de periode waarop deze betrekking heeft. Kan opdrachtgever bevestigen dat sprake is van een onjuiste berekeningswijze en een gecorrigeerd prijzenblad beschikbaar stellen waarin de perioden afzonderlijk worden gewogen met respectievelijk 72, 24 en 24 maanden?	Aangepast in nieuwe versie v3.
36	Bijlage 5 – Prijzenblad v2	C23, C24 en K6:K10	In de berekening van de totale inschrijfprijs worden voor zwart-wit- en kleurenafdrukken uitsluitend de volumes van Type 2 meegenomen. De in het prijzenblad opgenomen afdrukvolumes van Type 1 lijken buiten de totaaltelling te blijven. Kan opdrachtgever bevestigen dat ook de afdrukvolumes van Type 1 onderdeel moeten uitmaken van de beoordelingsprijs en het prijzenblad hierop aanpassen?	Aangepast in nieuwe versie v3.
37	Bijlage 11 / Bijlage 5	Raamovereenkomst art. 5.1; Prijzenblad v2	Artikel 5.1 staat jaarlijkse indexatie van onderhoud en service toe, terwijl de huurprijs gedurende de volledige looptijd ongewijzigd blijft. In het prijzenblad wordt echter één all-in maandprijs gevraagd voor huur, onderhoud en ondersteuning, zonder afzonderlijke uitsplitsing. Kan opdrachtgever verduidelijken op welke wijze het indexeerbare gedeelte van de aangeboden maandprijs wordt vastgesteld? Is opdrachtgever bereid de huurcomponent en de onderhouds-/servicecomponent afzonderlijk in het prijzenblad op te nemen?	Dat wordt in het prijzenblad niet verder uitgesplitst. Opdrachtnemer dient de rechtvaardiging per indexatie schriftelijk te onderbouwen. Uit die onderbouwing blijkt ook op welke prijscompenent de indexatie betrekking heeft.
38	Bijlage 11 – Raamovereenkomst	Art. 4.4	Maximumwaarde en voortzetting lopende machineovereenkomsten. Artikel 4.4 bepaalt dat opdrachtgever de raamovereenkomst met onmiddellijke ingang kan opzeggen wanneer de maximale hoeveelheid of waarde wordt bereikt, zonder gehouden te zijn opdrachtnemer schadeloos te stellen. Kan opdrachtgever bevestigen welke maximale contractwaarde en hoeveelheid hiervoor gelden, en dat beëindiging van de raamovereenkomst geen gevolgen heeft voor reeds afgesloten nadere overeenkomsten en de daarbij behorende resterende huur- en serviceverplichtingen?	Zie vraag 92 NVI1
39	Bijlage 11 – Raamovereenkomst	Art. 1.2 en 2.1	In de raamovereenkomst wordt gesproken over nadere offerteaanvragen en nadere oproepen tot mededinging, terwijl de opdracht wordt gegund aan één opdrachtnemer. Kan opdrachtgever bevestigen dat nadere overeenkomsten uitsluitend administratieve vastleggingen betreffen van leveringen tegen de reeds overeengekomen voorwaarden en tarieven, en dat geen nieuwe mededinging of afzonderlijke prijsonderhandeling wordt beoogd?	dat kunnen we bevestigen. Artikel 1.2 en 2.1 aangepast in versie v3 van de raamovereenkomst
40	Bijlage 11 – Raamovereenkomst	Art. 4.3	Uitoefening tweede verlengingsoptie. Artikel 4.3 bepaalt dat opdrachtgever uiterlijk zes maanden voor het einde van de initiële contractperiode schriftelijk mededeling doet over verlenging. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze kennisgevingstermijn eveneens van toepassing is op de tweede verlengingsoptie, zodat uiterlijk zes maanden voor het einde van de eerste verlengingsperiode duidelijkheid wordt gegeven over voortzetting?	dat kunnen we bevestigen

41	Bijlage 12 – Wachtkamerovereen komst	Art. 2.2 en 2.3	De als tweede geëindigde inschrijver dient zijn inschrijving gedurende twaalf maanden gestand te doen. Bij activering wordt een overeenkomst gesloten voor de resterende contractduur. Kan opdrachtgever bevestigen dat de wachtkamerpartij gedurende deze twaalf maanden niet verplicht is apparatuur, voorraad of implementatiecapaciteit exclusief beschikbaar te houden, en dat bij eventuele activering in overleg een realistische implementatieplanning wordt vastgesteld?	dat kunnen we bevestigen
42	Bijlage 11 / PvE	Raamovereenkomst art. 8.9; serviceverplichtingen	Artikel 8.9 benoemt verschillende omstandigheden waaronder aanvullende servicekosten in rekening mogen worden gebracht, waaronder verstoringen veroorzaakt door de werkomgeving van opdrachtgever en foutief aangemelde incidenten. Kan opdrachtgever bevestigen dat dergelijke incidenten, voor zover aantoonbaar niet veroorzaakt door de geleverde apparatuur of dienstverlening, eveneens buiten de berekening van beschikbaarheidspercentages en contractuele hersteltijden vallen?	Nee, een dergelijke toevoeging is te vergaand en algemeen van aard
43	BD / Bijlage 5 / Bijlage 16 / NvI 1	Vragenprocedure en planning; Prijzenblad v2; Machinespecificaties	In Nota van Inlichtingen 1 heeft opdrachtgever aangegeven dat een aanzienlijk aantal vragen, waaronder 17 vragen over de technische machinespecificaties, pas in Nota van Inlichtingen 2 inhoudelijk kan worden beantwoord. Deze antwoorden kunnen rechtstreeks van invloed zijn op de te selecteren apparatuur, de vereiste configuraties, de financieringscalculatie en de uiteindelijke inschrijfprijs. Hierdoor ontbreekt gedurende een belangrijk deel van de inschrijfperiode essentiële informatie om tot een volledige, technisch passende en financieel zorgvuldig onderbouwde inschrijving te komen. Bovendien hebben inschrijvers binnen de huidige procedure geen reguliere mogelijkheid meer om aanvullende vragen of opmerkingen te stellen naar aanleiding van antwoorden die pas in NvI 2 worden verstrekt. Wij verzoeken opdrachtgever daarom om: (1) een aanvullende vragenronde beschikbaar te stellen na publicatie van NvI 2, zodat inschrijvers eventuele onduidelijkheden, tegenstrijdigheden of nieuwe aandachtspunten naar aanleiding van de alsnog verstrekte antwoorden en gewijzigde aanbestedingsdocumenten kunnen voorleggen; (2) de inschrijftermijn met minimaal drie weken te verlengen, ter compensatie van de voorbereidingstijd die inschrijvers missen doordat essentiële informatie niet in NvI 1 beschikbaar is gekomen; en (3) indien de beantwoording van NvI 2 leidt tot wezenlijke wijzigingen in het prijzenblad, de machinespecificaties of andere contractuele uitgangspunten, een aanvullende redelijke verwerkingstermijn te bieden die recht doet aan de aard en omvang van deze wijzigingen. Kan opdrachtgever hiermee instemmen en een aangepaste aanbestedingsplanning publiceren, waarin zowel de aanvullende vragenronde als de verlengde inschrijftermijn zijn opgenomen? Dit verzoek is erop gericht alle inschrijvers een gelijke en reële mogelijkheid te bieden om de definitieve aanbestedingsstukken zorgvuldig te beoordelen en een kwalitatief hoogwaardige, technisch conforme en onderling vergelijkbare inschrijving in te dienen.	Zie nieuwe planning in TenderNed. Er is een mogelijkheid om vragen te stellen over de gewijzigde Bijlage 16. Uitsluitend vragen over bijlage 16 worden in behandeling genomen. Zie termijnen in de planning in TenderNed. De inschrijftermijn is daarmee ook opgeschoven, maar niet met de gevraagde 3 weken
44	B8 - Arbit 2022 (AIV) / NvI 1 v2	Art. 26.4(c) / vragen 29, 31, 69, 73, 74, 75, 76, 156 en 157	Vervolgvraag op aansprakelijkheid / ARBIT 2022 art. 26.4(c) In NvI 1 heeft Opdrachtgever ingestemd met het laten vervallen van art. 26.4(d), terwijl het verzoek ten aanzien van art. 26.4(a) niet is geaccepteerd. Ten aanzien van art. 26.4(c), op grond waarvan de aansprakelijkheidslimieten van art. 26.2 en 26.3 vervallen bij schending van intellectuele eigendomsrechten, resteert voor Inschrijver nog een ongelimiteerd aansprakelijkheidsrisico. Mede gezien het feit dat Opdrachtgever in NvI 1 heeft bevestigd dat voor standaardprogrammatuur van derden uitsluitend de gebruiksrechten van de fabrikant gelden, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te bevestigen dat art. 26.4(c) buiten toepassing wordt verklaard, zodat ook voor aanspraken wegens schending van intellectuele eigendomsrechten de aansprakelijkheidslimieten uit art. 26.2 en 26.3 van toepassing blijven. Kunt u hiermee instemmen?	Artikel 26,4a en 26.4c komen te vervallen

45	B10 - PvE MFP's / NvI 1 v2	eis GP.2 / vragen 85, 112 en 178	Naar aanleiding van de beantwoording van genoemde vragen verzoekt Inschrijver om nadere verduidelijking van eis GP.2. Inschrijver begrijpt en accepteert dat maatregelen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan de eisen en verplichtingen zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten, de Nota's van Inlichtingen en de te sluiten overeenkomsten voor rekening van Opdrachtnemer komen. Een na gunning uitgevoerde DPIA kan echter leiden tot aanvullende technische en/of organisatorische maatregelen die ten tijde van inschrijving niet voorzienbaar waren en die verder gaan dan de eisen en verplichtingen zoals deze tijdens de aanbestedingsprocedure zijn vastgesteld. Kan Opdrachtgever bevestigen dat, voor zover de door Opdrachtnemer geleverde Prestatie volledig voldoet aan de eisen en verplichtingen uit de aanbestedingsdocumenten, de Nota's van Inlichtingen en de Overeenkomst, de kosten van dergelijke aanvullende, uit de DPIA voortvloeiende maatregelen niet voor rekening van Opdrachtnemer komen, tenzij de noodzaak van die maatregelen het gevolg is van een tekortkoming van Opdrachtnemer in de nakoming van deze eisen en verplichtingen?	Bij dezen bevestigd.
46	B16		Voor Type 2 wordt een minimale afdruksnelheid geëist van 65 ppm zwart-wit en 65 ppm kleur. Op basis van de verstrekte historische volumegegevens constateren wij dat de verwachte afdrukvolumes beperkt zijn in verhouding tot de gevraagde snelheid. Om een economisch aantrekkelijker aanbod uit te brengen, vragen wij u de eis bij te stellen naar 55 ppm. Gaat u hiermee akkoord?	Er is een nieuwe versie van Bijlage 16 toegevoegd. Daarbij zijn meerdere specificaties aangepast, waaronder: - scansnelheid Type 1 - capaciteit invoerlade Type 1 - printsnelheden Type 2 - capaciteiten en aantallen lades en handinvoeren Type 2 - capaciteit uitvoerlade Type 2 - capaciteit interne of bulklade als optie Type 2
47	B16		U eist voor Type 1 een scansnelheid van 40 ipm. Inschrijver kan een economisch voordeliger voorstel doen met een machine met een scansnelheid van 60 ipm (dubbelzijdig) en 30 ipm (enkelzijdig). Kunt bevestigen dat dit voldoet aan uw eis?	Zie vraag 47
48	B16		Voor Type 1 vraagt u een papiercapaciteit van minimaal 600 vel, bestaande uit 1 lade en handinvoer, met daarnaast een optionele extra lade van 500 vel. Inschrijver is voornemens een model aan te bieden met een papierinvoer van 800 vel, verdeeld over 2 lades en 1 handinvoer. Is dit ook akkoord?	Ja
49	B16		In de kolom Invoer staat “Automatische documenteninvoer (ADF) 100 vel”, terwijl in de kolom Type 1 “50 vel” is opgenomen. Kunt u bevestigen dat voor Type 1 een ADF-capaciteit van minimaal 50 vel volstaat?	Ja
50	B16		Voor type 2 vraagt u een machine met een snelheid van 65 ppm. Op basis van het volume en uw duurzaamheidsdoelstellingen, adviseren wij u dit aan te passen naar een minimale snelheid van 55 ppm. Kunt u hiermee instemmen?	Zie vraag 47
51	B16		Voor Type 2 vraagt u een papierinvoer van 3.100 vel (2.600 vel A4 en 500 vel A3). Inschrijver is voornemens een model aan te bieden met een invoercapaciteit van 3.100 vel (2.550 vel A4 en 550 vel A3). Is dit ook akkoord?	Zie vraag 47 Uw voorstel voldoet daar aan
52	B16		Voor Type 2 wordt een minimale afdruksnelheid geëist van 65 ppm zwart-wit en 65 ppm kleur. Op basis van de verstrekte historische volumegegevens constateren wij dat de verwachte afdrukvolumes beperkt zijn in verhouding tot de gevraagde snelheid. Om een economisch aantrekkelijker aanbod uit te brengen, vragen wij u de eis bij te stellen naar 55 ppm. Gaat u hiermee akkoord?	Zie vraag 47
53	B16		Type 2: zij-uitvoer minimaal 2.500 vel. Hier staat standaard bij maar tevens staat het benoemd onder de opties. Kunt u bevestigen dat de MFP hier NIET standaard mee dient te zijn uitgerust?	Dit is geen optie, maar dient standaard te zijn. Aangepast in nieuwe versie Bijlage 16
54	B16		Type 1: kunt u t.a.v. de minimale totale capaciteit invoerlades ook akkoord gaan met 550 vel i.p.v. 600 vel? 600 vel is namelijk een heel ongebruikelijke lade-inhoud.	Akkoord. Aangepast in nieuwe versie Bijlage 16

55	B16		Type 2: kunt u t.a.v. de ladecapaciteit ook akkoord gaan met 1 lade 520 vel A3, 1 lade 520 vel A4 en een derde hogecapaciteitslade van 2.000 vel A4?	Zie vraag 47
56	B16		Voor Type 1 vraagt u als minimale totale capaciteit invoerlades 600 vel A4. Systeem van inschrijver heeft standaard 1 invoerlade van 500 vel A4 en 1 handinvoer van 100 vel A4. Is dit akkoord voor u?	Zie vraag 47
57	B16		Voor Type 2 vraagt u een zij-uitvoer van 2.500 vel. Systeem van inschrijver voldoet hier aan. Optioneel vraagt u een boekjes finisher, daarbij is 2.500 vel zij- uitvoer niet marktconform. Systeem van inschrijver heeft optioneel een boekjes finisher met een zij-uitvoer van 2.200 vel. Is dat ook akkoord voor u?	Akkoord. Zie vraag 47
58	B16		Voor Type 2 vraagt u als optie 1 extra invoerlade van 1.500 vel A4. Systeem van inschrijver voor type 2 kan uitgerust worden met 2 x 500 vel A4/A3) + een interne bulklade van 1.000 vel A4 + een interne bulklade van 1.500 vel A4 + een handinvoer van 150 vel. De totale papiercapaciteit bedraagt dan 3.650 vel. Met deze configuratie is geen zij-invoer nodig welke extra ruimte vraagt. Is dit voor u ook akkoord om te voldoen aan genoemde optie voor Type 2?	Zie vraag 47
59	B16		In eis APP.25 wordt verlangd dat originelen van verschillende afmetingen (A5, A4 en A3) automatisch worden herkend en verwerkt, ook wanneer deze formaten binnen één set door elkaar worden gebruikt. In Bijlage 16 wordt echter onderscheid gemaakt tussen type 1 (A4-apparatuur) en type 2 (A3-apparatuur). Kan Opdrachtgever bevestigen dat de ondersteuning van A3-originelen en de automatische herkenning van gemengde A5-, A4- en A3-formaten uitsluitend van toepassing zijn op type 2 (A3-apparatuur), en dat type 1 uitsluitend de papierformaten hoeft te ondersteunen die binnen de technische mogelijkheden van A4-apparatuur vallen?	dat kunnen we bevestigen
60	B16		In Bijlage 16 wordt voor Type 2 een standaard uitvoercapaciteit van minimaal 2.500 vel voorgeschreven. Om ruimte te bieden aan een breder aanbod van passende en kostenefficiënte apparatuur, die aansluit bij de daadwerkelijke printbehoefte van opdrachtgever, verzoeken wij deze minimumeis te verruimen naar een uitvoercapaciteit van 1.000 vel. Daarbij merken wij op dat een uitvoercapaciteit van 1.000 vel ook binnen de huidige printomgeving van KNAW wordt toegepast en daarmee in de praktijk reeds aansluit op de bestaande werkwijze. Is opdrachtgever bereid een multifunctional met een standaard uitvoercapaciteit van minimaal 1.000 vel als gelijkwaardig te accepteren en Bijlage 16 hierop aan te passen?	Wordt aangepast naar 1000 in nieuwe versie bijalage 16
61	B16		Voor de functionaliteit "zij-uitvoer minimaal 2500 vel" staat beschreven dat dit een standaard functionaliteit is, echter wel in de kolom van opties. Is de aanname correct dat het een standaard betreft en geen optionele functionaliteit? Zo ja, kan opdrachtgever dan de machinespecificaties aanpassen door de uitvoerspecificaties te benoemen onder het kopje "uitvoer" met daarbij de specifieke eisen (2500vel)?	Zie vraag 47