Nota van Inlichtingen II t.b.v. aanbesteding 'Levering en onderhoud Trapliften Wmo'

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
42	Gewijzigd Prijzenblad nav Nota I (versie 2.0) cel C17, kolommen F en I, PvE eis 23, 26, 28 en 29 (p.4)	Het gewijzigde prijzenblad (versie 2.0) bevat in cel C17 een nieuwe tekst over het jaarlijks onderhoud. De opdrachtnemer hanteert daarvoor één all-in prijs voor alle categorieën trapliften, en onder die prijs vallen gedurende de looptijd de storingsservice en het preventief en correctief onderhoud, inclusief de daaruit voortvloeiende reparatie en vervanging van onderdelen en/of de gehele traplift. Deze tekst stond niet in het oorspronkelijke prijzenblad, en de Nota van Inlichtingen I kondigt deze wijziging niet aan. Eis 28 van het PvE (p.4) omschrijft het all-in onderhoudscontract als preventief en correctief onderhoud, inclusief voorrijkosten, arbeidskosten, onderdelen en 24-uursservice. Eis 29 (p.4) beperkt het standaard onderhoudscontract vanaf jaar 11 tot jaarlijks preventief onderhoud en de trapliftkeuring, waarbij de opdrachtnemer het vervangen van onderdelen eerst met u overlegt of aan u offreert. Eis 23 (p.4) regelt een omruilgarantie van 3 maanden en eis 26 (p.4) het terughalen en vervangen van trapliften bij fabricagefouten. Een verplichting om de gehele traplift binnen de jaarlijkse onderhoudsprijs te vervangen, staat in geen van deze eisen. Het vervangen van een complete traplift kost een veelvoud van een jaar onderhoud. Moeten inschrijvers deze verplichting in de onderhoudsprijs meenemen, dan stijgt de onderhoudsprijs voor alle trapliften, terwijl vervanging in de praktijk zelden nodig is. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. Onder de jaarlijkse onderhoudsprijs valt het vervangen van onderdelen die nodig zijn om de traplift te herstellen. Het vervangen van de gehele traplift valt daar niet onder, met uitzondering van de omruilgarantie uit eis 23 en de situatie uit eis 26. 2. Blijkt een traplift buiten die situaties niet meer op een economisch verantwoorde manier te herstellen, dan meldt de opdrachtnemer dit met een onderbouwing aan u, en besluit u over vervanging via een nieuwe opdracht tegen de categorieprijs uit het prijzenblad. 3. De tekst in cel C17 geldt voor het all-in onderhoudscontract in jaar 3 tot en met 10 (kolom F). Voor jaar 11 en verder (kolom I) geldt het standaard onderhoudscontract uit eis 29, met alleen preventief onderhoud en de trapliftkeuring, en met onderdelen op basis van overleg of offerte. 4. Wilt u de tekst in cel C17 hierop aanpassen, zodat alle inschrijvers dezelfde uitgangspunten hanteren? Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	1. Akkoord. 2. Akkoord. 3. Akkoord. 4. Akkoord. Het prijzenblad wordt hierop aangepast.
43	Nvl I vraag 6 en 21, Gewijzigd Prijzenblad nav Nota I cellen E8 t/m E13, C22, D22, D26 en F15, Leidraad par. 5.4.1 (p.27), RO art. 1.3 (p.2), Bijlage 7 punt 5	Het gewijzigde prijzenblad (versie 2.0) noemt in de cellen E8 tot en met E13 nieuwe indicatieve aantallen: 2, 3, 13, 3, 10 en 1 trapliften per jaar, samen 32 trapliften. U heeft deze aantallen aangepast naar aanleiding van vraag 6 van de Nota van Inlichtingen I. In het antwoord op vraag 21 noemt u de indicatieve aantallen en de factor 20 definitief. Cel C22 en cel D22 rekenen de onderhoudsprijs echter nog steeds voor 20 trapliften over 15 jaar, terwijl de aanschafprijs in cel F15 nu over 32 trapliften gaat en de verhouding tussen beide posten daarmee verschuift. Die verhouding bepaalt hoe zwaar elke prijs meeweegt in de puntentoekenning volgens paragraaf 5.4.1 van de leidraad (p.27). Wilt u de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. De indicatieve aantallen in de cellen E8 tot en met E13 van versie 2.0 (samen 32 trapliften per jaar) zijn definitief. 2. De factor 20 in cel D22 blijft staan, ook nu de indicatieve aantallen op 32 trapliften per jaar uitkomen. Zo niet, wilt u dan aangeven welke factor u hanteert en een versie 3.0 van het prijzenblad publiceren? 3. Het bedrag in cel D26 (totale inschrijfprijs) is de Prijs Inschrijver in de formule van paragraaf 5.4.1, en de inschrijver neemt ditzelfde bedrag over bij punt 5 van het inschrijvingsbiljet (bijlage 7). 4. Het bedrag op het inschrijvingsbiljet is een rekenkundige inschrijfsom voor de prijsbeoordeling. Het is geen aanneemsom en geen afnameverplichting, in lijn met artikel 1.3 van de raamovereenkomst (p.2). De werkelijke vergoeding volgt uit de prijzen per stuk en per jaar in het prijzenblad, maal de werkelijke aantallen. Kunt u dit bevestigen?	1. De indicatieve aantallen in de cellen E8 tot en met E13, samen 32 trapliften per jaar, zijn definitief. 2. De factor 20 vervalt. Cel D22 wordt berekend door de prijs in D21 te vermenigvuldigen met de som van de indicatieve aantallen in E8 tot en met E13. Het aangepaste prijzenblad wordt als versie 3.0 gepubliceerd. 3. Het bedrag in cel D26 is de Prijs Inschrijver voor de formule uit paragraaf 5.4.1 van de leidraad. Dit bedrag wordt ook overgenomen bij punt 5 van het inschrijvingsbiljet. 4. Dit bedrag is uitsluitend een rekenkundige inschrijfsom voor de prijsbeoordeling en vormt geen aanneemsom of afnameverplichting.

44	Nvl I vraag 8 en 31, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 46 (p.7), Leidraad par. 1.4.3 (p.9), Bijlage 8 onderdeel 3, RO art. 1.2 (p.2)	De Social Return-verplichting staat op twee verschillende percentages in de stukken. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 8 en vraag 31) wijzigt u de verplichting van 5% naar 2% van de gefactureerde opdrachtsom. Het gewijzigde PvE naar aanleiding van Nota I noemt in eis 46 (p.7) nog steeds ten minste 5%, net als paragraaf 1.4.3 van de leidraad (p.9). Artikel 1.2 van de raamovereenkomst (p.2) laat de Nota van Inlichtingen bij tegenstrijdigheden boven de overige documenten gaan. Het gewijzigde PvE is echter na de Nota van Inlichtingen I gepubliceerd, en bijlage 8 (onderdeel 3) koppelt een sanctie aan het niet ingevulde deel van de verplichting. Om elke onduidelijkheid over het percentage uit te sluiten, vragen wij u het volgende te bevestigen: 1. De Social Return-verplichting bedraagt 2% van de gefactureerde opdrachtsom (exclusief btw) over de looptijd van de raamovereenkomst, zoals bevestigd in vraag 8 en vraag 31 van de Nota van Inlichtingen I. 2. U past eis 46 van het PvE en paragraaf 1.4.3 van de leidraad hierop aan in de definitieve stukken, of u bevestigt dat de Nota van Inlichtingen op dit punt boven het gewijzigde PvE gaat. 3. De sanctie uit bijlage 8 (onderdeel 3) berekent u over het niet ingevulde deel van de verplichting van 2%. Kunt u dit bevestigen?	1. Akkoord. De SROI verplichting is 2%. 2. Gedeeltelijk akkoord. Wij passen het programma van eisen hierop aan. 3. Akkoord.
45	Nvl I vraag 11 en 16, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 29 (p.4), eis 33 en 36 (p.5)	Na jaar 10 valt een traplift onder het standaard onderhoudscontract, en dan ligt de beslissing over onderdelen bij u. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 11) bevestigt u dat de termijnen uit eis 33 en eis 36 van het PvE ook gelden voor trapliften onder het standaard onderhoudscontract, en dat deze termijnen lopen vanaf de melding van de storing of calamiteit. Het gewijzigde PvE regelt in eis 36 (p.5) dat de opdrachtnemer bij een calamiteit zonder voorafgaande toestemming de noodzakelijke onderdelen mag vervangen. In het antwoord op vraag 16 schrijft u dat het vervangen van onderdelen per geval vooraf wordt geoffreerd tegen marktconforme prijzen, tenzij sprake is van een calamiteit als bedoeld in eis 36. Twee punten zijn daarmee nog niet duidelijk. Ten eerste blijkt uit het antwoord op vraag 16 niet of de onderdelen die de opdrachtnemer bij een calamiteit vervangt aan een traplift onder het standaard onderhoudscontract, achteraf bij u in rekening komen, of dat zij onder de prijs van het standaard onderhoudscontract vallen. Ten tweede gaat eis 36 alleen over calamiteiten. Voor een gewone storing onder het standaard onderhoudscontract geldt eis 33 (p.5): herstel binnen maximaal 24 uur. Eis 29 (p.4) verplicht de opdrachtnemer dan om onderdelen eerst met u te overleggen of aan u te offreren. Komt een storing op vrijdagmiddag of in het weekend binnen, dan is uw akkoord niet binnen 24 uur te krijgen en zit de cliënt zonder werkende traplift. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. Onderdelen die de opdrachtnemer bij een calamiteit volgens eis 36 vervangt aan een traplift onder het standaard onderhoudscontract, factureert hij achteraf aan u tegen marktconforme prijzen, met een specificatie van de vervangen onderdelen. Alleen de voorafgaande offerte vervalt in dat geval. 2. Voor een storing onder het standaard onderhoudscontract die alleen met nieuwe onderdelen te verhelpen is, zorgt de opdrachtnemer binnen 24 uur voor een adequate noodoplossing volgens eis 33 en offreert hij de onderdelen aan u. De definitieve reparatie voert hij uit zodra uw akkoord binnen is. De periode tussen de offerte en uw akkoord telt niet mee als overschrijding van eis 33. 3. Wij stellen voor dat de opdrachtnemer onderdelen tot een bedrag van € 250 exclusief btw per storing onder het standaard onderhoudscontract direct vervangt en achteraf factureert, zodat de cliënt niet op een akkoord hoeft te wachten. Boven dat bedrag offreert de opdrachtnemer vooraf aan u. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat, en zo niet, welk bedrag vindt u dan passend? 4. Via welk kanaal en binnen welke termijn geeft u akkoord op een offerte voor onderdelen, en wie is daarvoor buiten kantooruren bereikbaar?	1. Akkoord, mits de opdrachtnemer kiest voor de goedkoopst adequate oplossing. De vervangen onderdelen worden achteraf tegen marktconforme prijzen en met een specificatie aan opdrachtgever gefactureerd. 2. Akkoord. De opdrachtnemer treft binnen 24 uur een adequate noodoplossing en offreert de benodigde onderdelen. De definitieve reparatie volgt na akkoord van opdrachtgever. De periode tussen het indienen van de offerte en het akkoord geldt niet als overschrijding van eis 33. Het Programma van Eisen wordt hierop aangepast. 3. Gedeeltelijk akkoord. Bij calamiteiten mag de opdrachtnemer op basis van zijn deskundigheid de noodzakelijke onderdelen vervangen om de storing op te heffen. De kosten hiervan worden achteraf gespecificeerd en tegen marktconforme prijzen gefactureerd. 4. Op basis van de bovenstaande antwoorden is uitsluitend voor niet-spoedeisende onderdelen voorafgaande goedkeuring van opdrachtgever vereist. Afstemming buiten kantooruren is derhalve niet noodzakelijk.

46	Nvl I vraag 34, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 28 en 29 (p.4), eis 34 (p.5)	Eis 34 van het gewijzigde PvE (p.5) bevat een nieuwe zin: is een onderdeel of accessoire niet meer leverbaar, dan levert de opdrachtnemer zonder aanvullende kosten een technisch en functioneel gelijkwaardig alternatief. Tot en met jaar 10 vallen onderdelen onder het all-in onderhoudscontract (eis 28, p.4). Vanaf jaar 11 geldt het standaard onderhoudscontract, waarbij de opdrachtnemer het vervangen van onderdelen eerst overlegt of offreert (eis 29, p.4) en u die onderdelen betaalt. De woorden zonder aanvullende kosten laten twee lezingen toe. In de eerste lezing betaalt u voor het alternatief hetzelfde als u voor het oorspronkelijke onderdeel zou betalen: niets onder het all-in contract en de marktconforme prijs onder het standaard contract. In de tweede lezing is het alternatief altijd kosteloos, ook onder het standaard onderhoudscontract. De tweede lezing betekent dat een onderdeel dat niet meer leverbaar is, gratis wordt, terwijl een onderdeel dat wel leverbaar is, betaald wordt. Dat kan niet de bedoeling zijn, en het zou inschrijvers dwingen dit risico in de onderhoudsprijs voor jaar 11 en verder te verwerken. Wilt u bevestigen dat zonder aanvullende kosten in eis 34 betekent dat de opdrachtnemer voor het gelijkwaardige alternatief geen meerkosten in rekening brengt ten opzichte van het oorspronkelijke onderdeel, en dat onder het standaard onderhoudscontract de marktconforme prijs van het onderdeel en de arbeid volgens eis 29 van toepassing blijft?	Akkoord. Het Programma van Eisen wordt op dit punt verduidelijkt.
47	Nvl I vraag 23 en 38, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 19b en 19c (p.3), eis 49 (p.7), Gewijzigde RO art. 3.2 (p.3), AIV art. 13.1	De plaatsingstermijn is in de gewijzigde stukken een norm van 90% geworden. Eis 19b van het gewijzigde PvE (p.3) en artikel 3.2 van de gewijzigde raamovereenkomst (p.3) vragen dat de opdrachtnemer ten minste 90% van de trapliften binnen 28 kalenderdagen na digitale opdrachtverstrekking plaatst, en de overige trapliften uiterlijk binnen 33 kalenderdagen. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 38) geeft u aan dat een overschrijding door omstandigheden die niet aan de opdrachtnemer zijn toe te rekenen, buiten beschouwing blijft bij de beoordeling van de leveringstermijn. Die regel staat niet in het gewijzigde PvE en niet in de gewijzigde raamovereenkomst. Ook is niet beschreven over welke periode u de 90% meet en wat het gevolg is als de norm niet wordt gehaald. Bij een klein aantal trapliften per periode kan één late plaatsing de norm al laten kantelen. Bij 8 plaatsingen in een kwartaal betekent één overschrijding een score van 87,5%. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. U meet de norm van 90% per kalenderjaar over alle in dat jaar geplaatste trapliften, en de opdrachtnemer rapporteert de uitkomst via de managementinformatie uit eis 49. 2. Plaatsingen waarbij de overschrijding niet aan de opdrachtnemer is toe te rekenen (de cliënt kiest een latere datum of is niet beschikbaar, de woning is niet gereed, een offerte voor bouwkundige werkzaamheden volgens eis 20 wacht op uw akkoord, of de cliënt is opgenomen) tellen niet mee als overschrijding, zoals bevestigd in vraag 38. De opdrachtnemer legt de reden vast en meldt die volgens eis 19c. 3. De termijnen van 28 en 33 kalenderdagen zijn geen fatale termijnen in de zin van artikel 13.1 van de AIV. Bij een overschrijding die wel aan de opdrachtnemer is toe te rekenen, bespreekt u dit in het periodieke overleg en krijgt de opdrachtnemer de gelegenheid tot verbetering voordat u andere maatregelen neemt. 4. U neemt de regel uit vraag 38 op in eis 19c van het definitieve PvE en in artikel 3.2 van de definitieve raamovereenkomst. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	1. Akkoord. De norm van 90% wordt beoordeeld over alle in een kalenderjaar geplaatste trapliften. Opdrachtnemer rapporteert hierover via de managementinformatie als bedoeld in eis 49. 2. Akkoord. Plaatsingen waarvan de overschrijding niet aan opdrachtnemer is toe te rekenen, worden buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling van de leveringstermijn. De reden van de overschrijding wordt door opdrachtnemer vastgelegd en gemeld overeenkomstig eis 19c. 3. Akkoord. De termijnen van 28 en 33 kalenderdagen zijn geen fatale termijnen in de zin van artikel 13.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Indien een overschrijding aan opdrachtnemer is toe te rekenen, wordt dit besproken in het periodieke overleg en krijgt opdrachtnemer gelegenheid tot verbetering voordat opdrachtgever verdere maatregelen overweegt. 4. Akkoord. Het Programma van Eisen en de raamovereenkomst worden op dit punt verduidelijkt.

48	Nvl I vraag 12, 25 en 40, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 6 (p.1) en eis 20 (p.3)	Een opdracht die vóór levering vervalt, valt nu onder de verruimde eis 6 van het gewijzigde PvE (p.1): de opdrachtnemer kan dan uitsluitend de aantoonbaar gemaakte en onomkeerbare kosten declareren, onder aftrek van de waarde van herinzetbare onderdelen, mits de oorzaak buiten zijn invloedssfeer ligt. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 12) geeft u aan dat passen en inmeten binnen de all-in prijs vallen en dat een passing of meting die niet tot levering leidt, niet afzonderlijk voor vergoeding in aanmerking komt. In vraag 40 houdt u vast aan de regeling van eis 6. Wij vragen niet opnieuw om een staffel. Wel is voor een eenduidige toepassing van eis 6 nodig dat alle inschrijvers dezelfde kostensoorten als aantoonbaar en onomkeerbaar aanmerken. Anders prijst de ene inschrijver dit risico in en de andere niet. Wilt u daarom het volgende bevestigen: 1. Vervalt een opdracht nadat de opdrachtnemer de cliënt heeft bezocht voor passen en inmeten, dan zijn de kosten van dat bezoek (reistijd, adviesuren en de uitwerking van de maatvoering) aantoonbaar gemaakte en onomkeerbare kosten in de zin van eis 6. Het antwoord op vraag 12 gaat over een passing binnen een opdracht die wel tot levering leidt, en niet over een vervallen opdracht. 2. Is de rail op maat gemaakt, dan zijn de productiekosten van de rail declarabel, onder aftrek van de restwaarde van de delen die de opdrachtnemer opnieuw kan inzetten. 3. Gemaakte transport- en planningskosten en de kosten van een al uitgevoerde bouwkundige voorbereiding volgens eis 20 zijn declarabel. 4. Omstandigheden buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer omvatten in ieder geval overlijden, opname of verhuizing van de cliënt, een gewijzigde indicatie en de situatie waarin de cliënt afziet van de traplift, zoals bevestigd in vraag 25. 5. De opdrachtnemer onderbouwt de kosten met een specificatie per kostensoort en factureert deze binnen 30 dagen na uw bericht dat de opdracht vervalt. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	1. Akkoord. 2. Akkoord. 3. Akkoord. 4. Akkoord. 5. Akkoord. De aanbestedende dienst is van oordeel dat deze uitgangspunten reeds passen binnen de systematiek van eis 6. Het Programma van Eisen wordt daarom op dit punt niet aangepast.
49	Nvl I vraag 26, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 30 (p.4), eis 38 en 39a (p.5), eis 53 (p.7)	Een traplift blijft na het einde van het gebruik vaak nog een tijd in de woning staan. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 26) bevestigt u dat een geplaatste traplift uw eigendom blijft totdat u volgens eis 39a van het PvE (p.5) opdracht geeft tot verwijdering, en dat het eigendom op de datum van verwijdering overgaat op de opdrachtnemer (eis 38, p.5). Eis 30 (p.4) laat het onderhoudscontract eindigen binnen 1 maand na de opdracht tot inname. Op de situatie waarin een nabestaande de traplift wil overnemen (punt 3 van vraag 26) gaat het antwoord niet in. Ook is niet geregeld binnen welke termijn u na het einde van het gebruik opdracht geeft tot verwijdering. Zonder verwijderopdracht blijft een traplift staan in een woning waar niemand hem gebruikt. De opdrachtnemer blijft dan onderhoud plannen en factureren, heeft geen zicht meer op de traplift en loopt het risico dat een derde de traplift verwijdert of overneemt. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. Eindigt het gebruik van de traplift door overlijden, verhuizing of opname van de cliënt of door het eindigen van de indicatie, dan geeft u de opdrachtnemer binnen 10 werkdagen nadat dit bij u bekend is opdracht tot verwijdering volgens eis 39a. 2. Tot de opdracht tot inname loopt het onderhoudscontract door en factureert de opdrachtnemer het onderhoud volgens eis 53, ook als niemand de traplift meer gebruikt. 3. Verwijdering en inname van een onder deze overeenkomst geplaatste traplift gebeurt uitsluitend door de opdrachtnemer, in opdracht van u. Een nabestaande, verhuurder of andere partij mag de traplift niet zelf verwijderen of laten verwijderen. 4. Wil een nabestaande of nieuwe bewoner de traplift overnemen, dan beslist u daarover als eigenaar. Gaat u akkoord, dan geeft u de opdrachtnemer bericht, eindigt het onderhoudscontract binnen 1 maand na dat bericht volgens eis 30, en staat het de opdrachtnemer vrij om met de nieuwe gebruiker een particulier onderhoudscontract af te sluiten. Een eventuele vergoeding voor de overname spreekt u met de nieuwe gebruiker af. Ziet u dit anders, wilt u dan aangeven hoe u met deze situatie omgaat? 5. Meldt de opdrachtnemer dat niemand een traplift nog gebruikt, bijvoorbeeld omdat de monteur bij het preventief onderhoud een lege woning aantreft, dan beoordeelt u binnen 10 werkdagen of u opdracht geeft tot verwijdering.	1. Gedeeltelijk akkoord. Indien het gebruik van de traplift eindigt door overlijden, verhuizing, opname van de cliënt of het beëindigen van de indicatie, zal opdrachtgever zo spoedig mogelijk beoordelen of opdracht tot verwijdering wordt verstrekt. Een vaste termijn van 10 werkdagen wordt daarbij niet gehanteerd. 2. Akkoord. 3. Akkoord. Het uitgangspunt is dat verwijdering en inname van een onder deze overeenkomst geplaatste traplift plaatsvinden door opdrachtnemer na opdracht van opdrachtgever. 4. Akkoord. 5. Gedeeltelijk akkoord. Indien opdrachtnemer meldt dat een traplift niet langer wordt gebruikt, beoordeelt opdrachtgever zo spoedig mogelijk of opdracht tot verwijdering wordt verstrekt. Een vaste termijn van 10 werkdagen wordt daarbij niet gehanteerd.

50	Nvl I vraag 1 en 24, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 19g en 19h (p.3), eis 33, 36 en 37 (p.5)	Het begrip onjuist gebruik blijft bewust open. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 1) geeft u aan dat kosten als gevolg van aantoonbaar oneigenlijk gebruik buiten het all-in onderhoudscontract kunnen vallen, en dat u per situatie beoordeelt of daarvan sprake is en of de kosten apart in rekening kunnen komen. In vraag 24 kiest u ervoor het begrip niet uitputtend te definiëren en aan te sluiten bij de uitvoeringspraktijk van andere gemeenten en de gebruikelijke voorwaarden van leveranciers bij particuliere verstrekking. Eis 37 van het PvE (p.5) laat de opdrachtnemer onjuist gebruik binnen 2 werkdagen schriftelijk aan u melden. Wij vragen niet opnieuw om een definitie. Wel ontbreekt het proces tussen de melding en uw beoordeling. Een storing door onjuist gebruik moet de opdrachtnemer binnen de termijn van eis 33 verhelpen, ook als nog niet vaststaat wie de kosten draagt. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. De opdrachtnemer verhelpt de storing of schade eerst binnen de termijnen van eis 33 en eis 36, en meldt het vermoeden van onjuist gebruik daarna binnen 2 werkdagen aan u, met een onderbouwing (storingsrapport van de monteur, foto's en de gebruiksinstructie die de cliënt bij plaatsing heeft ontvangen volgens eis 19g en 19h). 2. U beoordeelt de melding binnen 10 werkdagen en laat de opdrachtnemer schriftelijk weten of u de kosten aanmerkt als gevolg van onjuist gebruik. Wij stellen voor dat de melding als geaccepteerd geldt als u niet binnen die termijn reageert. 3. Merkt u de situatie aan als onjuist gebruik, dan factureert de opdrachtnemer de herstelkosten aan u tegen marktconforme prijzen. U verhaalt de kosten zo nodig zelf op de cliënt. De opdrachtnemer factureert nooit rechtstreeks aan de cliënt. 4. De gebruiksvoorwaarden die de opdrachtnemer hanteert bij particuliere verstrekking, en die de cliënt bij plaatsing ontvangt, gelden als referentiekader voor de beoordeling of sprake is van normaal en zorgvuldig gebruik. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	1. Akkoord. Storingen en reparaties worden eerst afgehandeld conform eis 33 en 36. Indien opdrachtnemer van mening is dat sprake is van onjuist gebruik, meldt hij dit overeenkomstig eis 37 schriftelijk en gemotiveerd aan opdrachtgever. 2. Akkoord. Opdrachtgever beoordeelt de melding binnen 10 werkdagen en informeert opdrachtnemer schriftelijk over de uitkomst van deze beoordeling. Het programma van eisen wordt hierop aangepast. 3. Akkoord. Indien opdrachtgever vaststelt dat sprake is van kosten als gevolg van onjuist gebruik die buiten het all-in onderhoudscontract vallen, factureert opdrachtnemer deze kosten aan opdrachtgever. Opdrachtnemer factureert niet rechtstreeks aan de cliënt. 4. Niet akkoord. De beoordeling of sprake is van onjuist gebruik vindt plaats op basis van de omstandigheden van het concrete geval. Eventuele gebruiksinstructies en informatie die aan de cliënt zijn verstrekt kunnen daarbij worden betrokken, maar vormen geen bindend beoordelingskader.
51	Nvl I vraag 36, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 19d (p.3), eis 24 (p.4), eis 51 (p.7), Gewijzigde RO art. 3.3 (p.3), AIV art. 23.1	De handtekening van de cliënt onder de bruikleenovereenkomst is in de gewijzigde stukken het moment van acceptatie geworden. Eis 19d van het gewijzigde PvE (p.3) en artikel 3.3 van de gewijzigde raamovereenkomst (p.3) bepalen dat de opdrachtnemer de cliënt na plaatsing een bruikleenovereenkomst laat tekenen, en dat die getekende overeenkomst geldt als schriftelijk bewijs van aflevering, gebruiksklare oplevering en acceptatie. Daarmee hangen de start van de garantie (eis 24, p.4), de overgang van het risico (artikel 23.1 van de AIV) en het moment van factureren (eis 51, p.7) af van deze handtekening. De stukken bevatten geen model van de bruikleenovereenkomst en noemen niet wie de partijen zijn. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. De bruikleenovereenkomst is een overeenkomst tussen u als eigenaar van de traplift en de cliënt als gebruiker. De opdrachtnemer legt de overeenkomst namens u ter ondertekening voor en bewaart een digitaal exemplaar dat hij op verzoek aan u verstrekt. 2. De opdrachtnemer mag zijn eigen model bruikleenovereenkomst gebruiken, met daarin in ieder geval de gegevens van de traplift, de datum van oplevering, de gebruiksinstructie en de voorwaarden voor zorgvuldig gebruik. Stelt u een eigen model verplicht, wilt u dat model dan bij de Nota van Inlichtingen II verstrekken? 3. Kan of wil de cliënt niet tekenen, bijvoorbeeld omdat hij daartoe niet in staat is of omdat een vertegenwoordiger niet aanwezig is, dan geldt een door de monteur opgestelde en door de opdrachtnemer ondertekende opleverbon met de datum van gebruiksklare oplevering als bewijs van aflevering en acceptatie. De opdrachtnemer meldt dit bij de factuur. 4. Een wettelijk vertegenwoordiger of mantelzorger mag namens de cliënt tekenen. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	1. Akkoord. De bruikleenovereenkomst wordt gesloten tussen opdrachtgever en cliënt. Opdrachtnemer draagt zorg voor de ondertekening en bewaart een exemplaar dat desgevraagd aan opdrachtgever wordt verstrekt. 2. Akkoord. Opdrachtgever stelt geen verplicht model bruikleenovereenkomst beschikbaar. Opdrachtnemer mag hiervoor een eigen model gebruiken. 3. Gedeeltelijk akkoord. Indien ondertekening door de cliënt of diens wettelijk vertegenwoordiger op het moment van oplevering niet mogelijk is, kan een opleverbon dienen als bewijs van aflevering en gebruiksklare oplevering. De opleverbon geldt niet als acceptatie van de bruikleenovereenkomst of instemming met de daarbij behorende gebruiksvoorwaarden. De bruikleenovereenkomst dient alsnog door de cliënt of diens wettelijk vertegenwoordiger te worden ondertekend. Indien dit niet mogelijk blijkt, treden opdrachtgever en opdrachtnemer hierover met elkaar in overleg om tot een passende oplossing te komen. 4. Akkoord. Een wettelijk vertegenwoordiger mag namens de cliënt tekenen.

52	Nvl I vraag 15, Leidraad par. 3.2 (p.18) en par. 3.7 (p.20), UEA deel II D (p.7 en 8), Gewijzigd PvE nav Nota I eis 20 (p.3) en eis 21 (p.4), AIV art. 4.3	Het UEA laat weinig ruimte voor een fout, en antwoord 15 van de Nota van Inlichtingen I vraagt daarom om een precieze bevestiging. U geeft daar aan dat een inschrijver de vaste partners of onderaannemers die hij voor bouwkundige werkzaamheden inschakelt, bij inschrijving in deel II D van het UEA vermeldt. Paragraaf 3.2 van de leidraad (p.18) laat een inschrijver kiezen uit drie vormen: één enkele rechtspersoon, hoofd- en onderaannemerschap, of een combinatie. Diezelfde paragraaf verklaart de uitsluitingsgronden van toepassing op inschrijvers die inschrijven als hoofdaannemer met onderaannemers, verplicht de hoofdaannemer de vermelde onderaannemers daadwerkelijk in te zetten, en laat alle betrokken entiteiten het UEA invullen als de hoofdaannemer een beroep doet op hun draagkracht. Deel II D van het UEA vraagt de gegevens uit de afdelingen A en B en deel III voor elke onderaannemer alleen als u daar expliciet om vraagt. De bouwkundige werkzaamheden zijn een klein en incidenteel deel van de opdracht (eis 20, p.3 en eis 21, p.4 van het PvE). De inschrijver doet voor de geschiktheidseis uit paragraaf 3.7 geen beroep op de draagkracht van deze partners. Omdat een fout in het UEA tot uitsluiting kan leiden, vragen wij u het volgende te bevestigen: 1. Een inschrijver die de opdracht zelf uitvoert en alleen bouwkundige werkzaamheden volgens eis 21 door vaste partners laat uitvoeren, schrijft in als één enkele rechtspersoon (vorm 1) en beantwoordt in deel II D de vraag naar onderaanneming met ja, met vermelding van de namen van deze partners. 2. Voor deze partners hoeft de inschrijver geen afzonderlijk UEA, geen gegevens uit de afdelingen A en B van deel II, geen deel III en geen gedragsverklaring aanbesteden in te dienen. De uitsluitingsgronden en de geschiktheidseis uit paragraaf 3.7 beoordeelt u alleen bij de inschrijver zelf. 3. De inschrijver mag een vaste partner tijdens de looptijd vervangen of een partner toevoegen nadat hij dit schriftelijk aan u heeft gemeld, zoals u in vraag 15 aangeeft. Daarvoor is geen voorafgaande goedkeuring per opdracht nodig in de zin van artikel 4.3 van de AIV. 4. Is nog niet bekend welke partner in een bepaald geval wordt ingezet, dan volstaat in deel II D de vermelding van de partners die op het moment van inschrijving bekend zijn, zoals het formulier zelf aangeeft met de woorden voor zover bekend. Kunt u dit bevestigen?	1. Akkoord. 2. Akkoord. 3. Akkoord. 4. Akkoord.
53	Nvl I vraag 32, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 51 (p.7), Gewijzigde RO art. 5.1 (p.3) en art. 5.2 (p.4), AIV art. 20.1	De facturatie staat op twee sporen. Eis 51 van het gewijzigde PvE (p.7) en de gewijzigde raamovereenkomst (artikel 5.1, p.3 en het tweede artikel 5.2, p.4) laten de opdrachtnemer de facturen digitaal aanleveren op factuur@westerkwartier.nl. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 32) schrijft u dat facturen elektronisch worden aangeleverd conform artikel 20.1 van de AIV. Dat artikel gaat uit van elektronische facturen die voldoen aan de aanvullende eisen van de gemeente voor elektronische verwerking, en staat een pdf per e-mail alleen toe als partijen dat schriftelijk zijn overeengekomen. De eis dat de factuur in het landelijk Wmo-factuurformat wordt aangeleverd, is uit eis 51 verdwenen. Voor de inrichting van de facturatie is nodig te weten welk kanaal en welk format u verlangt. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. De opdrachtnemer stuurt de facturen als pdf per e-mail naar factuur@westerkwartier.nl. De vermelding van dit e-mailadres in eis 51 en in de raamovereenkomst geldt als de schriftelijke afspraak in de zin van artikel 20.1 van de AIV. 2. Verlangt u in plaats daarvan een e-factuur, bijvoorbeeld in UBL-formaat via Peppol, wilt u dan de aanvullende eisen voor elektronische verwerking en uw Peppol-ID of OIN-nummer bij de Nota van Inlichtingen II verstrekken? 3. Het landelijk Wmo-factuurformat en het iWmo-berichtenverkeer voor toewijzing en declaratie zijn voor deze opdracht niet van toepassing. Wilt u dit ook zo opnemen in het definitieve PvE? 4. De raamovereenkomst bevat twee artikelen met het nummer 5.2. Wilt u de nummering in de definitieve raamovereenkomst aanpassen?	1. Akkoord. De opdrachtnemer kan de facturen als pdf per e-mail aanleveren via factuur@westerkwartier.nl. De vermelding van dit e-mailadres in eis 51 van het PvE en in de raamovereenkomst geldt als de schriftelijke afspraak als bedoeld in artikel 20.1 van de AIV. 2. Nee dit is niet van toepassing. 3. Akkoord. Het Programma van Eisen wordt hierop aangepast. 4. Akkoord. In de gewijzigde raamovereenkomst is abusievelijk tweemaal artikelnummer 5.2 opgenomen. De raamovereenkomst wordt hierop aangepast.

54	Nvl I vraag 10, Gewijzigde RO art. 2.3 en 2.6 (p.2), Gewijzigd PvE nav Nota I eis 27 en 30 (p.4)	Artikel 2.6 van de gewijzigde raamovereenkomst (p.2) regelt wat er gebeurt met opdrachten die na afloop of na een beëindiging volgens artikel 2.3 doorlopen: de relevante bepalingen blijven van toepassing, in ieder geval over levering, installatie, garantie, onderhoud, reparaties en storingsdienstverlening, tenzij opdrachtgever anders bepaalt. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 10) bevestigt u dat de aangegane verplichtingen voor geplaatste trapliften bij een beëindiging van kracht blijven, opnieuw tenzij opdrachtgever anders bepaalt. Dat voorbehoud maakt onzeker wat er na een beëindiging met de onderhoudscontracten gebeurt. De opdrachtnemer investeert per traplift voor 15 jaar in onderdelen, voorraad en personeel, en de cliënt rekent op onderhoud en storingsdienst. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. Bepaalt u na een beëindiging dat de onderhoudscontracten van geplaatste trapliften niet doorlopen bij de opdrachtnemer, dan eindigen die contracten per de door u genoemde datum volgens eis 30 van het PvE (p.4), en vervalt vanaf die datum de verplichting van de opdrachtnemer voor onderhoud, storingsdienst en de garantie op inzetbaarheid uit eis 27 (p.4). 2. De trapliften blijven in dat geval uw eigendom en u draagt het onderhoud zelf op aan een andere partij. De opdrachtnemer levert op verzoek de technische documentatie en de onderhoudshistorie van de betrokken trapliften aan. 3. U past dit voorbehoud alleen toe bij een beëindiging op grond van artikel 2.3, en niet bij het reguliere einde van de looptijd of bij het bereiken van de maximale contractwaarde. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	1. Gedeeltelijk akkoord. Indien opdrachtgever op grond van artikel 2.6 bepaalt dat onderhoudscontracten niet worden voortgezet, eindigen de betreffende onderhoudsverplichtingen vanaf de door opdrachtgever bepaalde datum. Eventuele overige rechten en verplichtingen zijn afhankelijk van de omstandigheden van het geval. 2. Akkoord. Indien opdrachtgever besluit het onderhoud van geplaatste trapliften bij een andere partij onder te brengen, zal opdrachtnemer medewerking verlenen aan een zorgvuldige overdracht, waaronder het beschikbaar stellen van relevante technische documentatie en onderhoudshistorie. 3. Niet akkoord. Het uitgangspunt is dat verplichtingen voor reeds geplaatste trapliften, waaronder onderhoud, reparaties en storingsdienstverlening, ook na afloop of beëindiging van de raamovereenkomst doorlopen. Het in artikel 2.6 opgenomen voorbehoud blijft gehandhaafd voor uitzonderlijke situaties waarin opdrachtgever een dwingende reden heeft om anders te bepalen. Deze situaties kunnen zich zowel tijdens als na afloop van de overeenkomst voordoen.
55	Nvl I vraag 6 en 9, RO art. 2.2 (p.2), Leidraad par. 1.4.4 en 1.4.5 (p.10), Gewijzigd Prijzenblad nav Nota I cellen E8 t/m E13	De maximale contractwaarde is niet meegegroeid met de aantallen. Artikel 2.2 van de raamovereenkomst (p.2) laat de overeenkomst van rechtswege eindigen bij het bereiken van de maximale contractwaarde van €727.500 exclusief btw. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 9) bevestigt u dat alle leveringen en werkzaamheden onder de raamovereenkomst meetellen, inclusief onderhoud en bouwkundige werkzaamheden, en dat het bereiken van de maximale waarde niet automatisch tot toepassing van de herzieningsclausule leidt. In dezelfde Nota (vraag 6) verhoogt u de indicatieve aantallen van 20 naar 32 trapliften per jaar. De geraamde opdrachtwaarde van €485.000 (leidraad paragraaf 1.4.4, p.10) is niet aangepast. Met 32 trapliften per jaar over 4 jaar, plus de jaarlijkse onderhoudsfacturen van een groeiend bestand, is de kans groot dat de maximale waarde vóór 31 maart 2031 wordt bereikt. Dan eindigt de raamovereenkomst terwijl inwoners nog op een traplift wachten. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. Past u de geraamde opdrachtwaarde en de maximale contractwaarde aan op de nieuwe indicatieve aantallen van 32 trapliften per jaar? Zo ja, welke bedragen gaat u hanteren? 2. Zo niet, wilt u dan bevestigen dat u, zodra 80% van de maximale waarde is bereikt, met de opdrachtnemer in overleg treedt over de toepassing van de herzieningsclausule uit paragraaf 1.4.5 van de leidraad (p.10), zodat lopende aanvragen van inwoners zonder onderbreking kunnen worden uitgevoerd? 3. Opdrachten die u vóór het bereiken van de maximale waarde heeft verstrekt, voert de opdrachtnemer volledig uit, ook als de plaatsing en de facturering na dat moment vallen. 4. De onderhoudscontracten van geplaatste trapliften lopen na het bereiken van de maximale waarde door tot het einde van de gebruiksduur, zoals u in vraag 9 (punt 3) bevestigt, en de facturen daarvoor tellen na het einde van de raamovereenkomst niet meer mee voor de maximale waarde.	1. Nee, deze passen we niet aan. De geraamde opdrachtwaarde en de maximale contractwaarde zijn gebaseerd op daadwerkelijk gefactureerde bedragen uit voorgaande jaren en niet op de indicatieve aantallen in het prijzenblad. Aanpassing van deze bedragen is daarom niet noodzakelijk. 2. Niet akkoord. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, beoordeelt opdrachtgever op dat moment of toepassing van de herzieningsclausule aan de orde is. 3. Akkoord. Opdrachten die vóór het bereiken van de maximale contractwaarde rechtsgeldig zijn verstrekt, worden overeenkomstig de raamovereenkomst afgehandeld. 4. Akkoord. Voor reeds geplaatste trapliften blijven de onderhoudsverplichtingen van toepassing overeenkomstig de raamovereenkomst en de daaruit voortvloeiende onderhoudscontracten.
56	Nvl I vraag 22, Gewijzigd Prijzenblad nav Nota I cel C13 en D13, Gewijzigd PvE nav Nota I eis 4 en 5 (p.1)	Hoe ver de categorie complexe traplift reikt, bepaalt de prijs die inschrijvers in cel D13 van het prijzenblad opnemen. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 22) geeft u aan dat een traplift voor een complexe trapsituatie, waaronder een trap met meer dan twee bochten of meerdere etages, onder die categorie valt. Ons voorstel om een traplift over meer dan twee etages per geval te offreren, neemt u daarmee niet over. De categorieprijs geldt dus voor elke situatie met meer dan twee bochten of over meerdere etages. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. Een complexe traplift is één traplift met één doorlopende rail, geplaatst op één trap of op aansluitende trappen over twee etages, bijvoorbeeld van de begane grond via de eerste naar de tweede verdieping. 2. Zijn in een woning twee losse trapliften nodig, bijvoorbeeld omdat de trappen niet op elkaar aansluiten of omdat een tussenverdieping een overstap vereist, dan verstrekt u twee opdrachten en geldt per traplift de categorieprijs van die traplift. 3. Een rail over meer dan twee etages, van de begane grond tot en met de derde verdieping of hoger, komt in de indicatieve aantallen niet voor. Wij stellen voor dat de opdrachtnemer zo'n traplift per geval vooraf aan u offreert op basis van de categorieprijs voor een complexe traplift plus de meerkosten van de extra raillengte, en pas uitvoert na uw akkoord. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat? 4. Een traplift voor een buitentrap valt niet onder het standaardpakket uit eis 4 (p.1). Verstrekt u zo'n traplift, dan geldt eis 5 (p.1) en offreert de opdrachtnemer per geval.	1. Akkoord. 2. Akkoord. 3. Akkoord. 4. Akkoord.

57	Bijlage 3 Beoordelingsformat EMVI-BPKV, Bijlage 10, Leidraad par. 5.3 (p.24) en par. 5.3.1 (p.24 en 25), NvI I vraag 27	Bijlage 3 (Beoordelingsformat EMVI-BPKV) noemt voor het Uitvoeringsplan vijf aandachtspunten en voor Duurzaamheid drie, waaronder bij beide de andere punten waarop de inschrijver zich kan onderscheiden. Paragraaf 5.3 van de leidraad (p.24) voegt daaraan toe dat u onder meer kijkt of de antwoorden relevant, volledig, concreet, haalbaar, oplossingsgericht en SMART zijn. Per criterium kent u één cijfer toe (2, 4, 6, 8 of 10), zonder tussenliggende cijfers, zo blijkt uit paragraaf 5.3.1 en uw antwoord op vraag 27 van de Nota van Inlichtingen I. Om de beperkte ruimte van 3 en 2 pagina's goed te verdelen, is het voor inschrijvers van belang te weten hoe de aandachtspunten meewegen. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen of toelichten: 1. U kent per criterium één cijfer toe voor het geheel, en niet een cijfer per aandachtspunt dat u daarna middelt of optelt. 2. De aandachtspunten binnen een criterium wegen even zwaar. Zo niet, wilt u dan de weging per aandachtspunt aangeven? 3. Een inschrijving waarin een aandachtspunt ontbreekt, kan voor dat criterium geen 10 scoren, maar wordt niet terzijde gelegd. 4. Het aandachtspunt andere punten waarop inschrijver zich kan onderscheiden is geen verplicht onderdeel. Het ontbreken ervan leidt niet tot een lager cijfer, en de invulling ervan leidt alleen tot een hoger cijfer als u de genoemde punten als verrijking voor de uitvoering ziet, zoals beschreven bij het cijfer 10 in de tabel kwaliteitswaarde (p.25). 5. Bij de beoordeling van Duurzaamheid betrekt u de 5xBeterBezig-regels uit bijlage 10 als kader. Verwacht u dat de inschrijver zijn aanpak per thema uit bijlage 10 beschrijft, of volstaat een beschrijving langs de twee genoemde aandachtspunten (hergebruik en CO2-reductie)?	1. Dit klopt. Per subgunningscriterium wordt één integraal oordeel gegeven dat resulteert in één totaalcijfer voor het betreffende subgunningscriterium. 2. Opdrachtgever beoordeelt ieder subgunningscriterium integraal. Aan de afzonderlijke gevraagde onderdelen is geen aparte weging toegekend. 3. Opdrachtgever beoordeelt ieder subgunningscriterium integraal. Het niet beschrijven van één of meer onderdelen leidt niet tot uitsluiting van de inschrijving. Dit kan wel van invloed zijn op de beoordeling van de mate waarin de inschrijver invulling geeft aan het betreffende subgunningscriterium. 4.Opdrachtgever beoordeelt ieder subgunningscriterium integraal. Het onderdeel "andere punten waarop inschrijver zich kan onderscheiden" is niet verplicht. Inschrijver kan hierin aanvullende aspecten benoemen die naar zijn oordeel bijdragen aan de kwaliteit van de uitvoering van de opdracht. De invulling hiervan wordt, voor zover relevant voor het betreffende subgunningscriterium, betrokken bij de integrale beoordeling. 5. Het volstaat om de gevraagde aandachtspunten uit te werken zoals opgenomen in het beoordelingsformat EMVI-BPKV. Het staat inschrijver vrij om de 5xBeterBezig-regels naar eigen inzicht te betrekken bij de uitwerking van de gevraagde onderdelen.
58	Leidraad par. 1.4.1 (p.8), par. 1.5.3 (p.11) en par. 2.2.1 (p.13), NvI I vraag 14, Gewijzigde RO art. 3.1 (p.2), Gewijzigd PvE nav Nota I eis 19 (p.3), eis 47 en 49 (p.7)	Op 1 april 2027 gaat de raamovereenkomst in (leidraad paragraaf 1.5.3, p.11). Paragraaf 1.4.1 van de leidraad (p.8) houdt het onderhoud en het verwijderen van trapliften die vóór die datum zijn geplaatst buiten de opdracht, en in de Nota van Inlichtingen I (vraag 14) bevestigt u dit. Wat er gebeurt met aanvragen en opdrachten die rond 1 april 2027 lopen, staat niet in de stukken, terwijl een traplift die u eind maart 2027 opdraagt pas in april of mei geplaatst wordt. Voor een soepele start voor inwoners en voor de planning van de opdrachtnemer vragen wij u het volgende te bevestigen of toe te lichten: 1. Opdrachten die u vóór 1 april 2027 aan de huidige leverancier heeft verstrekt, voert de huidige leverancier volledig uit, inclusief plaatsing na 1 april 2027, garantie en onderhoud. Deze trapliften vallen buiten deze opdracht. 2. Aanvragen waarvoor op 1 april 2027 nog geen opdracht is verstrekt, draagt u vanaf 1 april 2027 op aan de nieuwe opdrachtnemer. De termijnen uit eis 19 lopen vanaf de datum van die opdracht. 3. U verstrekt de opdrachtnemer vóór 1 april 2027 een overzicht van het verwachte aantal opdrachten in de eerste drie maanden, zodat hij capaciteit kan reserveren. 4. Tussen de definitieve gunning (17 december 2026) en 1 april 2027 vindt een implementatieoverleg plaats waarin u en de opdrachtnemer de werkafspraken vastleggen over de opdrachtverstrekking (artikel 3.1 van de raamovereenkomst, p.2), de managementinformatie (eis 49, p.7) en de contactpersonen (eis 47, p.7).	1. Akkoord. 2. Akkoord. 3. Niet akkoord 4. Akkoord.
59	Gewijzigd PvE nav Nota I eis 7 (p.1), eis 9 en 14 (p.2), Leidraad hoofdstuk 4 (p.22)	Eis 7 van het PvE (p.1) vraagt een voldoende stroeve stoel, zodat de cliënt niet van de stoel kan glijden. Wat u onder voldoende stroef verstaat en hoe u dit beoordeelt, staat niet in de stukken, terwijl hoofdstuk 4 van de leidraad (p.22) alle eisen in het PvE als minimumeisen aanmerkt. Trapliften uit het standaardpakket hebben in de regel een kunststof zitting zonder stoffering, die eenvoudig te reinigen is en bij hergebruik hygiënisch opnieuw kan worden ingezet. De veiligheidsgordel uit eis 9 (p.2) voorkomt dat de cliënt van de stoel glijdt. Of een zitting stroef genoeg aanvoelt, verschilt per cliënt. Wilt u daarom de volgende punten bevestigen: 1. Een zitting van kunststof zonder stoffering, in combinatie met de veiligheidsgordel uit eis 9, voldoet aan eis 7. 2. U beoordeelt eis 7 niet op basis van de beleving van de individuele cliënt, maar op basis van de CE-markering en de conformiteit met NEN-EN 81-40 uit eis 14 (p.2). 3. Wil een cliënt een gestoffeerde zitting of een andere bekleding, dan is dat een optie die u per geval kunt opdragen tegen een vooraf geoffreerde prijs, en geen onderdeel van de all-in prijs.	1. Akkoord. 2. Akkoord. Het Programma van Eisen wordt hierop aangepast. 3. Akkoord.

60	Gewijzigd PvE nav Nota I eis 18 (p.2) en eis 20 (p.3), Nvl I vraag 17, Informatieblad Trapliften op bestaande trappen (BZK, 12-07-2023)	Bij eis 18 van het PvE (p.2) mag de installatie van de traplift de verkeersruimte om en op de trap niet of zo weinig mogelijk belemmeren. In de Nota van Inlichtingen I (vraag 17) bevestigt u dat een scharnierende of inklapbare rail onder de all-in prijs valt als die nodig is om aan eis 18 te voldoen. Welke maatstaf u gebruikt om te bepalen of de verkeersruimte voldoende vrij blijft, staat niet in de stukken. Omdat eis 18 een minimumeis is en omdat de keuze voor een scharnierende rail direct in de all-in prijs doorwerkt, is een objectieve maatstaf nodig die alle inschrijvers op dezelfde manier toepassen. Wilt u daarom het volgende bevestigen: 1. De opdrachtnemer beoordeelt de verkeersruimte op basis van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en het Informatieblad Trapliften op bestaande trappen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (12 juli 2023). De vrije doorgang die daaruit volgt, is de maatstaf voor eis 18. 2. Een traplift waarvan de rail in parkeerstand de vrije doorgang volgens die maatstaf niet belemmert, voldoet aan eis 18 zonder scharnierende of inklapbare rail, ook als de rail onderaan de trap zichtbaar doorloopt. 3. Blijkt bij het inmeten dat de maatstaf alleen met een bouwkundige aanpassing te halen is, bijvoorbeeld het verplaatsen van een deur of het aanpassen van een kozijn, dan geldt eis 20 (p.3) en offreert de opdrachtnemer die aanpassing vooraf ter goedkeuring.	1. Akkoord. Het Programma van Eisen wordt hierop aangepast. 2. Akkoord. Voor de beoordeling van eis 18 is bepalend of wordt voldaan aan de vereiste vrije doorgang. De zichtbaarheid van de rail is daarbij niet relevant. 3. Akkoord
61	Gewijzigde RO art. 1.2 (p.2) en art. 4.3 (p.3), Nvl I vraag 19, 20, 33, 37 en 38, AIV art. 16.1	Een aantal antwoorden uit de Nota van Inlichtingen I is niet verwerkt in het gewijzigde PvE, de gewijzigde raamovereenkomst of het gewijzigde prijzenblad. Artikel 1.2 van de gewijzigde raamovereenkomst (p.2) laat de Nota van Inlichtingen bij tegenstrijdigheden weliswaar boven de raamovereenkomst, de offerteaanvraag, de bijlagen en de AIV gaan, maar voor het contractbeheer na gunning horen de definitieve stukken en de Nota op één lijn te liggen. Wilt u bevestigen dat de volgende antwoorden gelden en dat u ze opneemt in de definitieve stukken die bij de overeenkomst horen: 1. De indexering volgens artikel 4.3 van de raamovereenkomst (p.3) blijft van toepassing op onderhoudscontracten die na afloop van de raamovereenkomst doorlopen, met de jaarmutatie van de CPI voor alle huishoudens, bestedingscategorie alle bestedingen, over de maand oktober voorafgaand aan het indexeringsjaar, en met het voorlopige OVA-percentage, waarbij u het verschil met het definitieve percentage verrekent in het jaar daarna (vraag 19). 2. De jaarprijs van het onderhoud verrekent u bij een tussentijds einde van het onderhoudscontract naar rato per volle maand, en een traplift waarvan het onderhoudscontract in de loop van een kwartaal ingaat, neemt de opdrachtnemer op in de eerstvolgende verzamelfactuur (vraag 33). 3. De prijs per jaar voor het standaard onderhoudscontract (prijzenblad kolom I) geldt vanaf jaar 11 tot het einde van de gebruiksduur van de traplift (vraag 20). 4. Vertragingen door omstandigheden die niet aan de opdrachtnemer zijn toe te rekenen, blijven buiten beschouwing bij de beoordeling van de leveringstermijn (vraag 38). 5. De aansprakelijkheidslimiet uit artikel 16.1 van de AIV bedraagt voor deze opdracht €1.500.000 per gebeurtenis en €3.000.000 per contractjaar (vraag 37).	1. Akkoord. De indexeringssystematiek is verwerkt in artikel 4.3 van de raamovereenkomst. 2. Akkoord. De verrekening bij tussentijdse beëindiging van een onderhoudscontract en de opname in de eerstvolgende verzamelfactuur zijn verwerkt in artikel 5.2 van de raamovereenkomst en eis 53 van het Programma van Eisen. 3. Akkoord. De looptijd van het standaard onderhoudscontract is verwerkt in eis 29 van het Programma van Eisen. 4. Akkoord. Vertragingen die aantoonbaar niet aan opdrachtnemer zijn toe te rekenen, blijven buiten beschouwing bij de beoordeling van de leveringstermijn. Dit was reeds bij oplevering van de eerste Nota van Inlichtingen verwerkt in artikel 3.2 van de raamovereenkomst en eis 19 van het Programma van Eisen. 5. Niet akkoord. De aansprakelijkheidslimiet van € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar vloeit voort uit artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Dit vereist geen aanpassing van de raamovereenkomst of het Programma van Eisen. Voor de bepaling van de toepasselijke aansprakelijkheidslimiet is de Nota van Inlichtingen leidend.