Nota van inlichtingen

Betreft	Nota van Inlichtingen	**Datum**	30-10-2026
Van	Atalenta	**Ref.**	KQPN/2026/65
Project	Europese aanbesteding onderwijs leer pakket		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. In geval van tegenstrijdigheden tussen de nota van inlichtingen en het beschrijvend document prevaleert het bepaalde in de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen, dus die met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
1.	Duurzaamheidsdoelen van Atalenta (Bijlage 8 Vragen, vraag 4	Vraag 4 stelt: "Opdrachtgever vindt duurzaamheid van groot belang." De vraag eist een duidelijke relatie tussen de visie van inschrijver en de uitvoering van de opdracht. De stukken beschrijven niet welke doelen Atalenta zelf op dit gebied heeft. Inschrijvers kunnen hun maatregelen zo niet op uw beleid afstemmen. Kunt u aangeven welke duurzaamheidsdoelen Atalenta hanteert en welke daarvan de levering van leermiddelen raken?
Antwoord	Het gaat niet om de doelen van Opdrachtgever, maar om de visie van inschrijver en welke effecten dit gaat hebben op de uitvoering van de overeenkomst voor Atalenta.	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Managementinformatie in vraag 1 (Bijlage 8 Vragen; Aanbestedingsleidraad, vraag 1; 6.4)	Vraag 1 sluit af met: "Geef daarnaast aan hoe u inzicht verschaft in de uitwerking van de toekomstige manier van werken (managementinformatie)." Het is niet duidelijk wat u met "de toekomstige manier van werken" bedoelt. Kunt u aangeven welk inzicht u met deze deelvraag verwacht?
Antwoord	Met "toekomstige" wordt gedoeld op uw manier van werken, mocht u deze opdracht gegund krijgen.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	Reikwijdte vraag 1 (Bijlage 8 Vragen, vraag 1)	Vraag 1 vraagt hoe inschrijver losse onderdelen levert en "onderdelen van leerpakketten, die niet gebruikt zijn" retour neemt. Wat bedoelt u met "en andersom" bij losse boekjes en licenties? Wij stellen voor dat retour geldt voor ongebruikte fysieke onderdelen.
Antwoord	Met “en andersom” wordt bedoeld dat losse materialen (boekjes) los besteld kunnen worden, zonder verplicht te zijn daarbij licentie/verwerkingssoftware af te nemen en andersom moet het ook mogelijk zijn om losse licenties en of verwerkingssoftware te bestellen zonder verplicht te zijn daaraan gekoppelde losse matrialen (boekjes) af te nemen. Daarnaast moet het mogelijk zijn om onderdelen van leerpakketten, die niet gebruikt zijn, retour te geven met een vergoeding daarvoor.	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Ruimte en opmaak van de antwoorden (Aanbestedingsleidraad; Bijlage 8 Vragen, 5.3.2 en 5.3.1; vraag 1 en 4)	Paragraaf 5.3.2 geeft 1 A4 per vraag. Vraag 1 weegt 40 en bevat zes deelvragen. Vraag 4 weegt 20 en bevat er vier. Vraag 2 weegt 10 en bevat er twee. Alle vragen krijgen dezelfde ruimte. De scoretabel in 5.3.1 vraagt om alle deelvragen concreet te beantwoorden. Dat is voor vraag 1 en vraag 4 op 1 A4 nauwelijks mogelijk. Wij verzoeken u voor vraag 1 en voor vraag 4 een maximum van 2 A4 toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
5.	Bewijsstukken bij de eigen verklaring (Aanbestedingsleidraad, 4.1)	Paragraaf 4.1 vraagt inschrijver op verzoek "de relevante bewijsstukken" te overhandigen binnen twintig dagen. De stukken noemen niet welke bewijsstukken u bedoelt. Ook staat er niet op welk moment u ze opvraagt. Na die termijn is de inschrijving ongeldig. Inschrijvers willen de stukken daarom op tijd aanvragen. Kunt u aangeven welke bewijsstukken u opvraag en op welk moment?
Antwoord	Het gaat hierbij om een Gedragsverklaring Aanbesteden	

Nr.	betreft	Vraag

6.	Geschiktheidseisen ontbreken (Aanbestedingsleidraad; UEA; deel IV; 5.1.9)	Hoofdstuk 4 noemt een beoordeling "op basis van geschiktheids- en minimumeisen". Paragraaf 4.1 vraagt inschrijvers te verklaren dat zij voldoen "aan de gestelde geschiktheidseisen". Wij vinden die eisen in geen van de stukken terug. Deel IV van de UEA bevat alleen de algemene verklaring. De aankondiging verwijst voor selectiecriteria naar het aanbestedingsstuk (EF16 5.1.9). Kunt u bevestigen dat de ingevulde UEA volstaat?
Antwoord	Een ingevulde UEA volstaat.	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Korting op leerpakketten (Aanbestedingsleidraad, 5.2)	Paragraaf 5.2 vraagt een "één all-in-one consumentenprijs per leerling per jaar". Klopt het dat u met de consumentenprijs van een leerpakket de prijs van het leerlingpakket bedoelt wat jaarlijks op 1 januari bepaald wordt door de uitgever?
Antwoord	In 5.2 is een definitie van “Leerpakketten” opgenomen. In die definitie is "één all-in-one consumentenprijs per leerling per jaar" opgenomen. Het gaat om die definitie en niet om de vraag of die prijs al dan niet op 1 januari door de uitgever wordt bepaald. Voor de duidelijkheid het volgende: met een “Kortingspercentage op totale pakket” wordt bedoeld dat dezelfde korting geldt voor: • Methoden en methode gebonden materialen • Methode gebonden educatieve software • Ontwikkelingsmateriaal • Leerpakketten en leerpakket gebonden materialen Er mag dus geen korting aangeboden worden, die enkel voor de leerpakketten geldt.	

Nr.	betreft	Vraag
8.	Samenstelling beoordelingsteam (Aanbestedingsleidraad, 5.3.2)	Paragraaf 5.3.2 spreekt van "het gemiddelde van alle beoordelaars" en een beoordelingsvergadering. De samenstelling van het beoordelingsteam staat niet in de stukken. Inzicht daarin helpt inschrijvers hun antwoorden op de lezer af te stemmen. Het borgt ook

		de objectiviteit van de beoordeling. Kunt u aangeven hoeveel beoordelaars de kwaliteitsvragen beoordelen en welke functie en afdeling zij hebben?
Antwoord	2 locatiedirecteuren, 1 regiodirecteur, 1 manager ICT, 1 manager financiën, 1 externe adviseur.	

Nr.	betreft	Vraag
9.	Verklaringen die niet van toepassing zijn (Bijlage 2; Aanbestedingsleidraad, 2, 3 en 5; 3.12 en 4.2)	Bijlage 2 noemt de combinatieverklaring, de verklaring onderaannemers en de verklaring moedermaatschappij als vaste onderdelen van de offerte. Volgens paragraaf 3.12 en 4.2 gelden zij alleen bij een combinatie, bij onderaanneming of bij een beroep op een concern. Wij gaan ervan uit dat een inschrijver deze verklaringen weglaat als zij niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Correct	

Nr.	betreft	Vraag
10.	Boetes (Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden, art. 4.7, Bijlage 8, vraag 3)	Vraag 3 van bijlage 8 vraagt inschrijver een eigen boete te koppelen aan de KPI voor klachten. Artikel 4.7 van bijlage 5 kent daarnaast een boete bij te late levering. Die bedraagt per dag 0,1% van "de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid", tot maximaal 10%. Bij een grondslag van circa EUR 4.000.000 (leidraad 2.2) kost één late bestelling EUR 4.000 per dag. Meldt een school een te late levering als klacht, dan valt één levering onder twee boetes. Wij verzoeken u artikel 4.7 tot en met 4.9 te laten vervallen. De boete die de inschrijver bij vraag 3 voorstelt is dan de enige boete op levering en klachten. Herstel en schadevergoeding blijven mogelijk via artikel 11. Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet?
Antwoord	Dit is niet akkoord, want het is op voorhand niet duidelijk welke boete inschrijver zelf gaat voorstellen.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
11.	Leidraad, 3.2 en 3.4	In de planning is slechts één vragenronde opgenomen. De Nota van Inlichtingen wordt op 30 oktober 2026

		gepubliceerd, waarna de inschrijving reeds op 10 november 2026 sluit. In paragraaf 3.4 verlangt u van Inschrijvers dat zij onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, onvolkomenheden en eventuele bezwaren tijdig aan de orde stellen. De beantwoording in de Nota van Inlichtingen kan echter zelf aanleiding geven tot nieuwe of aanvullende vragen. De huidige planning biedt daarvoor geen formele mogelijkheid. Kunt u bevestigen dat Inschrijvers naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen aanvullende vragen kunnen stellen en dat deze inhoudelijk worden beantwoord? Wij verzoeken u hiervoor een tweede vragenronde in de planning op te nemen en de inschrijftermijn zo nodig te verlengen, zodat de definitieve antwoorden zorgvuldig in de inschrijving kunnen worden verwerkt. Indien u hiermee niet instemt, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze Inschrijvers eventuele onduidelijkheden die pas uit de Nota van Inlichtingen blijken nog tijdig aan u kunnen voorleggen.
Antwoord	Er is zeer bewust gekozen voor één vragenronde. U zou deze vraag namelijk ook kunnen stellen als er 10 vragenrondes zouden zijn ingepland en na de tiende nota van inlichtingen nog steeds onduidelijkheid bestaat. Dus er komt geen tweede vragenronde.	

Nr.	betreft	Vraag
12.	Leidraad, 5.2	In paragraaf 5.2 wordt één kortingspercentage uitgevraagd voor het totale pakket, terwijl dit pakket bestaat uit vier wezenlijk verschillende productcategorieën met ieder een eigen markt- en prijsstructuur. De gebruikelijke en marktconforme kortingsmogelijkheden verschillen daardoor per productcategorie. Het hanteren van één uniform kortingspercentage kan ertoe leiden dat deze verschillen onvoldoende tot uitdrukking komen en dat de prijsbeoordeling geen representatief beeld geeft van de daadwerkelijke prijsstelling per productcategorie. Wij verzoeken u daarom per productcategorie een afzonderlijk kortingspercentage uit te vragen en deze bij de prijsbeoordeling te wegen op basis van de verwachte afname per categorie. Kunt u hiermee instemmen?

		Indien u vasthoudt aan één uniform kortingspercentage, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom deze systematiek volgens u leidt tot een marktconforme en representatieve prijsvergelijking.
Antwoord	Juist door te kiezen voor één kortingspercentage wordt voorkomen, dat inschrijvers strategisch inschrijven. Dus er wordt vastgehouden aan één kortingspercentage.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	Leidraad, 5.3.1	In paragraaf 5.3.1 is de puntentoekenning voornamelijk gekoppeld aan de mate waarin deelvragen zijn beantwoord en de concreetheid van de beantwoording. Binnen de bandbreedtes 1-3, 4-6 en 7-9 punten is echter niet beschreven op grond waarvan bijvoorbeeld 7, 8 of 9 punten worden toegekend. Kunt u de beoordelingssystematiek nader objectiveren en per score of bandbreedte verduidelijken welke inhoudelijke kenmerken bepalend zijn voor de toe te kennen score? Wij verzoeken u daarbij tevens aan te geven welke aspecten, naast volledigheid en concreetheid, de inhoudelijke kwaliteit van een antwoord bepalen.
Antwoord	De antwoorden worden beoordeeld op de mate van concreetheid. In de vragen wordt heel duidelijk aangegeven wat de inhoud van het antwoord moet zijn. Dus bij de beoordeling van de vragen wordt in de eerste plaats gekeken of überhaupt antwoord is gegeven op de vragen en de daarin opgenomen deelvragen en vervolgens of dat meer of minder concreet is. Dit wordt gedaan aan de hand van een beoordelingsleidraad, die verstrekt wordt aan de leden van de beoordleingscommissie. Het staat ieder lid van de beoordelingscommissie vrij om binnen de bandbreedtes zijn eigen punt toe te kennen. Deze punten worden vervolgens gemiddeld en dit gemiddelde wordt vermenigvuldigd met de wegingsfactor.	

Nr.	betreft	Vraag
14.	Leidraad, 5.3.1	Bijlage 8 vermeldt bij de vijf kwaliteitsvragen de wegingsfactoren 40, 10, 10, 20 en 20. In paragraaf 5.3.1 staat dat iedere vraag eerst met 0 tot 10 punten wordt beoordeeld, waarna de punten met de wegingsfactor per vraag worden vermenigvuldigd en de totale score vervolgens met 0,3 wordt vermenigvuldigd. Uit deze beschrijving kunnen wij niet herleiden hoe dit resulteert in maximaal 30 kwaliteitspunten.

		Kunt u de exacte berekeningswijze verduidelijken en daarbij per kwaliteitsvraag aangeven hoeveel van de maximaal 30 kwaliteitspunten met die vraag kunnen worden behaald? Graag ontvangen wij tevens een rekenvoorbeeld.
Antwoord	De gemiddelde ongewogen score wordt vermenigvuldigd met de wegingsfactor, de gemiddelde gewogen scores worden bij elkaar opgeteld en de ongewogen totaalscore wordt vermenigvuldigd met 0,3 en dat levert de gewogen totaalscore op.	

Inschrijver A					
	Wegingsfactor	Gemiddeld ongewogen score	Gemiddeld gewogen score	Totaalscore ongewogen	Totaalscore gewogen
Vraag 1	4	8	32		
Vraag 2	1	6	6		
Vraag 3	1	7	7		
Vraag 4	1	7,5	7,5		
Vraag 5	2	8,5	17		
				69,5	20,85
Inschrijver B					
	Wegingsfactor	Gemiddeld ongewogen score	Gemiddeld gewogen score	Totaalscore ongewogen	Totaalscore gewogen
Vraag 1	4	6,5	26		
Vraag 2	1	7,5	7,5		
Vraag 3	1	8	8		
Vraag 4	1	6	6		
Vraag 5	2	7,5	15		
				62,5	18,75
Inschrijver C					
	Wegingsfactor	Gemiddeld ongewogen score	Gemiddeld gewogen score	Totaalscore ongewogen	Totaalscore gewogen
Vraag 1	4	9	36		
Vraag 2	1	6	6		
Vraag 3	1	6,5	6,5		
Vraag 4	1	6,8	6,8		
Vraag 5	2	9	18		
				73,3	21,99

Nr.	betreft	Vraag
15.	Bijlage 2	Bijlage 2 vermeldt de Combinatieverklaring, Verklaring onderaannemers en Verklaring moedermaatschappij als onderdelen van de offerte. Uit paragrafen 3.12 en 4.2 begrijpen wij echter dat deze documenten uitsluitend in specifieke situaties van toepassing zijn. Kunt u bevestigen dat: - de Combinatieverklaring uitsluitend wordt ingediend indien als combinatie wordt ingeschreven;

		- de Verklaring onderaannemers uitsluitend wordt ingediend indien daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van onderaannemers; en - de Verklaring moedermaatschappij uitsluitend wordt ingediend indien Inschrijver voor het voldoen aan de gestelde eisen daadwerkelijk een beroep doet op middelen van een andere onderneming binnen het concern? Kunt u tevens bevestigen dat het niet indienen van deze documenten, indien de betreffende situatie niet van toepassing is, niet leidt tot een onvolledige Inschrijving? Voor de Verklaring moedermaatschappij is geen afzonderlijk model verstrekt. Indien deze verklaring wel van toepassing is, verzoeken wij u een model beschikbaar te stellen dan wel te bevestigen welke verklaring hiervoor moet worden gebruikt en door wie deze moet worden ondertekend.
Antwoord	Voor de Verklaring moedermaatschappij kunt u een 403-verklaring gebruiken. Aanbestedende dienst bevestigt dat: - de Combinatieverklaring uitsluitend wordt ingediend indien als combinatie wordt ingeschreven; - de Verklaring onderaannemers uitsluitend wordt ingediend indien daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van onderaannemers; en - de Verklaring moedermaatschappij uitsluitend wordt ingediend indien Inschrijver voor het voldoen aan de gestelde eisen daadwerkelijk een beroep doet op middelen van een andere onderneming binnen het concern? Het niet indienen van deze documenten, indien de betreffende situatie niet van toepassing is, leidt niet tot een onvolledige Inschrijving.	

Nr.	betreft	Vraag
16.	Bijlage 8	In paragraaf 5.3.2 is bepaald dat voor iedere kwaliteitsvraag maximaal één A4 beschikbaar is. Met name kwaliteitsvraag 1 kent meerdere afzonderlijke onderdelen en heeft bovendien een weging van 40% binnen het kwaliteitscriterium. Ook kwaliteitsvraag 3 vraagt om een volledig bestel- en leveringsproces, klachtenprocedure, escalatieladder, KPI en boeteregeling. Wij achten één A4 voor deze vragen onvoldoende om de gevraagde onderdelen volledig, concreet en SMART uit te werken. Wij verzoeken u daarom voor kwaliteitsvragen 1 en 3

		maximaal twee A4-pagina's toe te staan. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
17.	Bijlage 8	Bij kwaliteitsvraag 4 geeft u aan dat duurzaamheid voor Opdrachtgever van groot belang is. In de aanbestedingsstukken treffen wij echter geen concrete duurzaamheidsvisie, ambities, doelstellingen of prioriteiten van Atalenta voor deze opdracht aan. Hierdoor is voor Inschrijvers onvoldoende duidelijk welke aspecten van duurzaamheid voor u het meest relevant zijn en waarop de beantwoording inhoudelijk wordt beoordeeld. Kunt u daarom aangeven welke concrete duurzaamheidsdoelstellingen en prioriteiten Atalenta binnen deze opdracht nastreeft, welke resultaten zij gedurende de looptijd wil bereiken en welke aspecten bij de beoordeling van deze kwaliteitsvraag bepalend zijn? Wij verzoeken u deze uitgangspunten zodanig te concretiseren dat Inschrijvers hierop gericht en SMART kunnen antwoorden.
Antwoord	Het gaat niet om de doelen van Opdrachtgever, maar om de visie van inschijver en welke effecten dit gaat hebben op de uitvoering van de overeenkomst voor Atalenta. Het antwoord wordt als SMART beoordeeld, indien er een duidelijke en concrete relatie zichtbaar is tussen de visie van inschrijver en het effect daarvan op de uitvoering van de overeenkomst voor Atalenta.	

Nr.	betreft	Vraag
18.	Bijlage 8	Kwaliteitsvraag 5 vermeldt dat de kinderopvang de mogelijkheid moet hebben om “aan te haken” bij de raamovereenkomst, zonder dat voor de kinderopvang een afnameverplichting ontstaat. Het is ons echter niet duidelijk of de kinderopvang daarmee onderdeel uitmaakt van de scope van de onderhavige aanbesteding. Kunt u eenduidig bevestigen: - of de kinderopvang daadwerkelijk onder de scope van deze raamovereenkomst valt; - welke locaties van de kinderopvang van de raamovereenkomst gebruik mogen maken; - of de geraamde opdrachtwaarde van circa € 4.000.000 mede de verwachte afname door de kinderopvang omvat; en

		- of voor de kinderopvang dezelfde prijzen, kortingen en overige contractvoorwaarden gelden? Indien het de bedoeling is dat de kinderopvang gedurende de looptijd rechtstreeks onder de raamovereenkomst kan afnemen, verzoeken wij u dit expliciet in de scope en de Concept-raamovereenkomst vast te leggen. Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten welk kwalitatief onderscheid tussen Inschrijvers u met vraag 5 beoogt te beoordelen. De vraag lijkt primair betrekking te hebben op de contractuele reikwijdte van de raamovereenkomst, welke naar ons inzicht door Opdrachtgever zelf eenduidig zou moeten worden vastgesteld.
Antwoord	De kinderopvang valt niet onder de scope van de opdracht. De geraamde opdrachtwaarde van circa € 4.000.000 omvat niet mede de verwachte afname door de kinderopvang. Voor de kinderopvang gelden de zelfde kortingen. De overige contractvoorwaarden gelden niet voor de kinderopvang. De kinderopvang valt niet onder de raamovereenkomst. De kinderopvang vormt een integraal onderdeel van de organisatie Atalenta. Vanwege dit feit is het voor Atalenta gemakkelijk als de kinderopvang, die een andere juridische entiteit is dan de onderwijsstichting, gebruik kan maken van dezelfde faciliteiten als waar de onderwijsstichting, gebruik van kan maken. Het is de bedoeling dat dit concreet en SMART duidelijk gemaakt wordt in het antwoord.	

Nr.	betreft	Vraag
19.	Bijlage 5	Bijlage 5 betreft de “Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen van Goederen en Diensten aan Stichting SKOzoK”. In deze voorwaarden wordt Stichting SKOzoK tevens expliciet als Opdrachtgever gedefinieerd, terwijl de onderhavige aanbesteding wordt uitgevoerd door Stichting Atalenta. Kunt u bevestigen of Bijlage 5 daadwerkelijk op deze aanbesteding van toepassing is? Indien dit het geval is, verzoeken wij u een voor Stichting Atalenta geldende en daarop aangepaste versie van de Inkoopvoorwaarden beschikbaar te stellen, zodat geen onduidelijkheid bestaat over de contractspartij en de toepasselijke voorwaarden.
Antwoord	Stichting SKOzoK is de rechtsvoorganger van Stichting Atalenta. Dus voor Stichting Skozok kan Stichting Atalenta worden gelezen.	

Nr.	betreft	Vraag
20.	Leidraad, 6.3	In paragraaf 6.3 is bepaald dat Opdrachtnemer gedurende de gehele looptijd op verzoek en “tot genoegen” van de contractbeheerder de inrichting van de webportal moet aanpassen, waarbij maximaal één keer per contractjaar nieuwe wensen kunnen worden gevraagd. De aard en omvang van dergelijke aanpassingen zijn niet begrensd. Kunt u verduidelijken welke soort en omvang van wijzigingen binnen deze verplichting vallen? Kunt u tevens bevestigen dat wezenlijke nieuwe functionaliteiten of aanpassingen die aantoonbaar aanvullende ontwikkel- of implementatiekosten veroorzaken niet zonder meer binnen de overeengekomen dienstverlening vallen, maar vooraf tussen partijen worden afgestemd?
Antwoord	Wezenlijke nieuwe functionaliteiten of aanpassingen die aantoonbaar aanvullende ontwikkel- of implementatiekosten veroorzaken vallen niet zonder meer binnen de overeengekomen dienstverlening, maar worden vooraf tussen partijen afgestemd	

Nr.	betreft	Vraag
21.	Bijlage 8	Bij kwaliteitsvraag 3 verlangt u dat Inschrijver naar eigen inzicht een boete koppelt aan de voorgestelde KPI. Het is niet duidelijk welk kwaliteitsaspect hiermee wordt beoordeeld en op welke wijze verschillende door Inschrijvers zelf voorgestelde boetes objectief met elkaar worden vergeleken. Kunt u toelichten op welke wijze de aard en hoogte van de aangeboden boete worden betrokken bij de kwaliteitsbeoordeling? Wij verzoeken u bovendien de contractuele consequenties bij het niet behalen van de KPI zelf eenduidig voor alle Inschrijvers vast te stellen en de verplichting om als Inschrijver zelf een boete aan te bieden te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	De aard en hoogte van de aangeboden boete worden niet betrokken bij de kwaliteitsbeoordeling. De verplichting om als Inschrijver zelf een boete aan te bieden blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag

22.	Bijlage 8 Vragen	Gezien de aard en omvang van kwaliteitsvraag 3, verzoeken wij u om de maximale omvang voor deze vraag te verruimen naar 2 A4. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
23.	Bijlage 8 Vragen	Gezien de aard en omvang van kwaliteitsvraag 4, verzoeken wij u om de maximale omvang voor deze vraag te verruimen naar 2 A4. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Akkoord.	