Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178	Kaders voor audits en aanvullende maatregelen	Bijlage A - Arbit-2022, artikel 5.3 en 5.5: Artikel 5.3 bepaalt dat Provincie Noord-Brabant audits kan uitvoeren indien concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven. Daarnaast bepaalt artikel 5.5 dat Provincie Noord-Brabant naar aanleiding van auditbevindingen maatregelen kan voorstellen waaraan Opdrachtnemer in redelijkheid uitvoering dient te geven. Kan Provincie Noord-Brabant nader toelichten welke kaders worden gehanteerd voor de frequentie, omvang en vorm van dergelijke audits en op welke wijze wordt bepaald welke aanvullende maatregelen redelijkerwijs van Opdrachtnemer mogen worden verwacht?	De Provincie hanteert bij audits een risicogebaseerde en proportionele benadering. Een audit vindt plaats indien concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven, bijvoorbeeld bij signalen van niet-naleving, een beveiligingsincident of relevante bevindingen uit aangeleverde rapportages. De frequentie, omvang en vorm worden bepaald aan de hand van de aanleiding en het te onderzoeken risico. De audit wordt beperkt tot de voor dat onderzoek relevante processen, systemen en informatie. Eventuele aanvullende maatregelen worden gebaseerd op de bevindingen en moeten, gelet op de aard en ernst daarvan, noodzakelijk, proportioneel en redelijk uitvoerbaar zijn.
179	Fatale termijnen en vastlegging van SLA-afspraken	Bijlage A - Arbit -2022, artikel 76.2: Artikel 76.2 bepaalt dat functieherstelttijden en reactietijden als fatale termijnen gelden en dat bij het niet realiseren van de overeengekomen beschikbaarheid Opdrachtnemer direct in verzuim is. Kan Provincie Noord-Brabant bevestigen dat de concrete reactietijden, hersteltijden, beschikbaarheidsdefinities, servicevensters en uitzonderingen volledig worden vastgelegd in de overeenkomst en/of SLA en/of DAP?	Dit bevestigen wij.
180	Uniformering en maximering van boetebepalingen	Bijlage A - Arbit -2022: Is het mogelijk om de in de ARBIT opgenomen boetebepalingen te vervangen door één uniforme boetebepaling, gemaximeerd op EUR 50.000, aangezien de huidige bepalingen op meerdere plaatsen zijn opgenomen en kunnen cumuleren met te claimen schade?	Daar gaat PNB niet mee akkoord. In de ARBIT is maar één boete opgenomen die geldt bij schending van contractuele verplichtingen (schending van de geheimhoudingsplicht).
181	Intellectuele eigendomsrechten en overdracht van IP	Bijlage A - Arbit 2022, artikel 8: Kan Provincie Noord-Brabant toelichten hoe de in artikel 8 opgenomen overdrachtsverplichting zich verhoudt tot het feit dat leveranciers-IP en standaard-IP doorgaans niet overdraagbaar zijn? Is Provincie Noord-Brabant bereid de bepaling aan te passen door expliciet onderscheid te maken tussen leveranciers-IP, standaard-IP en klantspecifiek IP, waarbij uitsluitend ten aanzien van klantspecifiek IP nadere afspraken over de intellectuele eigendomsrechten worden gemaakt?	Dat onderscheid is al verdisconteerd in artikel 8. Dit artikel voorziet alleen in overdracht van IE voor zover het een Prestatie betreft die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd (zie lid 1 sub a). In alle overige gevallen blijft de IE cf. lid 1 sub b bij Wederpartij of een derde.
182	Eis 136 – continuïteit / escrow, PvE 136; Nvl 9, 25, 109	Vragen 9, 25 en 109 zijn nog niet inhoudelijk beantwoord. Kunt u vóór sluiting van de aanmelding ondubbelzinnig bevestigen hoe een proprietary SaaS-/cloudplatform aan fase-1-Musteis 136 kan voldoen wanneer gegadigde juridisch of feitelijk niet over de broncode van het core-platform kan beschikken? Volstaat een gelijkwaardige continuïteitsregeling, gecombineerd met borging van configuraties, integraties, data en exit/retransitie?	Zie onderaan deze nota van inlichtingen.
183	Status van inhoudelijk beantwoorde fase-2-eisen, §3.4.2; Nvl 54; diverse beantwoorde fase-2-eisen	Kunt u bevestigen dat een inhoudelijk antwoord op een als fase 2 aangemerkte PvE-eis niet maakt dat deze eis daardoor al als fase-1-Must geldt of in de selectiefase tot uitsluiting kan leiden? En kunt u aangeven of zulke antwoorden al bindend zijn voor fase 2 of nog voorlopig blijven?	Ja. De fase-2-eisen zijn opgenomen om een goed beeld te geven van de beoogde opdracht. Een inhoudelijke toelichting maakt deze eisen niet tot fase-1-eisen en kan in de selectiefase niet tot uitsluiting leiden. De opgenomen eisen geven de beoogde richting weer en zullen in de gunningsfase worden gehandhaafd, nader uitgewerkt of waar nodig aangepast en vervolgens definitief vastgesteld.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
184	Opdrachtwaarde / social return, §2.3/2.4; Nvl 104, 123, 125, 177	Zijn de genoemde bedragen voor platformlicenties jaarlijkse bedragen? Wat is de geraamde totale opdrachtwaarde voor de initiële en maximale looptijd, inclusief beheer, support, nieuwe koppelingen en opties? Over welke concrete grondslag wordt de social-returnverplichting van 2% berekend?	De Provincie geeft de volgende indicaties, waaraan geen rechten of minimale afname kunnen worden ontleend: transitie: eenmalig € 220.000–€ 300.000; platformlicenties: jaarlijks € 120.000–€ 150.000; innovatie en doorontwikkeling: jaarlijks € 50.000–€ 150.000; bestaande uit naar verwachting 15–25 nieuwe koppelingen per jaar. De daadwerkelijke opdrachtwaarde is mede afhankelijk van de benodigde beheer- en ondersteuningsdiensten, het aantal en de complexiteit van de te migreren en nieuw te realiseren koppelingen, de inzet van het innovatiebudget en het al dan niet benutten van de verlengingsopties. Daarom kan de Provincie op dit moment geen betrouwbare totale opdrachtwaarde voor de initiële of maximale looptijd noemen. Gezien de omvang van de arbeidscomponent binnen deze opdracht, past Opdrachtgever de social return verplichting aan van 2% over de totale opdrachtwaarde naar een waarde van € 17.500. In deze opdracht geven we Social return vorm door het stellen van een uitvoeringsvoorwaarde, dat de opdrachtnemer zich verplicht om voor een waarde van € 17.500 de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen. De verplichting dient binnen de eerste drie jaar van de overeenkomst te worden ingevuld.
185	Referenties uit buitenland, binnen europa	Betreft. Selectieleidraad 3.5.1, 4.4.2 en 4.5.1. We willen ook enkele buitenlandse referenties gebruiken uit een land binnen de EU/EER. Vanwege de eis de referentie te laten ondertekenen door referent moeten we voor de referent/ondertekenaar de referentie beschrijven in het Engels, en de vraagstelling er ook in het Engels bij zetten. De meest effciente wijze voor de referent/buitelandse contactpersoom is om op de referentie template (i) bij de vraagstelling de vraagstelling er in het Engels (in blauwe tekst) bij te zetten in de template, en (ii) om de beantwoording ook in het Engels te doen, en die versie te (kunnen) laten ondertekenen door de referent/ondertekenaar. Wij kunnen vervolgens een Nederlandse vertaling voor u erbij doen. Is dat akkoord, of heeft u andere voorkeur om zo'n buitenlandse/Europese referentie toch bij deze Aanmleidng te kunnen gebruiken?	Ja, dit is toegestaan. U kunt de Engelse vertaling van de vraagstelling in het referentieformulier opnemen en de referentie in het Engels laten invullen en ondertekenen. U voegt bij de aanmelding tevens een volledige Nederlandse vertaling van de ingevulde referentie toe. Voor de beoordeling is de Nederlandse vertaling leidend. De Engelse en Nederlandse versie moeten inhoudelijk met elkaar overeenkomen. Overeenkomstig §4.4.2 hoeft de referentieverklaring bij de aanmelding nog niet door de referent te zijn ondertekend; ondertekening wordt niet eerder dan na de voorlopige selectiebeslissing verlangd.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
vraag 9 Nota 1	Onderwerp: Leverancier - Vraag over Eis 136 (Tegenstrijdigheid SaaS vs. Escrow)	Achtergrond / Motivatie: In Eis 23 stelt de Provincie als 'Must' dat de oplossing onder meer vanuit een SaaS-omgeving aangeboden moet kunnen worden. Tegelijkertijd stelt Eis 136 (eveneens een 'Must') dat de broncode via Escrow of open-source beschikbaar gesteld moet worden als de oplossing niet langer wordt ondersteund. Hier ontstaat een technische en juridische tegenstrijdigheid. Bij toonaangevende, propriëtaire multi-tenant SaaS-platformen – waar Eis 23 expliciet ruimte voor biedt – is het onmogelijk om de core-broncode van het platform open-source te maken of in een klantspecifieke Escrow te plaatsen. Om deze tegenstrijdigheid op te lossen én volledig te voldoen aan de eerste zin van Eis 136 (de duurzaamheid van de oplossing garanderen binnen de contractstermijn), garandeert de inschrijver de beschikbaarheid voor de volledige contractduur. Mocht de dienstverlening daarna onverhoopt eindigen, wordt de digitale continuïteit geborgd via het reeds geëiste retransitieplan (Eis 151) voor het exporteren van alle klantspecifieke configuraties, flows en data. Vraag: Kan de Provincie deze tegenstrijdigheid wegnemen door te bevestigen dat voor een propriëtaire multi-tenant SaaS-oplossing (ingediend conform Eis 23) aan Eis 136 wordt voldaan, indien de leverancier in plaats van Escrow of open-sourcing van het core-platform, de duurzaamheid en ondersteuning gedurende de gehele contractstermijn onvoorwaardelijk garandeert, gecombineerd met volledige medewerking aan de exit/re-transitie (conform Eis 151) voor het overdragen van alle klantspecifieke configuraties, flows en data?	De Provincie bevestigt dit gedeeltelijk. Voor een propriëtaire SaaS-applicatie dient een passende SaaS-escrowregeling te worden getroffen, zodat bij faillissement of surseance van betaling de toegang tot de noodzakelijke programmatuur en provinciale data gewaarborgd blijft. Indien de ondersteuning na het einde van de overeenkomst wordt beëindigd, wordt de continuïteit geborgd door toepassing van de exit- en retransitieregeling conform eis 151. Een garantie gedurende de contracttermijn in combinatie met uitsluitend de exit-/retransitieregeling vervangt de SaaS-escrow gedurende de contracttermijn daarom niet volledig.
Vraag 25 Nota 1	Bijlage G Programma van eisen. Eis 136: continuïteit.	Voldoet een escrow-regeling of een aantoonbaar ecosysteem van meerdere onafhankelijke gecertificeerde partners die onderhoud en ondersteuning kunnen overnemen aan deze eis, ook als de platformsoftware zelf niet open source is?	Ja. Eis 136 biedt alternatieve mogelijkheden om de continuïteit te borgen. Zowel een passende escrowregeling als de aantoonbare mogelijkheid om onderhoud en ondersteuning door een onafhankelijke partij te laten voortzetten, kan aan de eis voldoen. Daarbij moet de betreffende partij de ondersteuning daadwerkelijk kunnen overnemen en mag deze niet behoren tot de leverancier of diens zuster-, dochter- of moedermaatschappijen. De platformsoftware hoeft niet open source te zijn. De escrowverplichting heeft uitsluitend betrekking op eigen software van de leverancier en niet op standaardsoftware of andere componenten van derden waarover de leverancier juridisch of feitelijk niet kan beschikken.
Vraag 109 Nota 1	Bijlage G Programma van eisen, eis 136 (Must, fase 1)	[Bevestiging aanname] Eis 136 bepaalt dat bij einde ondersteuning de broncode beschikbaar wordt gesteld (open source, escrow) of dat onderhoud en ondersteuning bij een andere partij kunnen worden voortgezet, met uitsluiting van de leverancier en diens zuster-, dochter- en moedermaatschappijen. Wij gaan ervan uit dat aan deze continuïteitswaarborg wordt voldaan indien de opdrachtnemer een escrowregeling treft bij een erkende escrow-agent voor de door hem geleverde provinciespecifieke configuraties, integraties en documentatie, en voor standaard platformsoftware van een derde de escrow- of continuïteitsregeling van die leverancier doorgeeft. Kan de provincie deze aanname bevestigen, en bevestigen dat de eis niet zo moet worden gelezen dat de opdrachtnemer de broncode van standaard platformsoftware van een derde in eigendom of ter beschikking moet kunnen stellen?	De Provincie bevestigt dat de opdrachtnemer alleen zijn eigen software van een passende escrowregeling hoeft te voorzien. De opdrachtnemer hoeft niet zelf de broncode beschikbaar te stellen van standaard platformsoftware, besturingssystemen of andere softwarecomponenten van derden waarover hij juridisch of feitelijk niet kan beschikken. De wijze waarop de continuïteit van dergelijke componenten van derden moet worden aangetoond en de precieze reikwijdte ten aanzien van provinciespecifieke configuraties, integraties en documentatie worden nog technisch getoetst.