

Nota van inlichtingen Datafundament gemeente Den Helder - vragenronde 1 - Publicatiedatum 19 oktober 2026			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	PvE Eis E53	E53 bepaalt dat "de Opdrachtnemer ISO 27017 en ISO 27018 gecertificeerd is". In een SaaS-model kan de applicatieleverancier ISO 27001-gecertificeerd zijn, terwijl de onderliggende cloudinfrastructuur wordt geleverd door een hyperscaler die ISO 27017 en ISO 27018 gecertificeerd is. Kunt u bevestigen dat aan E53 wordt voldaan indien de aangeboden oplossing draait op een cloudplatform dat aantoonbaar ISO 27017 en ISO 27018 gecertificeerd is, terwijl de leverancier van de SaaS-oplossing zelf ISO 27001-gecertificeerd is?	De gemeente begrijpt de situatie die Inschrijver schetst. Het doel van eis E53 is te borgen dat de aangeboden SaaS-oplossing en de onderliggende cloudomgeving aantoonbaar voldoen aan de voor cloudomgevingen relevante informatiebeveiligings- en privacy normen. Aan eis E53 wordt voldaan indien Inschrijver kan aantonen dat: de SaaS-leverancier ten minste beschikt over een geldige ISO 27001-certificering, én het onderliggende cloudplatform waarop de aangeboden oplossing wordt gehost beschikt over geldige ISO 27017- en ISO 27018-certificeringen, én de aangeboden dienstverlening daadwerkelijk gebruikmaakt van deze gecertificeerde cloudomgeving.
2	Bijlage 6 PvE E50	Dit lijkt ons een generieke eis die door de gemeente standaard wordt gesteld bij aanbestedingen. Kunt u aangeven wat de relevantie c.q. toepasbaarheid hiervan is in relatie tot deze aanbesteding betreffende een datafundament? Een datafundament is gebaseerd op redundante opslag van data, daar vraagt u zelf in deze aanbesteding om.	De eis blijft ongewijzigd van kracht. E50 is ook voor een datafundament van toepassing: gegevens en applicaties zijn logisch van elkaar gescheiden en gegevens worden, waar van toepassing, ontsloten via API's conform de gangbare gemeentelijke API-standaarden. Met 'het voorkomen van dubbelingen van basisgegevens buiten de daarvoor aangewezen bronregistraties' wordt bedoeld dat de bronregistraties de authentieke bron blijven en dat het datafundament niet wordt ingezet als bron voor het muteren of terugleveren van basisgegevens. Het opslaan en historiseren van gegevens uit bronregistraties in het datafundament ten behoeve van analyse, sturing en verantwoording is daarmee niet in strijd. Zie ook de antwoorden op vraag 35 en 200.
3	Bijlage 8 Concept Overeenkomst, art	In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgeven voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier vanaf enig moment kan opzeggen. Een opzegtermijn van 3 maanden voor de gemeente en 18 maanden voor de leverancier zorgt voor een goede balans tussen flexibiliteit, risico beheersing en continuïteit. Dit model bevordert een stabiele samenwerking tussen beide partijen, waarbij publieke belangen worden beschermd zonder dat leveranciers onredelijke risico's lopen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, de gemeente Den Helder past dit niet aan.
4	Bijlage 8 Concept Overeenkomst, art	Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 5.2 niet ziet op reguliere updates, patches, upgrades, releases en technische wijzigingen die onderdeel zijn van het reguliere onderhoud en de lifecycle van de aangeboden SaaS-oplossing, voor zover de overeengekomen functionaliteit en dienstverlening daardoor niet wezenlijk worden vermindert?	Ja, dit wordt bevestigd. Artikel 5.2 van de Concept Overeenkomst ziet op het leveren van andere (typen) producten of diensten dan overeengekomen. Reguliere updates, patches, upgrades, releases en technische wijzigingen behorend bij het reguliere onderhoud en de levenscyclus van de SaaS-oplossing vallen onder de overeengekomen dienstverlening (conform het Programma van Eisen en de GIBIT 2025), mits de overeengekomen functionaliteit en performance gewaarborgd blijven.
5	Bijlage 8 Concept Overeenkomst, art	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het in artikel 6.2 bedoelde volledige eigendomsrecht uitsluitend betrekking heeft op specifiek en uitsluitend voor Opdrachtgever ontwikkelde resultaten en niet op reeds bestaande of generieke software, scripts, modellen, componenten, methodieken, tooling, knowhow en daarop voortbouwende onderdelen van Opdrachtnemer of derden?	Dit kan niet in deze vorm worden bevestigd. Artikel 6.2 van de Concept Overeenkomst ziet op de speciaal voor de gemeente ontwikkelde of ingerichte Infrastructure-as-Code (IaC) scripts, datamodellen en individuele ETL-pipelines, ook als daarbij generieke tooling of componenten van de Opdrachtnemer zijn gebruikt. Reeds bestaande en generieke software, scripts, modellen, componenten, methodieken, tooling en knowhow van de Opdrachtnemer of derden blijven bij de Opdrachtnemer of diens licentiegevers (artikel 21.1 GIBIT 2025) en vallen niet onder artikel 6.2.
6	Bijlage 8 Concept Overeenkomst, art	Artikel 9.3 van de Conceptovereenkomst verwijst voor de jaarlijkse indexatie naar het CBS-indexcijfer "Zakeijke en ICT-dienstverlening", onder "IT-dienstverlening" (2015=100). Dit betreft een andere CBS-reeks dan de in artikel 11.8 GIBIT 2025 voorgeschreven Dienstenprijsindex voor groep J6202 (2021=100), met J62 als terugvaloptie. Wij verzoeken Opdrachtgever artikel 11.8 GIBIT 2025 onverkort van toepassing te verklaren en artikel 9.3 van de Conceptovereenkomst hiermee in overeenstemming te brengen.	De gemeente Den Helder past dit als volgt aan: Artikel 11.8 GIBIT 2025 wordt van toepassing verklaard v.w.b. de jaarlijkse indexatie.
7	Bijlage 8 Concept Overeenkomst, art	Kan Opdrachtgever toelichten waarom licenties, gebruik, onderhoud en ondersteuning eenmaal per jaar achteraf worden gefactureerd en aangeven of jaarlijkse facturatie vooraf, dan wel een periodieke facturatie, kan worden toegestaan?	De gemeente past dit aan, zie tevens vraag 268. Het nieuwe factureringsschema luidt als volgt: - Implementatie- en migratiekosten: 50% vooraf en 50% achteraf. - Kosten van de Oplossing (Licenties, gebruik, onderhoud en ondersteuning): Facturatie vindt 1x per jaar vooraf plaats (ingangsdatum na succesvolle acceptatie van de initiële implementatie). - Hosting: Facturatie vindt per jaar achteraf plaats op basis van daadwerkelijk verbruik, dan wel vooraf indien het vaste periodieke kosten betreft. <i>Deze wijziging zal formeel worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst</i>
8	Bijlage 8 Concept Overeenkomst, art	Dit artikel is voor opdrachtnemer niet acceptabel. Onder geen enkele omstandigheid wordt opdrachtgever ontslagen van haar verplichtingen. Verrekening van schulden kan pas plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt voor aan dit artikel toe te voegen. "Het is opdrachtgever slechts toegestaan te verrekenen na uitdrukkelijke goedkeuring van opdrachtnemer"	De gemeente Den Helder gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 4.2 blijft ongewijzigd van toepassing. De bepaling beoogt duidelijkheid te scheppen over de overeengekomen termijnen en sluit aan bij de wettelijke regeling omtrent verzuim bij overschrijding van een fatale termijn. Voor zover sprake is van een niet-toerekenbare tekortkoming, gelden de wettelijke regels inzake overmacht en toerekenbaarheid. De gemeente Den Helder ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.
9	Bijlage 8 Concept Overeenkomst, art	Artikel 15.2 maximeert de verschuldigde boetes op 10% van de in het betreffende kalenderkwartaal verschuldigde vergoeding. Artikel 15.3 bepaalt echter dat het recht op aanvullende schadevergoeding onverlet blijft. Kan Opdrachtgever bevestigen dat geen cumulatieve plaatsvindt van een boete en schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming en artikel 15.3 hierop aanpassen?	De gemeente Den Helder gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 15.2 en artikel 15.3 hebben een verschillende functie. De contractuele boete laat het recht van de gemeente Den Helder op aanvullende schadevergoeding onverlet voor zover de daadwerkelijk geleden schade de boete overstijgt. Daarbij geldt vanzelfsprekend dat geen sprake kan zijn van dubbele vergoeding van dezelfde schade. De gemeente Den Helder ziet daarom geen aanleiding artikel 15.3 aan te passen en handhaaft de bepaling ongewijzigd.
10	Bijlage 7 GIBIT 2025 Art. 4.2	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen?"	De gemeente Den Helder gaat niet akkoord met het voorstel en handhaaft artikel 4.2 ongewijzigd. Voor de beoordeling of een termijn als fataal heeft te gelden, zijn de overeenkomst, de aard van de betreffende verplichting en de omstandigheden van het geval bepalend. Daarnaast geldt reeds op grond van het Burgerlijk Wetboek dat een tekortkoming slechts voor rekening van de leverancier komt indien deze aan hem kan worden toegerekend. Voor niet-toerekenbare tekortkomingen gelden de wettelijke regels inzake overmacht. De gemeente Den Helder ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.
11	Bijlage 7 GIBIT 2025 Art. 9.4	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.4 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	De gemeente Den Helder gaat niet akkoord met het voorstel en handhaaft artikel 9.4 ongewijzigd. De bepaling beoogt te waarborgen dat risico's voor de planning, implementatie en acceptatie tijdig worden gesignaleerd en besproken. Van de opdrachtnemer mag als professionele contractspartij worden verwacht dat hij mogelijke vertragingen of belemmeringen tijdig meldt. Dit laat onverlet dat de aanbestedende dienst verantwoordelijk blijft voor haar eigen verplichtingen, waaronder het tijdig verlenen van de benodigde medewerking.
12	Bijlage 7 GIBIT 2025 Art. 10.14i	Bent u bereid om aan artikel 10.14 i toe te voegen dat indien zich gedurende de looptijd van de overeenkomst een onvoorzienbare wijziging in wet- of regelgeving voordoet, er tussen Leverancier en/of een relevant collectief van gemeenten waar Opdrachtgever deel van uit maakt, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een redelijke vergoeding voor updates/upgrades voor de overeengekomen ICT Prestatie?	De gemeente Den Helder stemt niet in met het uw voorstel. Artikel 10.14 sub i GIBIT 2025 beoogt te waarborgen dat de ICT-prestatie gedurende de looptijd blijft voldoen aan toepasselijke wet- en regelgeving. Het risico en de verantwoordelijkheid om daartoe noodzakelijke aanpassingen, updates en upgrades door te voeren, behoren in beginsel tot de contractuele verplichtingen van de leverancier en maken onderdeel uit van de overeengekomen dienstverlening. De gemeente Den Helder acht het daarom niet wenselijk om op voorhand een aanvullende aanspraak op vergoeding op te nemen voor wijzigingen die voortvloeien uit gewijzigde wet- en regelgeving. Daarbij geldt dat eventuele contractuele aanpassingen gedurende de looptijd reeds moeten worden beoordeeld binnen de kaders van de Aanbestedingswet 2012 en de regels inzake wijziging van overheidsopdrachten. Indien zich gedurende de looptijd uitzonderlijke omstandigheden voordoen die leiden tot een situatie waarin aanpassing van de overeenkomst noodzakelijk is, zullen partijen daarover in redelijkheid met elkaar in overleg treden. De gemeente Den Helder ziet echter geen aanleiding om hiervoor nu een generieke vergoedingsregeling in de overeenkomst op te nemen.
13	Bijlage 7 GIBIT 2025 Art. 12.3	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Voorstel: Een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt.	Het is juridisch niet noodzakelijk om expliciet vast te leggen dat overmacht ook bij garantieverplichtingen geldt. Een beroep op overmacht vloekt rechtstreeks voort uit artikel 6:75 BW, tenzij daarvan contractueel rechtsgeldig is afgeweken. De GIBIT sluit een beroep op overmacht niet categorisch uit. Tegelijkertijd geldt dat juist bij garanties de leverancier een verdergaande verantwoordelijkheid op zich neemt dan bij reguliere inspanningsverplichtingen. Het op voorhand koppelen van alle garantieverplichtingen aan een ruime overmachtsuitzondering zou die risicoverdeling verschuiven ten nadele van de opdrachtgever.
14	Bijlage 7 GIBIT 2025 Art. 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 19.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	De gemeente Den Helder merkt op dat artikel 19.4 een specifieke contractuele uitzondering vormt op de algemene geheimhoudingsverplichting. Van strijdigheid met de geheimhouding is daarom geen sprake. De bepaling faciliteert rechtmatige gegevens- en kennisdeling binnen de publieke sector en ondersteunt de uitvoering van publieke taken, samenwerking tussen overheidsorganisaties en het voorkomen van onnodige dubbele aanbestedings- en implementatiekosten. De gemeente Den Helder acht deze belangen zwaarder wegend dan het door inschrijver gewenste beperken van de kring van ontvangers. Daarom wordt het wijzigingsvoorstel niet overgenomen.
15	Offerteaanvraag 3.4.1	Bent u bereid t.a.v. de beroepsaansprakelijkheid een bedrag van minimaal € 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar te accepteren?	Nee, dit verzoek wordt niet geaccepteerd. Conform paragraaf 3.4.1.1 van de Offerteaanvraag dient de Inschrijver verzekerd te zijn tegen bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid voor minimaal € 1.250.000,- per gebeurtenis en minimaal € 2.500.000,- per jaar. De eis blijft ongewijzigd van kracht.

		Vele verzekeraars staan hun verzekerden niet toe om opdrachtgevers een kopie van polisvoorwaarden te verstrekken. Zo ook de verzekeraar van inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom, het speciaal hiervoor door de verzekeraar verstrekte verzekeringscertificaat (waarop duidelijk vermeld o.a. het verzekerd risico en de verzekerde som), als afdoende bewijs toe te staan. <i>Gaat u hiermee akkoord?</i>	Ja, de gemeente gaat hiermee akkoord.
16	Offerteaanvraag 3.4.1		
17	Offerteaanvraag 1.2	Aangegeven wordt dat de implementatie aansluit op de fasering in de architectuur. Welke fasering in de architectuur wordt hier bedoeld?	Hiermee wordt de fasering bedoeld op de plaat van de gewenste situatie (plaat 3) in Bijlage 12. Die plaat onderscheidt drie fasen waarin het datafundament stapsgewijs wordt opgebouwd. zo vallen de geo-onderdelen in de derde fase (zie het antwoord op vraag 40). De fasering is een beoogde volgorde en geen eis. Binnen de aangeboden prijzen vallen de eisen in Bijlage 6 en de onderdelen van Bijlage 5 (zie het antwoord op vraag 89). De oplossing is uiterlijk 1 april 2027 operationeel en gereed voor migratie
18	Offerteaanvraag 1.3.1	Aangegeven wordt dat ondersteuning bij datavragen door de huidige leverancier over het algemeen als snel en behulpzaam wordt ervaren. Wie is de huidige leverancier?	De huidige leverancier is Impact IM.
19	Offerteaanvraag 1.3.3 en Bijlage 14	Impact IM, waarschijnlijk de huidige leverancier, lijkt nauw betrokken bij de plannen voor een nieuw datafundament getuige het logo op de architectuurplaten in Bijlage 14. U geeft aan zeer tevreden over deze leverancier te zijn. Bovendien heeft deze leverancier grote bekendheid met de huidige situatie en hebben zij waarschijnlijk de huidige dashboards, rapportages e.d. gerealiseerd. Impact IM heeft daarmee een enorm voordeel t.o.v. andere leveranciers. Hoe kunt u een level playing field garanderen?	Alle relevante informatie over de huidige en gewenste situatie, waaronder de specificaties, de architectuur en het overzicht van informatieproducten, is gelijktijdig en gelijkwaardig voor alle geïnteresseerde partijen beschikbaar gesteld in de aanbestedingsstukken. Aanvullende informatie over de huidige omgeving wordt via deze Nota van Inlichtingen met alle inschrijvers gedeeld (zie onder meer de antwoorden op vraag 92, 93 en 192). De resultaten van de voorafgaande marktverkenning zijn geanonimiseerd gedeeld (Bijlage 11). De inschrijvingen worden uitsluitend en objectief beoordeeld aan de hand van de in de Offerteaanvraag vastgestelde gunningscriteria. Zie ook het antwoord op vraag 185.
20	Offerteaanvraag 1.3.2	Aangegeven wordt dat de architectuur o.a. koppelingen met een digitale tweeling ondersteunt. Kunt u aangeven wat uw visie c.q. toekomststrategie t.a.v. de ontwikkeling van een digitale tweeling is en hoe u de relatie met het nu aanbestede datafundament ziet?	Een digitale tweeling maakt geen deel uit van deze opdracht (zie het antwoord op vraag 89). Conform paragraaf 1.3.2 van de Offerteaanvraag is de architectuur voorbereid op toekomstige ontwikkelingen, zoals koppelingen met een digitale tweeling. Hiermee wordt bedoeld dat de oplossing later met een digitale tweeling kan worden gekoppeld, onder meer doordat geografische gegevens integraal onderdeel worden van het datamodel en gegevens via open standaarden en API's kunnen worden ontsloten.
21	Offerteaanvraag 3.4.2.1	Als bewijs van Kerncompetentie 1 vraagt u om een referentieopdracht. Door het stellen van deze eis beperkt/belemmert u de mogelijkheid tot inschrijven voor partijen die nieuw zijn op dit gebied. Dit kan betekenen dat mogelijk aanbieders met een interessante propositie niet bij u in beeld komen. Bijvoorbeeld aanbieders die sterk inzetten op echt soevereine oplossingen. De gevestigde orde van leveranciers op het gebied van datafundamenten levert vrijwel zonder uitzondering oplossingen die niet voldoen aan actuele eisen van soevereiniteit, zoals bijvoorbeeld aangegeven in de recent door VNG gepubliceerde handreiking voor gemeentelijke clouddiensten. Gelet op de door u aangegeven ambitie ten aanzien van soevereiniteit lijkt ons dit niet wenselijk. Bent u bereid deze referentie-eis te laten vervallen?	De gemeente hecht waarde aan datasoevereiniteit. Desondanks ontslaat dit een inschrijver niet van de verplichting om aan te tonen dat zij over de vereiste technische en beroepsbekwaamheid beschikt om deze kritische en complexe opdracht succesvol en zonder continuïteitsrisico's uit te voeren. De gevraagde referentie-eis is proportioneel ten opzichte van de aard en omvang van de opdracht en blijft gehandhaafd, met uitzondering van de verlaging van de minimale jaarwaarde van de referentieopdracht naar € 110.000 (zie het antwoord op vraag 50).
22	Offerteaanvraag 4.3.1	Aangegeven wordt dat het contract met de huidige leverancier afloopt. Per wanneer is dit het geval?	Het contract met de huidige leverancier loopt tot en met 31 december 2027. Daarmee is er sprake van een parallelle periode van de huidige en de nieuwe omgeving.
23	Offerteaanvraag 4.3.2 en Bijlage 6 PV	Als onderdeel van de migratie moet conversie (en optimalisatie) plaatsvinden van bestaande dashboards, informatieproducten en rapportages. Wordt vanuit gemeente Den Helder tooling voorgeschreven waarin deze dashboards e.d. moeten worden ontwikkeld? Gemeente Den Helder maakt op dit moment gebruik van Cognos, heeft tool de voorkeur?	Nee. De gemeente schrijft geen tooling voor en heeft geen voorkeur voor een specifiek product. De huidige tooling is Cognos, maar conform eis E25 moet de oplossing kunnen koppelen met de door Opdrachtgever gekozen rapportage- en visualisatietool(s), zonder verplichte afhankelijkheid van één specifiek BI-product.
24	Offerteaanvraag 4.3.2	In het verlengde van vorige vraag betreffende BI-tooling. Beschikt gemeente Den Helder over licenties voor BI-tooling waarmee ontwikkelde dashboards e.d. kunnen worden gebruikt of moet dit onderdeel zijn van het aanbod?	De gemeente beschikt over Microsoft 365 E5-licenties en Cognos-licenties. Cognos is de huidige rapportage- en visualisatietool. De Opdrachtgever onderzoekt momenteel welke visualisatietool in de toekomst wordt gebruikt. Die keuze is geen onderdeel van deze aanbesteding. Licenties, hosting en beheer van de rapportage- en visualisatietool maken evenmin deel uit van deze aanbesteding en hoeven niet te worden aangeboden. Het datafundament moet, conform E25, onafhankelijk van de uitkomst van die keuze kunnen worden gekoppeld met de door Opdrachtgever gekozen rapportage- en visualisatietool(s), zonder verplichte afhankelijkheid van één specifiek BI-product. Zie ook de antwoorden op vraag 97 en 231.
25	Offerteaanvraag 4.3.4	U geeft aan grote waarde te hechten aan digitale autonomie en datasoevereiniteit en dat het daarom de voorkeur heeft dat IT-diensten worden geleverd door organisaties die volledig onder Europese jurisdictie opereren. Gelet op de ambitie die in diezelfde alinea aangegeven wordt verbaast het ons dat hier gesproken wordt over "voorkeur". Het lijkt ons meer logisch dat dit opereren onder Europese jurisdictie als harde eis wordt gesteld. Bent u hiertoe bereid?	De gemeente is hiertoe niet bereid. Hoewel zij grote waarde hecht aan digitale autonomie en datasoevereiniteit, wordt het stellen van een harde eis dat IT-diensten uitsluitend door organisaties onder volledige Europese jurisdictie worden geleverd niet proportioneel geacht. Een dergelijke eis zou de mededinging onnodig kunnen beperken en leveranciers op voorhand kunnen uitsluiten die op andere wijze aantoonbaar invulling geven aan informatiebeveiliging, privacybescherming en gegevenssovereiniteit. De gemeente Den Helder handhaaft daarom de huidige formulering van een voorkeur. De mate waarin een oplossing volledig onder Europese jurisdictie opereert, wordt gewogen in subgunningscriterium 4.3.4.
26	Bijlage 6 PVE E2	Er wordt gevraagd om een cloud-agnostische en modulaire architectuur. Kan opdrachtgever toelichten op basis van welke criteria wordt vastgesteld dat een oplossing daadwerkelijk cloud-agnostisch is? Geldt dit uitsluitend voor de opslaglaag of ook voor de verwerkingsprocessen?	E2 geldt voor de gehele oplossing, dus voor zowel de opslag als de verwerking van gegevens. Cloud-agnostisch betekent dat de oplossing niet afhankelijk is van één specifieke cloudleverancier. Of aan E2 wordt voldaan, wordt getoetst aan de eisen in het PV: onnodige afhankelijkheden van één cloudprovider, leverancier of propriëtaire dienst worden voorkomen en resterende afhankelijkheden zijn vooraf inzichtelijk gemaakt (E2). Infrastructuur en configuratie zijn zoveel mogelijk ingericht volgens Infrastructure as Code en versiebeheer (E3). er wordt gebruikgemaakt van open standaarden, gedocumenteerde interfaces en overdraagbare gegevensformaten (E5, E8), waarbij export en verwerking buiten het aangeboden platform mogelijk blijven (E8). De afhankelijkheden worden zichtbaar gemaakt in de architectuurplaat die bij inschrijving wordt opgeleverd (E6). Zie ook het antwoord op vraag 171.
27	Bijlage 6 PVE E10	Aangegeven wordt dat de oplossing vraag gestuurd gevuld moet kunnen worden op basis van informatiebehoefte en informatieproducten. Kunt u nader toelichten wat u hier precies bedoelt?	Hiermee wordt bedoeld dat gegevens uit bronsystemen niet integraal of willekeurig worden ingeladen, maar gericht worden ontsloten en verwerkt op basis van concrete functionele sturingsvragen en te leveren informatieproducten (zoals dashboards en rapportages. zie Bijlage 14 en 15), met inachtneming van voorzienbaar hergebruik van gegevens (E10).
28	Bijlage 6 PVE E11	Kunt u een uitputtend overzicht geven van de bronnen die in het kader van deze opdracht ontsloten moeten worden, waar deze bronnen zich bevinden (on-premises, SaaS bij leverancier of anders) en de technische mogelijkheden die leveranciers in geval van SaaS bieden voor het ontsluiten van data? In tegenstelling tot wat wordt aangegeven worden de bronnen niet nadrukkelijk genoemd en toegelicht in Bijlage 15.	Er is geen uitputtende lijst van bronsystemen beschikbaar. Op dit moment zijn de volgende bronnen ontsloten naar het datawarehouse: - Suite voor het Sociaal Domein (Centric, on-premise). - Key2Financiën (Centric, on-premise). - Key2Burgerzaken (Centric, on-premise). - Key2Datadistributie (Centric, on-premise). - BRK, via de Esri-omgeving van de gemeente. - Beaufort (HR), via aanlevering van CSV-bestanden. - Active Directory. - extern: KvK (via API), Kadaster en CBS Statline. De Centric-applicaties worden ontsloten via een databaseconnectie met de brondatabase, waarna de gegevens in een stagingomgeving worden geladen. Daarnaast is er een legacy-database van het voormalige financiële systeem (JDE), die alleen nog voor raadgeving wordt gebruikt. De volgende systemen staan op de plaat huidige situatie maar zijn niet ontsloten naar het datawarehouse: Suite voor Sociale Regie, JCC Klantgeleiding, Key2Begraven (ontsloten via de Cognos Analytics Cloud-omgeving van Centric, zie vraag 95), LIAS, CC4Teams/CC4Skype, xolinc Zaken, Facilitator, Aptimize en de Postcodebank (PostNL). Conform E11 verzorgt de Opdrachtnemer de werkzaamheden aan de kant van de oplossing die nodig zijn om de connectie te laten functioneren.
29	Bijlage 6 PVE E13	Aangegeven wordt dat op de oplossing adaptief onderhoud wordt uitgevoerd om als Opdrachtgever te blijven voldoen aan in de contractperiode geldende wet- en regelgeving en inspeekt op ontwikkelingen in de markt. Inspelen op ontwikkelingen in de markt is hierin een zeer ruime formulering die mogelijk een belemmering voor inschrijving zou kunnen vormen. Kunt u dit aspect nader detaileren wat verwacht wordt of laten vervallen?	De eis blijft ongewijzigd van kracht. Onder adaptief onderhoud wordt verstaan: aanpassingen aan de oplossing om te blijven voldoen aan gewijzigde wetgeving, standaarden of technische ontwikkelingen. Met 'inspeken op ontwikkelingen in de markt' wordt bedoeld dat de oplossing meegaat met algemene technische ontwikkelingen en gangbare standaarden. Nieuwe ontwikkelingen op grond van specifieke wensen van de Opdrachtgever vallen hier buiten (E13). Zie ook de antwoorden op vraag 165 en 331.
30	Bijlage 6 PVE E14	Kan opdrachtgever toelichten welke responstijd of actualiteit hierbij wordt verstaan onder nader realtime?	Er is geen vaste responstijd vastgesteld. Onder (near) realtime wordt verstaan: gegevensverwerking of beschikbaarheid met minimale vertraging. E14 betreft de geschiktheid van de oplossing om naast batchgewijze verwerking ook event-driven gegevensuitwisseling te ondersteunen. Aan deze eis is geen kwantitatieve norm verbonden.
31	Bijlage 6 PVE E14	In hoeverre de hier aangegeven wijzen van gegevensuitwisseling met bronsystemen mogelijk is, is in het geval van SaaS-oplossingen, mede afhankelijk van de mogelijkheden die de leveranciers van betreffende bronsystemen bieden. Kunt u de eis hierop aanpassen?	Nee, de eis wordt niet aangepast. E14 betreft de geschiktheid van de oplossing om zowel batchgewijze als event-driven gegevensuitwisseling te ondersteunen. De eis houdt niet in dat elke bron op beide manieren moet worden ontsloten. Welke vorm per bron mogelijk is, hangt af van de mogelijkheden van dat bronsysteem. De Opdrachtnemer verzorgt de werkzaamheden aan de kant van de oplossing (E11). Zie ook het antwoord op vraag 202.
32	Bijlage 6 PVE E17 en E47	U vraagt om het inrichten van bewaartermijnen en het voldoen aan NEN-ISO 16175 en MDTO. De benodigde procesinformatie voor selectie en vernietiging is binnen de bronsystemen aanwezig. Het is dan ook gebruikelijk dat vanuit die systemen selectie en de vernietiging plaatsvindt. Afhankelijk van de wijze waarop binnen die bronsystemen vernietiging plaatsvindt en de informatie die hierover verstrekt wordt binnen het bronsysteem volgt automatisch dat gegevens in het Datafundament vernietigd worden. Klopt onze interpretatie dat deze werkwijze aansluit bij uw eis? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Deze vraag is ingetrokken en derhalve niet beantwoord.
33	Bijlage 6 PVE E29	Het beschikbaar stellen van datasets aan derde partijen brengt aanvullende kosten met zich mee. Dit is niet gekwantificeerd. In het prijzenblad ontbreken deze kosten ook. Kunt u dit kwantificeren dan wel in het prijzenblad uitvragen wat de meerkosten per externe aansluiting zijn?	Nee, het prijzenblad wordt niet aangepast en dit wordt niet nader gekwantificeerd. De mogelijkheid om datasets (of delen daarvan) beschikbaar te stellen aan externe partijen is een functionele eis conform het Programma van Eisen. Alle kosten voor het leveren en ondersteunen van deze functionaliteit dienen te worden verdisconteerd in de all-in tarieven van het Prijzenblad (waaronder de licentiekosten van de oplossing en/of de staffels voor hosting- en clouddiensten). Deze eis betreft alleen dat het mogelijk is externe aansluitingen te realiseren binnen de oplossing. Het realiseren van de daadwerkelijke externe verbinding (bijvoorbeeld een API die data vanuit een datawarehouse verscevid, of het opzetten van een Geoserver om geodata naar buiten open te stellen) zal een meerwerk uitvraag zijn wanneer de gemeente ervoor kiest deze niet zelf te realiseren.

		Bij deze eisen geeft u aan dat de inbegrepen ETL-tooling functionaliteit moet bieden voor de hier door u aangegeven soorten analyses. Dit soort functionaliteit zit niet in gangbare ETL-tooling. Hiervoor is geavanceerde datascience tooling noodzakelijk. Hoorde deze tooling tot de scope van deze opdracht? Zo ja, heeft gemeente Den Helder voorkeur voor specifieke tooling of mogelijk zelfs al de beschikking hierover en kunnen licenties hiervan gebruikt worden?	Ja, de tooling die nodig is om de in E30 tot en met E32 genoemde analyses te ondersteunen, maakt deel uit van de oplossing en valt binnen de prijs. Hiermee wordt bedoeld dat de oplossing de functionaliteit en rekenkracht biedt waarmee gebruikers van de gemeente deze analyses zelf kunnen uitvoeren. De gemeente heeft geen voorkeur voor specifieke tooling. Er wordt niet uitgegaan van de inzet van licenties van de gemeente. E30, E31 en E32 worden als volgt gewijzigd: 'door middel van de inbegrepen ETL-tooling' wordt vervangen door 'met de in de oplossing inbegrepen tooling'. Het inhoudelijk ontwikkelen van analyses valt niet onder deze eisen. Zie tevens het antwoord op vraag 164.
34	Bijlage 6 PVE E30 t/m E32	Deze eis lijkt een generieke eis te zijn die door de gemeente standaard wordt gesteld bij aanbestedingen. Kunt u deze in relatie tot deze aanbesteding betreffende een datafundament nader toelichten?	De eis blijft ongewijzigd van kracht. De GEMMA is de referentiearchitectuur voor de gemeentelijke informatievoorziening. E48 vraagt dat de oplossing aansluit op de principes, standaarden en referentiecomponenten daaruit die op een datafundament van toepassing zijn.
35	Bijlage 6 PVE E48	Ook dit lijkt ons een generieke eis die door de gemeente standaard wordt gesteld bij aanbestedingen. Kunt u aangeven wat de relevantie c.q. toepasbaarheid hiervan is in relatie tot deze aanbesteding betreffende een datafundament? Een datafundament is gebaseerd op ~~redundante ontslag van data, daar vraagt u zelf in deze aanbesteding om~~	De eisen blijven ongewijzigd van kracht. Het datafundament verwerkt grote hoeveelheden persoonsgegevens, onder meer uit het sociaal domein, de basisregistraties en HR. Security by design, privacy by design en privacy by default (E55) en het voldoen aan de AVG en de UAVG (E68) zijn daarom juist voor deze opdracht van belang, ook bij het opslaan en historiseren van gegevens.
36	Bijlage 6 PVE E55 en E68	Gemeente Den Helder geeft aan soevereiniteit belangrijk te vinden. Eis 58 beperkt zich tot opslag en verwerking van gegevens binnen EER. Soevereiniteit gaat verder dan alleen lokatie waar data opgeslagen of verwerkt wordt. De fysieke opslaglokatie zegt namelijk niets of een buitenlandse mogelijkheid o.b.v. wetgeving (bijvoorbeeld de Amerikaanse CLOUD act) toegang tot de data kan krijgen of invloed op de dienstverlening kan uitoefenen. Bij Eis 61 gaat u iets verder door aan te geven dat beheerhandelingen uitsluitend plaatsvinden onder EU-jurisdictie. Geen structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheersentiteiten. Kunt u nader duiden wat u met dit laatste bedoelt, geen structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheersentiteiten?	Met 'geen structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheersentiteiten' wordt bedoeld dat de reguliere en operationele beheerhandelingen, support en het onderhoud van de oplossing uitsluitend worden uitgevoerd door entiteiten en personeel onder EU-jurisdictie binnen de EER. De reguliere en operationele beheerhandelingen van de onderliggende Cloudomgeving vallen hier niet onder.
37	Bijlage 6 PVE E58 en E61	U geeft aan dat er geen structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheersentiteiten mag zijn. Dit betekent dat oplossingen die gebaseerd zijn op Fabric en Databricks per definitie uitgesloten zijn, beide producten zijn per definitie gebonden aan publieke cloudvoorzieningen die geleverd worden door niet-EU-beheersentiteiten. Deelt u deze conclusie?	Nee, deze conclusie wordt niet gedeeld. Zie het antwoord op vraag 37.
38	Bijlage 6 PVE E61	In de geschetste architectuur staat rechts een blok dat los staat van het datafundament. In dat blok staat o.a. dashboard applicatie. Zo geschetst lijkt het of deze dashboard applicatie niet als onderdeel van het uitgevraagde datafundament wordt gezien en dus niet tot de scope van de aanbesteding hoort. Klopt dit?	Ja dat klopt. Zie ook het antwoord op vraag 24.
39	Bijlage 14 Architectuur	De architectuurplaat toont geo-componenten, terwijl in het Programma van Eisen geen expliciete eisen zijn opgenomen ten aanzien van geo-informatie. Kan opdrachtgever toelichten welke rol geo-informatie speelt binnen het datafundament, welke standaarden hierbij worden gehanteerd, of geo-data een integraal onderdeel van het gegevensmodel dient te vormen en of ondersteuning voor ruimtelijke analyses en geo-query's onderdeel uitmaakt van de opdracht?	Geografische gegevens worden volgens de gewenste situatie uiteindelijk integraal onderdeel van het datamodel. waar mogelijk worden locatiegegevens gekoppeld aan administratieve gegevens, bijvoorbeeld via de BAG. Op de plaat van de toekomstige situatie in Bijlage 12 vallen de geo-onderdelen (geo-ETL-tooling, geodata-opslag en geoserver) in de derde fase. Die fase is een beoogde volgorde en geen eis. Het realiseren van geo-specifieke voorzieningen, zoals geo-ETL, geodata-opslag, een geoserver en functionaliteit voor ruimtelijke analyses en geo-query's, maakt geen deel uit van de opdracht binnen de aangeboden prijzen. Wel valt binnen de prijs het koppelen van locatiegegevens aan administratieve gegevens voor zover een te migreren informatieproduct dat nodig heeft. Geo-voorzieningen kunnen later als aanvullende opdracht worden gerealiseerd tegen de uren van Bijlage 5.
40	Bijlage 4 Architectuur	vraagt om het inrichten van bewaartermijnen en het voldoen aan NEN-ISO 16175 en MDTO. De benodigde procesinformatie voor selectie en vernietiging is binnen de bronsystemen aanwezig. Het is dan ook gebruikelijk dat vanuit die systemen selectie en de vernietiging plaatsvindt. Om vanuit het datafundament te voldoen aan uw eis is er grote afhankelijk van de wijze waarop binnen die bronsystemen vernietiging plaatsvindt en de informatie die hierover geregistreerd c.q. verstrekt wordt. Onze ervaring is dat veel bronsystemen deze informatie niet kunnen aanleveren. Het lijkt ons dan ook niet realistisch dat deze eisen gesteld worden. Bent u het met deze zienswijze eens en bent u bereid deze eisen te schrappen dan wel aan te passen? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Nee, dit verzoek wordt niet geaccepteerd. E17, E47 en E49 vereisen dat de oplossing de functionaliteit biedt om bewaartermijnen per gegevensdomein in te richten en geautomatiseerd toe te passen, en om aan NEN-ISO 16175 en MDTO te kunnen voldoen. De eisen veronderstellen niet dat elk bronsysteem informatie over selectie en vernietiging aanlevert: waar die informatie ontbreekt, worden de bewaartermijnen op het niveau van het gegevensdomein ingericht.
41	Bijlage 6, E17, E47	Het tabblad Tarieven Clouddiensten vraagt tarieven per vServer, vCPU, vMem en per GB opslag en dataoverdracht. Een SaaS-oplossing op basis van capaciteitsgebaseerde clouddiensten (bijvoorbeeld een Microsoft Fabric-capaciteit) kent deze eenheden niet. Kun u een capaciteitsgerichte clouddienst, zoals Microsoft Fabric, toevoegen aan het tabblad Tarieven Clouddiensten?	Nee, het tabblad wordt niet aangepast met merk- of product specifieke capaciteitsmodellen. Hanteert de Inschrijver capaciteits eenheden die niet op het tabblad voorkomen, dan kent hij deze om aan de eenheden op het tabblad of neemt hij de kosten op in de licentieprijs van de oplossing.
42	Bijlage 5 Prijzenblad	Eis E82 noemt voor prioriteit 1 een reactietijd van 0 tot 0,5 uur (24/7) en een oplossing binnen 8 uur. Eis E79 definieert een servicewindow op werkdagen van 07.00 tot 18.00 uur en eis E81 een helpdesk op werkdagen van 08.00 tot 17.00 uur met daarbuiten een storingsdienst/noodnummer. Kunt u bevestigen dat de reactietijd van 30 minuten en de oploftijd van 8 uur voor prioriteit 1 binnen het servicewindow valt?	Nee, dit kan niet worden bevestigd. Conform E82 geldt voor categorie 1 een reactietijd van 0 tot 0,5 uur op 24/7-basis. De termijnen voor een work-around (binnen 4 uur) en een oplossing (binnen 8 uur) lopen eveneens door buiten werktijd en worden buiten de openingstijden van de helpdesk afgehandeld via de storingsdienst (E81). Het servicewindow uit E79 betreft de beschikbaarheidsnorm en beperkt de termijnen voor categorie 1 niet. Zie ook het antwoord op vraag 169.
43	Programma van Eisen	Eis E77 vraagt een driepartijenovereenkomst tussen Opdrachtnemer, hostingpartij en een onafhankelijke escrow-agent. Wie ziet u als "hostingpartij" bij een SaaS-oplossing die op een publieke cloudomgeving zoals Microsoft Azure wordt geleverd? Grote cloudproviders sluiten in de regel geen klant specifieke driepartijen-escrowovereenkomsten. Aanvaardt u een escrow-regeling tussen de Opdrachtnemer en een onafhankelijke escrow-agent, waarbij de Infrastructure as Code, de ETL-pipelines en de documentatie in escrow worden gegeven en de data via een exportvoorziening of in de eigen tenant van de gemeente beschikbaar blijft? Zo nee, welke vorm van escrow voldoet volgens u wel aan eis E77?	Nee, een regeling tussen alleen de Opdrachtnemer en een escrow-agent volstaat niet. De eis wordt wel verduidelijkt: de aanbieder van de onderliggende cloudinfrastructuur hoeft geen partij te zijn. E77 wordt als volgt gewijzigd: 'Opdrachtnemer beschikt, uiterlijk bij Acceptatie, over een voorziening voor SaaS-escrow ten behoeve van de componenten die gehost worden aangeboden en sluit hiertoe een driepartijenovereenkomst met de Opdrachtgever en een onafhankelijke escrow-agent die zorgdraagt voor continuïteit van de beschikbaarheid van en toegang tot de oplossing in geval van faillissement van de Opdrachtnemer'. De opsomming van de geborgde onderdelen (IaC, opgeslagen data, individuele ETL-pipelines) blijft ongewijzigd. Een exportvoorziening alleen vervangt de borging van de data niet. Onder 'driepartijenovereenkomst' in artikel 6.3 van de Concept Overeenkomst wordt deze overeenkomst verstaan.
44	Programma van eisen	Eis E47 vraagt functionaliteit om aan NEN-ISO 16175 en 15489 te voldoen. Eis E49 vraagt inrichting van informatiebeheer en archivering conform het DUTO-raamwerk, inclusief geautomatiseerde bewaartermijnen. Verwacht u dat het datafundament zelf functioneert als recordmanagementsysteem volgens NEN-ISO 16175, of dat het datafundament de metadata (conform MDTO) en bewaartermijnen levert zodat de gemeente in haar eigen archiefvoorziening aan deze normen kan voldoen?	Nee, de oplossing hoeft niet te functioneren als zelfstandig recordmanagementsysteem. De eisen zien op de gegevens in het datafundament zelf. De oplossing dient de functionaliteiten te leveren om te kunnen voldoen aan NEN-ISO 16175 en 15489-1 en dient archivering conform het DUTO-raamwerk (inclusief MDTO) te ondersteunen, zodat de gemeente voor de gegevens in het datafundament aan deze normen kan voldoen. Zie tevens het antwoord op vraag 41.
45	Programma van Eisen	Het prijzenblad rekent met 425 te migreren informatieproducten (100 operationeel, 250 monitoring, 25 management, 50 controle), terwijl de inventarisatie in bijlage 14 656 producten telt. Wordt de vaste prijs per categorie afgerekend op de werkelijk gemiddelde aantallen?	Voor de beoordeling van de inschrijving wordt gerekend met de aantallen in het Prijzenblad (Bijlage 5), in totaal 425 informatieproducten. Deze aantallen zijn indicatief, de aangeboden prijzen per type informatieproduct zijn vast. Afgerekend wordt op basis van het werkelijke aantal gemiddelde en geaccepteerde informatieproducten per type, tegen de aangeboden prijs per type.
46	Bijlage 5 Prijzenblad	Betreft eis 61. Voldoet een oplossing op Microsoft Azure in de regio West-Europa, binnen de EU Data Boundary, waarbij alle beheerhandelingen door Nederlandse medewerkers van de Opdrachtnemer worden uitgevoerd, aan deze eis?	De gemeente beoordeelt concrete oplossingen of configuraties niet vooraf in de Nota van Inlichtingen. Of een aangeboden oplossing aan E61 voldoet, wordt beoordeeld op basis van de inschrijving. Zie voor de uitleg van E61 het antwoord op vraag 37. De gemeente staat wel degelijk open voor een oplossing zoals beschreven in uw vraagstelling.
47	Programma van Eisen	Eis E53 stelt dat de Opdrachtnemer zelf ISO 27017- en ISO 27018-gecertificeerd is. Bij een SaaS-oplossing die op een publieke cloudomgeving wordt geleverd, worden de maatregelen uit deze normen (bescherming van informatie in clouddiensten en van persoonsgegevens in de cloud) geleverd door de hostingpartij, die hiervoor gecertificeerd is. Is het voldoende dat de hostingpartij ISO 27017- en ISO 27018-gecertificeerd is en de Opdrachtnemer zelf ISO 27001-gecertificeerd is?	Ja. Zie het antwoord op vraag 1. Ter verduidelijking: de Opdrachtnemer beschikt zelf ten minste over een geldige ISO 27001-certificering en de hostingpartij over geldige ISO 27017- en ISO 27018-certificeringen voor de cloudomgeving die voor de aangeboden dienstverlening daadwerkelijk wordt gebruikt.
48	Programma van Eisen	In paragraaf 3.4.2.2 vraagt u een gecertificeerd kwaliteitssysteem op basis van ISO 9001:2015 "of gelijkwaardig". Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd. Ziet u dit certificaat in combinatie met een beschreven en aantoonbaar toegepast kwaliteitsmanagementsysteem als gelijkwaardig? Zo nee, volstaat een aantoonbaar lopend certificeringstraject voor ISO 9001:2015, met een verwachte certificeringsdatum binnen zes maanden na gunning?	De gemeente beschouwt een ISO 27001-certificering niet zonder meer als gelijkwaardig aan een ISO 9001:2015-certificering, aangezien ISO 27001 specifiek toeziet op informatiebeveiliging. Een lopend certificeringstraject wordt evenmin geaccepteerd. Indien een inschrijver niet beschikt over een ISO 9001:2015-certificaat, kan hij overeenkomstig de aanbestedingsstukken aantonen dat sprake is van een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem. Het is aan de inschrijver om de gelijkwaardigheid daarvan aannemelijk te maken.
49	Offerteaanvraag	In paragraaf 3.4.2.1 geeft u aan dat één referentie omvang/waarde minimaal: € 369.000 per jaar moet hebben. Dit staat niet in verhouding tot de omvang van de opdracht. Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat een referentie-eis in beginsel niet hoger is dan 60% van de geraamde waarde van de opdracht. Wilt u de referentie-eis in lijn brengen met dit voorschrift?	De gemeente Den Helder past de referentie-eis aan. Er is sprake van een ommissie in de aanbestedingsstukken. De referentie-eis wordt in overeenstemming gebracht met Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit. Uitgaande van de totale geraamde waarde van € 1.845.000 excl. btw over de maximale looptijd van 10 jaar, bedraagt de gemiddelde jaarlijkse waarde € 184.500 excl. btw. De minimale jaarlijkse waarde van de referentieopdracht in paragraaf 3.4.2.1 en Bijlage 2 wordt daarom verlaagd naar € 110.000 per jaar. Bijlage 2 (Referentie) zal hierop worden aangepast en als rectificatie worden gepubliceerd.
50	Offerteaanvraag	Op het voorblad van de concept Overeenkomst staat 'Procedure: Enkelvoudig inkooptraject'. Kunt u bevestigen dat dit een Europese openbare procedure moet zijn?	Ja, dit moet zijn 'Europese openbare procedure'.
51	Bijlage 8 Voorbladp. 1 Tegenstrijdigheid	Zijn de boetes uit OA 7.2 (niet nakomen kwaliteitscriteria) in art. 15 concept Overeenkomst (SLA) cumulatief, en valt de SLA-boete ook onder het maximum van € 36.000 per kalenderjaar?	Ja, de boetebepalingen hebben betrekking op verschillende verplichtingen en staan los van elkaar. De SLA-boete uit artikel 15 van de Concept Overeenkomst kent een eigen maximum van ten hoogste 10% van de in dat kalenderkwartaal verschuldigde Vergoeding en valt niet onder het boetemaximum van paragraaf 7.2 van de Offerteaanvraag.
52	Offerteaanvraag 7.2 / Bijlage 8 art. 15	Moeten de innovaties uit 4.3.3 volledig binnen de aangeboden prijs worden gerealiseerd, of mogen deze (deels) via de optionele consultancy-uren worden ingevuld?	Deze zijn onderdeel van de licentie prijs, zie tevens het antwoord op vraag 65.
53	Offerteaanvraag 4.3.3p. 27 Innovatie	Hoeveel personen mogen namens de inschrijver deelnemen aan het toelichtingsgesprek op 30 november, is een presentatie toegestaan, en wanneer wordt het tijdslot bekendgemaakt?	Namens de Inschrijver mogen maximaal twee personen deelnemen aan het toelichtingsgesprek. Het gesprek vindt digitaal plaats, duurt maximaal één uur en is uitsluitend bedoeld als toelichting op de schriftelijke beantwoording van subgunningscriteria 4.3.1 en 4.3.2, er kan geen informatie worden ingebracht die de inschrijving aanvult of wijzig. Een korte presentatie of demonstratie ter ondersteuning van die toelichting is toegestaan, binnen dezelfde voorwaarden (zie het antwoord op vraag 152). Het tijdslot wordt uiterlijk 48 uur na de sluitingstermijn voor het indienen van de inschrijving bekendgemaakt.
54	Offerteaanvraag 4.1 Toelichtingsgesprek	In 4.3.2 wordt gevraagd 'aan te geven wat de verwachte kosten zijn van de beschreven migratie'. Kunt u bevestigen dat in de kwaliteitsdocumenten géén prijzen mogen worden opgenomen en dat de kosten uitsluitend in het prijzenblad worden vermeld?	Ja dit kan worden bevestigd. Onder 4.3.2 staat dat de verwachte kosten van de beschreven migratie en conversie in het prijzenblad moeten worden aangegeven.
55	Offerteaanvraag 4.3.2p. 26 Scheiding		

		Tellen een voorblad en inhoudsopgave mee voor het maximum aantal pagina's? Geldt lettertype Arial 10 ook voor tekst in tabellen, figuren en de planning, en is voor de planning een A3-pagina toegestaan (telt als hoeveel A4)?	De gemeente Den Helder wenst geen voorblad/inhoudsopgave te ontvangen. Arial 10 geldt ook voor tabellen, figuren en planning. Voor de planning bij subgunningscriterium 4.3.1 mag maximaal 1 A3 (of 2 A4) pagina extra worden gebruikt naast het max. aantal toegestane A4 pagina's zoals beschreven in de offerteaanvraag om de planning inzichtelijk te maken.
56	Offerteaanvraag4.3.1 t/m 4.3.4 / 5.2		
57	Offerteaanvraag3.2 / 3.6.4p. 15 en 2	Paragraaf 3.2 stelt dat alle in te zetten onderaannemers een UEA moeten indienen, terwijl 3.6.4 alleen bijlage 4 vraagt. Moeten ook onderaannemers waarop geen beroep wordt gedaan voor de geschiktheidseisen een eigen UEA indienen?	Nee, alleen onderaannemers op wiens draagkracht een beroep wordt gedaan om aan de geschiktheidseisen te voldoen, dienen een eigen UEA in te dienen. Voor onderaannemers waarop geen beroep op draagkracht wordt gedaan, volstaat het indienen van Bijlage 4 (Verklaring Hoofd-/onderaanneming).
58	Offerteaanvraag3.4.2.1p. 17Referent	Vallen onder 'publieke organisatie' ook semipublieke organisaties (bijv. woningcorporaties, onderwijsinstellingen, zorginstellingen, uitvoeringsorganisaties)?	Ja, onder 'publieke organisatie' worden in het kader van de referentie-eis ook semipublieke organisaties (zoals woningcorporaties, onderwijsinstellingen, zorginstellingen en uitvoeringsorganisaties) verstaan, mits de referentieopdracht voldoet aan alle gestelde eisen ten aanzien van aard en omvang.
59	Offerteaanvraag3.4.2.1p. 18Referent	Mag een referentieopdracht die nog loopt worden opgegeven, mits de implementatie van het datafundament aantoonbaar is afgerond? Geldt de waarde per jaar dan over de lopende jaren?	Ja. Een lopende referentieopdracht mag worden opgegeven indien de werkzaamheden waarop de gevraagde kerncompetentie betrekking heeft reeds succesvol zijn uitgevoerd. Voor de beoordeling van de omvangseis wordt gekeken naar de aantoonbaar gerealiseerde jaarlijkse opdrachtwaarde en niet naar nog niet gerealiseerde toekomstige contractwaarde.
60	Offerteaanvraag3.4.2.1p. 18Referent	De referentie moet een datafundament betreffen dat voldoet aan 'de specificaties zoals beschreven in het Programma van Eisen'. Kunt u bevestigen dat dit betekent 'vergelijkbaar qua aard (extractie, verwerking, opslag, analyse en beschikbaarstelling)' en niet dat de referentie aan alle 84 PvE-eisen moet voldoen?	Ja, dat wordt bevestigd. De referentie dient qua aard en kernfuncties vergelijkbaar te zijn (extractie, verwerking, opslag, analyse en beschikbaarstelling van data). Het is niet vereist dat de referentie aantoonbaar aan alle afzonderlijke eisen uit het Programma van Eisen voldoet.
61	Offerteaanvraag3.4.2.1 / 1.2.3p. 17-1	De referentie-eis vraagt een opdrachtwaarde van minimaal € 369.000 per jaar, terwijl de geraamde waarde van de opdracht € 1.845.000 over maximaal 10 jaar is (gemiddeld ca. € 184.500 per jaar). Kunt u deze eis heroverwegen of toelichten, en bedoelt u wellicht een totale opdrachtwaarde van € 369.000?	Zie het antwoord op vraag 50.
62	Bijlage 8art. 10.1	Art. 10.1 bepaalt dat implementatie- en migratiekosten pas na afronding worden gefactureerd. Gezien de verwachte doorlooptijd van de migratie: is facturatie op basis van opgeleverde en geaccepteerde milioenen bespreekbaar?	Zie het antwoord op vraag 7.
63	Offerteaanvraag / Bijlage 84.2 / art. 9	OA 4.2 staat jaarlijkse indexering toe vanaf 1 januari 2028, terwijl art. 9.3 van de concept Overeenkomst indexering koppelt aan het gebruik van de optimummogelijkheid (verlenging). Kunt u bevestigen dat indexering jaarlijks vanaf 1 januari 2028 mogelijk is, ook binnen de initiële looptijd?	Dit wordt bevestigd. Indexatie is mogelijk na de eerste 12 maanden, met de eerste mogelijkheid op 1 januari 2028.
64	Bijlage 5 PrijsbladOndertekeningst	Hoe dient het prijsblad te worden ondertekend en ingediend: als ondertekende PDF, als Excel-bestand, of beide?	Bij ondertekening met een natte of digitale handtekening zal ondertekening resulteren in een Pdf-bestand. Beide bestanden is toegestaan.
65	Bijlage 5 Prijsblad / Offerteaanvraag	Waar in het prijsblad moeten de kosten worden opgenomen voor (a) de innovaties uit 4.3.3 die binnen twee jaar worden gerealiseerd, (b) de exitstrategie en transitieondersteuning (E84) en (c) het technisch beheer (E34)? Mogen wij ervan uitgaan dat deze in de licentieprijs zijn inbegrepen?	Dat is correct, deze zijn onderdeel van de licentieprijs.
66	Bijlage 5 PrijsbladHoofdblad r.51	Het totaal voor additionele uren wordt berekend als het ongewogen gemiddelde van vier rollen x 1.600 uur. Kunt u bevestigen dat dit de beoordelingssystematiek is?	Correct.
67	Bijlage 5 PrijsbladHoofdblad r.29-3	De migratieprijs is een vaste prijs per type informatieproduct, terwijl de complexiteit binnen een type sterk kan verschillen. Wordt bij facturatie afgerekend op het werkelijk aantal gemigreerde producten tegen de aangeboden stukprijs? En tellen samengevoegde of uitgefaseerde producten mee?	Ja, zie het antwoord op vraag 46. Uitgefaseerde informatieproducten worden niet gemigreerd en niet afgerekend. Een informatieproduct dat ontstaat door het samenvoegen van meerdere bestaande informatieproducten, telt als één gemigreerd informatieproduct (zie het antwoord op vraag 131).
68	Bijlage 5 PrijsbladHoofdblad r.27	In de toelichting bij migratie wordt verwezen naar 'Bijlage XX'. Kunt u bevestigen dat bijlage 14 en 15 worden bedoeld?	Correct, dit moet zijn: Bijlage 15: Toelichting informatieproducten en Bijlage 14: indicatief overzicht huidige informatieproducten.
69	Bijlage 5 PrijsbladTab Tarieven Clou	De staffels vCPU overlappen ('129-256' en '256-512') en de toelichting in r.23 spreekt over 'jaar 1 t/m 10', terwijl het Hoofdblad 4 jaar rekent. Wilt u het prijsblad hierop corrigeren?	Het prijsblad wordt hierop aangepast en bij deze Nota gepubliceerd.
70	Bijlage 5 PrijsbladTab Tarieven Clou	Indien hosting integraal onderdeel is van de SaaS-licentie, mogen wij dan in de tab Tarieven Clouddiensten € 0,00 invullen (conform de toelichting bij 'De oplossing')? En hoe gaat u om met verbruiksgebaseerde componenten (bijv. compute-units of AI-tokens) die niet in de vaste staffels passen?	Ja. Zijn de hostingkosten integraal onderdeel van de licentieprijs van de oplossing, dan kan bij de betreffende onderdelen van het tabblad Tarieven Clouddiensten '€ 0,-' worden ingevuld (zie het antwoord op vraag 310). Voor verbruiksafhankelijke componenten die niet in de eenheden van het tabblad passen, zoals rekenenheden of AI-tokens, geldt de rekenregel uit het antwoord op vraag 160. Een tarief van € 0,- betekent dat voor dat onderdeel ook na gunning geen afzonderlijke kosten in rekening worden gebracht.
71	Bijlage 5 PrijsbladTab Tarieven Clou	Het jaarbedrag per clouddienst wordt berekend als 'tarief per GB/eenheid per maand x 12', zonder vermenigvuldiging met een volume. Daardoor telt alleen het eenheidstarief mee in de beoordelingsprijs. Kunt u bevestigen dat dit de bedoeling is, of een verwacht volume per staffel toevoegen zodat de hostingkosten realistisch vergelijkbaar zijn?	Ja, dat is de bedoeling. Voor de beoordeling van de inschrijving wordt uitgegaan van het opgegeven tarief per GB/eenheid per maand, vermenigvuldigd met 12 maanden. Er wordt bewust geen verwacht volume of afnameprofiel opgenomen. Reden hiervoor is dat het daadwerkelijke gebruik gedurende de looptijd afhankelijk is van toekomstige ontwikkelingen en daarom niet betrouwbaar kan worden voorspeld. Door uitsluitend het eenheidstarief te beoordelen worden alle inschrijvers op dezelfde wijze vergeleken. De opgegeven prijzen gelden als contractuele tarieven voor de afrekening gedurende de looptijd van de overeenkomst. Het werkelijke factuurbedrag zal afhankelijk zijn van het daadwerkelijke gebruik.
72	Bijlage 5 PrijsbladHoofdblad r.17 /	De licentieprijs geldt 'vanaf GO-LIVE', terwijl de berekening uitgaat van 4 volle jaren. Hoe moeten licentiekosten in de implementatieperiode (1 januari tot go-live) worden opgenomen?	Eventuele kosten voor benodigde licenties en omgevingen gedurende de implementatieperiode dienen te worden verdisconteerd in de vaste eenmalige prijs voor 'Implementatie'. De jaarlijkse all-in licentieprijs geldt vanaf Go-Live (Acceptatie) en wordt voor de TCO-prijsberekening conform het rekenmodel vermenigvuldigd met 4 jaar.
73	Bijlage 5 PrijsbladHoofdblad r.18-2	Veel datafundament-oplossingen kennen geen licentie per gebruiker maar een platform- of capaciteitsgebaseerde prijs. Hoe moeten wij een platformprijs invullen in het prijsblad, dat uitgaat van een jaarprijs per gebruiker (5 test / 5 productie)? Mogen wij de platformprijs omrekenen naar een prijs per gebruiker?	Ja, dit is toegestaan. Indien uw oplossing werkt met een platform- of capaciteitsprijs in plaats van een individuele gebruikerslicentie, mag u deze vaste jaarkosten omrekenen naar een bedrag per gebruiker door het totale jaarbedrag te delen door het voorgeschreven aantal van 5/5 gebruikers, dan wel het volledige bedrag toewijzen aan één regel en voor de overige regels conform de instructie € 0,- opgeven. Op blad 2 van het prijsblad kunt u een onderbouwing geven van de manier waarop uw jaarlijkse licentieprijs is opgebouwd. Voor de volledigheid: De prijs voor de jaarlicentie, zoals opgenomen in het prijsblad, dient betrekking te hebben op de volledige scope van het PvE. Er mogen geen voor de PvE-uitvoering noodzakelijke componenten, modules of functionaliteiten buiten deze licentie vallen. De toelichting is informatief, telt niet mee in de beoordeling en mag geen voorbeelden of aanvullende voorwaarden bevatten. Het prijsblad is hierop aangepast en bij deze nota gepubliceerd.
74	Bijlage 6 PvEE76	E76 vraagt om trainingen voor functioneel beheerders en eindgebruikers (bij voorkeur op locatie), terwijl het prijsblad alleen trainingen voor 5 data-analisten en 2 data-engineers uitdraagt. Hoeveel functioneel beheerders en eindgebruikers moeten worden getraind, en waar moeten deze kosten in het prijsblad worden opgenomen?	De aantallen in Bijlage 5 (Prijsblad) zijn leidend: trainingen voor 5 data-analisten en 2 data-engineers. Zij zijn de functioneel beheerders bedoeld in E76. Eindgebruikers worden door hen opgeleid. De Opdrachtnemer levert hiervoor het trainingsmateriaal en de instructies. De kosten hiervan neemt de Inschrijver op in de prijs per trainee onder 'Trainingen' (Bijlage 5). De Inschrijver beschrijft zijn aanpak voor trainingen en instructies onder §4.3.1, onderdeel 4.
75	Bijlage 12 / Bijlage 6 PvEE42, Plaat 3	Staan de bronsystemen on-premise in het netwerk van de gemeente? Zo ja, faciliteert de gemeente de benodigde netwerkverbinding (bijv. VPN/gateway) aan haar zijde?	Ja, voor een deel. De Centric-applicaties die nu zijn ontsloten, draaien on-premise in het netwerk van de gemeente. Beaufort levert CSV-bestanden aan en KvK, Kadaster en CBS zijn externe bronnen (zie de antwoorden op vraag 93 en 201). De gemeente faciliteert de netwerkvoorzieningen aan haar zijde. De Opdrachtnemer verzorgt de werkzaamheden aan de kant van de Oplossing (E11). De gemeente heeft de voorkeur voor koppelingen via een API of een met SSL/TLS beveiligde verbinding. VPN-verbindingen hebben niet de voorkeur van de gemeente.
76	Bijlage 6 PvEE41	Wie is verantwoordelijk voor het anonimiseren van gegevens voor de testomgeving (E41): de opdrachtnemer binnen de oplossing, of de gemeente vóór aanlevering?	De Opdrachtnemer richt binnen de oplossing een voorziening in waarmee gegevens uit de productieomgeving worden geanonimiseerd voordat zij in de testomgeving worden geladen. De anonimisering vindt plaats in de productieomgeving, de testomgeving zelf bevat geen productiegegevens en wordt niet gekoppeld aan productiesystemen (E41). De gemeente stelt vast welke gegevens worden geanonimiseerd en volgens welke regels. De Opdrachtnemer richt de anonimisering daarop in. E41 wordt als volgt aangevuld: 'De Opdrachtnemer levert hiertoe binnen de oplossing een voorziening voor het anonimiseren van gegevens uit de productieomgeving.' De kosten hiervan neemt de Inschrijver op in zijn prijs. Zie ook de antwoorden op vraag 166 en 183.
77	Bijlage 6 PvEE69	Welke identity provider gebruikt de gemeente (bijv. Microsoft Entra ID) en welke federatiestandaard heeft de voorkeur (SAML/OIDC)?	Microsoft 365 E5 met Entra ID, Azure via een CSP-partner.
78	Bijlage 6 PvEE45 / E80	E45 verwijst naar een nog overeen te komen RPO/RT0. E80 noemt 48 uur en maximaal 1 werkdag dataverlies. Kunt u bevestigen dat E80 de minimale norm is voor RTO/RPO?	Ja, dit wordt bevestigd voor gebeurtenissen buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer: de normen uit E80, te weten continuïteit van de afgesproken dienstverlening binnen 48 uur en een verlies van gegevens van maximaal 1 werkdag, gelden dan als minimale norm voor de RTO en de RPO waarop de back-up- en herstellievoorzieningen uit E45 aansluiten. In zoverre gaat E80 vóór artikel 32.5 van de GIBIT 2025. Voor verstoringen binnen de invloedssfeer van de Opdrachtnemer gelden overkort de beschikbaarheidsnormen en oplostijden uit E79 en E82 en, voor het herstel van Data uit back-ups, artikel 32.5 van de GIBIT 2025, voor zover in de DAP (E45, E78) geen strengere waarden worden overeengekomen.
79	Bijlage 6 PvEE82	Geldt de oplostijd van 8 uur (24/7) voor prioriteit 1 ook voor incidenten die veroorzaakt worden door bronsystemen of leveranciers van de gemeente die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen?	Nee. De service levels uit E82 gelden voor de oplossing, inclusief de door de Opdrachtnemer beheerde koppelingen en ETL-pipelines. Wordt een incident aantoonbaar veroorzaakt door een bronsysteem of een leverancier van de gemeente buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer, dan geldt de oplostermijn niet voor het wegnemen van die oorzaak. De reactietijd blijft van toepassing: de Opdrachtnemer analyseert het incident, informeert de gemeente over de oorzaak en herstelt de verwerking zodra de bron weer beschikbaar is. De afhandeling wordt uitgewerkt in de SLA en DAP (E78).
80	Bijlage 6 PvEE79	Geldt de beschikbaarheidsnorm van 99,95% (inclusief gepland onderhoud) ook voor de testomgeving, en wordt beschikbaarheid gemeten op het platform zelf (exclusief storingen in bronsystemen en netwerk van de gemeente)?	Ja. Conform E79 geldt de beschikbaarheidsnorm voor alle geëiste omgevingen van de oplossing, dus ook voor de testomgeving. De beschikbaarheid wordt gemeten op de oplossing zelf, inclusief een onderliggend platform van een derde (zie het antwoord op vraag 170). Verstoringen die aantoonbaar worden veroorzaakt door bronsystemen of het netwerk van de gemeente tellen niet mee (zie het antwoord op vraag 79).
81	Bijlage 6 PvEE77	Hyperscalers zijn doorgaans niet bereid een driepartijen-escrowovereenkomst te tekenen. Accepteert de gemeente een SaaS-escrowconstructie tussen opdrachtnemer, gemeente en escrow-agent (zonder de hostingpartij), waarin IaC, ETL-pipelines en data zijn geborgd?	Ja. Zie het antwoord op vraag 44. Ter verduidelijking: een SaaS-escrow tussen Opdrachtnemer, gemeente en een onafhankelijke escrow-agent, waarin minimaal de IaC, de ETL-pipelines en de opgeslagen data zijn geborgd, voldoet aan E77 zoals gewijzigd. De aanbieder van de cloudinfrastructuur hoeft geen partij te zijn.

		Bij een SaaS-oplossing op een PaaS-/cloudplatform is een whitebox-pentest op 'de onderliggende omgeving' van de cloudprovider niet uitvoerbaar. Volstaat een jaarlijkse whitebox-pentest op de door de opdrachtnemer beheerde applicatie en configuratie, aangevuld met assurance-rapportages van de cloudprovider?	Ja. E57 wordt als volgt gewijzigd: 'Jaarlijks vindt een penetratietest plaats. De jaarlijkse penetratietest betreft een whitebox-pentest op de volledige applicatie en op de onderdelen van de onderliggende omgeving die door de Opdrachtnemer of zijn onderaannemers worden ingericht en beheerd, waaronder configuratie, pipelines, koppelingen en toegang, uitgevoerd door een (onafhankelijke, externe) partij met het CCV-keurmerk Pentesten. Voor een onderliggend publiek cloudplatform waarvan de leverancier geen klant specifieke penetratietest toestaat, stelt de Opdrachtnemer jaarlijks actuele onafhankelijke assurance-rapportages van die platformleverancier (zoals ISAE 3402 type II of SOC 2 type II) aan de Opdrachtgever ter beschikking. Het volledige rapport en de opvolging van bevindingen worden aan de Opdrachtgever verstrekt.
82	Bijlage 6 PvEE57		Zie het antwoord op vraag 1.
83	Bijlage 6 PvEE5	Mag voor ISO 27017 en ISO 27018 (E53) worden volstaan met de certificaten van de onderliggende cloud-/hostingprovider, indien de opdrachtnemer zelf ISO 27001-gecertificeerd is?	
84	Bijlage 6 PvEE68 / OA 7.5	E68 verwijst naar de meest recente VNG-verwerkersovereenkomst, terwijl OA 7.5 verwijst naar de standaard Verwerkersovereenkomst van de gemeente (bijlage 9). Welke verwerkersovereenkomst is van toepassing?	De gemeente Den Helder maakt gebruik van de meest recente VNG-verwerkersovereenkomst als standaard Verwerkersovereenkomst. Dit is de Verwerkersovereenkomst in bijlage 9, deze is van toepassing.
85	Bijlage 6 PvEE58 / Bijlage 9 art. 4.3Pv	E58 en art. 8.3 van de concept Overeenkomst verbieden opslag en verwerking buiten de EER, terwijl art. 4.3 van de Verwerkersovereenkomst verwerking buiten de EER toestaat onder art. 45/46 AVG. Welke bepaling is leidend?	Conform de rangorderegeling van artikel 2.1 van de Overeenkomst prevaleert de specifieke bepaling uit artikel 8.3 van de Overeenkomst boven de algemene modelbepaling van artikel 4.3 van de Verwerkersovereenkomst. Artikel 8.3 van de Concept overeenkomst wordt wel als volgt aangepast: "Alle gegevens (inclusief back-ups en logs) worden uitsluitend binnen de EER opgeslagen. Beheer van de oplossing vindt plaats onder EU-jurisdictie. Toegang of doorgifte van persoonsgegevens buiten de EER is niet toegestaan, tenzij de Gemeente hiervoor voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming heeft verleend."
86	Bijlage 6 PvEE36p. 3Dataoevereinte	E36 spreekt over tenant-brede beheerderrollen (bijv. Global Administrator). Verwacht de gemeente dat de oplossing (deels) in de eigen tenant van de gemeente wordt ingericht, of in een tenant van de opdrachtnemer?	De oplossing wordt geleverd als SaaS: software die online beschikbaar wordt gesteld door en technisch volledig wordt gemanageerd door de Opdrachtnemer (E42). Hiermee wordt bedoeld dat de oplossing wordt geleverd vanuit een omgeving die onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer staat, dedicated of multi-tenant met scheiding conform E62. Inrichting in een tenant of abonnement van de gemeente maakt geen deel uit van deze uitvaart. E36 betreft het beheer van verhoogde rechten binnen die omgeving, inclusief tenant-brede beheerderrollen.
87	Bijlage 6 PvEE61 / OA 4.3.4PvE p. 6. C	E61 eist dat beheerhandelingen uitsluitend onder EU-jurisdictie plaatsvinden en dat er geen structurele afhankelijkheid is van niet-EU-beheers entiteiten, terwijl subgunningscriterium 4.3.4 vraagt naar een 'groep' naar een autonome oplossing. Kunt u bevestigen dat een oplossing op een hyperscaler (bijv. Microsoft Azure, AWS, Google Cloud) met data in EU-regio's is toegestaan en aan E61 voldoet?	Zie het antwoord op vraag 47.
88	Bijlage 12Plaats 3 (gewenste situatie)	Plaats 3 noemt specifieke producten (GitHub Actions, Terraform, Copilot, ArcGIS Online). Zijn dit vereisten of voorbeelden? Deze diensten vallen deels onder niet-Europese jurisdictie, hoe verhoudt dit zich tot E61?	De op plaats 3 in Bijlage 12 genoemde producten (zoals GitHub Actions, Terraform, Copilot en ArcGIS Online) zijn voorbeelden en geen eisen. De Inschrijver is vrij in de keuze van tooling en componenten, mits de aangeboden oplossing voldoet aan het Programma van Eisen, waaronder E58 en E61. Een component die niet aan die eisen voldoet, kan niet in de oplossing worden opgenomen. Voor de inzet van AI-diensten van derden, zoals Copilot, gelden daarnaast E65 en E66.
89	Bijlage 12Plaats 3 (gewenste situatie)	Plaats 3 bevat componenten in drie fasen (o.a. Geo-ETL, geodata-opslag, AI-trainingsomgeving, digital twin). Welke fasen/componenten vallen binnen de vaste prijs van deze opdracht en welke worden gezien als toekomstige uitbreiding via de optionele consultancy-uren?	Binnen de aangeboden prijzen vallen de eisen in Bijlage 6 en de onderdelen van Bijlage 5 (oplossing, implementatie, migratie, hosting en trainingen). De plaats in Bijlage 12 is een architectuurschets. De fasering daarop is een beoogde volgorde en geen eis. Onderdelen van de tweede fase waarvoor in Bijlage 6 eisen gelden, zoals metadata en data lineage (E20-E22) en ontsluiting via API's (E11, E50), vallen binnen de prijs. Een AI-trainingsomgeving als zodanig is geen eis. Binnen de prijs valt de integratie met AI- en machine-learningdiensten (E33). Zie voor de geo-onderdelen het antwoord op vraag 40. Een digitale tweeling maakt geen deel uit van de opdracht. Uitbreidingen buiten de eisen kunnen als aanvullende opdracht worden uitgevoerd tegen de uurtarieven in Bijlage 5.
90	Bijlage 12Plaats 3 (gewenste situatie)	Plaats 3 toont 'gestructureerde on-premise data opslag' als onderdeel van fase 1, terwijl E42 een SaaS-oplossing eist. Kunt u toelichten welke rol on-premise opslag in de gewenste situatie heeft en of deze onderdeel van de opdracht is?	De oplossing wordt volledig als SaaS geleverd (E42). Het leveren, inrichten of beheeren van on-premise gegevensopslag maakt geen deel uit van de opdracht. De gemeente stelt geen eis dat gegevens on-premise blijven. De oplossing ontsluit wel gegevens uit de bronsystemen die on-premise bij de gemeente draaien en door of namens de gemeente worden beheerd.
91	Offerteaanvraag 4.3.2 / 1.2p. 26Migra	Moeten alle historische data worden gemigreerd naar het nieuwe datafundament, of kan (een deel van) de historie worden gearcheveerd/uitgefaseerd conform E74? Wie besluit hierover en wanneer?	Nee, er geldt geen vooraf vastgestelde eis dat alle historische gegevens naar het nieuwe datafundament worden gemigreerd. Conform E74 bepaalt de Opdrachtnemer in het migratieplan per onderdeel, waaronder historie, of dit wordt gemigreerd, herbouwd, gearcheveerd of uitgefaseerd. Historische gegevens die niet worden gemigreerd maar wel bewaard moeten blijven, worden duurzaam toegankelijk gearcheveerd in een gangbaar, machine leesbaar formaat, met inachtneming van E8, E17 en E49. De Opdrachtnemer doet hiervoor een onderbouwd voorstel. De Opdrachtgever besluit hierover bij de vaststelling van het plan van aanpak en het migratieplan.
92	Bijlage 6 PvEE74 / Bijlage 12p. 7Data	Wat is de huidige omvang van het Oracle datawarehouse (in GB), hoeveel jaar historische data moet worden gemigreerd, en hoeveel Pentaho-jobs/transformaties en Cognos-modellen zijn er in gebruik?	De omvang van de drie databases bedraagt: 119 GB, 8,6 GB en 2,5 GB. Er worden iedere nacht 15 ETL jobs uitgevoerd. De hoeveelheid transformaties en modellen zijn op dit moment niet te specificeren. De gemeente verwacht dat dit tijdens de inventarisatie voorafgaand aan de migratie wordt gespecificeerd. De databases bevatten diverse schema's/datawarehouses.
93	Bijlage 6 PvEE11 / E74p. 1-2 en 7Bron	E11 en E74 verwijzen voor de bronnen, systemen en details van het huidige datafundament naar bijlage 15, maar bijlage 15 bevat alleen een typering van informatieproducten. Kunt u een overzicht verstrekken van de te ontsluiten bronsystemen (naam, leverancier, on-premise/SaaS, beschikbare API's/koppelvlakken)?	Zie het antwoord op vraag 28.
94	Offerteaanvraag / Bijlage 5 Prijzenblad	De planning in 4.3.2 E moet uitgaan van bijlage 14 (circa 656 producten), terwijl het prijzenblad rekent met 425 producten (verwacht na optimalisatie). Van welk aantal moeten wij uitgaan voor planning en prijs, en hoe wordt verrekend als het werkelijke aantal na inventarisatie afwijkt?	Voor de planning in 84.3.2 onderdeel E gaat de Inschrijver uit van de huidige informatieproducten in Bijlage 14, rekening houdend met de verwachte optimalisatie (zie het antwoord op vraag 131). Voor de prijs wordt gerekend met de aantallen in het Prijzenblad (Bijlage 5), in totaal 425 informatieproducten. Afgerekend wordt op het werkelijke aantal gemigreerde en geaccepteerde informatieproducten. zie het antwoord op vraag 46.
95	Bijlage 14Tab 01 OverzichtScope info	39 informatieproducten staan in de Centric Cognos Analytics Cloud. Vallen deze binnen de migratiescope, en zo ja, hoe wordt toegang tot deze omgeving en de onderliggende data geregeld?	Deze informatieproducten vallen buiten de migratiescope en blijven in de omgeving van Centric.
96	Bijlage 14Tab 01 OverzichtScope info	Bijlage 14 bevat 78 informatieproducten die door de gemeente Texel worden gebruikt. Valt de migratie van deze producten binnen de scope van de opdracht, en is Texel (mede)afnemer of gebruiker van het nieuwe datafundament?	De 78 informatieproducten die in Bijlage 14 aan de gemeente Texel zijn toegeschreven, maken deel uit van de dienstverlening die de gemeente Den Helder op dit moment voor de gemeente Texel uitvoert, en vallen binnen de migratiescope. De gemeente Den Helder is de enige opdrachtgever en contractpartij, de gemeente Texel is geen mede-opdrachtgever.
97	Bijlage 6 PvEE25p. 28I-tool doelsituat	Indien de gemeente zelf een BI-tool kiest (E25): wanneer wordt deze keuze gemaakt en valt de licentie van die BI-tool buiten de prijs van het datafundament?	Binnen deze aanbesteding is geen keuzemoment voor een andere rapportage- en visualisatietool vastgesteld. de huidige tool is Cognos. Licenties, hosting en beheer van de rapportage- en visualisatietool vallen buiten de prijs van het datafundament en hoeven geen onderdeel van de inschrijving te zijn. De oplossing moet kunnen koppelen met de door de gemeente gekozen tool(s), zonder verplichte afhankelijkheid van één specifiek BI-product (E25). Het aansluiten en aanpassen van de informatieproducten valt wel onder de migratie, zie het antwoord op vraag 231. Zie ook de antwoorden op vraag 24 en 39.
98	Offerteaanvraag 4.3.2 / 1.3.1p. 26 en	Naar welke rapportage- en visualisatietool moeten de dashboards en rapportages worden geconverteerd? Blijft Cognos de visualisatietool, of maakt de keuze en levering van een nieuwe BI-tool (inclusief licenties) onderdeel uit van de opdracht?	Zie antwoord op vraag 24.
99	Offerteaanvraag 4.3.2p. 26Huidige le	Is de huidige leverancier contractueel verplicht mee te werken aan de migratie (o.a. toegang tot het Oracle datawarehouse, Pentaho-jobs, Cognos Framework Manager-modellen en documentatie), en zijn eventuele kosten daarvan voor rekening van de gemeente?	Leverancier heeft aangegeven bereid te zijn het contract op een nette manier te beëindigen en gegevens over te dragen. Gezien de huidige relatie met leverancier vertrouwd de gemeente daarop. Eventuele kosten daarvan zijn niet voor de Opdrachtnemer.
100	Offerteaanvraag 1.3.1 / 4.3.2p. 7 en 2	Tot welke datum loopt het contract met de huidige leverancier (Oracle DWH, Pentaho, Cognos), en is verlenging mogelijk om een parallelle periode van oude en nieuwe omgeving te faciliteren indien de migratie na die datum doorloopt?	Zie het antwoord op vraag 22. Ter verduidelijking: het contract met de huidige leverancier loopt tot en met 31 december 2027. Een parallelle periode van de huidige en de nieuwe omgeving is daarmee mogelijk, evenals terugval op de huidige omgeving als de migratie na 1 april 2027 doorloopt. De parallelle periode wordt zo kort gehouden als verantwoord is (zie het antwoord op vraag 135). De kosten van de huidige omgeving komen voor rekening van de gemeente (zie het antwoord op vraag 159).
101	Bijlage 6 PvEE6 / OA 2.1 en H8PvE p.	PvE-eis E6 vraagt om 'bij inschrijving' een actuele logische architectuurplaat aan te leveren. Deze staat niet in het overzicht van in te dienen documenten (hoofdstuk 8) en paragraaf 2.1 verbiedt het toevoegen van niet-gevraagde informatie. Moet de architectuurplaat bij inschrijving worden ingediend, en zo ja: als apart document, als onderdeel van een kwaliteitsdocument, en telt deze mee voor het maximum aantal pagina's?	Deze dient als apart document/bijlage te worden ingediend bij de Inschrijving, hoofdstuk 8 wordt hierop aangepast. De plaat telt niet mee voor het maximaal aantal pagina's.
102	Offerteaanvraag 4.3.1p. 25Planning	De zin 'Hiervoor in het implementatieplan zekerheden.' in paragraaf 4.3.1 is onvolledig. Kunt u aangeven welke zekerheden u in het implementatieplan verwacht?	Met betrekking tot het implementatieplan verwacht de gemeente dat de Inschrijver inzicht en zekerheid biedt omtrent de haalbaarheid van de planning, inclusief duidelijke fasering, mijlpalen, resultaten, afhankelijkheden, risico's met bijbehorende beheersmaatregelen, capaciteitsinzet en de acceptatieprocedure.
103	Offerteaanvraag 4.3.1p. 25Planning	In paragraaf 4.3.1 wordt '1 april' genoemd als deadline voor het volledig operationeel opleveren van de oplossing. Kunt u bevestigen dat hiermee 1 april 2027 wordt bedoeld, en wat exact onder 'volledig operationeel' wordt verstaan (platform gereed voor migratie en ontwikkeling, of ook reeds gemigreerde informatieproducten)?	Er wordt inderdaad 1 april 2027 bedoeld. Het platform moet per deze datum operationeel en gereed voor migratie zijn, de informatieproducten worden tijdens de migratiefase overgezet. Dit hoeft dus niet per 1 april 2027 opgeleverd te zijn.
104	Fasering opdrachtonderdelen binnen	Offerteaanvraag §1.2 / §1.5 De opdracht omvat onder meer implementatie, migratie, opleidingen, beheer, innovatie, AI-toepassingen, consultancy en een exitstrategie binnen een contractduur van 4 jaar met verlengingsopties. Kan de gemeente aangeven welke onderdelen worden beschouwd als onderdeel van de initiële implementatiefase en welke onderdelen worden voorzien gedurende de beheer- en doorontwikkelingsfase?	De gemeente schrijft geen vaste fasering voor (zie het antwoord op vraag 135). Op basis van de aanbestedingsstukken geldt het volgende. Implementatiefase: het realiseren en implementeren van de oplossing, die uiterlijk 1 april 2027 operationeel en gereed voor migratie is (zie het antwoord op vraag 103), gevolgd door de migratie en optimalisatie van de informatieproducten, gefaseerd opgeleverd en geaccepteerd (zie de antwoorden op vraag 115 en 131), en de trainingen en kennisoverdracht in samenhang met de fasering van de migratie (zie het antwoord op vraag 132). Gedurende de gehele looptijd: technisch beheer en onderhoud (E34) en doorontwikkeling (E13). De aangeboden innovaties, waaronder AI-toepassingen, worden binnen twee jaar gerealiseerd (§4.3.3). De exitstrategie (E84) maakt deel uit van het aanbod en valt binnen de licentieprijs (zie het antwoord op vraag 65). Consultancy is een optionele inzet op verzoek van de gemeente tegen de uurtarieven in Bijlage 5 (zie het antwoord op vraag 89). De Inschrijver beschrijft de fasering in zijn aanpak (§4.3.1) en legt deze vast in het plan van aanpak (E73).

		Offerteaanvraag §1.2 / §1.3.2	De gemeente geeft vooraf geen vastgestelde prioriteiten mee. Op het moment dat er keuzes of afwegingen noodzakelijk blijken, zal de prioritering worden vastgesteld.
105	Prioritering van doelstellingen	De aanbesteding benoemt meerdere doelstellingen waaronder datagedreven werken, optimalisatie van informatieproducten, innovatie, AI-toepassingen, dataseveeriniteit en zelfredzaamheid. Kan de gemeente aangeven welke doelstellingen prioriteit hebben indien gedurende de uitvoering keuzes of afwegingen noodzakelijk blijken?	
106	Succescriteria programma	Offerteaanvraag §1.2 / gehele aanbesteding Op basis van welke kwalitatieve en kwantitatieve succescriteria bepaalt de gemeente dat het programma succesvol is gerealiseerd?	De gemeente hanteert geen afzonderlijk document met vooraf gedefinieerde KPI's. Het programma is succesvol gerealiseerd wanneer de opdracht tijdig en conform de aanbestedingsstukken is opgeleverd. Daarbij gelden deze uitgangspunten: de oplossing is uiterlijk 1 april 2027 volledig operationeel en gereed voor migratie (zie het antwoord op vraag 103). De huidige informatieproducten zijn conform het vastgestelde migratieplan gemigreerd en geoptimaliseerd en leveren bij een formele toets dezelfde betrouwbare resultaten op als in de huidige situatie. De aangeboden innovaties zijn binnen twee jaar gerealiseerd (§4.3.3), de oplossing voldoet aan het Programma van Eisen (Bijlage 6), waarbij de plaat in Bijlage 12 een architectuurschets is en geen eis (zie het antwoord op vraag 89) en de functioneel beheerders kunnen het functioneel beheer zelfstandig uitvoeren (E76). De formele acceptatie verloopt via de acceptatieprocedure (E75) De formele acceptatie vindt plaats conform de GIBIT 2025. Zie eveneens het antwoord op vraag 111.
107	Businessdoelstellingen	Offerteaanvraag §1.2 De aanbesteding beschrijft dat de gemeente meer gebruik wil maken van data ten behoeve van betere besluitvorming, procesverbetering en ondersteuning van inwoners. Kan de gemeente de concrete bedrijfsdoelstellingen beschrijven die met deze opdracht gerealiseerd moeten worden en aangeven hoe deze onderling worden geprioriteerd?	De doelstellingen worden tijdens het ontwikkelen van de informatieproducten geconcretiseerd, evenals de onderlinge prioritering.
108	Verwachte eindsituatie informatiepro	Offerteaanvraag §1.3.1 / §4.3.2 De gemeente verwacht optimalisatie van bestaande informatieproducten, maar beschrijft geen gewenste eindsituatie. Kan de gemeente aangeven welke verbetering zij verwacht te realiseren ten opzichte van de huidige situatie?	De gemeente verwacht dat er een opschoning van de bestaande informatieproducten te realiseren is. Daarbij moet gedacht worden aan gebruik van informatieproducten, dubbelingen in bepaalde informatieproducten waardoor wellicht samenvoeging te realiseren is en het uitsfieren van verouderde producten.
109	Prioritering doelstellingen	Offerteaanvraag §1.2 / §1.3.2 De aanbesteding benoemt meerdere doelstellingen zoals modernisering, datagedreven werken, optimalisatie van informatieproducten, governance, AI en dataseveeriniteit. Kan de gemeente aangeven welke doelstellingen prioriteit hebben indien gedurende de uitvoering keuzes of afwegingen noodzakelijk blijken?	Zie het antwoord op vraag 105.
110	Definitie van succes van het program	Offerteaanvraag §1.2 / gehele aanbesteding Kan de gemeente toelichten op basis van welke kwalitatieve en kwantitatieve criteria wordt vastgesteld dat het programma succesvol is gerealiseerd?	Zie het antwoord op vraag 106.
111	Acceptatiecriteria en oplevervoorwa	PvE E75 PvE E75 stelt dat na gunning een acceptatieprocedure met objectieve criteria wordt opgesteld voor platform, migratie, gegevensstromen en informatieproducten. Kan de gemeente aangeven of reeds uitgangspunten, normen of randvoorwaarden beschikbaar zijn die richtinggevend zijn voor deze acceptatiecriteria?	Bij de toetsing van de acceptatieprocedure wordt er door de gemeente op gelet dat er op een objectieve manier kan worden vastgesteld dat alle in het PvE geëiste onderdelen en de in de gunningscriteria aangeboden onderdelen worden geleverd.
112	Beschikbaarheid onderliggende bedr	Offerteaanvraag §4.3.2 In §4.3.2 benoemt de gemeente de inventarisatie van informatieproducten en de bijbehorende bedrijfslogica expliciet als uitdaging. Kan de gemeente toelichten in welke mate de onderliggende bedrijfsregels, berekeningen, definities en datatransformaties reeds zijn gedocumenteerd en beschikbaar zijn voor migratie?	De verwachting van de gemeente is dat deze regels, berekeningen, definities en datatransformaties niet volledig gedocumenteerd zijn.
113	Volledigheid inventarisatie informatie	Offerteaanvraag §1.3.1 / §4.3.2 De gemeente beschrijft de inventarisatie van circa 580 rapportages en 77 dashboards als indicatief. Kan de gemeente aangeven in welke mate deze inventarisatie volledig, actueel en representatief is voor de informatieproducten die binnen scope van migratie en conversie vallen?	De in de aanbestedingsstukken genoemde aantallen (circa 580 rapportages en 77 dashboards) zijn gebaseerd op een inventarisatie van de huidige informatieproducten in september 2026 en dienen nadrukkelijk als indicatie te worden opgevat. Aan de aantallen kunnen geen rechten worden ontleend. De inventarisatie geeft een realistisch beeld van de omvang, aard en diversiteit van de te migreren en te converteren informatieproducten en kan als uitgangspunt voor de aanpak en planning worden gehanteerd. De aantallen kunnen tot aan en gedurende de uitvoering afwijken, bijvoorbeeld door het vervallen, samenvoegen of nieuw ontwikkelen van informatieproducten. Voor de prijs geldt het antwoord op vraag 46: de beoordeling vindt plaats op de aantallen in het Prijzenblad en er wordt afgerekend op het werkelijke aantal gemigreerde informatieproducten. Zie ook de antwoorden op vraag 94 en 131
114	Sturing op voortgang en resultaten	Offerteaanvraag §4.3.1 / PvE E73 Het PvE vereist een plan van aanpak met fasering, resultaten, risico's en mijlpalen. Kan de gemeente toelichten op welke wijze zij gedurende de uitvoering verwacht voortgang, resultaten en realisatie van mijlpalen te monitoren en beoordelen?	De gemeente monitor de voortgang aan de hand van het plan van aanpak dat de Opdrachtnemer binnen vier weken na definitieve gunning oplevert, met fasering, mijlpalen, resultaten, risico's en afhankelijkheden (E73). Opgelverde onderdelen worden getoetst via de acceptatieprocedure (E75). De frequentie van het projectoverleg tijdens de implementatie wordt vastgelegd in het plan van aanpak.
115	Opleverstrategie informatieproducte	Offerteaanvraag §4.3.2 / PvE E74-E75 Verwacht de gemeente dat informatieproducten, gegevensstromen en migratieresultaten gedurende het project gefaseerd worden opgeleverd en geaccepteerd, of wordt een integrale oplevering van het geheel voorzien?	De Opdrachtgever verwacht een gefaseerde oplevering en acceptatie, geen integrale oplevering van het geheel. Dit sluit aan op §1.2 van de Offerteaanvraag (gefaserde implementatie) en op E74 (standaardaanpak voor een gefaseerde migratie). Platform, gegevensstromen en (groepen van) informatieproducten worden per fase opgeleverd en geaccepteerd volgens de acceptatieprocedure die de Opdrachtnemer conform E75 opstelt en de Opdrachtgever vaststelt. De Inschrijver beschrijft de fasering in zijn aanpak (§4.3.1 en §4.3.2).
116	Voorkeursmethodiek uitvoering	Offerteaanvraag §4.3.1 / PvE E73 De aanbestedingsstukken beschrijven de op te leveren resultaten, planning en migratie-aanpak, maar schrijven geen specifieke projectmethodiek voor. Heeft de gemeente een voorkeur voor een specifieke uitvoeringsmethodiek (bijvoorbeeld gefaseerd, iteratief of hybride) of laat zij de keuze volledig aan opdrachtnemer?	De gemeente schrijft geen uitvoeringsmethodiek voor. De keuze is aan de Inschrijver. Wel geldt dat de implementatie idealiter gefaseerd verloopt, waarbij techniek, organisatie en processen in samenhang worden ontwikkeld, dat het migratieplan een standaardaanpak voor een gefaseerde migratie bevat (E74), en dat de oplossing uiterlijk op 1 april 2027 volledig operationeel is opgeleverd. De Inschrijver licht de gekozen aanpak toe onder §4.3.1.
117	Overdracht naar beheerorganisatie	PvE E35-E37, E76, E83-E84 Kan de gemeente toelichten hoe de overgang van projectorganisatie naar beheerorganisatie wordt voorzien en welke organisatieonderdelen hierbij betrokken zijn?	De gemeente voorziet dat de overgang van projectorganisatie naar beheerorganisatie gefaseerd en beheerst plaatsvindt, en dat deze wordt voorbereid tijdens de projectfase en niet pas na afronding daarvan. Het doel is dat de beheerorganisatie op het moment van oplevering de verantwoordelijkheid voor de beheerde oplossing kan overnemen. Bij de overgang zijn de volgende organisatieonderdelen betrokken: Functioneel Beheer, subteam Data, team I&T, de opdrachtgever vanuit de projectorganisatie en vertegenwoordigers van de gebruikersorganisatie. De exacte invulling en planning worden in overleg met de geselecteerde opdrachtnemer nader uitgewerkt. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze de gemeente actief ondersteunt bij de overdracht, onder meer door tijdige oplevering van beheerdocumentatie en het verzorgen van kennisoverdracht aan de beheerorganisatie.
118	Rolverdeling en verantwoordelijkheid	PvE E1, E73, E75 / Offerteaanvraag §4.3.2 Kan de gemeente aangeven welke rollen aan opdrachtgeverszijde verantwoordelijk zijn voor goedkeuring van ontwerpen, prioritering van informatieproducten, acceptatie van resultaten en besluitvorming rondom optimalisatie van bestaande informatieproducten?	Ontwerpen worden door de Opdrachtnemer voorgesteld en na goedkeuring door de gemeente gerealiseerd (E1). De acceptatieprocedure wordt door de gemeente vastgesteld (E75). Voor de projectorganisatie en de rollen aan de kant van de gemeente wordt verwezen naar het antwoord op vraag 119. De definitieve rolverdeling wordt vastgelegd in het plan van aanpak (E73).
119	Projectorganisatie opdrachtgever	Offerteaanvraag §4.3.1 / PvE E73-E76 Kan de gemeente toelichten hoe de projectorganisatie gedurende ontwerp, implementatie, migratie, acceptatie en ingebruikname wordt ingericht en welke rollen daarbij vanuit opdrachtgever betrokken zullen zijn?	De Opdrachtgever richt voor ontwerp, implementatie, migratie, acceptatie en ingebruikname een projectorganisatie in met een ambtelijk opdrachtgever en een interne projectleider. Vanuit de organisatie zijn daarnaast betrokken: de adviseur Datagedreven werken, de strategisch informatiemanager, businessanalist Sociaal Domein, financial controller Bedrijfsvoering, data-analist, de functioneel beheerder van de huidige visualisatietool, een informatieanalist Openbare Orde en Veiligheid, de information security officer en key-users per domein voor test en acceptatie. De definitieve rolverdeling, inclusief de rollen die ontwerpen goedkeuren en resultaten accepteren, wordt vastgelegd in het plan van aanpak (E73). De Inschrijver geeft in zijn aanpak aan welke capaciteit hij van de Opdrachtgever verwacht (§4.3.1, onderdeel 2).
120	Beschikbaarheid gedurende kennisov	PvE E76 De opdrachtnemer moet de organisatie zelfstandig laten functioneren. Kan de gemeente aangeven welke medewerkers betrokken zullen zijn bij kennisoverdracht en hoeveel tijd hiervoor beschikbaar wordt gesteld?	Voor de rollen die vanuit de gemeente bij de implementatie betrokken zijn, wordt verwezen naar het antwoord op vraag 119. De kennisoverdracht richt zich in de eerste plaats op de functioneel beheerders (E76), de aantallen voor de trainingen staan in Bijlage 5 (zie het antwoord op vraag 74). Een vast aantal uren is niet vooraf vastgesteld. De Inschrijver geeft in zijn aanpak aan welke capaciteit hij van de gemeente verwacht (§4.3.1, onderdeel 2). De beschikbaarheid wordt vastgelegd in het plan van aanpak (E73).
121	Beschikbaarheid bij optimalisatie info	Offerteaanvraag §1.3.1 / §4.3.2 De gemeente verwacht optimalisatie van bestaande informatieproducten. Kan de gemeente aangeven welke capaciteit beschikbaar is voor beoordeling en besluitvorming rondom samenvoegen, wijzigen of uitsfieren van informatieproducten?	De opdrachtnemer werkt de wijze waarop beoordeling en besluitvorming over het samenvoegen, wijzigen of uitsfieren van informatieproducten plaatsvindt nader uit in het implementatie- en migratieplan. Dit gebeurt in afstemming met de gemeente. In dit plan wordt in elk geval aandacht besteed aan de werkwijze, de rolverdeling, de benodigde betrokkenheid van de gemeente en een realistische planning. De gemeente beoordeelt het voorstel van de opdrachtnemer en neemt hierover een besluit. De gemeente zorgt voor passende betrokkenheid bij de beoordeling en besluitvorming.
122	Beschikbaarheid metadata- en data-	PvE E20-E24 Het PvE beschrijft eigenaarschap, classificatie, metadata en datakwaliteit. Kan de gemeente aangeven of hiervoor reeds verantwoordelijke medewerkers of vertegenwoordigers beschikbaar zijn?	Het eigenaarschap van gegevens is in de huidige situatie niet formeel per gegevensdomein belegd. In de praktijk is de teammanager van het betrokken team het aanspreekpunt voor een bron. Het formeel beleggen van eigenaarschap is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Bij de inrichting van metadata, classificatie en datakwaliteit (E20-E24) zijn vanuit de gemeente in elk geval de functioneel beheerders, de businessanalisten en de information security officer betrokken. Zie ook het antwoord op vraag 119.
123	Capaciteit voor datamodellering	PvE E9 / E11 De inrichting van datamodellen maakt onderdeel uit van de opdracht. Kan de gemeente aangeven welke medewerkers betrokken zullen zijn bij beoordeling en validatie van datamodellen?	Bij de beoordeling en validatie van datamodellen zijn vanuit de gemeente de functioneel beheerders, data-analist en de businessanalist betrokken. Voor de verdere rolverdeling wordt verwezen naar de antwoorden op vraag 118 en 119. De gemeente keurt de datamodellen goed als onderdeel van het ontwerp (E1).

		Offerteaanvraag §4.3.2	De gemeente ontwikkelt de informatieproducten in samenwerking met de vertegenwoordigers van de verschillende domeinen. Deze vertegenwoordigers zijn beschikbaar tijdens de implementatie en doorontwikkeling van het nieuwe datafundament.
124	Beschikbaarheid domeinkennis	De aanbesteding benoemt onderliggende bedrijfslogica als aandachtspunt bij migratie. Kan de gemeente aangeven in welke mate domeinkennis beschikbaar is voor analyse en validatie van bestaande informatieproducten?	
125	Beschikbaarheid voor acceptatie	PvE E75 Het PvE vereist acceptatie van platform, migratie, gegevensstromen en informatieproducten. Kan de gemeente toelichten welke organisatieonderdelen deelnemen aan acceptatie en welke beschikbaarheid hiervoor wordt voorzien?	Aan de acceptatie nemen key-users uit de domeinen waarvan informatieproducten worden gemigreerd deel (zie Bijlage 14), samen met de functioneel beheerders en de projectorganisatie van de gemeente (zie het antwoord op vraag 119). De benodigde beschikbaarheid is niet vooraf vastgesteld. De Inschrijver geeft in zijn aanpak aan welke inzet en welke testtermijn hij van de gemeente verwacht (§4.3.2, onderdeel 6), de inzet wordt vastgelegd in het plan van aanpak (E73).
126	Beschikbaarheid voor opleidingen	PvE E76 De opdrachtnemer dient functioneel beheerders en eindgebruikers op te leiden. Kan de gemeente aangeven hoeveel medewerkers naar verwachting zullen deelnemen aan opleidingen en hoeveel tijd hiervoor beschikbaar wordt gesteld?	Voor de opleiding van functioneel beheerders gaat het om de aantallen uit Bijlage 5 (Prijzenblad): 5 data-analisten en 2 data-engineers. zie voor de eindgebruikers het antwoord op vraag 74. Een vast aantal uren voor opleiding is niet vooraf vastgesteld, zie het antwoord op vraag 120.
127	Beschikbaarheid functioneel beheer	PvE E35 / E37 / E76 Het PvE beschrijft diverse werkzaamheden voor functioneel beheer. Kan de gemeente aangeven of functioneel beheer reeds is ingericht en in welke mate deze organisatie beschikbaar is gedurende implementatie en migratie?	De gemeente voorziet dat het functioneel beheer onder meer wordt belegd bij de data-analisten en de data-engineer(s). Een data-analist is recent geworven. de werving van een data-engineer loopt. Voor de trainingen gaat de gemeente uit van 5 data-analisten en 2 data-engineers (Bijlage 5, zie het antwoord op vraag 74). Deze medewerkers zijn beschikbaar gedurende de implementatie en migratie. Zie voor de taken van functioneel beheer het antwoord op vraag 147 en voor de betrokkenheid bij datamodellering en domeinkennis de antwoorden op vraag 123 en 124.
128	Capaciteit migratie en validatie	Offerteaanvraag §4.3.2 F Kan de gemeente aangeven welke interne capaciteit beschikbaar is voor validatie, reconciliatie, proefconversies en acceptatie van gemigreerde informatieproducten?	Een vaste capaciteit voor validatie, reconciliatie, proefconversies en acceptatie is niet vooraf vastgesteld. De Inschrijver beschrijft in zijn aanpak welke inzet en welke testtermijn hij van de gemeente verwacht (§4.3.2, onderdeel 6), de gemeente besluit daarvoor bij de vaststelling van het plan van aanpak (E73) en het migratieplan (E74). Bij validatie en acceptatie zijn key-users uit de domeinen, de functioneel beheerders en de projectorganisatie van de gemeente betrokken. Zie ook de antwoorden op vraag 119, 121 tot en met 125, 127 en 158.
129	Capaciteit implementatie	Offerteaanvraag §4.3.1 B In §4.3.1 wordt gevraagd om werkzaamheden van de organisatie in de planning op te nemen. Kan de gemeente aangeven welke capaciteit zij verwacht beschikbaar te stellen gedurende de implementatiefase?	De gemeente heeft vooraf geen vaste capaciteit voor de implementatiefase gekwantificeerd. Zij wacht het plan van aanpak van de inschrijver af en beoordeelt op basis daarvan welke betrokkenheid van de gemeente nodig is. De gemeente zorgt voor passende betrokkenheid gedurende de implementatiefase. Inschrijvers wordt gevraagd hun verwachtingen ten aanzien van de inzet van de gemeente reëel en onderbouwd op te nemen in hun planning.
130	Oplevervolgorde projectresultaten	Offerteaanvraag §1.2 / PvE E73-E76 Kan de gemeente aangeven of er een gewenste volgorde bestaat voor oplevering van platform, koppelingen, datamodellen, informatieproducten, opleidingen en beheeroverdracht?	De Opdrachtgever schrijft geen volgorde voor, met deze uitzonderingen: de oplossing is uiterlijk 1 april 2027 volledig operationeel en gereed voor migratie (§4.3.1). De functioneel beheerder(s) zijn opgeleid (E76) vóórdat het beheer wordt overgedragen. De volgorde en prioritering van de migratie van informatieproducten zijn onderdeel van de beoordeling van §4.3.2 (onderdeel 1). Als hulpmiddel bevat Bijlage 14 per informatieproduct het type en de kritikaliteit.
131	Rationalisatie informatieproducten	Offerteaanvraag §1.3.1 / §4.3.2 De gemeente verwacht dat informatieproducten mogelijk geoptimaliseerd, opgeschoond of samengevoegd kunnen worden. Verwacht de gemeente dat deze optimalisaties onderdeel zijn van de initiële migratieplanning of van een latere optimalisatiefase?	De optimalisatie (opschonen en samenvoegen) maakt deel uit van het initiële migratietraject. Volgens §4.3.2 verwacht de Opdrachtgever dat de Opdrachtnemer tijdens het migratietraject in samenspraak suggesties doet voor optimalisatie. Volgens Bijlage 5 is de advisering hierover inbegrepen in de prijs per informatieproduct. Informatieproducten die na deze beoordeling vervallen of worden samengevoegd, worden niet afzonderlijk gemigreerd. Het besluit over schrappen of samenvoegen ligt bij de Opdrachtgever (zie vraag 222). Een eventuele latere herbouw in een andere rapportage toel staat los van deze optimalisatie, zie vraag 229.
132	Planning opleiding en kennisoverdracht	PvE E76 Zijn er vanuit de gemeente gewenste momenten, faseringen of randvoorwaarden bekend voor opleiding van functioneel beheerders en eindgebruikers?	Er zijn vooraf geen vaste momenten vastgesteld. Uitgangspunt is dat de functioneel beheerders zo zijn opgeleid dat zij het beheer volledig zelfstandig kunnen uitvoeren (E76), en dat trainingen voor eindgebruikers bij voorkeur op locatie plaatsvinden. De planning van opleiding en kennisoverdracht maakt deel uit van het plan van aanpak (E73) en sluit aan op de fasering van de migratie. De Inschrijver beschrijft zijn aanpak onder §4.3.1, onderdeel 4. Zie ook het antwoord op vraag 74.
133	Detailniveau plan van aanpak	PvE E73 Het PvE vereist binnen vier weken na definitieve gunning een gedetailleerd plan van aanpak. Kan de gemeente toelichten welk detailniveau hierbij wordt verwacht ten aanzien van planning, migratie en informatieproducten?	Het plan van aanpak bevat ten minste de onderdelen uit E73: ontwerp, realisatie, migratie, informatieproducten, testen, opleiding en ingebruikname, met per onderdeel de fasering, mijlpalen, resultaten, risico's, afhankelijkheden en een duidelijke verdeling van activiteiten en verantwoordelijkheden tussen Opdrachtnemer en gemeente. Voor de migratie van informatieproducten verwacht de gemeente in dit plan een uitwerking op hoofdlijnen, die daarna samen met de gemeente wordt geconcretiseerd in het migratieplan (E74).
134	Acceptatiemomenten tijdens migratie	PvE E75 PvE E75 vereist een acceptatieprocedure voor platform, migratie, gegevensstromen en informatieproducten. Verwacht de gemeente tussentijdse acceptatiemomenten gedurende de migratie of uitsluitend acceptatie van eindresultaten?	De gemeente verwacht tussentijdse acceptatiemomenten. Platform, gegevensstromen en (groepen van) informatieproducten worden per fase opgeleverd en geaccepteerd volgens de acceptatieprocedure die de Opdrachtnemer conform E75 opstelt en de gemeente vaststelt. De acceptatiemomenten worden vastgelegd in het plan van aanpak (E73). Zie ook het antwoord op vraag 115. Na acceptatie van het laatste deel vindt een integrale Acceptatieprocedure plaats, pas daarna is sprake van Acceptatie (artikel 9.12 GIBIT 2025). Het in productie nemen van een geaccepteerd deel geldt niet als Acceptatie van de gehele oplossing.
135	Verwachte conversieplanning	Offerteaanvraag §4.3.2 onderdeel E In §4.3.2 wordt gevraagd een planning van de conversie op te stellen op basis van de huidige informatieproducten. Zijn er vanuit de gemeente reeds uitgangspunten of gewenste faseringen beschikbaar die hierbij gehanteerd moeten worden?	Buiten wat in de aanbestedingsstukken staat, hanteert de Opdrachtgever geen vooraf vastgestelde fasering. De uitgangspunten zijn: 1. de oplossing is uiterlijk 1 april 2027 operationeel en gereed voor migratie (§4.3.1). 2. de periode waarin de huidige en de nieuwe omgeving naast elkaar draaien, wordt zo kort gehouden als verantwoord is (§4.3.2). 3. de continuïteit van operationele en proces kritische producten (type 1, Bijlage 15) en van controle- en rechtmatigheidsrapportages (type 4) blijft gedurende de migratie geborgd. 4. Bijlage 14 geeft per informatieproduct de kritikaliteit, die kan als basis voor de prioritering dienen. De Inschrijver stelt de planning zelf op. Zie vraag 250 voor periodes waarin geen cut-over plaatsvindt.
136	Prioritering informatieproducten	Offerteaanvraag §4.3.2 Kan de gemeente aangeven of een prioritering beschikbaar is van dashboards, rapportages en informatieproducten die als eerste beschikbaar moeten komen binnen de nieuwe omgeving?	Nee, de gemeente heeft vooraf geen vaste prioritering vastgesteld. Bijlage 14 geeft per informatieproduct het type (Bijlage 15) en de kritikaliteit, die kan als basis voor de prioritering dienen. Uitgangspunt is dat de continuïteit van operationele en proces kritische producten (type 1) en van controle- en rechtmatigheidsrapportages (type 4) gedurende de migratie geborgd blijft. De volgorde en prioritering maken deel uit van de beoordeling van §4.3.2 (onderdeel 1).
137	Volledigheid inventarisatie informatie	Offerteaanvraag §1.3.1 De inventarisatie van circa 580 rapportages en 77 dashboards wordt als indicatief beschreven. Kan de gemeente aangeven in welke mate deze inventarisatie volledig en actueel is?	Zie het antwoord op vraag 113. Ter verduidelijking: de inventarisatie dateert van september 2026 en bevat uitsluitend informatieproducten die in gebruik zijn. ongebruikte rapportages en dashboards zijn niet opgenomen (zie het antwoord op vraag 223). Voor de prijs geldt het aantal uit Bijlage 5 (zie het antwoord op vraag 46).
138	Relatie implementatie en migratie	Offerteaanvraag §4.3.1 / §4.3.2 Kan de gemeente verduidelijken welk resultaat uiterlijk op 1 april 2027 wordt verwacht ten aanzien van implementatie enerzijds en migratie van bestaande informatieproducten anderzijds?	Zie het antwoord op vraag 103.
139	Deadline operationeel datafundament	Offerteaanvraag §4.3.1 In §4.3.1 wordt aangegeven dat de oplossing uiterlijk 1 april operationeel moet zijn om migratie, nieuwe datastromen en informatieproducten mogelijk te maken. Kan de gemeente verduidelijken wat onder "operationeel" wordt verstaan op deze datum?	Onder "operationeel" op 1 april verstaat de gemeente dat het datafundament beschikbaar en ingericht is, zodat de migratie, het aansluiten van nieuwe datastromen en de ontwikkeling van informatieproducten kunnen starten en doorgang kunnen vinden. Dit betekent in elk geval dat: de omgeving technisch is ingericht, toegankelijk is voor de betrokken gebruikers en voldoet aan de gestelde eisen op het gebied van beveiliging en toegangsbeheer, de benodigde basisfunctionaliteit voor het inrichten van datastromen, het opslaan en verwerken van data en het ontwikkelen van informatieproducten beschikbaar is. de omgeving is getest en vrijgegeven voor gebruik door het migratieteam. "Operationeel" betekent niet dat de migratie en conversie van alle bestaande informatieproducten en datastromen op die datum zijn afgerond, noch dat de overdracht naar de beheerorganisatie heeft plaatsgevonden. De werkzaamheden vinden plaats na 1 april 2027, conform het implementatie- en migratieplan. De opdrachtnemer werkt in het implementatie- en migratieplan uit welke onderdelen van het datafundament op 1 april beschikbaar zijn en welke acceptatiecriteria hiervoor gelden. De gemeente beoordeelt en besluit hierover.
140	Optimalisatie informatieproducten	Offerteaanvraag §1.3.1 / §4.3.2 De aanbesteding benoemt dat optimalisatie van bestaande informatieproducten wordt verwacht. Hoe definieert de gemeente optimalisatie en welke doelstellingen worden hierbij nagestreefd (bijvoorbeeld samenvoegen, uitsfaseren, herontwerpen of functioneel uitbreiden)?	Onder optimalisatie verstaat de gemeente het opschonen van de bestaande informatieproducten: het uitsfaseren van ongebruikte of verouderde producten en het samenvoegen van producten met (gedeelte) dubbelingen (zie het antwoord op vraag 108). Conform §4.3.2 doet de Opdrachtnemer hiervoor tijdens het migratietraject in samenspraak suggesties, de advisering hierover is onderdeel van de prijs per informatieproduct (Bijlage 5) en de gemeente besluit (zie de antwoorden op vraag 131 en 222). Wijken de uitkomsten van een geoptimaliseerd of samengevoegd product af van de huidige situatie, dan is vooraf goedkeuring van de gemeente nodig (zie het antwoord op vraag 330). Het functioneel uitbreiden of nieuw ontwikkelen van informatieproducten valt niet onder deze optimalisatie (zie het antwoord op vraag 165).
141	Zelfredzaamheid organisatie	Offerteaanvraag §4.3.1 / PvE E76 De gemeente vraagt om vergroting van de zelfredzaamheid van de organisatie. Op basis van welke criteria bepaalt de gemeente dat de organisatie voldoende zelfstandig en zelfredzaam is geworden?	De gemeente hanteert hiervoor geen vooraf vastgestelde criteria naast E76: de functioneel beheerders kunnen, voorzien van de benodigde documentatie (inclusief technische documenten) en hulpmiddelen, het beheer volledig zelfstandig uitvoeren. De Inschrijver beschrijft onder §4.3.1, onderdeel 3, op welke manier hij zorgdraagt voor het zelfredzaam worden van de organisatie. dit maakt deel uit van de beoordeling van dat subgunningscriterium.
142	Verandermanagement en adoptie	Offerteaanvraag §4.3.1 De aanbesteding vraagt aandacht voor verandermanagement en adoptie. Welke concrete verander-, communicatie- en adoptieactiviteiten verwacht de gemeente binnen de scope van de opdracht?	De gemeente schrijft vooraf geen vaste verander-, communicatie- en adoptieactiviteiten voor. Conform §4.3.1 (onderdeel 3) beschrijft de Inschrijver op welke manier hij zorgdraagt voor verandermanagement en het zelfredzaam worden van de organisatie. de mate van aandacht voor verandermanagement is een beoordelingsaspect van dat subgunningscriterium. De kosten zijn onderdeel van de eenmalige prijs voor Implementatie (Bijlage 5). De aangeboden activiteiten worden na gunning uitgewerkt in het plan van aanpak (E73). Zie ook het antwoord op vraag 141.
143	Datakwaliteit	PvE E23 / Offerteaanvraag §4.3.3 Beperkt de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer zich tot het faciliteren en monitoren van datakwaliteit, of wordt ook ondersteuning verwacht bij het inhoudelijk verbeteren en opschonen van brondata?	De Opdrachtnemer richt binnen de oplossing datakwaliteitscontroles in op onder meer volledigheid, actualiteit, juistheid, formaat en duplicaten, en zorgt dat afwijkingen actief worden gesignaleerd (E23). Daarnaast doet de Opdrachtnemer tijdens het migratietraject suggesties voor de optimalisatie van de informatieproducten (Offerteaanvraag §4.3.2). Het inhoudelijk verbeteren en opschonen van gegevens in de bronsystemen blijft de verantwoordelijkheid van de gemeente.

		PvE E9 / E11	Een vooraf vastgestelde omvang of prioritering van gegevensdomeinen is er niet. Conform E11 is het vormgeven van de datamodellen onderdeel van de opdracht. de omvang volgt uit de te migreren informatieproducten (Bijlage 14) en de bronnen die daarvoor nodig zijn. De Opdrachtnemer bepaalt in het migratieplan (E74) per onderdeel, waaronder modellen, of dit wordt gemigreerd, herbouwd, gearcheveerd of uitgefaseerd. Het datawarehouse wordt zoveel mogelijk ingericht conform het GGM (E9), eerst functioneel gelijkwaardig migreren en daarna gefaseerd naar het GGM overgaan is toegestaan.
144	Datamodellering	Het vormgeven van datamodellen maakt onderdeel uit van de opdracht. Kan de gemeente aangeven wat de verwachte omvang van de modellering van gegevensdomeinen is en of een prioritering van domeinen beschikbaar is?	
145	Consultancy-uren	Offerteaanvraag §1.2	De consultancy-uren zijn optioneel en worden ingezet na afzonderlijke opdrachtverstrekking door de gemeente, voor werkzaamheden die niet onder de vaste prijzen vallen. Uit deze Nota van Inlichtingen volgen als voorbeelden: het aansluiten van nieuwe bronnen en het bouwen van nieuwe datastromen en informatieproducten op verzoek van de gemeente (vraag 165), het inhoudelijk ontwikkelen van aanvullende analyses (vraag 164), geo-voorzieningen en andere uitbreidingen buiten de eisen (vraag 40 en 89), het realiseren van externe verbindingen (vraag 33) en klant specifiek maatwerk, advies en wijzigingsverzoeken (vraag 331). Bijlage 5 vraagt uurtarieven voor de rollen projectleider, adviseur, trainer en data engineer. Een verdeling over typen werkzaamheden is niet vooraf vastgesteld, de 1.600 uur in Bijlage 5 is een fictief volume voor de beoordelingsprijs (zie de antwoorden op vraag 66 en 162)
146	Innovatie en AI-toepassingen	Offerteaanvraag §1.2 / §4.3.3	De gemeente schrijft vooraf geen vaste innovatie- en AI-initiatieven voor. Conform §4.3.3 beschrijft de Inschrijver per thema (dienstverlening, efficiënt werken en datakwaliteit) de grootste innovatie die onderdeel is van zijn aanbod en binnen twee jaar wordt gerealiseerd, en hoe AI nu bij andere opdrachtgevers wordt toegepast.
147	Technisch beheer – afbakening	Offerteaanvraag §1.2 / PvE E34-E39	Technisch beheer (Opdrachtnemer): alle werkzaamheden die nodig zijn voor de ononderbroken werking van de oplossing (E34), waaronder de levering en het onderhoud van het hardware- en softwareplatform inclusief licenties, het onderhoud van de software (correctief, preventief, adaptief en functioneel onderhoud, updates, releases en patches), het continu en actief monitoren van beschikbaarheid, performance, capaciteit, beveiliging en data-integriteit, en de informatiebeveiliging (E42), het verhelpen van verstoringen in de werking van de oplossing, waaronder verstoringen in laadprocessen voor zover deze binnen de invloedsfeer van de Opdrachtnemer liggen (E80, E82), het gecontroleerd naar productie brengen van wijzigingen aan infrastructuur, configuratie, pipelines en datamodellen voor zover door de Opdrachtnemer uitgevoerd (E38), back-up en herstel (E45, E80), de helpdesk (E81, E82), en het opleveren van beheerprocedures en runbooks (E39). Functioneel beheer (gemeente): het inrichten van autorisaties op dataset-, tabel- en rijniveau (E35), het dagelijks volgen van beschikbaarheid, capaciteit, prestaties, kosten, laadprocessen en fouten (E37), en het beschikbaar maken van datasets voor rapportages en dashboards door geautoriseerde gebruikers (E26, E27). Het na de implementatie aansluiten van nieuwe bronnen of bouwen van nieuwe datastromen en informatieproducten valt niet onder technisch beheer, zie het antwoord op vraag 331.
148	Migratieverantwoordelijkheid	Offerteaanvraag §1.2 / §4.3.2 / PvE E74	Ja. De Opdrachtnemer is eindverantwoordelijk voor de daadwerkelijke uitvoering van de migratie en de conversie van de informatieproducten. Dit volgt uit §4.3.2 (De Opdrachtgever eist dat Opdrachtnemer de verantwoordelijkheid neemt voor de migratie en de conversie ...) en E74. De Opdrachtgever levert de medewerking die de Inschrijver in zijn aanpak als voorwaarde beschrijft (§4.3.2, onderdeel 6), zoals toegang, kennis, besluiten en acceptatietests. §1.2 van de Offerteaanvraag wordt als volgt gewijzigd: 'Het aanleveren en helpen uitvoeren van een migratieplan' wordt 'Het opstellen en uitvoeren van een migratieplan, inclusief de migratie en conversie van informatieproducten (zie §4.3.2 en E74)'.
149	Procesmatige implementatie	Offerteaanvraag §1.2	Met 'procesmatig' wordt bedoeld dat techniek, organisatie en processen in samenhang worden ontwikkeld (§1.2, zie ook het antwoord op vraag 116). Binnen de opdracht vallen in elk geval: de functionele implementatie, dat wil zeggen het inrichten en uitrollen van de Oplossing (§4.3.1, onderdeel 1), de acceptatieprocedure (E75), het opleveren van beheerprocedures en runbooks (E39), de opleiding van de functioneel beheerders (E76) en de overdracht naar de beheerorganisatie (zie het antwoord op vraag 117), en verandermanagement en adoptie (§4.3.1, onderdeel 3, zie het antwoord op vraag 142). De kosten hiervan, inclusief projectleiding, begeleiding en verandermanagement, zijn onderdeel van de eenmalige prijs voor Implementatie (Bijlage 5). Het beoogde resultaat is dat de functioneel beheerders het beheer volledig zelfstandig kunnen uitvoeren (E76, zie het antwoord op vraag 141). De Inschrijver beschrijft de invulling in zijn aanpak. Deze wordt vastgelegd in het plan van aanpak (E73).
150	Innovatie – kosten en toetsing	Offerteaanvraag §4.3.3 / §7.2	Zie het antwoord op vraag 53. De toetsing of een innovatie binnen twee jaar is gerealiseerd, geschiedt op basis van de in het kwaliteitsaanbod (paragraaf 4.3.3) toegezegde functionaliteiten en resultaten via de reguliere acceptatieprocedure.
151	Toelichtingsgesprek – deelnemers	Offerteaanvraag §4.1	Maximaal 2 personen. Bij voorkeur zijn dit twee personen die ook bij eventuele uitvoering betrokken zullen zijn, echter is het gesprek bedoeld als toelichting op de door de inschrijver schriftelijk verstrekte beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria 4.3.1 en 4.3.2
152	Toelichtingsgesprek – demonstratie	Offerteaanvraag §4.1	Het uitgangspunt van het gesprek is de schriftelijke verstrekte beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria 4.3.1 en 4.3.1 toe te lichten. Het is niet verboden om tijdens het gesprek een demonstratie te tonen die deze kwalitatieve criteria ondersteunen. Er is nadrukkelijk geen gelegenheid om de Inschrijving inhoudelijk te wijzigen of nieuwe informatie toe te voegen die niet reeds uit de inschrijving voortvloeit. Wel is er maximaal één uur gereserveerd. De gemeente kan ook vragen stellen.
153	Tijdsinspanning per type product	Offerteaanvraag §4.3.2	Inschrijvers dienen in de kwalitatieve beantwoording van paragraaf 4.3.2 de verwachte tijdsinspanning per type informatieproduct inzichtelijk te maken (uitgedrukt in uren en/of benodigde inzet) ter onderbouwing van de haalbaarheid en realiteitszin van de migratieaanpak. Deze tijdsinspanning dient inhoudelijk en logisch aan te sluiten op de calculatie van de vaste eenheidsprijzen in het Prijzenblad (Bijlage 5). Let op: conform het antwoord op vraag 55 mogen in het kwaliteitsdocument géén tarieven, bedragen of prijzen worden vermeld.
154	Paginalimiet	Offerteaanvraag §4.3.1 en §4.3.2	Zie het antwoord op vraag 56.
155	Architectuurplaat bij inschrijving	Tellen het voorblad, de inhoudsopgave en een planning (bijvoorbeeld een Gantt-chart) mee voor het maximum aantal pagina's? En mag de planning bij §4.3.2 worden opgenomen in de toetsende bijlage van maximaal 2.44?	Zie het antwoord op vraag 101.
156	Training – aantallen	PvE E6 / Offerteaanvraag §2.1 en hoofdstuk 8	Volgens E6 moet bij inschrijving een architectuurplaat worden geleverd. Deze staat echter niet in het overzicht van in te dienen documenten (hoofdstuk 8), en §2.1 staat geen andere informatie toe. Als welk document en bij welk onderdeel moet de architectuurplaat worden ingediend? En telt deze mee voor het maximum aantal pagina's?
157	Productowner en mandaat	PvE E76	De gemeente verwacht dat de data-analisten en data-engineers als functioneel beheerders worden opgeleid, conform Bijlage 5 gaat het om 5 data-analisten en 2 data-engineers. Eindgebruikers, zoals raadgevers, analisten en rapportbouwers, worden door deze functioneel beheerders van de gemeente opgeleid. De Opdrachtnemer levert hiervoor het trainingsmateriaal en de instructies, waarvan de kosten zijn opgenomen in de prijs per trainee (zie het antwoord op vraag 74). Een aantal eindgebruikers per type wordt daarom niet opgegeven.
158	Capaciteit gemeente	Offerteaanvraag §1.3.1 / Bijlage 11	De gemeente beschikt over een opdrachtgever met mandaat om tijdens het project te beslissen.
159	Prijs – parallelle periode	Heeft de gemeente een vastgestelde product owner of opdrachtgever voor het datafundament, met mandaat om tijdens het project te beslissen over scope, prioriteiten en acceptatie?	De gemeente verwacht van de opdrachtnemer een migratieplan waarin de benodigde capaciteit aan de kant van de gemeente een onderdeel van is. De gemeente besluit op het migratieplan en daarmee ook op de te leveren capaciteit.
160	Prijs – verbruikskosten	Offerteaanvraag §4.3.1 B	De kosten die u als opdrachtnemer maakt voor de parallelle periode en de overgang dienen integraal te worden verdisconteerd in de aangeboden vaste prijzen op het Prijzenblad (Bijlage 5), onder de onderdelen Implementatie en/of Migratie van Informatieproducten. De kosten voor de huidige omgeving (licenties, hosting en beheer van de huidige leverancier) tijdens die periode voor rekening van de gemeente.
161	Prijs – migratie en conversie	Hoe moeten de kosten van de parallelle periode worden opgenomen? En zijn de kosten van de huidige omgeving (licenties, hosting en beheer door de huidige leverancier) tijdens die periode voor rekening van de gemeente?	Zie het antwoord op vraag 42. Ter verduidelijking: verbruiksafhankelijke platformkosten, zoals rekenkracht en opslag, rekent de Inschrijver om naar de eenheden op het tabblad Tarieven Clouddiensten, of hij neemt ze op in de licentieprijs van de oplossing. In dat laatste geval kan bij de betreffende onderdelen '€ 0,-' worden ingevuld (zie de antwoorden op vraag 70 en 310). Het tabblad wordt niet aangepast met merk- of product specifieke capaciteitsmodellen.
162	Prijs – berekening beoordelingsprijs	Offerteaanvraag §4.2 / Bijlage 11	Het betreft een eenmalige vaste prijs, zie het antwoord op vraag 46.
163	Archiefnormen	Hoe moet de inschrijver verbruiksafhankelijke platformkosten (rekenkracht en opslag) in het prijzenblad opnemen, gezien het advies uit de marktverkenning om met schaalbare kosten (FinOps) te werken?	Er wordt t.b.v. de beoordelingsprijs gerekend met de initiële looptijd van 4 jaar. De (fictieve) volumes staan weergegeven in kolom D5 t/m D14.
		Offerteaanvraag §4.3.2 / Bijlage 5	De gemeente bepaalt per gegevensdomein, op basis van de selectielijst, welke bewaartermijnen gelden. Dit wordt door de gemeente aangegeven tijdens de migratie en vervolgens bij het ontsluiten van nieuwe databronnen en gegevensstromen. Zie ook de antwoorden op vraag 45 en 224.
		In het prijzenblad worden de kosten van migratie en conversie gevraagd. Gaat het om een vaste prijs? Zo ja, op basis van welke aantallen: de aantallen uit Bijlage 14 of een door de inschrijver voorgesteld, eenimaliseerd aantal?	
		Offerteaanvraag §4.2 / Bijlage 5	
		Hoe wordt de beoordelingsprijs uit het prijzenblad berekend? Over welke periode (de initiële looptijd van 4 jaar of inclusief optie jaren), en met welke fictieve volumes worden variabele kosten zoals optionele consultancy-uren opgegeven?	
		PvE E47 en E49	
		Welke gegevens in het datafundament merkt de gemeente aan als archiefbescheiden waarop NEN-ISO 16175, ISO 15489 en DUTO van toepassing zijn?	

		PvE E30 t/m E32	
164	Analyses via ETL-tooling	E30 t/m E32 vragen om diagnostische, voorspellende en what-if-analyses 'door middel van de ingegrepen ETL-tooling'. Wordt bedoeld dat het platform deze analyses moet faciliteren (rekenkracht, notebooks, ML-integratie)? Of moet de Opdrachtnemer deze analyses ook inhoudelijk ontwikkelen?	Bedoeld wordt dat de oplossing deze analyses technisch ondersteunt. Zie voor de tooling het antwoord op vraag 34. Het inhoudelijk ontwikkelen van analyses valt niet onder E30 tot en met E32, behalve voor zover het gaat om de migratie van bestaande informatieproducten. Aanvullende analyses op verzoek van de gemeente kunnen worden uitgevoerd als aanvullende opdracht tegen de in het prijzenblad opgegeven urenarieven.
165	Doorontwikkeling zonder meerkosten	PvE E13 E13 vraagt om doorontwikkeling zonder extra kosten, inclusief 'inspelen op ontwikkelingen in de markt'. Kunt u afbakenen wat hieronder valt, en bevestigen dat het bouwen van nieuwe datastromen en informatieproducten op verzoek van de gemeente hier niet onder valt?	Ja, dit wordt bevestigd. Het realiseren van nieuwe datastromen en informatieproducten op verzoek van de gemeente valt niet onder de doorontwikkeling uit E13. Het betreft nieuwe ontwikkelingen op grond van specifieke wensen van de gemeente. Dit geldt niet voor de migratie en conversie van de informatieproducten en de benodigde integraties met bronsystemen, die onder de eenmalige prijs in Bijlage 5 vallen. Zie voor de afbakening van E13 het antwoord op vraag 29, en zie ook het antwoord op vraag 331.
166	Testdata	PvE E40 en E41 Wie is verantwoordelijk voor het anonimiseren of pseudonimiseren van gegevens voor de testomgeving? En mag hiervoor synthetische testdata worden gebruikt?	Zie het antwoord op vraag 76: de Opdrachtnemer levert binnen de oplossing een voorziening voor het anonimiseren van gegevens uit de productieomgeving. de gemeente stelt vast welke gegevens volgens welke regels worden geanonimiseerd. Het gebruik van synthetische testdata is niet in strijd met E41, omdat die geen productiegegevens bevat. dit laat de verplichting om de anonimiseringsvoorziening te leveren onverlet. Zie voor proefconversies en reconciliatie het antwoord op vraag 183.
167	CI/CD-tooling	PvE E3 / Bijlage 12 (plaat 3) Plaat 3 noemt GitHub Actions en Terraform voor CI/CD. Zijn deze tools voorgeschreven? En beschikt de gemeente al over een GitHub- of Azure DevOps-omgeving waarin de code wordt beheerd?	Nee, deze tools zijn niet voorgeschreven en zijn indicatief voor de architectuurplaat. De gemeente beschikt niet over een GitHub- of Azure DevOps-omgeving.
168	RPO/RTO	PvE E45 en E80 E80 noemt een maximaal gegevensverlies van 1 werkdag en continuering binnen 48 uur. Zijn dit de RPO- en RTO-waarden waarnaar E45 verwijst? Of stelt de gemeente per gegevensdomein andere waarden vast?	Ja, voor calamiteiten buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer. zie het antwoord op vraag 78. Ter verduidelijking: de gemeente stelt vooraf geen andere waarden per gegevensdomein vast. Voor verstoringen binnen de invloedssfeer van de Opdrachtnemer gelden E79 en E82.
169	24/7-ondersteuning	PvE E81 en E82 Prioriteit 1 vereist 24/7 een reactie binnen 0,5 uur en een oplossing binnen 8 uur. Geldt dit ook voor incidenten in dataverwerkingen (bijvoorbeeld een mislukte nachtelijke laadrun)? En voor welke informatieproducten vindt de gemeente 24/7-ondersteuning noodzakelijk?	Categorie 1 is van toepassing als de oplossing volledig niet bruikbaar is. Een mislukte laadrun valt daar alleen onder als de oplossing daardoor als geheel niet bruikbaar is. Raakt de verstoring een deel van de oplossing of een deel van de informatieproducten, dan gaat het om categorie 2 of 3. De gemeente bepaalt de initiële prioriteit. de Opdrachtnemer toetst die aan de criteria in de SLA (E82). Er zijn geen afzonderlijke informatieproducten waarvoor 24/7-ondersteuning wordt gevraagd.
170	Beschikbaarheid	PvE E79 Kunt u bevestigen dat voor het onderliggende platform van een derde de SLA van die platformleverancier geldt, en dat de beschikbaarheids eis van 99,95% geldt voor de onderdelen waarvoor de Opdrachtnemer invloed heeft?	Ja we kunnen dit bevestigen.
171	Cloud-agnostisch	PvE E2, E5 en E8 Voldoet een oplossing aan E2 (cloud-agnostisch) als deze op één cloudplatform draait, maar alle data in open formaten (bijvoorbeeld Parquet/Delta) staat en de transformatielogica in gangbare talen (SQL/Python) is vastgelegd, zodat overstappen naar een ander platform mogelijk blijft?	Het draaien op één cloudplatform sluit E2 niet uit. Aan E2 wordt voldaan als onnodige afhankelijkheden van één cloudprovider, leverancier of propriëtaire dienst worden voorkomen en resterende afhankelijkheden vooraf inzichtelijk zijn gemaakt (E2, E6), infrastructuur en configuratie zoveel mogelijk volgens Infrastructure as Code zijn ingericht (E3), de gegevens in open en overdraagbare formaten zijn opgeslagen (E5, E8) en export en verwerking buiten het aangeboden platform mogelijk blijven (E8). Of een aangeboden oplossing hieraan voldoet, wordt beoordeeld op basis van de inschrijving. Zie ook het antwoord op vraag 26.
172	Soevereiniteit – harde eis of groeipad	PvE E61 / Offerteaanvraag §4.3.4 E61 vereist dat beheerhandelingen uitsluitend onder EU-jurisdictie plaatsvinden en dat er 'geen structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheersentiteiten' is. Is dit een harde eis? Of voldoet een oplossing op een publieke cloud van een niet-Europese leverancier met dataopslag en -verwerking binnen de EER (bijvoorbeeld via een EU Data Boundary), aangevuld met een groeipad zoals gevraagd onder §4.3.4.2	Zie het antwoord op vraag 37 en op vraag 47.
173	Bestaand cloud- en identitylandschap	PvE E69 / Bijlage 12 (plaat 3) Welke cloud- en identityvoorzieningen heeft de gemeente al (bijvoorbeeld Microsoft 365 met Entra ID, Azure-abonnementen of andere cloudproviders), en welke licentievormen worden daarbij gebruikt?	Microsoft 365 E5 met Entra ID, Azure via een CSP-partner.
174	Platformlicenties	PvE E42 / Offerteaanvraag §4.2 Moeten licentie- en verbruikskosten van het onderliggende cloudplatform in de inschrijfprijs zijn opgenomen? Of kan de gemeente deze rechtstreeks afnemen via een bestaande overeenkomst met de platformleverancier?	Ja. De Oplossing wordt geleverd als SaaS. de Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de levering en het onderhoud van het hardware- en softwareplatform, inclusief de benodigde licenties (E42). Licentie- en verbruikskosten van het onderliggende cloudplatform maken daarom deel uit van de inschrijfprijs. zie voor de wijze van opnemen in het Prijzenblad de antwoorden op vraag 42 en 70. Afnemen via een overeenkomst van de gemeente met de platformleverancier maakt geen deel uit van deze uitvraag (zie ook het antwoord op vraag 86)
175	Tenant	PvE E42 / Bijlage 11 Moet het datafundament worden ingericht in een eigen cloudtenant of -abonnement van de gemeente? Of in een omgeving van de Opdrachtnemer die als SaaS wordt geleverd?	Zie het antwoord op vraag 86.
176	AI-beleid	PvE E65 / Bijlage 11 Heeft de gemeente AI-beleid of een algoritmeregister (bijvoorbeeld vanwege de AI-verordening) waaraan de inzet van AI tijdens de migratie en binnen het datafundament moet worden getoetst?	De gemeente beschikt over AI-richtlijnen. de gemeente Den Helder registreert de algoritmes in het landelijk algoritmeregister. Voor de inzet van AI- of LLM-diensten van derden door de Opdrachtnemer gelden E65 en E66: voorafgaande schriftelijke toestemming voor het aanbieden van persoonsgegevens of vertrouwelijke gegevens, informatie over de betrokken leverancier(s), de locatie van de verwerking en het gebruik voor training, en geen gebruik van data van de Opdrachtnemer voor trainingsdoeleinden. Daarnaast gelden de geldende wet- en regelgeving, waaronder de AI-verordening en de AVG, en artikel 13 en 14 van de GIBIT 2025.
177	AI bij migratie – code zonder persoonsgegevens	PvE E65 Kunt u bevestigen dat het verwerken van broncode, metadata en datamodellen zonder persoonsgegevens met AI-diensten niet onder de toestemmingsplicht van E65 valt?	Ja, voor zover broncode, metadata en datamodellen geen persoonsgegevens en geen informatie over de inrichting of beveiliging van systemen van de gemeente bevatten, valt de verwerking daarvan met AI-diensten van derden niet onder de toestemmingsplicht van E65. De informatieplicht uit E65 en E66 blijven van toepassing.
178	AI bij migratie – toestemming vooraf	PvE E65 en E66 Stel dat de Opdrachtnemer AI-modellen inzet bij de migratie, bijvoorbeeld voor code-conversie, documentatie en geautomatiseerde validatie. De modellen draaien binnen de EER en binnen de omgeving van de gemeente, en er worden geen gegevens gebruikt voor training. Is de gemeente in dat geval bereid de schriftelijke toestemming uit E65 al bij de start van de opdracht te geven?	Ja. Voor zover E65 van toepassing is, is de gemeente bereid de voorafgaande schriftelijke toestemming bij de start van de opdracht te geven voorvooraf omschreven toepassingen, zoals code-conversie, documentatie en geautomatiseerde validatie, nadat de Opdrachtnemer de informatie heeft verstrekt die E65 vraagt (de betrokken leverancier(s), de locatie van de verwerking en of gegevens voor training worden gebruikt) en de gemeente deze heeft beoordeeld. De toestemming wordt per toepassing gegeven en kan worden beperkt of ingetrokken. E66 blijft onverkort van toepassing.
179	DPIA – rol Opdrachtnemer	PvE E55 Wie voert de DPIA uit, en welke inbreng wordt van de Opdrachtnemer verwacht (bijvoorbeeld architectuur, subverwerkers en beveiligingsmaatregelen)? Moet die inbreng in de prijs zijn opgenomen?	De gemeente voert als verwerkingsverantwoordelijke de DPIA uit. Van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij daaraan meewerkt door op verzoek de benodigde informatie aan te leveren, onder meer over de architectuur, de beveiligingsmaatregelen en de (sub)verwerkers, conform de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 9). Deze medewerking is onderdeel van de opdracht. tenzij de Verwerkersovereenkomst anders bepaalt, neemt de Inschrijver de kosten daarvan op in zijn prijzen.
180	DPIA – status	PvE E55 / Offerteaanvraag §7.5 Is voor het nieuwe datafundament, en voor de migratie van persoonsgegevens uit het sociaal domein, HR en de BRP naar een cloudomgeving, al een DPIA uitgevoerd of gepland? Wanneer is deze naar verwachting afgerond?	Er is voor het nieuwe datafundament voorsnog geen DPIA uitgevoerd. De gemeente voorziet wel dat deze uitgevoerd moet worden en heeft hiervoor intern het proces ingericht.
181	Toegang bij start	Offerteaanvraag §4.3.2 F Kan de gemeente toezeggen dat bij de start van de migratie leesttoegang beschikbaar is tot de Oracle-database, de Pentaho-repository en de Cognos-contentstore (inclusief een volledige deployment-export), en dat accounts en service principals voor het nieuwe platform zijn aangemaakt?	De gemeente zegt dit niet vooraf toe.
182	Momentopname en referentie-uitvoer	Offerteaanvraag §4.3.2 D Kan de huidige leverancier een momentopname van het Oracle-datawarehouse leveren (bijvoorbeeld een Data Pump-export) in een aparte omgeving? En kan de gemeente historische uitvoer van kritieke rapportages beschikbaar stellen als referentie voor de reconciliatie?	Nee, dit kan niet worden toegezegd. Een momentopname van het Oracle-datawarehouse in een aparte omgeving en een set historische uitvoer van rapportages worden niet vooraf beschikbaar gesteld.
183	Productiedata in migratieomgeving	PvE E40 en E41 / Offerteaanvraag §4.3.2 D E41 bepaalt dat de testomgeving geen productiegegevens bevat. Voor proefconversies en reconciliatie (§4.3.2 D, E74) is vergelijking met productiegegevens nodig. Staat de gemeente toe dat tijdens de migratie een kopie van de productiedata wordt gebruikt in een afgeschermd migratie- of acceptatieomgeving met productiewaardige beveiliging?	Voor proefconversies en reconciliatie mag tijdelijk een kopie van productiegegevens worden gebruikt in een afzonderlijke, afgeschermd migratie- of acceptatieomgeving, onder deze voorwaarden: op die omgeving zijn alle beveiligings- en privacy eisen van de productieomgeving van toepassing (E51 t/m E72), toegang is beperkt tot de daarvoor geautoriseerde personen en wordt gelogd. het gebruik is vooraf vastgelegd in het migratieplan en de verwerkersovereenkomst en wordt meegenomen in de risicoanalyse en, voor zover vereist, de DPIA. de gegevens worden na afronding van de migratie aantoonbaar verwijderd. E41 wordt als volgt aangevuld: 'Hiervan kan uitsluitend tijdens de migratie worden afgeweken, onder de voorwaarden die de Opdrachtnemer in de Nota van Inlichtingen heeft gesteld.
184	Wijzigingen tijdens migratie	PvE E74 Worden er tijdens de migratieperiode nog wijzigingen doorgevoerd in de huidige omgeving, zoals nieuwe rapportages of ETL-aanpassingen? Is de gemeente bereid een wijzigingsbeveiliging af te spreken, met uitzondering van spoedwijzigingen?	Sinds oktober 2026 geldt voor de huidige omgeving een tijdelijke ontwikkelstop voor nieuwe ontwikkelingen en grotere aanpassingen waarvoor de huidige leverancier nodig is. Beheer, correcties en kleine aanpassingen gaan door. De Opdrachtnemer is bereid in het plan van aanpak (E73) per te migreren onderdeel een wijzigingsbeveiliging af te spreken wanneer dit noodzakelijk wordt geacht, met uitzondering van spoedwijzigingen, wijzigingen die nodig zijn om de dienstverlening te waarborgen en wijzigingen die nodig zijn vanwege wet- en regelgeving. Wijzigingen die tijdens een beveiliging toch nodig zijn, meldt de Opdrachtnemer direct aan de Opdrachtnemer.

		Offerteaanvraag \$1.11	Ja. De aanbestedingsstukken sluiten de huidige leverancier niet uit van deelname. Alle relevante informatie over de huidige en gewenste situatie, waaronder de specificaties, de architectuur en het overzicht van informatieproducten, is integraal en gelijkwaardig voor alle geïnteresseerde partijen beschikbaar gesteld in de aanbestedingsstukken. De resultaten van de voorafgaande marktverkenning zijn geanonimiseerd en integraal gedeeld om de objectiviteit en een gelijk speelveld te waarborgen. De inschrijvingen worden uitsluitend en objectief beoordeeld aan de hand van de in de offerteaanvraag vastgestelde gunningscriteria.
185	Gelijk speelveld	Mag de huidige leverancier van het datafundament meedoen aan deze aanbesteding? En welke maatregelen neemt de gemeente om een eventuele informatievoorsprong te neutraliseren, bijvoorbeeld door alle relevante informatie over de huidige omgeving aan alle inschrijvers beschikbaar te stellen?	zie het antwoord op vraag 99.
186	Medewerking huidige leverancier	Is de huidige leverancier contractueel verplicht om mee te werken aan de migratie, bijvoorbeeld door exports te leveren, kennis over te dragen en vragen te beantwoorden? Zo ja, voor hoeveel uur en voor wiens rekening komen deze kosten?	
187	Eigendom broncode	PvE E74 / Bijlage 11 Is in het contract met de huidige leverancier vastgelegd dat alle broncode (ETL, databaseobjecten, Framework Manager-modellen en rapportspecificaties), documentatie en definities eigendom zijn van de gemeente, en bij beëindiging volledig worden overgedragen?	zie het antwoord op vraag 99.
188	Documentatie huidige omgeving	PvE E74 Welke documentatie van het huidige datafundament is beschikbaar (datamodellen, ETL-documentatie, rapportbeschrijvingen en beheerdocumentatie), en hoe actueel is deze?	De gemeente heeft bij de huidige leverancier een exitplan opgevraagd, waarin de huidige situatie omschreven wordt. Deze wordt medio december 2026 opgeleverd en is daarmee actueel.
189	Voorbeeldbestanden voor alle inschrijvers	Offerteaanvraag \$4.3.2 / Bijlage 14 Kan de gemeente aan alle inschrijvers een geanonimiseerde voorbeeldset beschikbaar stellen? Bijvoorbeeld één representatieve Pentaho-transformatie en -job (.ktr/.job), één Framework Manager-modelexport, één Cognos-rapportspecificatie (XML) en de DDL (zonder data) van één datawarehouse-schema. Dat maakt een realistische en vergelijkbare inschatting van de inspanning mogelijk.	Nee, dit verzoek wordt niet geaccepteerd. De gemeente kan dit niet beschikbaar stellen.
190	Cognos – gebruikers	Bijlage 14 / PvE E76 Hoeveel Cognos-gebruikers zijn er, uitgesplitst naar gebruikers die alleen raadplegen en gebruikers die zelf rapportages bouwen?	Licenties en gebruik van de rapportage- en visualisatietool vallen buiten de scope van deze opdracht (zie de antwoorden op vraag 39 en 97). Eindgebruikers die alleen raadplegen gelden niet als gebruiker van de Oplossing (zie het antwoord op vraag 333) en worden door de functioneel beheerders van de gemeente opgeleid.
191	Cognos – Framework Manager	Bijlage 12 (huidige situatie) Hoeveel Framework Manager-modellen en -packages zijn er? En bevatten deze naast tabelkoppelingen ook veel bedrijfslogica, zoals berekeningen, filters, parameter maps of beveiligingsregels?	De gemeente verwacht dat dit onderdeel zal zijn van de inventarisatie voorafgaand aan de implementatie.
192	Cognos – versie en hosting	Bijlage 12 (huidige situatie) Welke versie van Cognos Analytics is in gebruik (bijvoorbeeld 11.1.x of 12.x)? En draait deze on-premise bij de gemeente of wordt deze gehost door de leverancier?	Versie 12.1.3 GA FP2. Deze draait op premise.
193	Oracle – logica in de database	Bijlage 12 (huidige situatie) Bevat de Oracle-database bedrijfslogica buiten Pentaho, zoals PL/SQL-procedures en -packages, views, materialized views, triggers, database links of Oracle Scheduler-jobs? Zo ja, kunt u de omvang aangeven?	Ja dit bevat bedrijfslogica, de omvang is niet vooraf aan te geven.
194	Oracle – versie en omvang	Bijlage 12 (huidige situatie) Welke Oracle-versie is in gebruik, en wat is de omvang van het datawarehouse (aantal schema's, tabellen en views en het totale datavolume in GB)?	vraag 92 versie oracle
195	Impact Suite	Bijlage 12 (huidige situatie) In de ETL-laag van de huidige situatie is een component 'Impact Suite' opgenomen. Welke functie heeft deze component (bijvoorbeeld een metadata- of generatieframework, scheduling of monitoring)? Wie is eigenaar van de intellectuele eigendom? En is de daarin vastgelegde logica volledig beschikbaar en overdraagbaar aan de gemeente en de nieuwe Opdrachtnemer?	Impact Suite is een beheertool van de huidige leverancier die de standaard beheerconsole van Cognos deels vervangt, onder meer voor het instellen van autorisaties en het inrichten van mappen. Het wordt in licentievorm afgenomen bij de leverancier.
196	Pentaho – maatwerk	Bijlage 12 (huidige situatie) Wordt in de Pentaho-transformaties maatwerk gebruikt, zoals JavaScript- of Java-stappen, shellscripts, plug-ins of dynamisch gegenereerde SQL? Zo ja, kunt u de omvang aangeven?	Ja er wordt maatwerk gebruikt. De omvang hiervan is niet nader te specificeren.
197	Pentaho – opslag en planning	Bijlage 12 (huidige situatie) Waar zijn de Pentaho-jobs en -transformaties opgeslagen (bestandsrepository, databaserepository of Pentaho Server)? En hoe worden ze gepland en aangestuurd (bijvoorbeeld cron/Kitchen, Carte of de Pentaho Server-scheduler)?	Op de Cognosserver.
198	Pentaho – versie en omvang	Bijlage 12 (huidige situatie) Welke versie en editie (Community of Enterprise) van Pentaho Data Integration is in gebruik? En hoeveel jobs en transformaties bevat de productieomgeving?	Dit is niet exact bekend.
199	Near-real-time	PvE E14 Voor welke bronnen of toepassingen verwacht de gemeente event-driven of near-real-time gegevensuitwisseling, en welke maximale vertraging is daarbij acceptabel?	Er zijn op dit moment geen bronnen of toepassingen aangewezen waarvoor event-driven of near realtime gegevensuitwisseling vereist is. een maximale vertraging is daarom niet vastgesteld.
200	BRP en basisregistraties	PvE E50 / Bijlage 12 Mogen BRP-gegevens en gegevens uit andere basisregistraties, binnen de kaders van de geldende autorisatiebesluiten, in een cloud-datafundament worden opgeslagen? En via welke ontsluiting gebeurt dit nu (bijvoorbeeld Key2DDS of Haal Centraal-API's)?	Ja. Gegevens uit de BRP en andere basisregistraties worden in het datafundament opgeslagen en gehistoriseerd voor zover dat nodig is voor de analyse-, sturings- en verantwoordingsdoelinden van de gemeente binnen de kaders van de AVG en Wet BRP. Voor bewaartermijnen gelden, waar van toepassing, de Archiefwet. Welke gegevens dat zijn en onder welke voorwaarden, bepaalt de gemeente als verwerkingsverantwoordelijke binnen de kaders van de geldende autorisaties en de AVG. De bronregistratie blijft de authentieke bron. zie voor de uitleg van E50 het antwoord op vraag 2. In de huidige situatie worden BRP-gegevens ontsloten uit Key2Burgerzaken en BAG-gegevens uit Key2datadistributie, via een databaseconnectie met de brondatabase. Haal Centraal-API's worden daarvoor nu niet gebruikt. In het datawarehouse van het sociaal domein wordt het BSN geanonimiseerd.
201	Netwerkkoppeling	PvE E11 / Bijlage 12 (huidige situatie) Draaien de huidige bronsystemen, de Oracle-database en de Cognos-server on-premise in het netwerk van de gemeente (zoals de servervamen in de huidige situatie suggereren) of als SaaS bij een leverancier? En welke netwerkkoppeling staat de gemeente toe tussen het datafundament en het gemeentelijk netwerk (bijvoorbeeld VPN, private link of een on-premises data gateway)?	De Oracle-database, de Cognos-server en de Centric-bronsystemen die nu zijn ontsloten, draaien on-premise in het netwerk van de gemeente. Niet alle bronnen staan on-premise: Beaufort levert CSV-bestanden aan en KvK, Kadaster en CBS zijn externe bronnen (zie de antwoorden op vraag 75 en 93). De gemeente faciliteert de netwerkvoorzieningen aan haar zijde en heeft de voorkeur voor koppelingen via een API of een met SSL/TLS beveiligde verbinding. VPN-verbindingen hebben niet de voorkeur. De Opdrachtnemer verzorgt de werkzaamheden aan de kant van de Oplossing (E11).
202	Nieuwe bronnen – ontsluiting en kosten	PvE E11 Kan de gemeente per aan te sluiten bron aangeven welke ontsluitingsmethode beschikbaar is (API, databasekoppeling of bestandsexport)? En is de gemeente of de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor afspraken en eventuele kosten bij de bronleveranciers, zoals API-licenties?	De gemeente beschikt niet over dit overzicht.
203	Nieuwe bronnen – welke en wanneer	PvE E11 / Bijlage 12 (huidige situatie) Welke van de nog niet aangesloten bronnen (onder meer Suite voor Sociale Regie, ICC Klantgeleiding, Key2Begraven, LIAS, CC4Teams/CC4Skype, xnlnc Zaken, Facilitor en de Postcode tabel) moeten binnen de implementatiefase worden aangesloten, en in welke volgorde van prioriteit?	Binnen de vaste prijzen valt het ontsluiten van de bronnen die nodig zijn voor de migratie van de informatieproducten in Bijlage 14 (zie het antwoord op vraag 165), dat zijn de bronnen die nu naar het datawarehouse zijn ontsloten (zie het antwoord op vraag 93). Voor de genoemde, nog niet ontsloten systemen stelt de gemeente geen eis dat zij binnen de implementatiefase worden aangesloten en is geen prioritering vastgesteld. Het aansluiten daarvan geldt als nieuwe datastroom voor verzoek van de gemeente en kan als aanvullende opdracht worden uitgevoerd tegen de uurtarieven in Bijlage 5 (zie de antwoorden op vraag 147 en 165). Uiterlijk 1 april 2027 is de Oplossing gereed om nieuwe datastromen aan te sluiten
204	On-premise opslag in doelarchitectuur	Bijlage 12 (plaat 3) De gewenste architectuur bevat een component 'gestructureerde on-premise data-opslag'. Welke gegevens moeten on-premise blijven? En wie beheert deze component?	Zie het antwoord op vraag 90. Ter verduidelijking: de gemeente stelt geen eis dat gegevens on-premise blijven, en het leveren, inrichten of beheren van on-premise gegevensopslag maakt geen deel uit van de opdracht. De bronsystemen die on-premise draaien, worden door of namens de gemeente beheerd.
205	Geo – scope en bekostiging	Offerteaanvraag \$1.3.2 / Bijlage 12 (plaat 3) Valt de realisatie van geo-opslag, geo-ETL en de koppeling met de BAG binnen de vaste implementatieprijs, of binnen de optionele consultancy-uren? En welke geo-bronnen zijn in scope (bijvoorbeeld BAG, BGT en de eigen GIS-omgeving zoals ArcGIS Online)?	Zie de antwoorden op vraag 40 en 89. Ter verduidelijking: de realisatie van geo-opslag, geo-ETL en een geosever valt niet binnen de vaste prijzen. deze kunnen later als aanvullende opdracht tegen de uurtarieven in Bijlage 5 worden gerealiseerd. Binnen de prijs valt het koppelen van locatiegegevens aan administratieve gegevens, bijvoorbeeld via de BAG, voor zover een te migreren informatieproduct dat nodig heeft. Van de geo-bronnen zijn nu de BAG (via Key2datadistributie) en de BRK (via de Esri-omgeving van de gemeente) naar het datawarehouse ontsloten (zie het antwoord op vraag 93).

		Offerteaanvraag §1.2 / Bijlage 12 (plaat 3)	Uiterlijk op 1 april 2027 is de oplossing operationeel opgeleverd, zodat de migratie kan starten en nieuwe datastromen en informatieproducten kunnen worden ontwikkeld (zie de antwoorden op vraag 103 en 139). De fasering op de plaat in Bijlage 12 is een beoogde volgorde en geen eis (zie de antwoorden op vraag 40 en 89). Onderdelen van de plaat waarvoor in Bijlage 6 geen eis geldt, zoals de AI-trainingsomgeving, de on-premise gegevensopslag, de geo-voorzieningen en een digitale tweeling, hoeven niet te worden gerealiseerd (zie de antwoorden op vraag 40, 89 en 90). Voor de eisen die betrekking hebben op onderdelen uit de tweede fase, zoals metadata en data lineage (E20-E22) en de ontsluiting van gegevens via APi's (E50), beschrijft de Inschrijver in zijn aanpak wanneer deze worden gerealiseerd. De planning hiervan wordt vastgesteld in het plan van aanpak.
206	Fasering doelarchitectuur	Welke onderdelen van de gewenste architectuur (plaat 3) moeten uiterlijk 1 april 2027 gerealiseerd zijn? En welke onderdelen vallen in latere fasen binnen de looptijd, zoals metadata en catalogus, geo-opslag, de AI-trainingsomgeving en de API-laag?	
		PvE E9	Ja, dit is toegestaan. De Inschrijver mag eerst functioneel gelijkwaardig migreren en het datawarehouse daarna gefaseerd volgens het Gemeentelijk Gegevensmodel inrichten.
207	GGM tijdens migratie	Verwacht de gemeente dat de bestaande datawarehouses tijdens de migratie worden omgezet naar het Gemeentelijk Gegevensmodel (GGM)? Of mag eerst functioneel gelijkwaardig worden gemigreerd, waarna de GGM-modellering in een latere fase volgt?	
		PvE E74 / E20	Metadata is in de huidige situatie niet integraal vastgelegd. Bestaande metadata staat in de Cognos Framework Manager-modellen, in de datamodellen en per bron of laag van de datawarehouses, en deels als toelichting die via Apparo Fast Edit wordt toegevoegd.
208	Metadata	Is er bestaande metadata vastgelegd (definities, begrippen, eigenaren, datawoordenboek), bijvoorbeeld in Framework Manager of in documentatie, die moet worden gemigreerd naar de nieuwe metadatavoorziening?	
		PvE E74 / E35	De huidige autorisatie is ingericht volgens het gegeven voorbeeld. De gemeente staat open voor herontwerp op dit onderwerp.
209	Autorisaties	Hoe is de huidige autorisatie ingericht (bijvoorbeeld Cognos-rollen gekoppeld aan Active Directory-groepen, of beveiliging op rijniveau via Framework Manager of databaseviews)? En moet dit model één-op-één worden gemigreerd of opnieuw worden ontworpen?	
		Bijlage 12 (huidige situatie)	Ja, via de genoemde applicaties op Access na. Hoeveelheid is op dit moment niet gespecificeerd. De gemeente staat open voor herontwerp.
210	Directe gebruikers van het datawarehouse	Bevragen gebruikers of applicaties het Oracle-datawarehouse ook rechtstreeks, buiten Cognos om (bijvoorbeeld via SQL Developer, Excel/ODBC, Access, Python/R of andere applicaties)? Zo ja: hoeveel zijn dat er en moeten deze worden meegenomen in de migratie?	
		PvE E29	De gemeente Texel ontvangt informatieproducten uit de huidige omgeving, de 78 informatieproducten die in Bijlage 14 aan Texel zijn toegeschreven, vallen binnen de migratiescope (zie de antwoorden op vraag 96 en 214). [AANVULLEN door Bas W.: overige externe afnemers, zoals CBS of ketenpartners, en de wijze van levering.] Conform E29 maakt de Oplossing het delen van datasets met externe partijen mogelijk. het realiseren van een nieuwe externe verbinding is een aanvullende opdracht wanneer de gemeente die niet zelf realiseert
211	Externe afnemers	Welke externe partijen ontvangen nu gegevens of informatieproducten uit het datawarehouse (bijvoorbeeld regio gemeenten, CBS of ketenpartners)? En moeten deze leveringen worden gemigreerd?	
		Bijlage 14 / PvE E35 en E62	Zie het antwoord op vraag 96: de informatieproducten voor de gemeente Texel maken deel uit van de dienstverlening die de gemeente Den Helder voor Texel uitvoert en vallen binnen de migratiescope. [AANVULLEN door Bas W.: of de gegevens van Texel in hetzelfde Oracle-datawarehouse staan.] Voor de scheiding van gegevens en autorisaties gelden de eisen uit het Programma van Eisen: autorisaties worden ingericht op dataset-, tabel- en indien van toepassing rijniveau (E35), zodat gegevens uitsluitend toegankelijk zijn voor geautoriseerde gebruikers. Zie voor de contractrol het antwoord op vraag 213.
212	Gemeente Texel – scheiding van gegevens en autorisaties	Staan de gegevens van Texel in hetzelfde Oracle-datawarehouse als die van Den Helder? En welke eisen gelden voor de logische scheiding van gegevens en autorisaties tussen beide gemeenten in het nieuwe datafundament?	
		Bijlage 14	Zie het antwoord op vraag 96. De gemeente Den Helder is de enige opdrachtgever en contractpartij, de gemeente Texel is geen mede-opdrachtgever. De Verwerkersovereenkomst (Bijlage 9) wordt uitsluitend met de gemeente Den Helder gesloten en de Opdrachtnemer ontvangt alleen van de gemeente Den Helder instructies over de verwerking.
213	Gemeente Texel – contractrol	Als Texel binnen scope valt: is Texel mede-opdrachtgever, of neemt Texel af via gemeente Den Helder? En wie is verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens van Texel?	
		Bijlage 14	De 78 informatieproducten die in Bijlage 14 aan de gemeente Texel zijn toegeschreven, maken deel uit van de dienstverlening die de gemeente Den Helder op dit moment voor de gemeente Texel uitvoert, en vallen binnen de migratiescope.
214	Gemeente Texel – scope	Uit de inventarisatie blijkt dat ook gemeente Texel informatieproducten afneemt via de huidige omgeving. Valt de dienstverlening aan gemeente Texel binnen de scope van deze opdracht?	
		Bijlage 12 (huidige situatie) / Bijlage 14	Nee. De informatieproducten in de Cognos Analytics Cloud-omgeving van Centric, zoals in Bijlage 14 aangeduid, vallen buiten de migratiescope en blijven in de omgeving van Centric (zie het antwoord op vraag 95). Medewerking van Centric aan de migratie is daarom niet aan de orde.
215	Centric Cognos Analytics Cloud	Volgens de huidige situatie wordt onder meer Key2Begraven ontsloten via Cognos Analytics Cloud van Centric. Vallen de informatieproducten in die Centric-omgeving binnen de migratiescope? Zo ja, om hoeveel producten gaat het en is Centric verplicht mee te werken?	
		Bijlage 12 (huidige situatie)	De gemeente is licentiehouder van Apparo Fast Edit. de licentie loopt tot 17-08-2027.
216	Apparo Fast Edit – licentie	Wie is licentiehouder van Apparo Fast Edit en tot wanneer loopt de licentie?	
		Bijlage 12 (huidige situatie)	Momenteel is Apparo Fast Edit onderdeel van Cognos, de gemeente staat open voor herontwerp van deze functionaliteit.
217	Apparo Fast Edit – scope	Valt de migratie of vervanging van Apparo Fast Edit (invoerformulieren voor P&C, K2F en HR) binnen de scope van deze opdracht? Zo ja: hoeveel formulieren zijn er en naar welke tabellen schrijven deze terug?	
		Bijlage 15, categorie 1	De automatisch gegenereerde brieven aan burgers zijn operationele en proces kritische informatieproducten en vallen binnen de migratie. Uitgangspunt is dat de functie behouden blijft. De Opdrachtnemer adviseert in het migratieplan per informatieproduct over migreren, herbouwen of uitsfaseren. de gemeente besluit daarvoor.
218	Geautomatiseerde processen – toekennen van verantwoordelijkheid	Moeten de automatisch gegenereerde burgerbrieven na de migratie vanuit het datafundament worden geproduceerd, of wil de gemeente deze functionaliteit (op termijn) onderbrengen in een bronsysteem of een documentatievoorziening buiten het datafundament?	
		Bijlage 15, categorie 1	Via Cognos schedules, er is sprake van 80 activiteiten.
219	Geautomatiseerde processen – technische details	Hoe zijn de operationele en proceskritische producten technisch ingericht, zoals de automatisch gegenereerde brieven aan burgers en de mutatiereportages naar de MUTRAP-mailbox: via Cognos-schedules of bursting, via Pentaho-jobs of anders? En hoeveel van zulke geautomatiseerde processen zijn er?	
		Bijlage 14 / Offerteaanvraag §4.3.2	Bijlage 14 geeft per informatieproduct onder meer de productvorm (rapportage of dashboard), een korte omschrijving van de toepassing, het type (categorie 1 tot en met 4 uit Bijlage 15), de kritikaliteit, het domein, de Cognos-omgeving, de belangrijkste gebruikers en de gebruiksfrequentie. Een classificatie naar technische complexiteit is niet beschikbaar en wordt niet opgesteld. Zie voor een steekproef het antwoord op vraag 189 en voor de technische inrichting van de huidige omgeving de antwoorden op vraag 191 tot en met 198.
220	Informatieproducten – complexiteit	De beoordeling van §4.3.2 kijkt naar de verwachte tijdsduurspanning per type informatieproduct. Kan de gemeente per informatieproduct de complexiteit aangeven (bijvoorbeeld eenvoudige lijst, rapport met prompts of drill-through, bursting of geautomatiseerde distributie, dashboard), of een representatieve steekproef ter inzage geven?	
		Bijlage 14	Nee. Gebruiksgegevens uit de auditlogging van Cognos zijn niet beschikbaar.
221	Informatieproducten – gebruiksgegevens	Kan de gemeente voor de informatieproducten uit Bijlage 14 gebruiksgegevens beschikbaar stellen, bijvoorbeeld uit de Cognos-auditlog (aantal uitvoeringen en unieke gebruikers per product over de afgelopen 12 maanden)? Zo kunnen inschrijvers de prioritering en optimalisatie onderbouwen	
		Offerteaanvraag §4.3.2	Het besluit over het schrappen of samenvoegen van informatieproducten ligt bij de gemeente: de Opdrachtnemer doet voorstellen, de gemeente beoordeelt die en besluit (zie de antwoorden op vraag 121 en 131). Eigenaarschap is in de huidige situatie niet formeel per domein belegd. inhoudelijk wordt per domein afgestemd met de teammanager van het betrokken team, die in de praktijk het aanspreekpunt is, en met de key-users uit dat domein (zie het antwoord op vraag 122). De rolverdeling, inclusief wie namens de gemeente besluit, wordt vastgelegd in het plan van aanpak
222	Informatieproducten – besluitvorming	De gemeente verwacht dat informatieproducten kunnen worden opgeschoond en samengevoegd. Wie neemt namens de gemeente de besluiten over het schrappen of samenvoegen, en is er per domein een eigenaar die binnen de projectplanning kan beslissen?	
		Offerteaanvraag §1.3.1 / Bijlage 14	Ongebruikte rapportages en dashboards zijn niet opgenomen in Bijlage 14 en worden niet gemigreerd. Conform E74 neemt de Opdrachtnemer in het migratieplan op hoe de huidige omgeving, inclusief de niet-gemigreerde informatieproducten, wordt uitgefaseerd. Of een niet-gebruikt informatieproduct daarbij wordt gearcheveerd of verwijderd, bepaalt de Opdrachtgever.
223	Informatieproducten – ongebruikte producten	Bijlage 14 telt circa 580 rapportages en 77 dashboards, exclusief ongebruikte producten. Wat gebeurt er met de ongebruikte rapportages en dashboards: worden deze niet gemigreerd, gearcheveerd (bijvoorbeeld als export) of verwijderd?	
		PvE E17 / E49	Per onderdeel wordt in het migratieplan bepaald of gegevens worden gemigreerd, gearcheveerd of uitgefaseerd (E74), de Opdrachtnemer doet hiervoor een voorstel en de gemeente stelt het migratieplan vast (zie ook het antwoord op vraag 91). Gegevens waarvan de gemeente vaststelt dat de bewaart termijn is verstreken, worden niet gemigreerd. Het besluit tot vernietiging en de vernietiging van gegevens in de huidige omgeving zijn een verantwoordelijkheid van de gemeente. In de oplossing worden bewaarttermijnen per gegevensdomein ingericht en geautomatiseerd toegepast (E17, E49).
224	Historie – bewaarttermijnen	Zijn per gegevensdomein de bewaarttermijnen (Archiefwet en selectielijst) vastgesteld? En moeten gegevens waarvan de bewaarttermijn al is verstreken bij de migratie worden vernietigd in plaats van gemigreerd?	
		PvE E74 / E17	Er geldt geen vooraf vastgestelde eis dat de volledige historie naar het nieuwe datafundament wordt gemigreerd. Conform E74 bepaalt de Opdrachtnemer in het migratieplan per onderdeel, waaronder historie, of dit wordt gemigreerd, gearcheveerd of uitgefaseerd. Historie die niet wordt gemigreerd maar wel bewaard moet blijven, wordt duurzaam toegankelijk gearcheveerd in een gangbaar, machine leesbaar formaat, met inachtneming van E8, E17 en E49. een alleen-lezen archiefexport in een open formaat kan daarbij worden voorgesteld. De Opdrachtnemer doet een onderbouwd voorstel. de gemeente besluit daarvoor bij de vaststelling van het migratieplan. Zie ook de antwoorden op vraag 91 en 224.
225	Historie – hoeveel jaar migreren	Hoeveel jaar historie bevat elk datawarehouse? Moet de volledige historie naar het nieuwe datafundament worden gemigreerd, of mag oudere historie als alleen-lezen archiefexport (bijvoorbeeld in Parquet) worden overgedragen?	
		Bijlage 12 (huidige situatie)	Naast de datawarehouses bestaat de huidige omgeving in ieder geval uit een stagingdatabase en datamarts (sterschema's). Ter verduidelijking: de huidige omgeving bestaat uit drie databases met meerdere datawarehouses, en niet uit vier afzonderlijke datawarehouses (zie de mededeling over Bijlage 12). Daarnaast is er een legacy-database van het voormalige financiële systeem (JDE), die alleen nog voor raadpleging wordt gebruikt en waarop informatieproducten in Bijlage 14 zijn gebaseerd. Binnen de migratiescope vallen de schema's en tabellen die nodig zijn voor de informatieproducten in Bijlage 14 en voor de historie die bewaard moet blijven (zie het antwoord op vraag 91). Voor de overige objecten bepaalt de Opdrachtnemer in het migratieplan (E74) of zij worden gearcheveerd of uitgefaseerd. de gemeente stelt het migratieplan vast.
226	Scope – overige schema's op Oracle	Staan er op de Oracle-server naast deze vier datawarehouses nog andere schema's, datamarts, staging-, archief- of ad-hoc tabellen? En vallen deze binnen de migratiescope?	

		Bijlage 12 (huidige situatie)	Ter verduidelijking: de huidige omgeving bestaat niet uit vier afzonderlijke datawarehouses, maar uit drie databases met meerdere datawarehouses (zie de mededeling over Bijlage 12). Er geldt geen vooraf vastgestelde eis dat een datawarehouse volledig wordt gemigreerd. Binnen de migratiescope vallen de schema's en tabellen die nodig zijn voor de informatieproducten in Bijlage 14 en voor de historie die bewaard moet blijven (zie het antwoord op vraag 226). Conform E74 bepaalt de Opdrachtnemer in het migratieplan per onderdeel of dit wordt gemigreerd, herbouwd, gearchiveerd of uitgefaseerd. de gemeente besluit daarover bij de vaststelling van het migratieplan (zie de antwoorden op vraag 91 en 224).
227	Scope – vier datawarehouses	Moeten alle vier de datawarehouses (K2F/Financiën, MensWerkGeld/HR en salaris, SOZA/Sociaal Domein en VIK/Veiligheid) volledig worden gemigreerd, of zijn er domeinen of onderdelen die worden uitgefaseerd of alleen gearchiveerd?	
228	Scope – Cognos-licenties en -omgeving	Bijlage 12 (huidige situatie) Blijft de huidige Cognos-omgeving (server, licenties en beheer) beschikbaar tijdens en na de migratie? Wie is licentiehouder en tot wanneer lopen de Cognos-licenties?	De gemeente draagt er zorg voor dat de Cognos-omgeving tijdens de migratie beschikbaar blijft. Omdat de bestaande informatieproducten op het nieuwe datafundament worden aangesloten (zie de antwoorden op vraag 229 en 231), blijft Cognos ook na de migratie in gebruik zolang de gemeente geen andere rapportage- en visualisatietool kiest (zie het antwoord op vraag 230). Licenties, hosting en beheer van Cognos vallen buiten deze opdracht (zie het antwoord op vraag 97).
229	Scope – gefaseerde conversie	Offerteaanvraag §4.3.2 Staat de gemeente een gefaseerde aanpak toe waarbij de bestaande informatieproducten en geautomatiseerde processen eerst ongewijzigd vanuit de huidige rapportagetool op het nieuwe datafundament draaien, en de herbouw en optimalisatie naar een eventuele nieuwe tool in een latere fase plaatsvindt?	Ja. Een gefaseerde aanpak is toegestaan waarbij de bestaande informatieproducten en geautomatiseerde processen eerst ongewijzigd vanuit de huidige rapportagetool op het nieuwe datafundament draaien, en de herbouw en optimalisatie naar een eventuele andere rapportagetool in een latere fase zal plaatsvinden. De Opdrachtnemer blijft daarbij verantwoordelijk voor de migratie en conversie zoals beschreven in §4.3.2, inclusief het aanpassen van de informatieproducten aan het nieuwe datafundament en het doen van optimalisatievoorstellen tijdens het migratietraject. De licenties van de huidige rapportagetool maken geen deel uit van deze opdracht (zie ook vraag 230).
230	Scope – keuze rapportagetool	PvE E25 / Offerteaanvraag §1.3.2 Heeft de gemeente al gekozen voor een toekomstige rapportage- en visualisatietool? Zo nee: wanneer valt die keuze, en valt de aanschaf van licenties voor die tool binnen of buiten deze opdracht?	Nee, de gemeente heeft geen keuze gemaakt voor een andere rapportage- en visualisatietool. de huidige tool is Cognos. Binnen deze aanbesteding is geen moment voor zo'n keuze vastgesteld (zie het antwoord op vraag 97). De aanschaf van licenties voor een rapportage- en visualisatietool valt buiten deze opdracht (E25, zie ook de antwoorden op vraag 24 en 39). Zie voor de migratie van de informatieproducten het antwoord op vraag 231.
231	Scope – betekenis 'conversie'	Offerteaanvraag §4.3.2 / PvE E74 Wat verstaat de gemeente onder 'migratie en conversie van de dashboards, informatieproducten en rapportages' in §4.3.2: (a) het aansluiten van de bestaande rapportages in de huidige rapportagetool op het nieuwe datafundament, of (b) het herbouwen van alle rapportages en dashboards in een nieuwe rapportagetool?	De gemeente verstaat hieronder variant A.
232	Pentest op platform van derden	PvE E57 Bij een SaaS- of PaaS-platform van een derde staat de platformleverancier meestal geen whitebox-pentest op de eigen infrastructuur toe. Kunt u bevestigen dat de jaarlijkse whitebox-pentest betrekking heeft op de onderdelen onder beheer van de Opdrachtnemer (configuratie, pipelines, koppelingen en toegang), en dat voor het onderliggende platform de pentest- en assurance-rapporten van de platformleverancier volstaan?	Ja. E57 wordt als volgt gewijzigd: 'Jaarlijks vindt een penetratietest plaats. De jaarlijkse penetratietest betreft een whitebox-pentest op de volledige applicatie en op de onderdelen van de onderliggende omgeving die door de Opdrachtnemer of zijn onderaannemers worden ingericht en beheerd, waaronder configuratie, pipelines, koppelingen en toegang, uitgevoerd door een (onafhankelijke, externe) partij met het CCV-keurmerk Pentestes. Voor een onderliggend publiek cloudplatform waarvan de leverancier geen klant specifieke penetratietest toestaat, stelt de Opdrachtnemer jaarlijks actuele onafhankelijke assurance-rapporten van die platformleverancier (zoals ISAE 3402 type II of SOC 2 type II) aan de Opdrachtgever ter beschikking. Het volledige rapport en de opvolging van bevindingen worden aan de Opdrachtgever verstrekt.
233	Certificering – moment van aantonen	PvE E52 en E53 Op welk moment en met welk bewijsmiddel moeten de certificeringen uit E52 en E53 worden aangetoond: bij inschrijving, bij voorlopige gunning of bij de start van de dienstverlening?	Bij de voorlopige gunning. De inschrijver die voor gunning in aanmerking komt, dient op verzoek daartoe een kopie te overleggen van het geldige certificaat (of een gelijkwaardig certificaat opgesteld door een onafhankelijke instantie) dat geldig is op de sluitingsdatum van deze aanbesteding.
234	Certificering – ISO 20000	PvE E52 E52 stelt dat de Opdrachtnemer 'werkt volgens de normen van ISO 20000'. Kunt u bevestigen dat hiervoor geen ISO 20000-certificaat vereist is, en dat dit kan worden aangetoond met beschreven servicemanagementprocessen (bijvoorbeeld op basis van ITIL)?	De gemeente bevestigt dat er geen formeel geaccrediteerd ISO 20000-certificaat is vereist. Inschrijvers mogen aantonen dat de beheerorganisatie conform deze normen is ingericht door middel van gelijkwaardige bewijsmiddelen, zoals helder beschreven servicemanagementprocessen en beheerprocedures (bijvoorbeeld op basis van ITIL), mits hieruit voldoende blijkt dat aan de kwaliteitsdoelstellingen van de norm wordt voldaan.
235	Certificering – beroep op derde	PvE E53 / Offerteaanvraag §3.6.3 Kan aan E53 worden voldaan via een beroep op een derde of een onderaannemer, zoals de hosting- of platformpartij, die over ISO 27017- en ISO 27018-certificering beschikt?	zie het antwoord op vraag 1 en vraag 316.
236	Certificering – termijn	PvE E53 Indien de gemeente vasthoudt aan certificering van de Opdrachtnemer zelf voor ISO 27017/27018: is het voldoende om binnen een redelijke termijn na gunning (bijvoorbeeld 12 maanden) gecertificeerd te zijn, mits bij inschrijving aantoonbaar een certificeringstraject loopt?	zie het antwoord op vraag 1 en vraag 49.
237	Referentie – combineren	Offerteaanvraag §3.4.2.1 / Bijlage 2 De Offerteaanvraag spreekt van één referentie per kerncompetentie en Bijlage 2 van '1 (niet meer) referentie'. Mogen twee referentieopdrachten worden gecombineerd om samen aan de minimale omvang te voldoen?	zie het antwoord op vraag 50. Er wordt 1 kerncompetentie gevraagd hiervoor geeft Inschrijver 1 referentieopdracht.
238	Referentie – lopende opdracht	Offerteaanvraag §3.4.2.1 / Bijlage 2 Mag een nog lopende opdracht als referentie worden opgegeven, mits het datafundament is opgeleverd en in productie is genomen? Of moet de opdracht volledig zijn beëindigd?	zie het antwoord op vraag 59.
239	Referentie – voldoen aan het PvE	Offerteaanvraag §3.4.2.1 / Bijlage 2 De referentie moet zijn gerealiseerd met een datafundament 'dat voldoet aan de specificaties zoals beschreven in het Programma van Eisen'. Kunt u bevestigen dat de referentie qua aard en omvang vergelijkbaar moet zijn, en niet aantoonbaar aan alle eisen (E1 t/m E84) uit het Programma van Eisen hoeft te voldoen?	zie het antwoord op vraag 60.
240	Referentie – SaaS op platform van de gemeente	Offerteaanvraag §3.4.2.1, kerncompetentie 1 Kunt u bevestigen dat een referentie voldoet aan kerncompetentie 1 wanneer het datafundament is gerealiseerd op een SaaS- of PaaS-dataplatform van een derde, waarbij de inschrijver de implementatie, migratie en het beheer heeft verzorgd, maar zelf geen eigenaar van de software is?	De gemeente bevestigt dit. Voor het aantonen van kerncompetentie 1 is het niet vereist dat de inschrijver de intellectueel eigenaar of ontwikkelaar is van de onderliggende platformsoftware. Een referentieopdracht waarbij de inschrijver de realisatie, implementatie, migratie en het beheer van een datafundament succesvol heeft verzorgd op een SaaS- of PaaS-platform van een derde (hyperscaler of softwareleverancier), is geldig. Uiteraard dient de referentie wel te voldoen aan de overige gestelde eisen.
241	Referentie – publieke organisatie	Offerteaanvraag §3.4.2.1, kerncompetentie 1 Valt onder 'publieke organisatie' in kerncompetentie 1 ook een zelfstandig bestuursorgaan, een publieke uitvoeringsorganisatie of een (semi-)publieke instelling, zoals een onderwijs- of zorginstelling of woningcorporatie?	zie het antwoord op vraag 58.
242	Referentie – licentiekosten in waarde	Offerteaanvraag §3.4.2.1 / Bijlage 2 Telt voor de opdrachtwaarde van de referentie ook de waarde mee van licentie- en verbruikskosten die de referent rechtstreeks aan de platformleverancier betaalt, wanneer de inschrijver het datafundament op dat platform heeft geïmplementeerd en beheert?	Nee. Voor het bepalen van de minimale opdrachtwaarde per jaar komen uitsluitend de bedragen in aanmerking die de inschrijver (of diens onderaannemers) daadwerkelijk zelf aan de referent heeft gefactureerd. Kosten die de referent rechtstreeks aan derden (zoals een platformleverancier) heeft voldaan, maken geen deel uit van de overeenkomst met de inschrijver en tonen de vereiste financiële en organisatorische draagkracht van de inschrijver niet aan.
243	Referentie – minimale jaarwaarde	Offerteaanvraag §1.2.3 en §3.4.2.1 / Bijlage 2 De geraamde opdrachtwaarde is € 1.845.000 voor de gehele looptijd inclusief optie jaren (maximaal 4 + 3*2 = 10 jaar), gemiddeld circa € 184.500 per jaar. De minimale referentiewaarde is € 369.000 per jaar. dat is de totale waarde gedeeld door vijf. Kunt u de berekening toelichten, en bent u bereid de eis met het oog op proportionaliteit te verlagen of te formuleren als totale opdrachtwaarde over de looptijd van de referentie?	zie het antwoord op vraag 50.
244	Bekende fouten in huidige rapportages	Offerteaanvraag §4.3.2 / PvE E74 Als bij de vergelijking blijkt dat een huidige informatieproduct een (bekende) fout bevat, moet de migratie dan de huidige uitkomst één-op-één reproduceren of de gecorrigeerde uitkomst opleveren? En wie heeft hiertoe namens de gemeente?	Uitgangspunt is dat de migratie de huidige uitkomst één-op-één reproduceert. Stelt de Opdrachtnemer bij de vergelijking een (vermoedelijke) fout vast, dan meldt hij dit met onderbouwing aan de Opdrachtgever. Correctie vindt alleen plaats na een besluit van de Opdrachtgever en wordt vastgelegd. de reconciliatie van dat informatieproduct gebeurt dan tegen de gecorrigeerde verwachte uitkomst. Namens de Opdrachtgever besluit de projectleider.
245	Acceptatienorm reconciliatie	PvE E74 / E75 Welke norm hanteert de gemeente voor de reconciliatie van gemigreerde data en informatieproducten: volledige één-op-één gelijkheid van uitkomsten, of een vooraf af te spreken tolerantie per type informatieproduct (bijvoorbeeld bij afrondingsverschillen of tijdsafhankelijke berekeningen)?	Uitgangspunt is volledige één-op-één gelijkheid van uitkomsten. de gemeente hanteert geen vooraf afgesproken tolerantie per type informatieproduct. Een afwijking is alleen toegestaan als de Opdrachtgever die vooraf heeft goedgekeurd, zoals bij een gecorrigeerde fout (zie het antwoord op vraag 244) of bij een geoptimaliseerd of samengevoegd informatieproduct (zie het antwoord op vraag 330). Afwijkingen meldt de Opdrachtnemer met onderbouwing. ze worden vastgelegd volgens de acceptatieprocedure (E75)
246	Acceptatietermijn	PvE E75 / Offerteaanvraag §4.3.2 F Is de gemeente bereid in de acceptatieprocedure (E75) een vaste beoordelingstermijn per opgeleverd onderdeel op te nemen, bijvoorbeeld vijf werkdagen, waarbij het uitblijven van een reactie binnen die termijn geldt als acceptatie?	Nee, dit verzoek wordt niet geaccepteerd. Stilzwijgende acceptatie bij het uitblijven van een reactie wordt niet overgenomen. De beoordelingstermijnen per opgeleverd onderdeel worden vastgelegd in de acceptatieprocedure die de Opdrachtnemer opstelt en de gemeente vaststelt (E75). De Inschrijver geeft in zijn aanpak aan binnen welke termijn hij verwacht dat de gemeente de testmigratie test (§4.3.2, onderdeel 6). Dit laat artikel 9 van de GIBIT 2025 onverlet.
247	Start voorbereiding	PvE E73 Mag de Opdrachtnemer in de vier weken na definitieve gunning, waarin het plan van aanpak (E73) wordt opgesteld, al starten met voorbereidende werkzaamheden zonder persoonsgegevens (zoals inrichting van het platform en analyse van broncodes), om de doordlooptijd tot 1 april 2027 maximaal te benutten?	Ja. Na de definitieve gunning, dus na afloop van de Alcatetermijn, mag de Opdrachtnemer in overleg met de gemeente starten met voorbereidende werkzaamheden zonder verwerking van persoonsgegevens. De kosten daarvan zijn onderdeel van de aangeboden prijzen. Verwerking van persoonsgegevens vindt pas plaats nadat de Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst zijn ondertekend.

		Offerteaanvraag §7.2	Ja, dit wordt bevestigd. Indien een vertraging of afwijking aantoonbaar uitsluitend het gevolg is van het niet of niet tijdig leveren van de overeengekomen capaciteit, toegang, informatie of besluiten door de Opdrachtgever, is er sprake van schuldeisersverzuim aan de zijde van de Opdrachtgever en zal de boete uit paragraaf 7.2 van de Offerteaanvraag voor die specifieke vertraging niet worden opgelegd. Hierbij geldt echter wel als voorwaarde dat de Opdrachtnemer aan zijn waarschuwings- en schadebeperkingsplicht voldoet. Dit betekent dat de Opdrachtnemer de Opdrachtgever tijdig en schriftelijk moet waarschuwen voor de (dreigende) vertraging door het uitblijven van de benodigde medewerking, en zich aantoonbaar moet inspannen om de vertraging en de nadelige gevolgen daarvan zoveel mogelijk te beperken.
248	Boeteregeling	Kunt u bevestigen dat de boete uit §7.2 niet wordt opgelegd wanneer een vertraging of afwijking van het plan van aanpak het gevolg is van het niet of niet tijdig leveren van de capaciteit, toegang, informatie of besluiten die volgens de inschrijving door de Opdrachtgever worden geleverd?	
249	Randvoorwaarden vs. voorbehoud	Offerteaanvraag §2.2.3 en §4.3.2 F	Dit kan worden bevestigd. Het beschrijven van operationele randvoorwaarden en benodigde inzet van de Opdrachtgever geldt niet als een ongeldige 'inschrijving onder voorwaarden' in de zin van paragraaf 2.2.3 omdat de gemeente hier expliciet om vraagt in de kwalitatieve subgunningscriteria. Voorwaarden zoals benodigde capaciteit, doorlooptijden voor acceptatietesten en tijdige aanlevering van gegevens of toegang mogen dus worden benoemd, mits deze uitsluitend betrekking hebben op de operationele uitvoering. Juridische of contractuele voorbehouden ten aanzien van de minimumeisen, het Programma van Eisen, de (concept)Overeenkomst en de GIBIT 2025 zijn niet toegestaan. Zolang de randvoorwaarden realistisch en proportioneel zijn en geen contractuele verantwoordelijkheden of aansprakelijkheden verschuiven, leiden ze niet tot uitsluiting.
250	Planning – bevestigingsperiodes	Offerteaanvraag §4.3.1 / PvE E74	Deze zijn aanwezig. Tijdens implementatie zullen wij de Opdrachtnemer hierop attenderen.
251	Planning – contract huidige leveranc	Welke periodes in 2027 zijn voor de gemeente uitgesloten voor cut-over of het bevriezen van de huidige omgeving, bijvoorbeeld vanwege de jaarrekening, de P&C-cyclus, de maandelijkse salarissenverwerking of verplichte CBS-uitvragen?	De overeenkomst met de huidige leverancier loopt tot en met 31 december 2027. Een parallelle periode en een terugvalscenario na 1 april 2027 zijn daarmee mogelijk. De gemeente draagt er zorg voor dat de huidige omgeving tijdens de migratie beschikbaar blijft. De kosten van de huidige omgeving in die periode zijn voor rekening van de gemeente.
252	Planning – deadline 1 april	Offerteaanvraag §4.3.1 / §4.3.2	Zie het antwoord op vraag 103.
253	Niet-overname personeel	Per welke datum eindigt het contract met de huidige leverancier van het datawarehouse (Oracle, Pentaho en Cognos-beheer), en kan dit contract worden verlengd om een parallelle periode en een terugvalscenario na 1 april 2027 mogelijk te maken?	De gemeente Den Helder hanteert voor deze opdracht de GIBIT. Een niet-bederings- of niet-overnamebeding (relatiebeding) ten behoeve van de Opdrachtnemer, inclusief een contractuele boete- of vergoedingsregeling, maakt geen onderdeel uit van deze gehanteerde inkoopvoorwaarden en de conceptovereenkomst. De conceptovereenkomst en de toepasselijke voorwaarden blijven op dit punt ongewijzigd.
254	Rangorde documenten	Offerteaanvraag §4.3.1	De rangorde van documenten zoals vastgelegd in artikel 2.1 van de Conceptovereenkomst (Bijlage 8) blijft onverkort van kracht. Bij tegenstrijdigheden prevaleren de aanbestedingsstukken boven de Inschrijving van de Opdrachtnemer. Eenzijdige scopebeperkingen, afhankelijkheden of technische uitgangspunten die afwijken van de aanbestedingsstukken zijn niet toegestaan en kunnen leiden tot een ongeldige inschrijving onder voorwaarden (paragraaf 2.2.3). Onduidelijkheden of tegenstrijdigheden dienen tijdig via de Nota van Inlichtingen te worden gemeld. De nuancering hierop staat in het antwoord van vraag 249.
255	Fatale data en termijnen	Gehele documentset, waaronder overeenkomst, SLA, implementatie, migratie, acceptatie, exit en rapportage	De gemeente kan deze vraag niet in algemene zin beantwoorden/bevestigen. Voor verzuim en ingebrekestelling zijn de bepalingen van de GIBIT 2025 en de Overeenkomst onverkort van toepassing. Zie aanvullend het antwoord op vraag 10.
256	Firmware, software en versies	Kan opdrachtgever bevestigen dat alle plannings-, oplever- en reactietermijnen voor inschrijver streefdata zijn en niet fataal in de zin van artikel 6:83 BW, tenzij een specifieke termijn uitdrukkelijk schriftelijk als fataal is aangeduid en de gevolgen van overschrijding proportioneel zijn overeengekomen? Overschrijding leidt anders pas tot verzuim na ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn.	
257	Verzekering en verzekeraarheid	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 2.1 en 2.2	Dit wordt bevestigd conform de voorwaarden van de GIBIT 2025.
258	Overmacht en afhankelijkheden derde	Kan opdrachtgever bevestigen dat voortgaande toestemming niet vereist is voor reguliere updates, patches, securitymaatregelen, productwijzigingen en lifecyclewijzigingen van standaard- of derdenprogrammatuur, mits de overeengekomen functionaliteit niet materieel wordt vermindert?	Er geldt een strikt onderscheid tussen de inzet van cloud-/softwareleveranciers enerzijds en de afhankelijkheid van algemene nuts- en telecommvoorzieningen anderzijds. Overmacht kan uitsluitend bevestigd worden voor wat betreft telecommvoorzieningen conform de bepalingen uit artikel 20.2 van de GIBIT. Hierin is vastgelegd dat een aantoonbare storing van algemene nuts-/telecommvoorzieningen wel als overmacht wordt beschouwd, tenzij deze veroorzaakt is door de Leverancier of de ICT-prestatie juist ziet op het beschikbaar houden van voornoemde voorzieningen.
259	Delen vertrouwelijke contractinformatie	GIBIT art. 18 en art. 17	zie het antwoord op vraag 14.
260	Gestanddoeningstermijn	Kan opdrachtgever bevestigen dat het aanhouden van beroeps-, bedrijfs- en cyberaanprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar volstaat, zonder verplichting tot afstand van regres of uitbreiding van dekking buiten de polisvoorwaarden?	Dit wordt deels geaccepteerd. De gemeente wijzigd de gestanddoeningstermijn als volgt: De Inschrijving heeft een minimale geldigheidsduur van 6 maanden die ingaat op de sluitingsdatum voor het indienen van de Inschrijving. Gedurende deze periode is het aanbod onherroepelijk. Daarnaast kan de gemeente Den Helder verzoeken de termijn van gestanddoening te verlengen. Aan een zodanig verzoek kan door de Inschrijver geen aanspraak op de opdracht worden ontleend en het is ook niet toegestaan dat de inschrijver bij het instemmen met de verlenging voorwaarden stelt. In het geval van een kort geding over deze aanbestedingsprocedure eindigt de termijn van gestanddoening 8 dagen na de dag waarop vonnis is gewezen.
261	Wachtkamerconstructie	Offerteaanvraag Datafundament Den Helder.pdf, par. 7.6. Bijlage 10 Concept Wachtkamervereenkomst.docx	Nee, dit wordt niet bevestigd. Conform Bijlage 10 (Concept Wachtkamervereenkomst) en paragraaf 7.6 van de Offerteaanvraag wordt de nummer 2 geplaatst in de wachtkamer en is deze gehouden de Overeenkomst te ondertekenen op basis van de gedane inschrijving indien de wachtkamerconstructie binnen 12 maanden wordt geactiveerd. Tariefaanpassingen vinden uitsluitend plaats conform de indexeringsbepalingen in artikel 9 van de Overeenkomst en de gestanddoening van de inschrijving inclusief capaciteit blijft gedurende de wachtkamerperiode van kracht.
262	Incidentmelding	Bijlage 9 Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeente Den Helder.docx, art. 5.1. Concept Overeenkomst art. 8.2	De gemeente kan dit bevestigen, met inachtneming van het volgende: - De termijn van 24 uur start zodra de verwerker kennis heeft genomen van een incident of datalek. De melding mag niet worden uitgesteld in afwachting van de uitkomsten van nader onderzoek. - Een initiele melding met de op dat moment beschikbare informatie is toegestaan. Ontbrekende gegevens dienen onverwijld te worden aangevuld zodra deze beschikbaar zijn, zodat de gemeente tijdig aan haar wettelijke verplichtingen kan voldoen, waaronder de eventuele meldplicht bij de Autoriteit Persoonsgegevens binnen 72 uur.
263	Privacy-inventarisatie en instructies	Kan opdrachtgever bevestigen dat de meldtermijn begint zodra inschrijver redelijkerwijs heeft vastgesteld dat sprake is van een incident dat de dienstverlening of persoonsgegevens van opdrachtgever daadwerkelijk raakt, en dat een initiele melding mag worden aangevuld naarmate meer informatie beschikbaar komt?	Dit kan worden bevestigd wat betreft bijlage 1 onderdeel 1, dit zal in gezamenlijkheid worden vastgelegd.
264	Audit en assurance	Bijlage 9 Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeente Den Helder.docx, art. 4.2. GIBIT art. 28 en 38	De gemeente gaat deels akkoord met uw voorstel. De gemeente bevestigt dat een geldige ISO 27001-certificering en relevante assurance-rapportages in beginsel voldoende zijn. Ook gaat de gemeente akkoord met een aankondigingstermijn van minimaal 20 werkdagen, uitvoering tijdens normale kantooruren, het voorkomen van onnodige verstoring van de dienstverlening, en de kostenverdeling waarbij de auditkosten voor rekening van de gemeente komen, tenzij er een materiële tekortkoming wordt vastgesteld. Om het controlerecht conform de GIBIT 2025 te allen tijde adequaat te kunnen waarborgen, gaat de gemeente op de volgende punten niet akkoord met inperkingen: - Een harde limiet van maximaal één keer per jaar wordt niet geaccepteerd. De frequentie wordt naar redelijkheid ingevuld en vereist flexibiliteit (bijvoorbeeld afhankelijk van externe ontwikkelingen of incidenten). - De gemeente behoudt zich het recht voor om zelf een onafhankelijke derde partij in te schakelen voor de audits. - De gemeente bepaalt zelf de reikwijdte van de audits op basis van de noodzaak om haar controlerecht te waarborgen. Dit kan in voorkomende gevallen een bredere scope vereisen dan wat door de leverancier als strikt noodzakelijk en proportioneel wordt geacht.

		Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 12.4, 12.6 en 12.7	Dit wordt bevestigd. Verslagen uit artikel 12 zijn bedoeld voor feitelijke verslaglegging en hebben betrekking op operationele uitvoeringsafspraken binnen de bestaande kaders van de Overeenkomst.
265	Stilzwijgende instemming met verslag	Kan opdrachtgever bevestigen dat verslagen uitsluitend feitelijke verslaglegging zijn en dat wijzigingen van scope, prijs, planning, SLA, risicoverdeling of voorwaarden pas gelden na een door beide bevoegde vertegenwoordigers ondertekend addendum of Change Request?	Wijzigingen van wezenlijke contractuele elementen – waaronder scope, prijs, planning, SLA, risicoverdeling of toepasselijke voorwaarden – kunnen niet via een gespreksverslag tot stand komen. Hiervoor geldt artikel 2.2. van de Overeenkomst.
266	Indexering	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 9.3 tot en met 9.7	Nee, dit wordt niet bevestigd. Indexatie vindt niet van rechtswege plaats: conform artikel 9.4 van de Concept Overeenkomst legt de Opdrachtnemer minimaal twee maanden vooraf een prijswijzigingsvoorstel ter goedkeuring voor. Als indexcijfer geldt het cijfer uit artikel 11.8 GIBIT 2025 (zie het antwoord op vraag 6). Prijswijzigingen anders dan indexatie zijn conform artikel 9.5 en 9.8 niet mogelijk. Alle tarieven zijn all-in.
267	Eenzijdige verrekening	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 10.7	Nee, dit wordt niet bevestigd. Artikel 10.7 van de Concept Overeenkomst blijft ongewijzigd van kracht. De gemeente behoudt het recht het bedrag van de factuur te verminderen met bedragen die Opdrachtnemer verschuldigd is aan de gemeente. Voor de betaling van facturen geldt onverkort de betalingstermijn van maximaal 30 kalenderdagen conform artikel 10.6 van de Concept Overeenkomst.
268	Facturatie na volledige afronding	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 10.1	Zie het antwoord op vraag 7.
269	Prestatie- en continuïteitsgarantie	Kan opdrachtgever bevestigen dat implementatie en migratie maandelijks naar rato van voortgang of per geaccepteerde mijlpaal factureerbaar zijn en dat periodieke diensten per maand of kwartaal achteraf kunnen worden gefactureerd?	Artikel 4.2 van de Overeenkomst blijft ongewijzigd. De gemeente verduidelijkt dit als volgt: De garantie in artikel 4.2 betreft het gedurende de looptijd beschikbaar houden en blijven leveren van de overeengekomen Prestatie. Dit is geen loutere inspanningsverplichting. De continuïteit wordt mede geborgd door de SaaS-escrow (artikel 6.3) en de exit-regeling (artikel 14). Artikel 4.2 bevat geen garantie op een ononderbroken of foutloze werking van de oplossing. De beschikbaarheid en het kwaliteitsniveau worden setenest aan de serviceniveaus (KPI's) in de SLA
270	Exit en transitie	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 14. GIBIT art. 29	Nee, de opdrachtgever kan dit verzoek slechts gedeeltelijk bevestigen. De gemeente hanteert hierbij de volgende kaders conform de Concept Overeenkomst en de GIBIT 2025: - Opdrachtgever bevestigt dat exit- en transitiewerkzaamheden in beginsel worden uitgevoerd tegen de overeengekomen tarieven (conform GIBIT 2025 art. 29.4). Echter, de gemeente gaat niet akkoord met de beperking dat dit 'alleen bij een aantoonbare materiële tekortkoming' kosteloos is. Conform GIBIT 2025 art. 29.7 worden deze diensten kosteloos verricht indien de overeenkomst wordt beëindigd wegens een toerekenbare tekortkoming (wanprestatie) van de inschrijver. - Opdrachtgever bevestigt dat de scope van de exit-activiteiten in onderling overleg wordt vastgelegd in het Exit-plan (conform Concept Overeenkomst art. 14.1 en GIBIT 2025 art. 29.1). De gemeente gaat echter niet akkoord met een harde maximale termijn van drie maanden. De transitieperiode duurt zo lang als redelijkerwijs noodzakelijk is om de continuïteit van de dienstverlening te borgen en een zorgvuldige overdracht naar de gemeente of een opvolgende leverancier te realiseren. - Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorbehoud "afhankelijk van beschikbaarheid van personeel". Conform artikel 14.3 van de Concept Overeenkomst dient de opdrachtnemer volledige medewerking te verlenen aan de transitie. Dit betreft een zwaarwegende verplichting waarbij de opdrachtnemer de verantwoordelijkheid heeft om tijdig voldoende en gekwalificeerd personeel in te zetten om de continuïteit niet in gevaar te brengen. - Opdrachtgever bevestigt dat er bij een exit geen overdracht wordt geëist van reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten op standaardprogrammatuur, algemene knowhow van de inschrijver, of vertrouwelijke informatie van andere klanten. Hierop geldt wel de uitdrukkelijke uitzondering zoals vastgelegd in artikel 6.2 van de Concept Overeenkomst. De gemeente verkrijgt het volledige eigendomsrecht op de speciaal voor de gemeente ontwikkelde of ingerichte Infrastructure-as-Code (IaC) scripts, datamodellen en individuele ETL-pipelines. Uiteraard blijft ook alle data te allen tijde eigendom van de gemeente en dient deze in een gangbaar, machine leesbaar formaat te worden overgedragen (conform Concept Overeenkomst art. 14.2).
271	Ontbinding versus beëindiging	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 16. overige bepalingen waarin 'ontbinding' voorkomt	Artikel 16 wordt niet aangepast. Zie het antwoord op vraag 307. Voor reeds geleverde prestaties gelden artikel 6:271 en 272 BW. Aanspraak hierop kan worden gemaakt voor zover het de daadwerkelijke geleverde prestaties en reeds verrichte werkzaamheden betreft tot het moment van ontbinding.
272	SLA-boete en cumulatie	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 15.1 tot en met 15.3	Nee. Boetes en servicecredits vormen geen exclusief rechtsmiddel, artikel 15.3 van de Concept Overeenkomst bepaalt uitdrukkelijk dat het recht op nakoming, ontbinding en/of aanvullende schadevergoeding onverlet blijft. Voor het onderdeel over de verrekening en cumulatie met schadevergoeding, zie het antwoord op vraag 9.
273	Bestuurlijke AVG-boetes	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 7.3. GIBIT art. 17.5	Nee, artikel 7.3 van de Concept Overeenkomst blijft ongewijzigd van kracht. In artikel 7.3 is reeds opgenomen dat verrekening slechts plaatsvindt voor zover sprake is van een niet door Verwerker gemeld datalek of een overtreding die Opdrachtnemer aantoonbaar verwijtbaar is. Voor de toepasselijkheid van aansprakelijkheidsbeperkingen en de procesvoorwaarden bij toezichthoudersboetes geldt het bepaalde in artikel 17.5 sub iv GIBIT 2025 conform de toepasselijke contractdocumenten.
274	Onbeperkte aansprakelijkheid en vrij	GIBIT art. 17.5 en 17.6	Nee, dit kan niet worden bevestigd. De aansprakelijkheidsbeperkingen zoals vastgelegd in artikel 17.3 en 17.4 van de GIBIT 2025 gelden niet onverkort voor alle situaties. De limitatief opgesomde uitzonderingen in artikel 17.5 GIBIT 2025 (waaronder letsel-/overlijdensschade, opzet of grove schuld, inbreuk op intellectuele eigendomsrechten conform artikel 21 en bepaalde toezichthoudersboetes) en de vrijwaring inzake personeelsverplichtingen conform artikel 17.6 GIBIT 2025 blijven onverkort van toepassing. Tevens geldt voor doorverrekening van AVG-boetes het specifieke regime van artikel 7.3 van de Overeenkomst.
275	Aansprakelijkheidslimiet	Bijlage 7 GIBIT 2025 artikelen.pdf, art. 17.3 en 17.4	Zie het antwoord op vraag 287.
276	Rechten op bewerkte data	Kan opdrachtgever bevestigen dat de totale aansprakelijkheid van inschrijver voor directe schade per gebeurtenis wordt beperkt tot de waarde van de betreffende opdracht of de vergoeding over de voorafgaande twaalf maanden, met een maximum van € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar, en dat indirecte schade volledig is uitgesloten?	Ja, dat wordt bevestigd. Het data-eigendom van Opdrachtgever heeft conform artikel 6.1 van de Overeenkomst en artikel 21.2 van de GIBIT 2025 betrekking op de data die afkomstig is van Opdrachtgever, ten behoeve van Opdrachtgever is verzameld of door het gebruik van de oplossing ontstaat (inclusief bewerkte data). Dit heeft geen betrekking op de intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer op generieke programmatuur, tooling, methodieken of generieke technische beheergegevens, onverminderd het bepaalde in artikel 6.2 van de Overeenkomst.
277	Intellectueel eigendom	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 6.2. GIBIT art. 21	Zie het antwoord op vraag 5 en vraag 363.
278	SaaS-escrow	Artikel 6.2 draagt het volledige eigendomsrecht op speciaal ontwikkelde of ingerichte IaC-scripts, datamodellen en ETL-pipelines over. Kan opdrachtgever bevestigen dat uitsluitend specifiek en uitsluitend voor opdrachtgever ontwikkeld maatwerk wordt overgedragen, na volledige betaling, en dat alle bestaande en generieke intellectuele eigendomsrechten, knowhow, methodieken, accelerators, templates, scripts, connectoren en herbruikbare componenten van inschrijver eigendom van inschrijver blijven? Voor noodzakelijke background-IP kan een niet-exclusief, niet-overdraagbaar intem gebruiksrecht worden verleend.	Nee, dit verzoek wordt niet geaccepteerd. Een continuïteitsregeling op basis van data-export, actuele documentatie en herstelvoorzieningen vervangt de SaaS-escrow uit E77 en artikel 6.3 van de Concept Overeenkomst niet. SaaS-, cloud- en derdenc componenten worden niet uitgesloten: E77 ziet juist op de componenten die gehost worden aangeboden. Zie voor de vorm van de escrow bij levering op een publieke cloudomgeving het antwoord op vraag 44.
279	Datasoevereiniteit en cloudleveranc	Bijlage 8 Concept Overeenkomst.docx, art. 8.3	Zie het antwoord op vraag 85.
280	Certificeringen	Artikel 8.3 verbiedt iedere toegang of doorgifte van buiten de EER en vereist dat beheer uitsluitend onder EU-jurisdictie plaatsvindt. Kan opdrachtgever bevestigen dat verwerking of toegang buiten de EER is toegestaan indien wordt voldaan aan hoofdstuk V AVG, waaronder adequaatheidsbesluiten of passende waarborgen, en dat incidentele, afgeschermd	Zie het antwoord op vraag 1.

		Kan Opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001- of vergelijkbare certificering kan dienen als alternatief bewijs voor beveiligingsmaatregelen?	Nee, enkel een geldig ISO 27001 is niet voldoende als alternatief bewijs.
281	GIBIT 2025, art. 38.1 en 38.2	Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door opdrachtgever gereede twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is opdrachtgever die hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat opdrachtgever de kosten draagt. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De gemeente Den Helder gaat hier niet mee akkoord. Het overleggen van deze standaard derdenverklaring is een reguliere verplichting voor SaaS-leveranciers, waarvan de kosten voor rekening van de Leverancier komen.
282	GIBIT 2025, art. 38.1 en 38.2		
283	GIBIT 2025, art. 38	Wat wordt bedoeld met "aan meerdere klanten"?	Met klanten wordt bedoeld klanten van Opdrachtnemer die dezelfde dienst/levering afnemen als de gemeente Den Helder.
		Inschrijver maakt gebruik van generieke beveiligingsprotocollen en beveiligingsarchitectuur die voor meerdere klanten wordt ingezet. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend ziet op beveiligingsmaatregelen die specifiek voor Opdrachtgever worden ingericht?	De gemeente Den Helder bevestigt dat artikel 32.8 mede ziet op beveiligingsmaatregelen die specifiek voor haar worden ingericht, maar niet uitsluitend daartoe is beperkt. Artikel 32.8 heeft nadrukkelijk ook betrekking op de situatie waarin de leverancier gebruikmaakt van generieke beveiligingsprotocollen en -architecturen die bij meerdere klanten worden toegepast. In dat kader geldt dat:- informatie over beveiligingsmaatregelen, ongeacht of deze generiek of specifiek zijn, in beginsel als vertrouwelijke informatie wordt aangemerkt.- de leverancier echter gerechtigd blijft om generieke beveiligingsprotocollen breder te gebruiken en te delen, conform het in artikel 32.8 bepaalde.- dit onverlet laat dat de leverancier gehouden is om richting opdrachtgever voldoende transparantie te bieden over de relevante beveiligingsmaatregelen, voor zover nodig voor toetsing en compliance.
284	GIBIT 2025, art. 32.8		Niet akkoord. De huidige bepaling voorziet voldoende in de door u genoemde situatie.
		Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: "Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	
285	GIBIT 2025, art. 28.4		Nee, de gemeente Den Helder gaat hier niet mee akkoord
		Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	
286	GIBIT 2025, art. 27.1		
		In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekeraar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten. Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.	De gemeente Den Helder sluit aan bij de aansprakelijkheidsbepalingen uit het Burgerlijk Wetboek. In het Burgerlijk Wetboek wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. De gemeente Den Helder is niet bereid aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade uit te sluiten gelet op de aard van de dienstverlening en de mogelijke impact van tekortkomingen. Daarbij is sprake van een proportionele risicoverdeling, mede doordat:- de aansprakelijkheid is gemaximeerd in artikel 17.4 en het toepasselijke recht reeds waarborgen stelt aan toerekenbaarheid, causaliteit en onderbouwing van schade. De door inschrijver gevraagde nadere bevestigingen vloeien reeds voort uit het geldende recht en worden daarom niet afzonderlijk opgenomen.
287	GIBIT 2025, art. 17.3		
		In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de aanbestedende dienst na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de aanbestedende dienst dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de aanbestedende dienst worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	De bepaling kan niet volledig komen te vervallen, aangezien het essentieel is dat de documentatie actueel en accuraat blijft voor een goede werking en beheer van de ICT Prestatie. Echter, de gemeente Den Helder erkent dat het voor de leverancier onmogelijk is om op de hoogte te zijn van alle wijzigingen die door de beheerders van de gemeente worden aangebracht na het in productie nemen van de omgeving. Daarom stelt de gemeente voor om de bepaling aan te passen met de toevoeging dat de leverancier verantwoordelijk is voor het bijwerken van de documentatie voor zover de wijzigingen aan de leverancier zijn doorgegeven. Wijzigingen die door de beheerders van de aanbestedende dienst worden aangebracht, dienen tijdig en duidelijk aan de leverancier te worden gecommuniceerd, zodat de documentatie overeenkomstig kan worden bijgewerkt.
288	GIBIT 2025, art. 15.4		
		Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor: "Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan." Kunt u hiermee akkoord gaan?	De gemeente Den Helder stemt niet in met de voorgestelde tekst in de huidige vorm, omdat deze te ruim is geformuleerd. De opdrachtgever is wel bereid de bepaling te verduidelijken in die zin dat: Leverancier gerechtigd is om, uitsluitend voor zover noodzakelijk voor het beheer en de verbetering van de dienstverlening aan opdrachtgever, gebruik te maken van geanonimiseerde en niet tot opdrachtgever of personen herleidbare gegevens, mits dit plaatsvindt conform de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke wetgeving. Gebruik voor andere doeleinden, waaronder commerciële exploitatie of generieke productontwikkeling, is niet toegestaan zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever.
289	GIBIT 2025, art. 13.2		
		Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringsstandaard, bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)?	De waarborgen volgen uit E65 en E66, de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 9) en de GIBIT 2025 (waaronder artikel 22.8, onder i). Persoonsgegevens worden uitsluitend verwerkt conform de AVG en de Verwerkersovereenkomst. Bij gebruik van AI- of LLM-diensten van derden is voor het aanbieden van persoonsgegevens of vertrouwelijke gegevens voorafgaande schriftelijke toestemming nodig en worden data van de Opdrachtgever niet voor trainingsdoeleinden gebruikt (E65, E66). Opslag en verwerking vinden plaats binnen de EER (E58, artikel 8.3 van de Concept Overeenkomst). Aanvullende waarborgen, zoals een specifieke anonimiseringsstandaard, worden in de aanbestedingsdocumenten niet gesteld.
290	GIBIT 2025, art. 13.2		
		Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitsverbetering)?	Toegestaan is het verkrijgen van een algoritme conform de niet-herleidbaarheidseis.
291	GIBIT 2025, art. 13.2		
		Wat verstaat Opdrachtgever onder "afgeleide gegevens" en "op geen enkele wijze te herleiden"? Kunt u voorbeelden geven (bijv. anonymity, differential privacy of concrete pseudonimiseringen/anonimiseringsreizen)?	Op geen enkel wijze te herleiden betekent volledige anonimisering en absolute niet herleidbaarheid van data. Gebruik voor eigen doeleinden is anders niet toegestaan.
292	GIBIT 2025, art. 13.2		
		Indien de aangeboden oplossing gebruikmaakt van AI of geautomatiseerde besluitvorming, kan Opdrachtgever toelichten welke informatie en documentatie hierover moet worden aangeleverd en op welke manier Opdrachtgever de werking van deze systemen moet kunnen controleren?	Indien de oplossing gebruikmaakt van AI of geautomatiseerde besluitvorming, dient Leverancier voldoende informatie te verstrekken zodat de werking inzichtelijk, controleerbaar en uittegbaar is. Dit omvat ten minste een beschrijving van doel, werking (op hoofdlijnen), gebruikte gegevens, relevante factoren, beperkingen en getroffen kwaliteits- en beheersmaatregelen, waaronder bias mitigatie. De informatie wordt zowel technisch als in begrijpelijke vorm verstrekt. Opdrachtgever moet in staat zijn om de werking en uitkomsten te toetsen, reproduceren en verantwoorden. Leverancier verleent daaraan medewerking, waaronder audit- en toelichtingsverplichtingen conform de GIBIT. Opdrachtgever moet de werking en uitkomsten kunnen controleren en laten toetsen, zonder dat Leverancier verplicht is bedrijfsvertrouwelijke informatie of broncode openbaar te maken.
293	GIBIT 2025, art. 13.1		
		Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clausele een garantie-afsprak in het algemeen, of ziet deze clausele juist op de garantie van een product of dienst?	Artikel 12 betreft een algemene garantieverplichting ten aanzien van de geleverde ICT-prestatie. De bepaling is niet beperkt tot een specifiek product of een specifieke dienst, maar ziet op de overeengekomen prestatie als geheel.
294	GIBIT 2025, art. 12.3		
		"Bij een opzegging is het bepaalde in artikel 27.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing." Op welke momenten is deze clausele relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clausele een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar behoeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.	Artikel 27.6, aanhef en onder (i) is relevant bij opzegging van de overeenkomst. Deze clausele staat los van de prijsindexatie.
295	GIBIT 2025, art. 11.11		
		Als gevolg van chiptekorten in de markt zijn fabrikanten niet meer in staat nettoprijzen langdurig gestand te doen. Op dit moment geven fabrikanten aan, prijzen maximaal één maand gestand te willen doen. Bij aanbestedingen kan dit een groot risico vormen voor opdrachtnemer. Heeft opdrachtgever begrip voor deze situatie en is opdrachtgever bereid de voorrechten systematiek te volgen? Zo nee, hoe dient opdrachtnemer anders met dit risico om te gaan?	De gemeente Den Helder heeft begrip voor de door Inschrijver geschetste marktomstandigheden, waaronder prijsdruk en beperkte prijsvasthoudendheid in de keten. Dit leidt echter niet tot aanpassing van de in de aanbestedingsstukken opgenomen uitgangspunten. Van inschrijvers mag worden verwacht dat zij bij het opstellen van hun inschrijving rekening houden met voorzienbare marktrisico's, waaronder prijsfluctuaties en leveringsonzekerheden. Deze risico's behoren in beginsel tot de normale ondernemersrisico's. Het staat Inschrijver vrij deze omstandigheden, voor zover passend binnen de aanbestedingsstukken, in de prijsstelling en risicobeheersing van de inschrijving te betrekken.
296	GIBIT 2025, art. 11.9		
		Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Nee, de gemeente Den Helder gaat hier niet mee akkoord. Het is enkel toegestaan om prijzen na de eerste 12 maanden te indexeren op basis van het gehanteerde CBS-indexcijfer
297	GIBIT 2025, art. 11.8		
		Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updates van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Indien de achterstand uitsluitend het gevolg is van een uitdrukkelijke keuze van de gemeente Den Helder, en Leverancier de gemeente tijdig, volledig en aantoonbaar heeft geïnformeerd over de noodzaak van de update, de gevolgen van het achterwege blijven daarvan en eventuele risico's, zal de gemeente hiermee bij de beoordeling van de toerekenbaarheid rekening houden. Van Leverancier mag in dat geval wel worden verwacht dat deze: - tijdig waarschuwt. - de consequenties en risico's duidelijk vastlegt. en - waar redelijkerwijs mogelijk passende alternatieven of beheersmaatregelen aandraagt. Er bestaat geen aanleiding om de bepaling generiek aan te passen zoals voorgesteld.
298	GIBIT 2025, art. 10.15		

		Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Akkoord indien: zie het antwoord op vraag 298.
299	GIBIT 2025, art. 10.14 sub iv	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoon wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Conform artikel 12.2 van de GIBIT 2025 rust de bewijslast bij de Leverancier indien deze van mening is dat de aanwezigheid van een gebrek niet tot de gegarandeerde eigenschappen behoort of dat de aanwezigheid van het gebrek niet aan de Leverancier toerekenbaar is.
300	GIBIT 2025, art. 10.9	In dit artikel start onderhoud pas na acceptatie. Voor een goede implementatie is het noodzakelijk dat onderhoud en support al beschikbaar zijn tijdens de implementatiefase. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onderhoud ingaat vanaf levering of installatie van de producten?	De gemeente Den Helder gaat hier niet mee akkoord
301	GIBIT 2025, art. 10.1	Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag ontvangt inschrijver de concrete acceptatiecriteria.	De controle op waarneembare c.q. cosmetische schade vindt plaats bij de Aflevering (conform artikel 5.2 GIBIT 2025). Indien er bij aflevering sprake is van uiterlijke beschadigingen, kan de gemeente weigeren het product in ontvangst te nemen. De formele Acceptatieprocedure en het toetsen op een 'Gebrek' zien inderdaad primair op het functioneel voldoen van de ICT-prestatie aan het overeengekomen gebruik. Aangezien deze aanbesteding hoofdzakelijk een datafundament betreft, is fysieke cosmetische schade bij de acceptatie nagenoeg niet aan de orde. De concrete functionele acceptatiecriteria en testmethodes voor de SaaS-dienst worden na gunning in gezamenlijk overleg vastgelegd in het op te stellen Implementatieplan (conform artikel 6.4 en 6.5 GIBIT 2025).
302	GIBIT 2025, art. 9.8	"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	De gemeente Den Helder bedoelt met deze bepaling niet dat de formele verantwoordelijkheid voor de Acceptatieprocedure verschuift van Opdrachtgever naar Leverancier. De formele beoordeling en Acceptatie van de ICT Prestatie blijven op grond van de overeenkomst en de GIBIT 2025 een verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Met de betreffende bepaling wordt tot uitdrukking gebracht dat op Leverancier, als professionele en deskundige uitvoerende partij, wel de verplichting rust om de voortgang van de implementatie en de randvoorwaarden voor een tijdige en zorgvuldige Acceptatieprocedure actief te bewaken. Daaronder valt in elk geval het tijdig signaleren van risico's, afhankelijkheden, vertragingen, testbelemmeringen en uitblijvende medewerking die van invloed kunnen zijn op de planning of uitvoerbaarheid van de Implementatie en/of Acceptatieprocedure. Deze verplichting sluit aan bij de zorgplicht van Leverancier als goed opdrachtnemer en diens verplichting om Opdrachtgever tijdig te informeren en zo nodig te waarschuwen
303	GIBIT 2025, art. 9.4	Kan Opdrachtgever bevestigen dat overschrijding van de implementatie-einddatum niet aan Leverancier kan worden toegerekend indien deze vertraging aantoonbaar wordt veroorzaakt door afhankelijkheden van Opdrachtgever of derden? Volgens inschrijver voorkomt dit discussies bij ontbrekende input, late besluitvorming en integraties met andere systemen.	De gemeente Den Helder kan dit niet in de door inschrijver voorgestelde algemene zin bevestigen, maar voegt het volgende toe: Fatale termijnen worden uitsluitend opgeschort voor zover de Leverancier aantoonbaar dat de vertraging uitsluitend het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet volledig nakomen van verplichtingen door de Opdrachtgever (of door de Opdrachtgeven ingeschakelde derden), én mits cumulatief aan de volgende voorwaarden is voldaan: - Leverancier heeft Opdrachtgever tijdig en schriftelijk gewaarschuwd voor de dreigende vertraging. - Leverancier heeft zich redelijkerwijs ingespannen om de gevolgen te beperken. - De vertraging heeft direct en aantoonbaar invloed op het kritieke pad van de planning. De opschorting bedraagt in dat geval maximaal de duur van de aantoonbare vertraging en leidt niet tot verdere aansprakelijkheidsbeperking van de Leverancier.
304	GIBIT 2025, art. 4.2	Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten.	De beoordeling van de Acceptatieprocedure vindt plaats op basis van vooraf vastgestelde acceptatiecriteria en testmethodes. Voor deze opdracht wordt het implementatieplan na definitieve gunning en aan het sluiten van de overeenkomst in de contractuitvoeringsfase door Leverancier opgesteld, in afstemming met de gemeente Den Helder, en door de gemeente vastgesteld/goedgekeurd. In dat implementatieplan worden de acceptatiecriteria, testmethodes en testscenario's concreet uitgewerkt. Voor zover in de aanbestedingsstukken en/of overeenkomst reeds relevante eisen en testscenario's zijn opgenomen, worden deze daarbij betrokken.
305	GIBIT 2025, art. 1.2	U stelt dat Verwerker alle benodigde medewerking verleent aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangegeven dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. Kunt u aangeven welke geldige certificering u hier bedoelt?	Op basis van de Verwerkersovereenkomst betreft dit een certificering waaruit blijkt dat het beveiligingsniveau voldoende is. Hierbij wordt aangesloten bij de bewijsmiddelen zoals gespecificeerd in Bijlage 2 van de Verwerkersovereenkomst. Uit de overgelegde certificering moet onomstotelijk blijken dat deze betrekking heeft op de specifieke dienstverlening, systemen en verwerkingen die voor de gemeente Den Helder worden uitgevoerd. Dit ontslaat de inschrijver niet van de verplichting om te voldoen aan de overige certificeringen die als eis zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken.
306	Bijlage 9, artikel 4.2 Audits	In artikel 16 lid 1 onder a is bepaald dat de gemeente de Overeenkomst en/of Deelopdrachten met onmiddellijke ingang, zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling kan ontbinden indien Opdrachtnemer tijdens de uitvoering van de opdracht niet (langer) aan de aan Inschrijver gestelde eisen voldoet. Deze bepaling biedt Opdrachtnemer geen mogelijkheid om een eventuele tekortkoming die naar haar aard herstelbaar is binnen een redelijke termijn te herstellen. Gelet op de aard en potentiële lange looptijd van de overeenkomst achten wij het redelijk en proportioneel dat onmiddellijke ontbinding zonder ingebrekestelling uitsluitend mogelijk is indien nakoming blijvend onmogelijk is of indien de aard of ernst van de tekortkoming onmiddellijke ontbinding rechtvaardigt. Wij verzoeken u artikel 16 lid 1 onder a zodanig aan te passen dat, voor zover de tekortkoming herstelbaar is, ontbinding eerst mogelijk is nadat Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld, daarbij een redelijke hersteltermijn is geboden en Opdrachtnemer de tekortkoming niet binnen deze termijn heeft hersteld. Onmiddellijke ontbinding zonder ingebrekestelling kan daarbij beperkt blijven tot situaties waarin nakoming blijvend onmogelijk is of waarin de aard of ernst van de tekortkoming redelijkerwijs geen hersteltermijn rechtvaardigt. Kunt u hiermee instemmen en Bijlage 8 overeenkomstig aanpassen?	Nee, de Aanbestedende Dienst is niet bereid deze bepaling aan te passen. Ter verduidelijking: artikel 16.1 sub a van de concept overeenkomst ziet uitsluitend op het niet langer voldoen aan de fundamentele ""Eisen aan de Inschrijver"" zoals gedefinieerd in hoofdstuk 3 van de offerteaanvraag (dit betreft de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en uitvoeringseisen zoals de Wet BIBOB). Het verlies van deze kwalificaties vormt per definitie een wezenlijke tekortkoming, waarbij (mede op grond van de Aanbestedingswet) directe ontbinding gerechtvaardigd en in sommige gevallen zelfs wettelijk verplicht is. Een hersteltermijn is hierbij niet passend.
307	Bijlage 8 - Artikel 16 Ontbinding, lid 1	Kunt u bevestigen dat een referentieopdracht uitgevoerd voor een Belgische overheidsorganisatie als geldige referentie kan worden opgevoerd, mits deze voldoet aan de overige gestelde referentie-eisen?	Ja, dit voldoet.
308	Referentieopdracht	In de offerteaanvraag beschrijft u één kerncompetentie, namelijk Kerncompetentie 1. In de daaronder genoemde gestelde eisen wordt echter gesproken over "per kerncompetentie". Deze formulering suggereert dat meerdere kerncompetenties moeten worden aangegeven. Kunt u bevestigen dat inschrijvers één referentie dienen in te dienen waarin de gevraagde kerncompetentie (Kerncompetentie 1) wordt aangegeven en dat deze referentie dient te voldoen aan de gestelde eisen?	Ja, dat is correct. Het betreft 1 kerncompetentie.
309	Kerncompetenties	Volgens 2.2.5 is een niet volledig ingevuld prijzenblad een niet-herstelbaar gebrek. Het kan voorkomen dat bepaalde onderdelen in het prijzenblad niet afzonderlijk geprijsd kunnen worden, omdat zij onlosmakelijk deel uitmaken van een andere aangeboden prijscomponent. Mag een inschrijver in dat geval bij het betreffende onderdeel "€ 0,-" invullen, met een verwijzing naar de regel waarin de kosten zijn opgenomen, zonder dat het prijzenblad als onvolledig wordt aangemerkt?	Niet akkoord conform de toelichting in het prijzenblad: 'Indien de prijs van een component onderdeel is van de aangeboden functionaliteit kunt u volstaan met het invullen van "€ 0,-"'. Een verwijzing naar de regel waarin de kosten zijn opgenomen is niet toegestaan en ook niet nodig. Een 0 bedrag betekent dat voor dat onderdeel ook na gunning geen afzonderlijke kosten in rekening worden gebracht. De gemeente kan bij de verificatie van de Inschrijving om een toelichting vragen.
310	Bijlage 5 Prijzenblad, tabblad Tarieven	In 4.3.1 wordt 1 april genoemd als deadline voor het volledig operationeel opleveren van de oplossing. Kan de gemeente bevestigen dat het om 1 april 2027 gaat?	Zie het antwoord op vraag 103.
311	Offerteaanvraag 4.3.1	Mag gepland onderhoud buiten het venster van 07:00 tot 18:00 uur worden uitgevoerd, zonder dat dit meetelt voor de 99,95%?	Ja, gepland onderhoud mag buiten het venster van 07.00 tot 18.00 uur op werkdagen worden uitgevoerd. Het telt dan niet mee voor de norm van 99,95%, maar wel voor de norm van minimaal 95,0% per maand die volgens E79 in de overige uren van de werkweek en in het weekend geldt, inclusief gepland onderhoud.
312	Bijlage 6, E79	Geldt de beschikbaarheidsis van 99,95% op werkdagen ook voor de testomgeving?	Ja.
313	Bijlage 6, E79	Wat moet er op 1 april precies volledig operationeel zijn: het technische platform, de eerste ontsloten bron met een eerste informatieproduct, of (een deel van) de gemigreerde proces kritische informatieproducten?	Zie het antwoord op vraag 103.
314	Offerteaanvraag 4.3.1	In de aanbestedingsstukken staat in paragraaf 1.10 van de offerteaanvraag dat in de tweede vragenronde uitsluitend vragen mogen worden gesteld die betrekking hebben op de antwoorden uit de eerste vragenronde. Vriendelijk verzoeken wij de aanbestedende dienst om deze beperking te heroverwegen en ook nieuwe, inhoudelijke vragen toe te staan die voortkomen uit verdere verdieping in de aanbestedingsstukken. Juist later in het proces en in de praktijk na de sluiting van de eerste vragenronde, wanneer inschrijvers zich concreet buigen over de uitwerking van hun aanbieding, komen namelijk de wezenlijke vragen naar boven. Het toestaan van deze vragen is niet alleen in het belang van inschrijvers, maar ook van de aanbestedende dienst zelf: hoe beter onduidelijkheden worden weggenomen, hoe beter de kwaliteit en vergelijkbaarheid van de inschrijvingen. Kunt u ermee instemmen dat ook in de tweede Nota van Inlichtingen nieuwe vragen in behandeling worden genomen?	Nee, de gemeente Den Helder stemt hier niet mee in.
315	Notavragen - Offerteaanvraag 1.10	Kan bij inschrijving als combinatie, of met een beroep op een derde, aan de eis uit 3.4.2.2 (ISO 9001:2015 of gelijkwaardig) worden voldaan doordat één van de betrokken ondernemingen over het certificaat beschikt?	Ja. Bij inschrijving als combinatie of met een beroep op een derde mag aan deze eis worden voldaan door één van de betrokken ondernemingen, mits deze onderneming daadwerkelijk wordt ingezet voor de uitvoering van de werkzaamheden waarop het kwaliteitsstelsel betrekking heeft, de inschrijver kan aantonen dat hij gedurende de uitvoering over het betreffende kwaliteitsmanagementsysteem kan beschikken en de van toepassing zijnde verklaring (Bijlage 3 of Bijlage 4) is ingediend. De eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering van de overeenkomst blijft bij de inschrijver of de combinatie berusten.
316	Offerteaanvraag 3.4.2.2, 3.6.2 en 3.6	In paragraaf 4.3.3 van de offerteaanvraag geeft u aan dat innovaties onderdeel zijn van het aanbod en binnen twee jaar gerealiseerd moeten zijn.	De gemeente stelt vast of een innovatie is gerealiseerd aan de hand van de functionaliteiten en resultaten die de Inschrijver in zijn Inschrijving onder paragraaf 4.3.3 heeft toegezegd. De toetsing verloopt via de reguliere acceptatieprocedure (E75). Zie ook de antwoorden op vraag 150 en 319.
317	Subgunningscriterium Innovatie - Off	Hoe stelt de gemeente vast of een innovatie is gerealiseerd?	

		In paragraaf 4.3.3 van de offerteaanvraag geeft u aan dat innovaties onderdeel zijn van het aanbod en binnen twee jaar gerealiseerd moeten zijn.	De termijn van twee jaar start op het moment van de definitieve gunning (zie het antwoord op vraag 106).
318	Subgunningscriterium Innovatie - Off	Vanaf wanneer start de termijn van twee jaar?	
		In paragraaf 4.3.3 van de offerteaanvraag geeft u aan dat innovaties onderdeel zijn van het aanbod en binnen twee jaar gerealiseerd moeten zijn.	Een innovatie is gerealiseerd als de functionaliteiten en resultaten die in de Inschrijving onder paragraaf 4.3.3 zijn beschreven, zijn opgeleverd en via de acceptatieprocedure (E75) door de gemeente zijn geaccepteerd. Zie ook de antwoorden op vraag 150 en 317.
319	Subgunningscriterium Innovatie - Off	Wat verstaat u onder 'gerealiseerd'?	
		Inschrijvers moeten binnen vijf werkdagen na ontvangst van het verzoek hiertoe het in de UEA aangegeven geldige ISO 9001:2015-certificaat of gelijkwaardig overleggen. De beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is echter pas op 1 januari 2027 en inschrijver zit op dit moment in een vergevorderd stadium van het certificeringstraject. Inschrijver voldoet voor het overige aan de gestelde geschiktheidseisen. In dat kader vragen wij u vriendelijk of u ermee akkoord gaat dat een Inschrijver die op de sluitingsdatum nog niet beschikt over een afgegeven ISO 9001:2015-certificaat, aantoonst dat het kwaliteitssysteem uiterlijk op de ingangsdatum van de Overeenkomst (1 januari 2027) voldoet aan de eisen uit de ISO 9001:2015, door overlegging van het geldige certificaat of, indien dat dan nog niet is ontvangen, een schriftelijke verklaring van de onafhankelijke certificerende instelling dat het kwaliteitssysteem voldoet aan ISO 9001:2015?	Nee, de gemeente gaat niet akkoord met het verzoek. De geschiktheidseis blijft ongewijzigd. Inschrijvers dienen op het moment van inschrijving te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen en dit in de UEA te verklaren. Op verzoek dient binnen vijf werkdagen het geldige ISO 9001:2015-certificaat of een gelijkwaardig certificaat te worden overgelegd. Indien een Inschrijver aantoonbaar geen toegang had tot een dergelijk certificaat of dit niet binnen de relevante termijnen kon verkrijgen, en dit hem niet kan worden toegerekend, kan hij andere bewijzen van gelijkwaardige kwaliteitsborgingsmaatregelen overleggen. De Inschrijver dient dan aan te tonen dat de voorgestelde maatregelen voldoen aan de norm ISO 9001:2015. De gemeente beoordeelt dit na het verzoek tot overlegging van de bewijsstukken. Alle overige bepalingen blijven ongewijzigd.
320	Offerteaanvraag 3.4 en 3.4.2.2		
321	Bijlage 6, E53	Mogen de certificeringen uit E53 (ISO 27017/27018) worden aangeleverd via een onderaannemer of de hostingpartij die het betreffende deel van de dienstverlening uitvoert, of moet de inschrijver deze certificeringen zelf bezitten?	Zie het antwoord op vraag 1 en op vraag 316.
		Het Prijzenblad bevat geen aparte regels voor de innovaties zoals gevraagd in het subgunningscriterium innovatie in paragraaf 4.3.3 van de offerteaanvraag. Dient de Inschrijver de kosten van de beschreven innovaties te verwerken in de tarieven in het Prijzenblad, of mag een innovatie tegen een aparte vergoeding worden aangeboden? Zo ja, op welke wijze en in welk onderdeel van de inschrijving dient dit te worden opgenomen?	Zie het antwoord op vraag 65.
322	Subgunningscriterium Innovatie - Off		
		In paragraaf 4.3.3 van de offerteaanvraag vraagt u naar innovaties. Bent u voornemens de door de Inschrijver beschreven innovaties daadwerkelijk te laten doorvoeren tijdens de looptijd van de Overeenkomst en worden deze contractueel vastgelegd als verplichting van de Opdrachtnemer? Of dient de beschrijving uitsluitend ter beoordeling van het subgunningscriterium?	Ja. De innovaties die de Inschrijver onder paragraaf 4.3.3 beschrijft, zijn onderdeel van het aanbod en worden binnen twee jaar gerealiseerd, het is een verplichting van de Opdrachtnemer. De Inschrijving maakt conform artikel 2.1 van de Concept Overeenkomst deel uit van de Overeenkomst. Voert de Opdrachtnemer de innovaties niet uit zoals beschreven, dan is paragraaf 7.2 van de Offerteaanvraag van toepassing. De kosten zijn onderdeel van de licentieprijs (zie het antwoord op vraag 65). Zie ook de antwoorden op vraag 150 en 317.
323	Subgunningscriterium Innovatie - Off		Zie het antwoord op vraag 56.
		In paragraaf 4.3.1 van de offerteaanvraag geeft u aan dat een planning onderdeel is van de beantwoording. Is het toegestaan om hiervoor een bijlage van max 1 enkelzijdige pagina A3-formaat toe te voegen?	
324	Subgunningscriterium Aanpak imple		
		In de eerste alinea van paragraaf 4.3.1 van de offerteaanvraag geeft u aan "Het doel is dan op klaar te zijn voor migratie". Wanneer wilt u klaar zijn voor de migratie?	Op 1 april 2027.
325	Subgunningscriterium Aanpak imple		
		De geraamde waarde van de opdracht bedraagt € 1.845.000 over maximaal tien jaar inclusief opties (§1.2.3), gemiddeld circa € 184.500 per jaar. De referentie-eis van minimaal € 369.000 per jaar (§3.4.2.1) is daarmee circa twee keer de gemiddelde jaarwaarde van deze opdracht. Kan de gemeente toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit)? Is de gemeente bereid de eis te verlagen, bijvoorbeeld tot de gemiddelde jaarwaarde van deze opdracht?	Zie het antwoord op vraag 50.
326	Offerteaanvraag 1.2.3 en 3.4.2.1. art		
		Mag aan de omvangseis van € 369.000 per jaar uit 3.4.2.1 worden voldaan met maximaal twee referentieopdrachten die samen deze omvang bereiken en elk aan de overige eisen van kerncompetentie 1 voldoen?	Nee. De Inschrijver toont kerncompetentie 1 aan met één referentieopdracht die zelfstandig voldoet aan de minimale omvang van € 110.000 per jaar (zie de antwoorden op vraag 50 en 237). Voor een nog lopende referentieopdracht geldt het antwoord op vraag 59.
327	Offerteaanvraag 3.4.2.1		Zie het antwoord op vraag 50, 59 en 242, waarbij de inschrijver de minimale omvang mag aantonen over een willekeurige, aaneengesloten periode van twaalf (12) maanden naar keuze. Deze periode dient uiteraard wel binnen de looptijd van de opgegeven referentieopdracht te vallen.
328	Offerteaanvraag 3.4.2.1		
		Verwacht de gemeente dat bestaande datamodellen tijdens de migratie direct volgens het GGM worden ingericht, of is het toegestaan eerst functioneel gelijkwaardig te migreren en daarna gefaseerd naar het GGM over te gaan?	Ja, dit is toegestaan. De Inschrijver mag eerst functioneel gelijkwaardig migreren en het datafundament daarna gefaseerd volgens het Gemeentelijk Gegevensmodel inrichten (zie het antwoord op vraag 207).
329	Bijlage 6, E9. Offerteaanvraag 4.3.2		
		De gemeente verwacht optimalisatie en samenvoeging van informatieproducten tijdens de migratie. Wat is het acceptatiecriterium voor geoptimaliseerde of samengevoegde producten: gelijke uitkomsten ten opzichte van de huidige situatie, of mogen uitkomsten afwijken mits de gemeente die afwijking vooraf heeft goedgekeurd?	Uitkomsten mogen afwijken mits de gemeente die vooraf heeft goedgekeurd.
330	Offerteaanvraag 4.3.2. Bijlage 6, E75		
		E13 vraagt om doortontwikkeling zonder additionele kosten, inclusief "inspelen op ontwikkelingen in de markt". Kan de gemeente aangeven waar de grens ligt tussen doortontwikkeling binnen de licentieprijs en werkzaamheden die onder de consultancy-uren vallen?	De gemeente Den Helder verstaat onder doortontwikkeling binnen de licentieprijs de reguliere productontwikkeling die onderdeel uitmaakt van de standaarddienstverlening van Opdrachtnemer. Hieronder vallen onder meer het onderhouden van de functionaliteit, het doorvoeren van generieke verbeteringen, het actueel houden van de oplossing ten opzichte van marktonwikkelingen en relevante wet- en regelgeving, alsmede nieuwe functionaliteiten die onderdeel worden van de standaardoplossing en beschikbaar worden gesteld aan alle afnemers.
			Werkzaamheden die specifiek voor de gemeente worden ontwikkeld, waaronder maatwerkfunctionaliteiten, klant specifieke configuraties, advieswerkzaamheden, implementatieondersteuning, projectmatige wijzigingsverzoeken en vergelijkbare werkzaamheden, vallen niet onder de licentieprijs. Dergelijke werkzaamheden kunnen, indien gewenst en na afzonderlijke opdrachtverstrekking door de gemeente, worden uitgevoerd op basis van de in de aanbesteding opgenomen consultancy-uren of overige overeengekomen tarieven.
			De aanbestedende dienst beoordeelt per concrete wijzigingsvraag of sprake is van generieke productontwikkeling dan wel van klant specifiek maatwerk. Hierbij geldt als uitgangspunt dat de gemeente geen afzonderlijke vergoeding verschuldigd is voor ontwikkelingen die onderdeel uitmaken van de standaardontwikkeling van de aangeboden oplossing.
331	Bijlage 6, E13		
		E76 vraagt om trainingen voor eindgebruikers, bij voorkeur op locatie, terwijl het prijzenblad alleen trainingen voor data-analisten en data-engineers uitvaart. Waar moeten de kosten voor eindgebruikerstrainingen worden opgenomen?	De training van eindgebruikers verzorgt de gemeente zelf: de functionele beheerders (de 5 data-analisten en 2 data-engineers uit Bijlage 5) leiden de eindgebruikers op. De Opdrachtnemer levert hiervoor het trainingsmateriaal en de instructies, de kosten daarvan neemt de Inschrijver op in de prijs per trainee onder 'Trainingen' (Bijlage 5). Zie de antwoorden op vraag 74 en 156. Zie voor wie als gebruiker van de Oplossing geldt het antwoord op vraag 333.
332	Bijlage 6, E76, Bijlage 5		
		Het prijzenblad gaat uit van vijf gebruikers per omgeving. Wie geldt als gebruiker: uitsluitend beheerders, data-analisten en data-engineers, of ook eindgebruikers die rapportages raadplegen of via E26 zelf datasets beschikbaar maken?	Als gebruiker gelden de personen die met een eigen account rechtstreeks in de oplossing werken, zoals beheerders, data-analisten, data-engineers en geautoriseerde gebruikers die datasets beschikbaar maken (E26). Eindgebruikers die uitsluitend rapportages en dashboards raadplegen via de rapportage- en visualisatietool van de gemeente, en externe partijen met wie datasets worden gedeeld (E29), gelden niet als gebruiker. Het raadplegen van gegevens uit de oplossing via de rapportage- en visualisatietool brengt geen aanvullende licentiekosten per eindgebruiker met zich mee, eventuele kosten daarvan zijn opgenomen in de aangeboden prijzen.
333	Bijlage 5, hoofdblad		
		Het prijzenblad rekent met 100/250/25/50 informatieproducten, Bijlage 14 noemt 180/365/26/85 in de huidige situatie. Welke aantallen bepalen de migratieverplichting van de opdrachtnemer? Geldt de opgegeven prijs per type informatieproduct ook als eenheidsprijs voor eventuele aanvullende producten?	Voor de prijs rekent de Inschrijver met de 425 informatieproducten uit Bijlage 5 (zie het antwoord op vraag 46). De migratieverplichting betreft de informatieproducten uit Bijlage 14 die na de optimalisatie (opschonen en samenvoegen) overblijven. De gemeente besluit daarover (zie de antwoorden op vraag 131 en 222). Er wordt afgerekend op het werkelijke aantal opgeleverde informatieproducten tegen de aangeboden prijs per type, die prijs geldt dus ook als het aantal hoger of lager uitvalt dan 425. Nieuwe informatieproducten die de gemeente na de migratie laat ontwikkelen, vallen niet onder deze prijs maar onder de uren (zie het antwoord op vraag 165).
334	Bijlage 5. Bijlage 14		
		Welke bronsystemen moeten binnen de aangeboden prijs worden ontsloten: de huidige ontsloten bronnen, of ook de bronnen die in plaat 1 en 2 als "niet ontsloten" zijn aangeduid? En wie draagt eventuele kosten aan de zijde van bronteleveranciers, zoals licentie- of koppelveergoedingen voor API's?	Binnen de aangeboden prijs voor de migratie vallen de integraties met bronsystemen die nodig zijn voor de te migreren informatieproducten (Bijlage 5, zie het antwoord op vraag 165). Dat zijn de bronnen die nu zijn ontsloten (zie het antwoord op vraag 93). Het aansluiten van bronnen die op de plaat huidige situatie als 'niet ontsloten' zijn aangeduid, is een nieuwe datastream. Die wordt na afzonderlijke opdrachtverstrekking uitgevoerd tegen de uren (zie de antwoorden op vraag 147, 165 en 331). Conform E11 verzorgt de Opdrachtnemer de werkzaamheden aan de kant van de Oplossing.
335	Bijlage 6, E11, Bijlage 12		
		Plaat 3 onderscheidt drie fasen, waaronder geo-ETL, geodata-opslag, geoserver en een AI-trainingsomgeving. Moeten alle fasen binnen de aangeboden prijs worden gerealiseerd, of alleen de onderdelen van fase 1 en 2?	Zie het antwoord bij vraag 89.
336	Bijlage 12, plaat 3. Offerteaanvraag 3.4.2.1		
		Naar welke rapportage- en visualisatietool worden de informatieproducten bij de migratie omgezet? Vallen licenties, hosting en beheer van deze tool binnen of buiten de scope van deze opdracht?	Zie de antwoorden bij de vragen vraag 97, 229, 230 en 231.
337	Bijlage 6, E25, Offerteaanvraag 4.3.2		
		E56 en E58 vereisen opslag en verwerking binnen de Europese Economische Ruimte, terwijl E61 vereist dat datalocaties zich binnen de EU bevinden. Welke afbakening is leidend?	Beide eisen gelden naast elkaar. E56 en E58 betreffen de opslag en verwerking van gegevens binnen de EER. E61 stelt aanvullend dat alle primaire en secundaire datalocaties van de cloudomgeving binnen de EU liggen. Een oplossing voldoet aan beide als de datalocaties binnen de EU liggen. Zie voor beheer onder EU-jurisdictie het antwoord op vraag 37.
338	Bijlage 6, E56, E58 en E61		
		Kan de gemeente bevestigen dat plaat 3 in Bijlage 12 indicatief is, en dat de daarin genoemde componenten (zoals Copilot en GitHub Actions) niet verplicht zijn wanneer zij niet in overeenstemming zijn met E58 en E61?	Ja, dit wordt bevestigd. De op plaat 3 genoemde componenten, zoals Copilot en GitHub Actions, zijn voorbeelden en geen eisen. Zie het antwoord op vraag 88. Een component die niet voldoet aan E58 en E61, kan niet in de oplossing worden opgenomen.
339	Bijlage 12, plaat 3. Bijlage 6, E58 en E61		
		In gunningscriterium 4.3.4 geeft de gemeente aan de voorkeur te hebben voor IT-diensten van organisaties die volledig onder Europese jurisdictie opereren, en E61 sluit structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheersentiteiten uit. Kan de gemeente bevestigen dat clouddiensten van een provider waarvan de moedermaatschappij onder niet-Europese jurisdictie valt, niet aan E61 voldoen, ook niet wanneer deze in een EU-regio of als "sovereine cloud" worden aangeboden?	Nee, dit kan niet in algemene zin worden bevestigd. Zie het antwoord op vraag 37. De mate waarin een oplossing volledig onder Europese jurisdictie opereert, wordt gewogen in subgunningscriterium 4.3.4.
340	Offerteaanvraag 4.3.4. Bijlage 6, E61		

		Kerncompetentie 1 vraagt om een datafundament "Software as a service". Kan de gemeente toelichten welke leveringsvormen zij hieronder verstaat? Valt hieronder ook een technisch gelijkwaardige situatie, waarin het datafundament als gehoste en beheerde dienst online beschikbaar wordt gesteld?	Ja. Onder "Software as a Service" in kerncompetentie 1 verstaat de gemeente een datafundament dat online beschikbaar wordt gesteld en technisch volledig door de leverancier wordt beheerd, dedicated of multi-tenant (zie het antwoord op vraag 86 en E42). Een datafundament dat als gehoste en beheerde dienst online beschikbaar wordt gesteld, valt hieronder, ook als het op een platform van een derde draait (zie het antwoord op vraag 240).
341	Offerteaanvraag 3.4.2.1	Wij zijn voornemens om op deze aanbesteding in te schrijven in de vorm van een joint venture, waarvan de deelnemende partijen ieder een eigen moedermaatschappij hebben. De joint venture maakt voor haar bedrijfsvoering gebruik van bestaande kwaliteitssystemen en -processen binnen de groep waartoe één van de deelnemende partijen behoort. In de aanbestedingsstukken wordt als eis gesteld dat de inschrijver beschikt over een ISO 9001:2015-certificaat. Kunt u bevestigen dat de joint venture voor het aantonen van deze eis gebruik mag maken van het ISO 9001:2015-certificaat van één van de moedermaatschappijen van de aan de joint venture deelnemende partijen, mits kan worden aangetoond dat de voor de uitvoering van de onderhavige opdracht relevante kwaliteitssystemen en -processen van de joint venture onder de reikwijdte van dit certificaat vallen?	Ja, mits de desbetreffende moedermaatschappij formeel wordt opgegeven als partij op wiens draagkracht een beroep wordt gedaan dan wel als combinant (Bijlage 3 of 4), deze entiteit daadwerkelijk wordt ingezet voor de uitvoering van de werkzaamheden waarop het kwaliteitssysteem betrekking heeft of dat voor de uitvoering van de opdracht daadwerkelijk beschikt kan worden over de kwaliteitsmanagementsystemen en processen waarop het ISO 9001:2015-certificaat van de moedermaatschappij betrekking heeft, en objectief wordt aangetoond dat de ingezette processen onder de reikwijdte van het certificaat vallen. De gemeente kan om nadere onderbouwing hiervan verzoeken.
342	SO 9001:2015-certificaat		
		Indien een inschrijver meerdere referenties heeft die gezamenlijk aantonen dat wordt beschikt over de gevraagde ervaring met implementatie, migratie, beheer en doorontwikkeling van een datafundament, kan deze ervaring dan gecombineerd worden aangetoond, ook indien afzonderlijke referenties niet zelfstandig voldoen aan de minimale opdrachtwaarde van €369.000 per jaar?	Zie het antwoord op vraag 50 en 237.
343	Combinatie van referenties		
		Is de aanbestedende dienst bereid om naast opdrachtwaarde ook aantoonbare complexiteit, aantal aangesloten databronnen, aantal gebruikers, omvang van de beheeromgeving of vergelijkbare objectieve criteria mee te laten wegen bij de beoordeling van de gevraagde ervaring?	De referentie-eis wordt niet aangepast.
344	Alternatieve aantonning van ervaring		
		De aanbestedende dienst verlangt een referentie met een minimale opdrachtwaarde van €369.000 per jaar. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze dit bedrag tot stand is gekomen en welke relatie bestaat tussen deze referentie-eis en de feitelijke risico's, complexiteit en omvang van de opdracht?	Zie het antwoord op vraag 50.
345	Onderbouwing minimale referentie		
		In paragraaf 3.4.2.1 wordt gevraagd om een referentie van een vergelijkbare opdracht bij een publieke organisatie. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke organisaties hieronder worden verstaan? Begrijpt de aanbestedende dienst hieronder uitsluitend overheidsorganisaties en publiekrechtelijke instellingen, of kunnen ook organisaties met een maatschappelijke of publieke taak (zoals organisaties in de zorg-, onderwijs- of woningcorporatiesector) als gelijkwaardig worden beschouwd, mits de opdracht qua aard, omvang en complexiteit vergelijkbaar is?	Zie het antwoord op vraag 58.
346	Referentie publieke organisatie		
		De minimale referentieomvang van €369.000 per jaar lijkt een aanzienlijk deel van de markt uit te sluiten, waaronder gespecialiseerde partijen die aantoonbaar vergelijkbare datafundamenten hebben gerealiseerd maar tegen lagere kosten of in kleinere organisaties. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet?	Zie het antwoord op vraag 50.
347	Proportionaliteit van de referentie-eis		
		Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke onderdelen meetellen bij de bepaling van de minimale referentieomvang van €369.000 per jaar? Vallen hieronder uitsluitend implementatiekosten, of ook beheer, onderhoud, support, opleiding, consultancy, licenties, cloudkosten, migratieactiviteiten en overige dienstverlening die onderdeel uitmaken van dezelfde overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 242.
348	Definitie opdrachtwaarde		
		Het prijzenblad kent als terugkerende posten alleen "Licenties per gebruiker" en "Hosting". Het PVE vraagt daarnaast om doorlopende dienstverlening: volledig technisch beheer (E34), een Nederlandstalige helpdesk zonder aanvullende kosten (E81), monitoring en actieve signalering (E19, E37), doorontwikkeling (E13) en een jaarlijkse penetratietest (E57). Kan de gemeente bevestigen dat al deze doorlopende dienstverlening moet worden opgenomen in de jaarlijkse licentieprijs ("gebruik, onderhoud en ondersteuning")? Of is de gemeente bereid een aparte post voor doorlopend beheer en dienstverlening (per jaar of per maand) aan het prijzenblad toe te voegen, zodat inschrijvingen beter vergelijkbaar zijn?	Ja, dit wordt bevestigd. Conform Bijlage 5 omvat de jaarlijkse all-in licentieprijs gebruik, onderhoud en ondersteuning. Daaronder vallen het technisch beheer (E34, zie het antwoord op vraag 147), de helpdesk (E81), het monitoren en signaleren door de Opdrachtnemer (E19), de doorontwikkeling (E13, zie de antwoorden op vraag 29 en 331) en de jaarlijkse penetratietest (E57). Zie ook het antwoord op vraag 65. Het Prijzenblad wordt niet aangevuld met een aparte post voor doorlopend beheer.
349			
		Het prijzenblad vraagt een jaarprijs per gebruiker (5 gebruikers test, 5 gebruikers productie). Een datafundament wordt in de markt doorgaans geprijsd op platformcapaciteit, het aantal bronnen/integriteit of het aantal gegevensentiteiten, en niet op gebruikers. a) Wie zijn deze 5 + 5 "gebruikers": ontwikkelaars/beheerders van het datafundament, of ook eindgebruikers van informatieproducten? b) Mag de inschrijver de totale jaarlijkse abonnementsprijs omrekenen naar een prijs per gebruiker, zonder dat dit als manipulatieve inschrijving wordt aangemerkt? c) Wat gebeurt er met de prijs als de gemeente gedurende de looptijd meer gebruikers toevoegt?	a) zie het antwoord op vraag 333. b) zie het antwoord op vraag 73. c) dan zal deze worden verhoogd met de kosten per gebruiker. De opbouw van uw prijs kunt u, zoals aangegeven in het antwoord op vraag 73, opnemen in blad 2 van het prijzenblad.
350			
		Het datafundament wordt vraaggestuurd gevuld (E10) en nieuwe bronnen moeten eenvoudig kunnen worden toegevoegd (E15). Welk volume valt binnen de jaarprijs (bijvoorbeeld aantal aangesloten bronsystemen, datavolume of gegevensentiteiten)? Hoe wil de gemeente uitbreidingen daarboven geprijsd zien: via de staffels in het tabblad Tarieven Clouddiensten, via de additionele uurtarieven, of via door de inschrijver op te geven staffelprijzen? Mag de inschrijver een fair-use-grens met bijbehorende staffelprijzen opnemen, zonder dat dit als voorbehoud bij de inschrijving geldt?	In de jaarprijs is geen vast volume aan bronnen, datavolume of gegevensentiteiten opgenomen. Het verbruik van opslag, rekenkracht en dataoverdracht wordt afgerekend tegen de tarieven op het tabblad Tarieven Clouddiensten, op basis van het daadwerkelijke gebruik (zie het antwoord op vraag 71), tenzij de inschrijver deze kosten in de licentieprijs heeft opgenomen (zie het antwoord op vraag 70). Kent de Oplossing andere eenheden, dan geldt het antwoord op vraag 42. Het aansluiten van nieuwe bronnen en het bouwen van nieuwe datastromen op verzoek van de gemeente na de implementatie gebeurt als aanvullende opdracht tegen de uurtarieven uit Bijlage 5 (zie de antwoorden op vraag 147, 165 en 331). Eigen staffelprijzen of een fair-use-grens buiten het Prijzenblad zijn niet toegestaan. die kunnen leiden tot een inschrijving onder voorwaarden.
351			
		E13 rekent doorontwikkeling inclusief adaptief onderhoud tot de dienst "zonder additionele kosten", met uitzondering van "nieuwe ontwikkelingen op grond van specifieke wensen van de Opdrachtgever". Kan de gemeente bevestigen dat E13 ziet op de aangeboden standaardoplossing (het platform), en dat aanpassingen aan gemeentespecifieke datastromen, datamodellen en informatieproducten die nodig zijn door wijzigingen in bronsystemen van de gemeente (bijvoorbeeld een nieuwe versie of wisseling van bronapplicatie) als nieuwe ontwikkeling tegen de uurtarieven uit het prijzenblad worden afgerekend?	Zie het antwoord op de vragen 29, 165 en 331.
352			
		Par. 4.2 van de offerteaanvraag staat jaarlijkse indexering toe, voor het eerst per 1 januari 2028. Art. 9.3 van de conceptovereenkomst beperkt indexering tot de situatie "indien er gebruik wordt gemaakt van de (volgende) optiemogelijkheid", waardoor de prijzen mogelijk de volledige initiële looptijd van 4 jaar vastliggen. Kan de gemeente bevestigen dat jaarlijkse indexering vanaf 1 januari 2028 ook binnen de initiële looptijd geldt? Wij stellen voor art. 9.3 als volgt te lezen: "Na deze periode van 12 maanden kunnen de prijzen/tarieven éénmaal per jaar per 1 januari worden aangepast op basis van het door het CBS vastgestelde indexcijfer (...)".	Zie het antwoord op vraag 63. Waar nodig wordt de Overeenkomst hierop aangepast.
353			

354		Art. 9.5 van de conceptovereenkomst sluit elke prijswijziging anders dan de CBS-index uit. Art. 11.10 GIBIT staat juist toe dat een aantoonbare, bij het sluiten van de overeenkomst niet voorzienbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur wordt doorbelast, mits die bij inschrijving is gespecificeerd (art. 3.5). De onderliggende clouddiensten worden door de cloudprovider eenzijdig geprijsd. Kan de gemeente bevestigen dat de cloudcomponenten bij inschrijving als Derdenprogrammatuur mogen worden gespecificeerd en dat art. 11.10 GIBIT daarop van toepassing blijft? Zonder die zekerheid moeten inschrijvers een risico-opslag opnemen over een looptijd van maximaal 10 jaar.	Zie het antwoord op vraag 6.
355		E42 beschrijft een SaaS-dienst waarbij de opdrachtnemer het platform levert en technisch volledig beheert. Is het toegestaan dat de oplossing als beheerde dienst wordt ingericht in een cloudabonnement op naam van de gemeente, waarbij data en encryptiesleutels eigendom en onder controle van de gemeente blijven en de opdrachtnemer het beheer uitvoert via persoonsgebonden, inbrekbare en gelogde toegang? Of verlangt de gemeente dat de omgeving volledig door de opdrachtnemer, buiten de eigen tenant van de gemeente, wordt gehost en afgenomen? In het laatste geval: kan de gemeente bevestigen dat alle cloudverbruikskosten in de prijs van het tabblad Tarieven Clouddiensten moeten zijn opgenomen?	Zie het antwoord op vraag 86. Voor de laatste vraag verwijzen we u naar de antwoorden gegevens op de vragen 42, 70 en 174.
356		E61 en art. 8.3 eisen dat beheer "uitsluitend plaatsvindt onder EU-jurisdictie" en dat er "geen structurele afhankelijkheid van niet-EU-beheersentiteiten" is. Subgunningscriterium 4.3.4A vraagt juist om een groepiaad naar een geheel autonome oplossing, en de marktverkenning (bijlage 11) noemt zowel hyperscaler- als open-sourceoplossingen. Kan de gemeente bevestigen dat aan E61 wordt voldaan als: a) alle data en verwerking in datacenters binnen de EU plaatsvinden. b) het beheer wordt uitgevoerd door een in de EU gevestigde opdrachtnemer met personeel in de EU. c) de encryptiesleutels onder controle van de gemeente staan. ook als de onderliggende cloudprovider een niet-Europees moederbedrijf heeft? Of moet E61 worden gelezen als eis aan de eindsituatie van het groepiaad uit 4.3.4?	Nee, dit kan niet in algemene zin worden bevestigd. De gemeente beoordeelt concrete oplossingen op basis van de inschrijving (zie het antwoord op vraag 47). E61 is een eis aan de aangeboden oplossing en niet alleen aan de eindsituatie van het groepiaad uit subgunningscriterium 4.3.4. E61 ziet op de reguliere en operationele beheerhandelingen, support en het onderhoud van de oplossing door de Opdrachtnemer en zijn onderaannemers. De reguliere beheerhandelingen van de onderliggende cloudomgeving vallen daar niet onder (zie het antwoord op vraag 37). De mate waarin de oplossing volledig onder Europese jurisdictie opereert, wordt gewogen in subgunningscriterium 4.3.4.
357		Par. 4.3.1 noemt 1 april als deadline voor volledig operationele oplevering "omdat het contract met de huidige leverancier afloopt". a) Betreft dit 1 april 2027? b) Kunnen het huidige Oracle-datawarehouse, Pentaho en Cognos na die datum blijven draaien totdat de migratie van alle informatieproducten is afgerond, en zo ja tot welke datum? c) Draagt de gemeente zorg voor medewerking van de huidige leverancier tijdens de migratie (exports, toelichting op de bedrijfslogica en leestoegang tot de Cognos-content-store en de Pentaho-repository)?	a) Ja, zie het antwoord op vraag 103: het platform is per 1 april 2027 operationeel en gereed voor migratie. de informatieproducten worden tijdens de migratiefase overgezet. b) Ja. De overeenkomst met de huidige leverancier loopt tot en met 31 december 2027 (zie het antwoord op vraag 251). De huidige omgeving blijft tot die datum beschikbaar, de gemeente draagt er zorg voor dat zij tijdens de migratie beschikbaar blijft (zie de antwoorden op vraag 100 en 228). c) De gemeente heeft bij de huidige leverancier een exitplan opgevraagd waarin de huidige situatie wordt beschreven. Dit wordt medio december 2026 opgeleverd.
358		De prijs per informatieproduct is eenmalig, de aantallen (100/250/25/50) zijn indicatief en "geven geen verplichting tot afname". a) Rekent de gemeente af per daadwerkelijk gemigreerd informatieproduct tegen de geoffeerde eenheidsprijs? b) Hoe telt een product dat ontstaat door het samenvoegen van meerdere bestaande producten: als één product of als meerdere? c) Valt de inventarisatie- en optimalisatieadvisering uit subgunningscriterium 4.3.2 onder de prijs per informatieproduct, of mag die afzonderlijk in de implementatieprijs worden opgenomen? d) In het prijzenblad wordt verwezen naar "Bijlage XX". Kan de gemeente bevestigen dat bijlage 14 en bijlage 15 bedoeld zijn?	a) zie het antwoord op vraag 46 b) zie het antwoord op vraag 67 c) de inschrijver kan dit opnemen in de prijs per informatieproduct d) zie het antwoord op vraag 68
359		De referentieopdracht moet zijn gerealiseerd "door het leveren van en implementeren van een datafundament die voldoen aan de specificaties zoals beschreven in het Programma van Eisen". Moet de referentie aantoonbaar aan alle eisen uit het Programma van Eisen (E1 t/m E84) voldoen? Of volstaat het aantonen van kerncompetentie 1: het succesvol implementeren van een SaaS-datafundament bij een publieke organisatie ten behoeve van extractie, vertaling/verwerking/integratie, opslag, analyse en beschikbaarstelling van data?	Zie het antwoord op vraag 60.
360		E53 en art. 8.1 eisen dat de opdrachtnemer ISO 27017- en ISO 27018-gecertificeerd is. Volstaat het dat: a) de opdrachtnemer ISO/IEC 27001-gecertificeerd is en de beheersmaatregelen uit ISO 27017 en ISO 27018 aantoonbaar heeft opgenomen in de Verklaring van Toepasselijkheid, en b) de onderliggende cloudprovider voor ISO 27017 en ISO 27018 gecertificeerd is? Zo nee: accepteert de gemeente dat de opdrachtnemer deze certificeringen binnen 12 maanden na ingangsdatum van de Overeenkomst behaalt?	Zie het antwoord op vraag 1.
361		a) De referentieopdracht moet zijn gerealiseerd "door het leveren van en implementeren van een datafundament die voldoen aan de specificaties zoals beschreven in het Programma van Eisen". Moet de referentie aantoonbaar aan alle eisen uit het Programma van Eisen (E1 t/m E84) voldoen? Of volstaat het aantonen van kerncompetentie 1: het succesvol implementeren van een SaaS-datafundament bij een publieke organisatie ten behoeve van extractie, vertaling/verwerking/integratie, opslag, analyse en beschikbaarstelling van data? b) Kerncompetentie 1 vraagt een referentie "bij een publieke organisatie", maar dit begrip is niet gedefinieerd. Wat verstaat de gemeente hieronder? Vallen naast gemeenten, provincies, waterschappen en de rijksoverheid ook gemeenschappelijke regelingen (zoals omgevingsdiensten en veiligheidsregio's), zelfstandige bestuursorganen, publiekrechtelijke instellingen en (semi-)publieke organisaties in onderwijs, zorg en volkshuisvesting hieronder? c) Is een referentie bij een niet-publieke organisatie ook toegestaan, als de opdracht qua aard en omvang gelijkwaardig is? Een datafundament bij een private of maatschappelijke organisatie stelt technisch dezelfde eisen aan extractie, verwerking, opslag, beveiliging en beschikbaarstelling van data. Wil de gemeente, met het oog op het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012), overwegen de eis "bij een publieke organisatie" te laten vervallen of te verbreden?	Zie het antwoord op vraag 58 en 60. Een referentie bij een zuiver private (niet-publieke of niet-semipublieke) organisatie wordt niet geaccepteerd.
362		Ter voorkoming van onduidelijkheid stellen wij voor art. 6 van de conceptovereenkomst aan te vullen met de leden 6.4 en 6.5: 6.4 Op de SaaS-dienst van Opdrachtnemer, waaronder het beheerportaal, de beheer- en automatiseringslaag, monitoring en de beheerdienstverlening, berusten de rechten bij Opdrachtnemer of diens licentiegevers. Opdrachtgever verkrijgt daarop een niet-exclusieve Licentie voor de looptijd van de Overeenkomst conform artikel 21.3 GIBIT. Bij beëindiging van de Overeenkomst eindigt deze Licentie en de SaaS-dienst. broncode hiervan wordt niet verstrekt (artikel 29.5 GIBIT). 6.5 Op het generieke verwerkingsframework van Opdrachtnemer dat in de omgeving van Opdrachtgever wordt uitgevoerd, berusten de rechten bij Opdrachtnemer. Opdrachtgever verkrijgt daarop een niet-exclusief, eeuwigdurend en kosteloos gebruiksrecht, uitsluitend voor eigen gebruik door of namens Opdrachtgever, zodat de in lid 2 bedoelde werken na beëindiging van de Overeenkomst blijven functioneren en door Opdrachtgever of een opvolgende leverancier kunnen worden beheerd. Dit gebruiksrecht omvat niet het recht het verwerkingsframework aan derden te sublicentiëren of buiten de dienstverlening aan Opdrachtgever te exploiteren. Is de gemeente bereid deze tekst over te nemen?	Nee, de voorgestelde tekst wordt niet letterlijk overgenomen. Wat in het voorgestelde lid 6.4 staat, volgt al uit de artikelen 21.1 en 21.3 van de GIBIT 2025. Artikel 6 van de Concept Overeenkomst wordt aangevuld met een nieuw lid 6.4: 6.4. Voor zover in de in lid 2 bedoelde onderdelen Programmatuur, sjablonen of andere componenten van Opdrachtnemer, inclusief de bijbehorende Documentatie, zijn verwerkt, of deze nodig zijn om die onderdelen te gebruiken en te beheren, blijven de rechten daarop bij Opdrachtnemer of diens licentiegevers. Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever daarop een niet-exclusief, eeuwigdurend, onherroepelijk en kosteloos gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat het gebruiken, veeleenvoudigen en aanpassen van deze componenten, voor zover nodig voor het gebruik, het beheer en de doortwikkeling van de in lid 2 bedoelde onderdelen ten behoeve van Opdrachtgever, ook na het einde van de Overeenkomst. Het gebruiksrecht kan worden uitgeoefend door Opdrachtgever en door een derde die in opdracht van Opdrachtgever werkt, waaronder een opvolgende leverancier, en gaat mee over bij een overdracht als bedoeld in artikel 29.10 van de GIBIT 2025. Het omvat niet het recht deze componenten aan anderen in sublicentie te geven of buiten de dienstverlening aan Opdrachtgever te exploiteren. Voor componenten van derden geldt het gebruiksrecht binnen de licentievoorwaarden van die derden, die Opdrachtnemer conform artikel 3.5 van de GIBIT 2025 bij de Inschrijving specificeert.

	Art. 6.2 geeft de gemeente het volledige eigendom van "de speciaal voor Opdrachtgever ontwikkelde of ingerichte Infrastructure-as-Code (IaC) scripts, datamodellen en individuele ETL-pipelines". Een SaaS-datafundament bestaat doorgaans uit:(i) de SaaS-dienst van de opdrachtnemer: het beheerportaal, de beheer- en automatiseringslaag, monitoring en de daarbij behorende beheerdienstverlening,(ii) een generiek verwerkingsframework van de opdrachtnemer (herbruikbare verwerkingscode en sjablonen) dat in de omgeving van de gemeente draait en waarop de gemeentespecifieke pipelines worden uitgevoerd,(iii) open standaardmodellen zoals het Gemeentelijk Gegevensmodel,(iv) gemeentespecifieke configuratie, IaC, datamodelextensies, mappings, pipelines en documentatie. Kan de gemeente bevestigen dat:a) art. 6.2 alleen ziet op categorie (iv),b) voor categorie (i) art. 21.1 en 21.3 GIBIT gelden: de rechten blijven bij de opdrachtnemer, de gemeente krijgt een Licentie voor de looptijd van de Overeenkomst, en deze dienst eindigt bij beëindiging van de Overeenkomst, zonder verstrekking van broncode (art. 29.5 GIBIT),c) voor categorie (ii) de rechten bij de opdrachtnemer blijven, en de gemeente een gebruiksrecht krijgt waarmee de pipelines uit categorie (iv) ook na beëindiging blijven werken (zie ons tekstvoorstel in een aparte vraag)?	De gemeente bevestigt b) en c). Onderdeel a) wordt bevestigd met de verduidelijking dat ook gemeente specifieke uitwerkingen van open standaarden (categorie iii) onder artikel 6.2 vallen, het open standaardmodel zelf niet: -Categorie iii en iv: Artikel 6.2 van de Concept Overeenkomst ziet uitsluitend op de specifiek voor de gemeente ontwikkelde of ingerichte componenten (categorie iv) en de gemeente specifieke uitwerkingen van open standaarden zoals het GGM (categorie iii). - Categorie i: Conform de GIBIT 2025 (o.a. art. 21.1, 21.3 en 29.5) blijven de rechten op de generieke SaaS-dienst bij de Opdrachtnemer. De gemeente verkrijgt een licentie voor de contractduur en heeft bij beëindiging geen aanspraak op de broncode. Dit laat de exit- en escrow-verplichtingen (art. 14 en 6.3 Concept Overeenkomst) uiteraard onverlet. - Categorie ii: Dit is geborgd in het nieuwe lid 6.4 van de Concept Overeenkomst. De intellectuele eigendomsrechten op het generieke framework en de sjablonen blijven bij de Opdrachtnemer. De gemeente verkrijgt hierop echter een eeuwigdurend, onherroepelijk en kosteloos gebruiksrecht (dat ook geldt voor opvolgende leveranciers), zodat de pipelines en datamodellen na beëindiging van de Overeenkomst blijvend kunnen blijven functioneren.
363		