Nummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	2.8.2 Scope van de ICT-oplossing, 1e opsomming, 4e bullit	U vraagt "Uitvoeringsondersteuning van de lopende Wet ruimtelijke ordening-procedures (Wro)". Nieuwe toetreders in deze software markt beschikken in principe niet over deze (inderdaad uit te faseren) functionaliteit. Bent U zich er van bewust dat U hiermee partijen uitsluit?	Aanbestedende Dienst was zich hier niet direct van bewust. Evenwel heeft zij een oplossing voor haar lopende Wro-procedures nodig, als rechtmatige contractering van de bestaande ICT-oplossing eindigt. Zij is bereid alternatieven hieromtrent serieus in onderzoek en overweging te nemen, maar heeft hier enige handelingstijd voor nodig. Aanbestedende Dienst zal uiterlijk in de tweede inlichtingenronde met een mededeling namens Aanbestedende Dienst uitsluitsel geven op deze vraag. Wij rekenen op uw begrip voor deze noodzakelijke handelwijze.
2	Aanbestedingsleidraad, artikel 6.2.1 Gunningscriterium prijs	Kan opdrachtgever motiveren waarom is gekozen voor een maximale contractduur van 13 jaar en op welke wijze is beoordeeld dat deze looptijd proportioneel is in relatie tot de aard van de opdracht, de marktontwikkeling en het mededingingsbelang?	Aanbestedende Dienst probeert de eenmalige implementatie-inspanningen voor alle partijen om een nieuwe ICT-oplossing rendabel en succesvol in gebruik te kunnen nemen langdurig te laten renderen. Evenwel geven de optionele verlengingsperioden de ruimte aan partijen om nieuwe ontwikkelingen en behoeften te blijven bewaken. Zij acht de gekozen periode proportioneel en gangbaar in de softwaremarkt van gemeentelijke taakapplicaties.
3	Bijlage 06 Hoofdovereenkomst (concept), Artikel 4.2	Kunt u bevestigen dat vertraging door opdrachtgever of derden leidt tot een evenredige aanpassing van de implementatieplanning en de fatale einddatum, voor zover deze vertraging niet aan leverancier is toe te rekenen?	Aanbestedende Dienst verwijst naar Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9., GIBIT 2025: algemene interpretatie van toe- of aanrekenbaarheid. Aanbestedende Dienst kan en zal enkel aan leverancier toerekenen wat in redelijkheid en billijkheid onder zijn verantwoordelijkheid valt/behoort te vallen.
4	Bijlage 04 Programma van Eisen, §1.2 Eisen 8-10	Kunt u bevestigen dat algemene roadmaps, ontwikkelrichtingen en toekomstige mogelijkheden alleen contractueel bindend zijn wanneer daarbij expliciet een concrete prestatie, opleverdatum en prijs zijn aangeboden?	Aanbestedende Dienst zal het Overeengekomen Gebruik van de Aanbestedingsdocumenten leidend laten zijn. Evenwel geef het Programma van Wensen ruimte aan Inschrijvers om een ruimer aanbod te doen. Ten aanzien van alle overige zaken bevestigd Aanbestedende Dienst het door u gestelde.
5	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad	Kunt u bevestigen dat kosten van majeure, bij inschrijving niet voorzienbare wettelijke wijzigingen niet in de TCO hoeven te worden opgenomen en conform artikel 6.3 van de hoofdovereenkomst separaat kunnen worden overeengekomen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, reeds in lijn van het door u aangehaalde artikel 6.3 van de Hoofdovereenkomst.
6	Bijlage 01 Inschrijfformulier	Kunt u bevestigen dat inschrijver voor het aantonen van de referentie-eis gebruik mag maken van een combinatie van eigen referenties en referenties van een voorgenomen onderaannemer, waarbij de implementaties bij verschillende opdrachtgevers zijn uitgevoerd, mits gezamenlijk wordt aangetoond dat aan alle gestelde referentie-eisen wordt voldaan?	Aanbestedende Dienst stemt hiermee in op voorwaarde dat het hoofdaannemerschap voor Aanbestedende Dienst duidelijk wordt belegd, de onderaannemer ook voor het desbetreffende deel wordt ingezet in de Opdracht en volledig transparant wordt gemaakt welke delen van de Opdracht/welk referenties aan welke partij toebehoren.
7	Bijlage 05 Programma van Wensen, 2 Gesloten kansendossier	Kunt u deze wens concreter maken door aan te geven welk onderdeel van een BOPA voor de gemeente gebruikt kan worden in het omgevingsplan, de visie of een programma?	Aanbestedende Dienst wenst de beschikbare informatie van een BOPA vanuit de VTH-software in te lezen. Dit betreft in ieder geval de contour (geometrie) en de bijbehorende regels zodat deze op de juiste locatie ingepast kunnen worden.
8	Bijlage 05 Programma van Wensen, Demonstratiescript A	In het demonstratiescript wordt gevraagd om te laten zien hoe een standaardregel uit de landelijke bibliotheek toegevoegd kan worden aan de lokale bibliotheek. Kunt u aangeven welke landelijke regel-bibliotheek dit is?	Aanbestedende Dienst heeft bij het samenvoegen van het script per abuis een dubbeling laten (ont)staan. De "standaardregel" en "standaardbegrip" (zie opvolgende regel uit Programma van Wensen, Demonstratiescript A) zijn identieke vragen.
9	Bijlage 05 Programma van Wensen, Demonstratiescript A	In het demonstratiescript wordt gevraagd om te laten zien hoe een begrip uit de landelijke bibliotheek toegevoegd wordt aan de lokale bibliotheek. Is hier de als ondersteunend bedoelde DSO Stelselcatalogus bedoeld?	Aanbestedende Dienst heeft hier een toevoeging op basis van de DSO Stelselcatalogus bedoeld.
10	Bijlage 04 Programma van Eisen 4.1 Implementatie, 86.	Kunt u nader specificeren wat u verstaat onder een "evenwichtige verdeling in verantwoordelijkheden en in te zetten capaciteit" en welke minimale bijdrage van u hierbij wordt voorzien? Zo kunnen alle inschrijvers uitgaan van dezelfde uitgangspunten bij het opstellen van het implementatieplan.	Aanbestedende Dienst zoekt naar een succesvolle implementatievorm van de ICT-oplossing op basis van samenwerking, waarbij het implementatiegewicht op een logische wijze wordt verdeeld over de partijen. Aanbestedende Dienst stelt hiervoor de door u ingeschatte en benodigde expertise van haar vakteams RO en ICT/IV (inclusief functioneel beheer) beschikbaar. Het implementatieplan als onderdeel van het Programma van Wensen geeft ruimte aan Inschrijvers hier op basis van eigen mogelijkheden en ervaringen invulling aan te geven.
11	Bijlage 05 Programma van Wensen, 2 Gesloten kansendossier	In de beschrijving van het gesloten kansendossier lijkt sprake van verschillende interpretaties. Enerzijds wordt aangegeven dat uitsluitend de door u benoemde kansen mogen worden uitgewerkt en geen eigen kansen mogen worden aangedragen. Anderzijds wordt gesproken over "door Inschrijver aangeboden kansen", de beoordeling op innovativiteit en meerwaarde, en het optioneel afnemen van deze kansen na gunning. Kunt u verduidelijken: - of uitsluitend de kansen onder a, b en c mogen worden uitgewerkt - of binnen deze onderwerpen aanvullende of alternatieve kansen mogen worden voorgesteld - of alle drie de kansen verplicht moeten worden uitgewerkt, aangezien de beoordeling spreekt over aandacht voor alle bovenstaande aspecten - welke contractuele status en geldigheidsduur de opgegeven prijsstellingen voor deze kansen hebben.	In het kader van het Gesloten Kansendossier mogen alleen a), b) en c) worden uitgewerkt. Het Gesloten Kansendossier is geformuleerd als een Wens en aldus niet verplicht. Een meer volledige uitwerking leidt uiteraard in algemene zin tot een betere beoordeling. In het Open Kansendossier mogen alle 'vrije' kansen door Inschrijver worden aangeboden. Geciteerd: "De door Inschrijver aangeboden kansen kunnen – optioneel en aanvullend op de Opdrachtscope - door Opdrachtgever worden afgenomen. Het door Opdrachtgever kenbaar maken of en wanneer gebruik wordt gemaakt van de door Inschrijver aangeboden kansen, vindt uiterlijk één jaar na de einddatum van de implementatie/datum van ingebruikname van de ICT-oplossing plaats. Er worden vervolgens separaat afspraken gemaakt over de eventuele implementatie en in productie name van deze af te nemen kansen". Doorgaans wordt eventuele afname van aangeboden kansen in een addendum op de Hoofdovereenkomst ondergebracht.
12	Bijlage 04 Programma van Eisen, 4.2 Conversie/migratie, 94.	Kunt u bevestigen dat Inschrijver verantwoordelijk is voor een correcte uitvoering van de migratie/conversie, maar niet aansprakelijk wordt gehouden voor onjuistheden, inconsistenties, ontbrekende gegevens of kwaliteitsproblemen in de door Opdrachtgever dan wel derden (waaronder DSO, RuimtelijkePlannen.nl en Xxllnc) aangeleverde brondata? Indien u een andere verdeling van verantwoordelijkheden voorstaat, verzoeken wij deze nader te specificeren.	Aanbestedende Dienst bevestigt dit en verwijst wederom naar Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.9., GIBIT 2025: algemene interpretatie van toe- of aanrekenbaarheid. Aanbestedende Dienst kan en zal enkel aan leverancier toerekenen wat in redelijkheid en billijkheid onder zijn verantwoordelijkheid valt/behoort te vallen.
13	Aanbestedingsleidraad, 6.2 Gunningscriteria	Kunt u nader toelichten op welke wijze de beoordeling van de wensen plaatsvindt? Wordt iedere wens afzonderlijk beoordeeld en gewaardeerd, waarna deze beoordelingen worden samengevoegd tot de score voor de kwaliteitscomponent, of wordt de kwaliteitscomponent integraal beoordeeld? Indien sprake is van afzonderlijke beoordeling, verzoeken wij u de onderlinge weging van de wensen en eventuele subcriteria inzichtelijk te maken.	Ieder kwaliteitscomponent wordt afzonderlijk beoordeeld en gewaardeerd op het aggregatieniveau van de beschreven Gunningscriteria in het schema van Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2. (natuurlijk eveneens overeenkomstig met het Programma van Wensen). Eveneens staat hier de weging (maximale score) van ieder kwaliteitscomponent in de laatste kolom opgenomen. De uiteindelijke scores worden conform paragraaf 6.2.3. en 6.2.4. vastgesteld.

14	Aanbestedingsleidraad, 2.2 Overeenkomst, Beëindiging en verlenging	Kunt u toelichten waarom is gekozen voor een opzegtermijn van vierentwintig maanden voor opdrachtnemer na afloop van de initiële gebruiksperiode van vijf jaar? Gezien de duur van de initiële contractperiode achten wij een dergelijke opzegtermijn disproportioneel. Bent u bereid deze termijn te verkorten naar een meer marktconforme termijn van bijvoorbeeld zes of twaalf maanden?	Aanbestedende Dienst heeft hiervoor gekozen wegens continuïteitsredenen. Zij zal immers tijdig en succesvol een herverwervings- en implementatietraject van een vervangende ICT-oplossing moeten voorbereiden en uitvoeren. Aanbestedende Dienst is evenwel bereid deze termijn te wijzigen naar 18 maanden.
15	Eis 94b (Bijlage 04 Programma van Eisen)	Het ophalen van de meest actuele, definitieve versie van het omgevingsplan uit het Digitaal Stelsel Omgevingswet/RuimtelijkePlannen.nl (eis 94a) is voor Inschrijver geen probleem. Eis 94b vraagt daarnaast om migratie van de reeds lopende Wro-procedures, zowel in definitieve als in voorbereidings-/ontwerpvorm, waarbij deze procedures volgens de eis zijn ontsloten via het landelijke manifest op RuimtelijkePlannen.nl. Een voorbereidings-/ontwerpversie van een Wro-procedure wordt in de regel pas op RuimtelijkePlannen.nl gepubliceerd op het moment dat de procedure formeel in ontwerp of ter inzage wordt gelegd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de bedoelde lopende Wro-procedures (inclusief de procedures die zich nu nog in een eerdere, interne voorbereidingsfase bevinden) uiterlijk op het moment van migratie daadwerkelijk via RuimtelijkePlannen.nl beschikbaar zijn, of dient Inschrijver er rekening mee te houden dat (een deel van) deze procedures alsnog uit Xxllnc Omgevingsdocumenten moet worden opgehaald?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat de bedoelde lopende Wro-procedures (inclusief de procedures die zich nu nog in een eerdere, interne voorbereidingsfase bevinden) uiterlijk op het moment van migratie daadwerkelijk via RuimtelijkePlannen.nl beschikbaar zijn. Eventueel overige Wro-procedures zal zij zelf handmatig migreren.
16	Eis 53 (Bijlage 04 Programma van Eisen)	Eis 53 bepaalt dat de ICT-oplossing een eigen mechanisme voor identificatie en authenticatie met 2FA biedt, zonder dat hiervoor een account in of koppeling met Microsoft Entra ID van Opdrachtgever noodzakelijk is. De door Inschrijver aangeboden oplossing maakt voor het zelfstandig verlenen en beheren van toegang aan externe gebruikers gebruik van Microsoft Entra ID B2B-gasttoegang. Opdrachtgever kan hierbij zelf en zonder tussenkomst van Inschrijver externe gebruikers uitnodigen, beheren en de toegang intrekken. De toegang kan met Conditional Access worden beveiligd door MFA verplicht te stellen. De externe gebruiker wordt daarbij wel als gastgebruiker geregistreerd binnen de Microsoft Entra ID-tenant van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze invulling als gelijkwaardig aan eis 53 wordt geaccepteerd, mits: Opdrachtgever externe gebruikers zelfstandig en zonder tussenkomst van Inschrijver kan beheren; MFA voor deze externe gebruikers aantoonbaar verplicht kan worden gesteld; en de in eis 53 gevraagde autorisaties per wijzigingsbesluit afzonderlijk kunnen worden toegekend? Indien dit niet wordt geaccepteerd, verzoeken wij Opdrachtgever eis 53 zodanig aan te passen dat ook een gelijkwaardige, door Opdrachtgever zelfstandig beheerde oplossing via Microsoft Entra ID B2B is toegestaan. De huidige eis schrijft namelijk een zelfstandig authenticatiemechanisme binnen de ICT-oplossing voor en sluit daarmee oplossingen uit die voor externe toegang gebruikmaken van de bestaande identity- en beveiligingsvoorzieningen van Opdrachtgever.	Aanbestedende Dienst heeft met gestelde Eisen de intentie externe toegang buiten de door Aanbestedende Dienst beheerde Entra ID-oplossing te kunnen realiseren. Daarmee is beoogd de beheerlast bij vakteam IV/ICT te reduceren. Aanbestedende Dienst is bijzonder terughoudend met opname van derden in deze Entra-oplossing, maar is evenwel bereid deze Eis om te zetten naar een Wens.
17	Eis 71 (Bijlage 04 Programma van Eisen)	Eis 71 schrijft voor dat alle koppelingen en integraties van de aangeboden ICT-oplossing verlopen via de Enterprise ServiceBus van Opdrachtgever, tenzij Opdrachtgever expliciet een uitzondering accordeert. Een deel van de in dit Programma van Eisen gevraagde koppelingen (onder meer met de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaar stellen en het Digitaal Stelsel Omgevingswet) betreft echter wettelijk voorgeschreven koppelingen die een SaaS-oplossing rechtstreeks met de landelijke voorziening moet onderhouden, zonder tussenkomst van een lokale integratielaag. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze wettelijk verplichte, rechtstreekse koppelingen onder de in eis 71 genoemde uitzonderingsmogelijkheid vallen, en zo ja, welke onderbouwing verwacht Opdrachtgever van Inschrijver om deze uitzondering te laten accorderen?	Excuses voor deze onduidelijkheid. Aanbestedende Dienst heeft inderdaad bedoeld: "waar toepasselijk binnen de mogelijkheden". Voor vooral landelijke voorzieningen geldt dat een uitzondering in alle gevallen zal worden gehonoreerd.
18	Bijlage 06 Hoofdovereenkomst, artikel 11.4 Periodieke kosten	Met betrekking tot dit artikel hebben we meerdere vragen: 1. Betreffende lid a - Reikwijdte en afhankelijkheid van derden: In artikel 11.4 sub a wordt gesproken over het aflopen van 'reeds bestaande overeenkomsten tussen Opdrachtgever en Leverancier'. A: Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze bepaling uitsluitend van toepassing is indien de winnende Leverancier reeds de zittende leverancier is voor dezelfde scope? B: Zo nee, hoe borgt Opdrachtgever dat een nieuwe Leverancier, die al wel kosten maakt voor het beschikbaar stellen van de omgeving en licenties, niet financieel afhankelijk wordt gemaakt van de contractduur of eventuele uitloop van een overeenkomst met een derde partij? 2. Betreffende lid b & c - Proportionaliteit inhouding periodieke vergoedingen: In artikel 11.4 sub b en c wordt geregeld dat 30% van de periodieke vergoedingen (zoals licenties, hosting en onderhoud) pas opeisbaar wordt na integrale acceptatie van de gehele opdrachtscope, terwijl de ICT-oplossing reeds voor productieve doeleinden in gebruik is genomen en de Leverancier hiervoor 100% van de operationele kosten maakt. Is Opdrachtgever bereid om conform de Gids Proportionaliteit en gangbaar marktgebruik de inhouding tot integrale acceptatie uitsluitend van toepassing te laten zijn op de eenmalige implementatiekosten (artikel 11.6) en de periodieke vergoedingen vanaf de datum van terbeschikkingstelling voor productieve ingebruikname voor 100% opeisbaar te laten zijn?	1.A. Aanbestedende Dienst bevestigt dit. 1.B. Deze situatie is derhalve niet van toepassing. 2. Aanbestedende Dienst is hiertoe niet op voorhand bereid. Het voorstel miskent de situatie dat de ICT-oplossing met cruciale restpunten in gebruik dient te worden genomen. Op deze wijze wordt geborgd dat er focus blijft bestaan op het tijdig oplossen hiervan. Aanbestedende Dienst zal evenwel het genoemde zorgvuldig toepassen en op basis van kleine restpunten geen (deel)decharge ophouden. Het staat u natuurlijk vrij in dit licht in de volgende inlichtingenronde een voorstel te doen dat aan deze belangen tegemoet komt.
19	Bijlage 05 Programma van Wensen - Blz 12 Demonstratiescript B: Ontwikkelen en wijzigen Toepasbare Regels	Met betrekking tot bullet 15: Laat zien hoe de toepasbare regel getoetst kan worden aan de schrijfwijzer Vraag: Wij begrijpen niet wat de aanbestedende dienst hiermee bedoelt en wat men graag zou willen zien. Kunt u dit verduidelijken?	Aanbestedende Dienst bedoelt het kunnen toetsen van de formuleringen van toepasbare regels (de vragen) aan een schrijfwijzer.; of wel is er een koppeling aanwezig in de plan- en regelsoftware naar een schrijfwijzer. Voor informatie, zie https://iplo.nl/digitaal-stelsel/toepasbare-regels/maken-testen/schrijfwijzer/
20	Bijlage 05 Programma van Wensen - Blz 12 Demonstratiescript B: Ontwikkelen en wijzigen Toepasbare Regels	Met betrekking tot bullet 8: Laat zien hoe een toepasbare regel wordt getoond aan niet-gebruikers; Wordt hiermee bedoeld het tonen van toepasbare regels op het DSO?	Aanbestedende Dienst bedoelt het presenteren van toepasbare regels aan personen die geen gebruiker van de plan- en regelsoftware zijn. Voor het opstellen van toepasbare regels is de inbreng van diverse deskundigen nodig. Het is daarbij van belang dat deze regels kunnen gedeeld, besproken en gereviewd worden door betrokkenen, ook wanneer zij geen toegang hebben tot de plan- en regelsoftware of niet weten hoe de plan- en regelsoftware werkt.

21	Bijlage 06 Hoofdovereenkomst, artikel 15.2	Leverancier begrijpt en respecteert het voornemen van Aanbestedende Dienst om een evaluatie over de contractbijlagen uit te voeren. Echter, om dit voor beide partijen zo praktisch mogelijk te maken, zodat tevens de haalbaarheid vergroot wordt, verzoekt Leverancier om een dergelijke evaluatie op verzoek maximaal één keer per jaar te laten uitvoeren. Is Aanbestedende Dienst bereid dit artikel conform dit verzoek aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst stemt hiermee in.
22	Bijlage 06 Hoofdovereenkomst, artikel 5 Acceptatie	Kan de Aanbestedende dienst instemmen met het voorstel om de Acceptatieprocedure op te nemen in het Implementatieplan (artikel 4.1), om zo de documentatie overzichtelijk te houden? Zo ja, graag artikel 5 als zodanig wijzigen.	Aanbestedende Dienst stemt hiermee in.
23	Bijlage 06 Hoofdovereenkomst, artikel 4.2 en 4.3	Inschrijver is positief over het feit dat de Aanbestedende dienst een herstelmogelijkheid biedt na het verstrijken van een fatale termijn. Daarbij merkt Inschrijver wel op dat zich omstandigheden kunnen voordoen buiten de invloedsfeer van Leverancier die niet aan Leverancier zijn toe te rekenen, waardoor deze deadline niet haalbaar blijkt. Kunt u bevestigen dat het fatale karakter van deze termijn vervalt indien partijen hierover in goed overleg nadere afspraken maken? Zo ja, bent u bereid om het artikel als volgt te wijzigen?: 'De Implementatie start op 1 februari 2027 en eindigt op 30 juni 2027, waarbij deze einddatum als uiterlijk en fataal wordt aangemerkt, tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen.' Voorts merkt Inschrijver op dat u in zowel artikel 4.2 als 4.3 dezelfde tekst beschrijft: "Echter, ook in geval de fatale termijn komt te verstrijken zal Opdrachtgever een laatste schriftelijke ingebrekestelling doen en hierbij een redelijke termijn tot herstel te bieden, zijnde niet meer dan 30 kalenderdagen na aankondiging van de schriftelijke ingebrekestelling of het daadwerkelijk passeren van de fatale termijndatum" Wij vragen u vriendelijk om dit te corrigeren.	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstellen en zal de definitieve Hoofdovereenkomst overeenkomstig aanpassen
24	Bijlage 06 Hoofdovereenkomst, artikel 1.1 en 1.2 & artikel 6.1 en 6.2 Bijlage 08 Wachtkamerovereenkomst - rangorde	Ter voorkoming van misverstanden is het van groot belang dat de Nota('s) van Inlichtingen de hoogste rangorde krijgen. Mocht een toegezegde wijziging uit de Nvl per abuis niet handmatig in de definitieve contracttekst worden verwerkt, dan blijft de Nvl hiermee juridisch leidend. Daarnaast merkt Inschrijver op dat het in de ICT-sector gebruikelijk is om de Service Level Agreement (SLA), waar de specifieke, operationele afspraken staan beschreven, te laten prevaleren boven de algemene bepalingen uit de GIBIT en de Aanbestedingsleidraad (met alle gerelateerde bijlagen). Is de Aanbestedende dienst bereid de rangorderegeling als volgt aan te passen? Zo nee, waarom niet? Ingeval van strijdigheid tussen contractsdocumenten, geldt de navolgende rangorde (waarbij het hoger genoemde document prevaleert boven het lager genoemde): a) De tweede Nota van Inlichtingen, d.d. <datum>; b) De eerste Nota van Inlichtingen, d.d. <datum>; c) Deze Overeenkomst (inclusief wijzigingen gerelateerd aan Nota's van Inlichtingen); d) De Verwerkersovereenkomst (zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten); e) De aangeboden service level agreement bij deze Inschrijving. f) De Aanbestedingsleidraad d.d. <datum> (met alle gerelateerde bijlagen); g) Met de daarop van toepassing zijnde Gemeentelijke inkoopvoorwaarden voor IT, versie 2025 (verder te noemen: GIBIT 2025) en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, behorende bij GIBIT 2025, versie 2024-1; h) De Inschrijving van Leverancier d.d. <datum> (inclusief alle hierin benoemde en hieraan gerelateerde bijlagen);	Aanbestedende Dienst stemt ermee in de inlichtingennota's te laten prevaleren op alle andere documenten. De positie van de SLA blijft ongewijzigd omdat ook specifieke bepalingen strijdig zouden kunnen zijn met algemene bepalingen uit de Aanbestedingsdocumenten en GIBIT (ondanks zorgvuldige controle hiervan door Aanbestedende Dienst). Tevens is uw voorstel op dit moment voor Aanbestedende Dienst onbepaalbaar omdat we uw SLA niet kennen. De definitieve Hoofdovereenkomst zal overeenkomstig worden aangepast.
25	Bijlage 07 Verwerkersovereenkomst (concept), artikel 4.3 Verwerking buiten EER & Bijlage 06 Hoofdovereenkomst, artikel 10.2	Leverancier biedt haar softwareoplossing aan als een gestandaardiseerde multi-tenant SaaS-dienst. Dit betekent dat alle afnemers gebruikmaken van exact hetzelfde platform, dezelfde infrastructuur en daarmee inherent ook dezelfde subverwerkers. Het is voor Leverancier technisch en organisatorisch niet mogelijk om voor één individuele klant afwijkende afspraken te maken over de inzet van subverwerkers of de locatie van verwerking. Leverancier verzoekt de Aanbestedende Dienst daarom artikel 4.3 van de standaard verwerkersovereenkomst ongewijzigd te laten gelden. Dit betekent dat de algemene toestemming voor verwerking van persoonsgegevens buiten de EER van toepassing blijft, mits voldaan wordt aan de voorwaarden van artikel 45 of 46 AVG (zoals een adequaatheidsbesluit of passende waarborgen, waaronder standaardcontractbepalingen en, waar nodig, aanvullende maatregelen). Als tegenhanger van deze algemene toestemming onderschrijft Leverancier de volgende waarborgen: 1). Actieve meldplicht: Leverancier meldt de Aanbestedende Dienst vooraf en schriftelijk elke voorgenomen wijziging in de subverwerkers, waaronder de toevoeging of vervanging van een subverwerker en een wijziging van de locatie waar persoonsgegevens worden verwerkt, inclusief verwerking buiten de EER. 2). Bezwaarrecht: De Aanbestedende Dienst kan binnen een redelijke termijn na ontvangst van de melding bezwaar maken tegen de voorgenomen wijziging. Om de werkbaarheid binnen het SaaS-model te borgen, verzoekt Leverancier te bevestigen dat een bezwaar uitsluitend kan worden gemaakt op basis van redelijke, objectieve en zwaarwegende privacy- of beveiligingsgronden, bijvoorbeeld wanneer een nieuwe subverwerker aantoonbaar niet voldoet aan de afgesproken AVG- of beveiligingseisen. Mocht een bezwaar op deze gronden gegrond zijn en komen partijen niet binnen een redelijke termijn tot een werkbare oplossing, dan heeft de Aanbestedende Dienst het recht de overeenkomst op te zeggen.	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel.

26	Bijlage 09-a GIBIT 2025, artikel 25 SBOM	Artikel 25 GIBIT 2025 schrijft voor dat Leverancier een SBOM onderhoudt, maar stelt geen expliciete verplichting tot het overleggen van een SBOM bij inschrijving. De SBOM-verplichting is een relatief recente eis waarvan de tooling en standaardisatie in de SaaS-markt nog volop in ontwikkeling zijn. Leverancier beschikt op dit moment nog niet over een volledige SBOM, maar werkt toe naar naleving van deze verplichting. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de SBOM niet bij inschrijving hoeft te worden overgelegd, maar uiterlijk binnen twaalf (12) maanden na de ingangsdatum van de Overeenkomst beschikbaar dient te zijn, aansluitend op hetgeen in redelijkheid van Leverancier verwacht mag worden gelet op de aard van de SaaS-dienstverlening en de actuele stand van de markt?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel.
27	Bijlage 09-a GIBIT 2025, artikel 27 ontbinding	Bij SaaS-diensten wordt de dienstverlening (zoals hosting en ondersteuning) continu genoten. Omdat deze reeds genoten diensten fysiek niet 'teruggegeven' kunnen worden, is het onwerkbaar om bij een eventuele ontbinding met terugwerkende kracht reeds betaalde bedragen te moeten restitueren. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het uitsluiten van ongedaanmakingsverbintenissen (zoals artikel 6:272 lid 1 BW), zodat reeds betaalde vergoedingen voor correct uitgevoerde werkzaamheden bij ontbinding niet ongedaan hoeven te worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst stemt niet in; de door u voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen evenwel geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.
28	Bijlage 09-a GIBIT 2025, artikel 21.10	In artikel 21.7 vrijwaart Opdrachtnemer Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt Opdrachtnemer de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat Opdrachtnemer een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
29	Bijlage 09-a GIBIT 2025, artikel 19.6	De standaard in de GIBIT opgenomen boetebedragen kunnen punitief uitvallen en disproportioneel zijn in relatie tot de ernst van de overtreding of de totale contractwaarde. Een boete van € 5.000,- per overtreding vormt een realistischere en eerlijkere prikkel. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het verlagen van de direct opeisbare boete uit artikel 19.6 GIBIT naar een bedrag van € 5.000,- per overtreding? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst stemt in met de voorgestelde verlaging van de direct opeisbare boete en laat het verdere artikel (zoals schadeverhaal) nadrukkelijk ongewijzigd.
30	Bijlage 09-a GIBIT 2025, artikel 19.4	Offertes en overeenkomsten bevatten vaak bedrijfsvertrouwelijke informatie of klantspecifieke afspraken. Leverancier wil gemeentelijke samenwerking niet in de weg staan, maar wil om concurrentieredenen wel vooraf weten wélke documenten met wélke externe partijen gedeeld worden. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorwaarde dat de inhoud van de overeenkomst pas met gelieerde gemeentelijke partijen mag worden gedeeld nadat dit, onder specificatie van de te delen informatie, voorafgaand schriftelijk aan de Opdrachtnemer is gemeld? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel.
31	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 130	In deze eis vraagt u om voor de ingebruikname van de ICT-oplossing een exitovereenkomst/exitplan op te stellen conform de GIBIT 2025, waarin onder meer de wijze van databeschikbaarstelling, decommissioning en vernietiging (inclusief verklaring), geldende termijnen, capaciteit en kosten worden beschreven. Binnen onze multi-tenant SaaS-dienstverlening hanteren wij een standaard Exitplan gebaseerd op de GIBIT 2025. Dit document beschrijft de vaste kaders en procedures rondom data-overdracht (via self-service STOP-TPOD-export of bulklevering), de ontmanteling en vernietiging van de klantomgeving (inclusief schriftelijke bevestiging/verklaring), alsmede de algemene termijnen en roldefinities. Aangezien een exit-traject afhankelijk is van de specifieke omstandigheden op het moment van beëindiging, worden concrete details (zoals de exacte datumplanning, de samenstelling van het projectteam en de specifieke capaciteit en kosten voor de uitvoering) pas definitief afgestemd zodra een exit daadwerkelijk aan de orde is. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. Het bij de inschrijving indienen van een standaard Exitplan (gebaseerd op GIBIT 2025) volstaat, waarbij specifieke uitvoeringsdetails (zoals datumplanning, named contacts en capaciteitsinvulling voor de uitvoering) pas definitief worden vastgesteld zodra de exitprocedure daadwerkelijk wordt gestart? 2. De op te leveren verklaring van vernietiging betrekking heeft op het volledig wissen en verwijderen van de klantomgeving en alle daarin aanwezige klantspecifieke data uit de (back-up)systemen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, maar wijst evenwel op Programma van Eisen, Eis 130: "Door Inschrijver wordt *voor de in gebruik name van de ICT-oplossing* een exitovereenkomst opgesteld (…)."

32	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 129	In deze eis vraagt u om het opstellen van een verbeterplan indien de servicenormen twee aaneengesloten maanden niet worden gehaald, alsmede na het optreden van een bedrijfskritisch incident. Binnen onze multi-tenant SaaS-dienstverlening raakt het niet halen van servicenormen of het optreden van een bedrijfskritisch incident het gehele centrale platform en daarmee alle aangesloten organisaties. Indien een dergelijke situatie zich voordoet, stellen wij platformbreed een evaluatie en verbeterplan op. De toelichting en de maatregelen ter voorkoming van herhaling worden vervolgens gedeeld en afgestemd met de volledige gebruikersgroep via het reguliere gebruikersoverleg. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het opstellen van een platformbreed verbeterplan en het delen/afstemmen daarvan met de gebruikersgroep via het reguliere gebruikersoverleg voldoet aan deze eis?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
33	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 128	In deze eis vraagt u naar het halfjaarlijks proactief beschikbaar stellen van een rapportage over de dienstverlening, met daarin onder meer incidentanalyses (waaronder informatieveiligheid), wijzigingsverzoeken, uptime/downtime en eventuele verbeterplannen. Binnen onze dienstverlening geven wij via ons online klantenportaal inzicht in de support- en meldingenrapportages. Overige specifieke rapportages worden niet proactief periodiek toegestuurd, maar worden op verzoek van de klant beschikbaar gesteld. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het via het klantenportaal beschikbaar stellen van de supportrapportage, aangevuld met het op verzoek verstrekken van specifieke rapportages, volstaat voor deze eis?	Aanbestedende Dienst kan niet bepalen of met uw voorstel inzicht gegeven wordt in alle gevraagde informatie en daarmee volledig wordt voldaan aan de behoefte van Aanbestedende Dienst. Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorgestelde vorm, mits in de gevraagde informatie wordt voorzien. Voor afwijkingen vraagt Aanbestedende Dienst uw verduidelijking in de tweede inlichtingenronde.
34	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 127	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid om binnen de geleverde supportafspraken (en dus binnen de inschrijvingskosten) ad hoc back-ups te maken van een testomgeving, dan wel een testomgeving terug te zetten naar een eerdere versie of een kopie van de productieomgeving. Binnen onze multi-tenant SaaS-dienstverlening worden back-ups uitsluitend centraal uitgevoerd voor de integrale omgeving (het gehele platform) en niet op het niveau van een individuele klantomgeving. Regulier gegevensherstel binnen een omgeving wordt opgevangen via de ingebouwde functionaliteiten van het softwareproduct zelf. Het herstellen/terugzetten van een individuele klantomgeving vanuit de centrale platform-back-up is een complexe ingreep die uitsluitend bij zeer ernstige situaties, op aanvraag, tegen vergoeding en volgens een nader af te stemmen planning wordt uitgevoerd. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. Het borgen van de databescherming via integrale platform-back-ups in combinatie met de herstelfunctionaliteiten binnen het softwareproduct volstaat voor deze eis? 2. De verplichting om binnen de standaard inschrijvingskosten ad hoc individuele omgevingen te back-uppen of terug te zetten vanuit de centrale back-up komt te vervallen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit beiden.
35	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 124 en 125	In deze eis vraagt u naar het hanteren van specifieke definities en minimale serviceniveaus (reactie-, oplos- en statusupdate-tijden) per prioriteitsniveau binnen de Service Level Agreement. Binnen onze standaard dienstverlening hanteren we reactie- en oplostijden die per categorie melding zijn geoptimaliseerd voor onze SaaS-dienstverlening. Vaste 'statusupdate-tijden' hanteren wij niet als losse norm; in plaats daarvan worden melders via ons geautomatiseerde ticketsysteem continu en transparant real-time op de hoogte gehouden bij iedere statuswijziging of voortgang in het proces. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. Het real-time informeren van melders via een geautomatiseerd ticketsysteem/klantenportaal voldoet aan de eis inzake statusupdates? 2. De in de tabel genoemde reactie- en oplostijden als richtlijnen/indicatief gelden en dat het indienen van een standaard SLA met marktconforme, categorie-specifieke doorlooptijden is toegestaan?	1. Aanbestedende Dienst bevestigt dit, mits hierbij ook de mogelijkheid bestaat om een attenderingsbericht (e-mail of soortgelijk) in te stellen in geval van statuswijzigingen en/of -berichten. Uitsluitend informeren via een melding op een online portaal - waarmee Aanbestedende Dienst voortdurend dient in te loggen en te bekijken of er statusreactie en/of -voortgang is, is niet voldoende. 2. Aanbestedende Dienst bevestigt dit niet en wenst op voorhand te weten welke reactie- en oplostijden op welke wijze in negatieve zin zouden afwijken op de beschreven Eisen. Voor deze afwijkingen vraagt Aanbestedende Dienst uw verduidelijking in de tweede inlichtingenronde, zodat dit concreet kan worden beoordeeld. Uw huidige voorstel is immers onbepaalbaar voor Aanbestedende Dienst waarmee precies ingestemd zou worden. We kennen immers uw SLA nog niet.

36	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 122	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid voor functioneel beheer om verstoringen zelfstandig op te lossen (indien noodzakelijk in de database) dan wel dit met prioriteit 'Hoog' door Inschrijver te laten verhelpen, waarbij gebruikers- en beheerdersfouten op gelijke wijze worden behandeld als een systeemstoring. Binnen een multi-tenant SaaS-architectuur is het uit veiligheids- en architectuuroogpunt (zoals strikte datasegregatie tussen organisaties, ISO 27001-waarborgen en de integriteit van de gedeelde infrastructuur) principieel en technisch uitgesloten dat een functioneel beheerder van een individuele klant technisch beheer uitvoert of directe toegang krijgt tot de onderliggende database(s). Zelfstandig herstel kan uitsluitend plaatsvinden via de beschikbare functionaliteiten in de gebruikersinterface. Daarnaast is de prioriteit 'Hoog' binnen een SLA bedoeld voor feitelijke, blokkerende defecten in de ICT-oplossing zelf, terwijl het herstellen van gebruikers- of beheerdersfouten valt onder reguliere ondersteuning. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. Zelfstandig herstel door de functioneel beheerder uitsluitend plaatsvindt via de daarvoor bestemde functionaliteiten in de gebruikersinterface van de applicatie, en dat directe toegang tot de database of de technische laag binnen een multi-tenant SaaS-omgeving is uitgesloten? 2. Gebruikers- en beheerdersfouten worden afgehandeld via de reguliere support- en serviceafspraken, en dat de prioriteit 'Hoog' is voorbehouden aan feitelijke defecten en blokkerende storingen in de ICT-oplossing zelf?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit beiden en heeft dit ook zo bedoeld. De ernst en bijbehorende prioriteitsbepaling van incidenten zal de concrete omgang hiermee bepalen.
37	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 119	In deze eis vraagt u naar het leveren van een Nederlandstalige helpdesk op werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur, inclusief het beschikbaar stellen van een permanente calamiteitenregeling buiten kantooruren voor incidenten met de hoogste prioriteit (TOP). Aan het eerste deel van deze eis voldoen we volledig. In onze jarenlange praktijkervaring binnen het domein van de Wro en de Omgevingswet blijkt dat kritieke incidenten buiten reguliere werkuren maar zelden voorkomen. Het permanent inrichten van een 24/7 calamiteitenorganisatie staat qua belasting en kosten niet in verhouding tot het daadwerkelijke gebruik (proportionaliteit). Wanneer een situatie bij uitzondering toch vraagt om ondersteuning buiten kantoortijden, kan er via onze supportdienst in goed overleg worden gekeken naar een passende oplossing. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de verplichting tot een permanente 24/7 calamiteitenregeling buiten kantooruren komt te vervallen (of optioneel wordt gesteld), en dat het op aanvraag bieden van ondersteuning buiten kantoortijden volstaat?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit maar vraagt zich af hoe u omgaat met TOP-incidenten ten aanzien van uw ICT-oplossing. Dit zal onderdeel zijn van verdere verificatie van uw inschrijving in geval van voorlopige gunning.
38	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 118	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid om data uit te wisselen tussen een test- en productieomgeving (hetzij direct via de ICT-oplossing, hetzij met behulp van meegeleverde dienstverlening), specifiek voor het overzetten van geteste plannen en het testen met productiedata. Om de integriteit van de productieomgeving te waarborgen en het risico te vermijden dat foutieve conceptgegevens uit een pré-productieomgeving in de productieomgeving terechtkomen, hanteren wij een gecontroleerde werkwijze. Hierbij wordt een proefprocedure gestart in de productieomgeving, waarna deze met ondersteuning van onze supportdienst naar de pré-productieomgeving wordt overgezet voor een proefpublicatie en eindbeoordeling. Na een positief resultaat kan de definitieve publicatie veilig vanuit de productieomgeving worden uitgevoerd. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een werkwijze waarbij de overdracht van data tussen de productie- en pré-productieomgeving (alleen in die richting) plaatsvindt met ondersteuning van onze supportdesk, voldoet aan de gestelde eis en een betere waarborg voor de datakwaliteit in de productieomgeving biedt?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, mits de door u voorgestelde werkwijze onderdeel is van uw Inschrijving, en aldus in de inschrijvingskosten is opgenomen.
39	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 112	In deze eis vraagt u naar de garantie dat nieuwe releases er in ieder geval voor zorgen dat de beschreven functionaliteit gebruikt kan blijven worden en niet leidt tot een verminderde functionaliteit of het niet meer kunnen voldoen aan de gestelde Eisen en Wensen. Wij onderschrijven dit uitgangspunt. De software-ondersteuning rondom de Omgevingswet bevindt zich echter in een dynamisch werkveld waarin landelijk voortschrijdend inzicht en veranderende standaarden centraal staan. Om de organisatie blijvend te laten voldoen aan alle wettelijke verplichtingen, kan de dynamiek van het werkveld vragen om het aanpassen, optimaliseren of vervangen van specifieke functionaliteiten door een beter of gelijkwaardig alternatief. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het aanpassen, doorontwikkelen of vervangen van specifieke functionaliteiten als gevolg van de dynamiek rondom de Omgevingswet is toegestaan, mits de ICT-oplossing als geheel blijft voldoen aan de gestelde doelen en wettelijke verplichtingen?	Aanbestedende Dient stelt dat uw vraag ogenschijnlijk in het geheel overeenkomt met het door haar gestelde in genoemde Eis. Graag verzoeken we u de tweede inlichtingenronde te gebruiken om uw behoefte aan eventuele nuancering van het reeds gestelde concreet te maken.

40	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 106	In deze eis vraagt u naar het bij de inschrijving indienen van een Service Level Agreement (SLA) als geldigheidsproduct, waarin onder meer afspraken over 'beschikbaarheid en performance' en 'periodieke rapportage en vaststelling inhoud' dienen te worden opgenomen. Wij onderschrijven de performance zoals beschreven in eis 105, maar dit is niet opgenomen in ons standaard SLA. Via ons online klantenportaalstellen we een aantal rapportages beschikbaar voor alle klanten. Specifieke SLA-rapportages leveren we niet pro-actief aan individuele klanten, maar deze worden op verzoek en met reden wel beschikbaar gesteld. Vragen: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: Het volstaat dat afspraken omtrent performance zijn geborgd onder Eis 105 en deze dus niet expliciet in het SLA-document hoeven te worden opgenomen? Het via het klantenportaal beschikbaar stellen van rapportages (en op verzoek) voldoet aan de eis inzake periodieke rapportage, en dat een inschrijving op deze wijze als geldig wordt aangemerkt?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, onder voorbehoud van het gestelde in vraag en antwoord 33. Voor afwijkingen in dit licht vraagt Aanbestedende Dienst uw verduidelijking in de tweede inlichtingenronde.
41	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 104	In deze eis vraagt u naar het leveren van voldoende opslagruimte en dataverbindingen voor het gebruik van de ICT-oplossing gedurende de contractduur, evenals het rapporteren over en bieden van real-time inzicht in de beschikbaarheid, stabiliteit en overige KPI's uit de SLA. Binnen onze multi-tenant SaaS-dienstverlening hanteren wij voor data-opslag en netwerkbelasting een Fair Use Policy. Dit betekent dat wij geen harde restricties of limieten opleggen aan de opslagomvang en het dataverkeer bij regulier gebruik van de software. De monitoring van de beschikbaarheid en stabiliteit van de SaaS-dienst geschiedt centraal op ons platform, waarbij verantwoording over de overeengekomen KPI's en beschikbaarheid plaatsvindt conform de afspraken in onze SLA (bijvoorbeeld via reguliere rapportages en calamiteitenmeldingen) in plaats van via een klantspecifiek real-time dashboard voor dataverbruik. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het hanteren van een Fair Use Policy voor opslag en netwerkbelasting — waarbij onbeperkt regulier gebruik is inbegrepen zonder harde datalimieten — volstaat voor deze eis, en dat periodieke SLA-rapportages over de beschikbaarheid en stabiliteit voldoen voor het vereiste inzicht?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
42	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 103	In deze eis vraagt u naar de volledige verantwoordelijkheid van de inschrijver voor back-up, restore, recovery en uitwijk met een RPO en RTO van maximaal 24 klokuren, inclusief de verplichting om dit jaarlijks te testen en de resultaten hiervan kenbaar te maken aan de opdrachtgever. Binnen onze multi-tenant SaaS-dienstverlening hanteren wij in onze standaard SLA zelfs een scherpere hersteltijd met een RTO van maximaal 8 uur en een RPO van 1 werkdag. Incidenteel herstel van gegevens op gebruikersniveau is voor de opdrachtgever binnen de applicatie geborgd, terwijl het herstel bij calamiteiten op systeemniveau volledig door ons als leverancier wordt beheerd. De kwaliteit en continuïteit van de back-up- en herstelprocedures worden door ons doorlopend geborgd en intern gecontroleerd. Omdat dit een centrale, gedeelde multi-tenant infrastructuur betreft, worden de resultaten van deze interne procedures echter niet als afzonderlijke rapportages aan individuele afnemers verstrekt. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat onze hantering van een RTO van maximaal 8 uur en een RPO van 1 werkdag, in combinatie met herstelmogelijkheden in de applicatie en interne kwaliteitsborging, volstaat voor deze eis, en bent u bereid de verplichting tot het jaarlijks actief verstrekken van individuele testrapportages te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst stelt dat bekendmaking niet zondermeer dient te gebeuren aan de hand van het verstrekken van individuele rapportages. Aanbestedende Dienst eist garantie en bekendmaking dat jaarlijks succesvol wordt en is getest. Wellicht geeft dit de nuancering om in de stemmen met de reeds beschreven Eis.
43	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 102	In deze eis vraagt u naar een gegarandeerde beschikbaarheid van de ICT-oplossing van ten minste 99,5% op werkdagen tussen 08:00 en 18:00 uur en 95% buiten deze tijden. Binnen onze Service Level Agreement (SLA) voor onze multi-tenant SaaS-dienstverlening hanteren wij een algemene uptimegarantie van 99%, gemeten buiten de geplande onderhoudsvensters. Deze norm sluit aan bij gangbare marktstandaarden voor SaaS-oplossingen en waarborgt een uiterst betrouwbare en continu beschikbare dienstverlening voor al onze afnemers. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een beschikbaarheidsgarantie van 99% buiten de geplande onderhoudsvensters volstaat voor deze eis, en bent u bereid de geëiste beschikbaarheid op werkdagen aan te passen van 99,5% naar 99%?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, mits de geplande/reguliere onderhoudsvensters niet plaatsvinden op werkdagen tussen 08:00 en 18:00 uur.
44	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 98	In deze eis vraagt u naar actieve ondersteuning door de inschrijver bij het in gebruik nemen van koppelingen en berichtuitwisselingen na de conversie/migratie, evenals ondersteuning bij de afstemming van migratieactiviteiten met landelijke instanties zoals de LVBB en het DSO-LV. Binnen onze multi-tenant SaaS-oplossing zijn de koppelingen met de landelijke voorzieningen (DSO/LVBB) reeds gestandaardiseerd en beproefd. Als vast onderdeel van ons onboardingplan begeleiden wij de opdrachtgever bij de organisatorische inrichting, de afstemming rondom het livegangmoment in de landelijke keten en de ondersteuning van functioneel beheer bij de eerste live berichtuitwisselingen. Na livegang wordt deze ondersteuning geborgd via onze reguliere supportorganisatie. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het bieden van deze begeleiding en ondersteuning als vast onderdeel van het standaard onboardingstraject en de reguliere supportdienstverlening volstaat voor deze eis?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.

45	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 97	In deze eis vraagt u naar het voorzien in (geautomatiseerde) kwaliteitscontroles na (proef)conversie/migratie, inclusief het vooraf afstemmen hiervan ten behoeve van een sluitende verantwoording over het migratieresultaat. Zoals toegelicht in onze andere vragen, verloopt de geautomatiseerde migratie via het landelijke DSO-spoor. Omdat het DSO strikte validatie en de landelijke STOP-TPOD-standaarden afdwingt, is een correcte datastructuur en een deugdelijk resultaat technisch geborgd. Onze ruime ervaring met overstappers vanaf de betreffende leverancier bevestigt dat aanvullende geautomatiseerde controlemechanismen geen toegevoegde waarde bieden. De daadwerkelijke controle en verantwoording vinden plaats doordat de opdrachtgever de geïmporteerde gegevens na de bulkimport kan inzien en beoordelen binnen de nieuwe software. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de kwaliteitsborging via de geldende STOP-TPOD-standaarden van het DSO-spoor, in combinatie met een inhoudelijke controle van de gegevens in de nieuwe software door de opdrachtgever, volstaat, en bent u bereid de eis tot het uitvoeren van afzonderlijke (geautomatiseerde) kwaliteitscontroles te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst heeft nadrukkelijk niet voorgeschreven welke kwaliteitscontroles toepasselijk zouden moeten zijn. Uw oplossing volstaat aldus, mits u hiermee de verantwoordelijkheid draagt voor een succesvolle migratie en een optimale migratie-oplevering kunt realiseren.
46	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 96	In deze eis vraagt u naar het uitvoeren van ten minste twee proefconversies/-migraties om de kwaliteit van de conversie/migratie aan te tonen voordat de definitieve migratie naar de productieomgeving plaatsvindt. Binnen ons gestandaardiseerde onboardingstraject wordt de geautomatiseerde migratie via de landelijke DSO-ontsluiting in bulk uitgevoerd. De gemigreerde gegevens en documenten zijn direct na deze import beschikbaar in de software, waar de opdrachtgever het resultaat integraal kan controleren en beoordelen. Doordat dit via een bewezen DSO-bulkimport verloopt en de gegevens direct in de werkomgeving getoetst worden, is het vooraf uitvoeren van twee afzonderlijke proefconversies overbodig. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het geautomatiseerd in bulk importeren van de gegevens via het DSO-spoor als standaard onderdeel van de onboarding (waarna de resultaten in de applicatie door de opdrachtgever kan worden beoordeeld) volstaat, en bent u bereid de verplichting tot het uitvoeren van twee voorafgaande proefconversies/-migraties te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst zal enkel een tweede proefconversie/-migratie opeisen, indien onvoldoende resultaten en/of conversie-/migratie-issues hier concrete aanleiding voor geven om een succesvolle definitieve migratie zeker te stellen.
47	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 95	In deze eis vraagt u naar het beschikbaar stellen van een conversie-/migratieplan en -ontwerp aan de start van het implementatietraject, waarbij conversiemethoden en -scripts ter beoordeling worden voorgelegd en op verzoek van de opdrachtgever kunnen worden aangepast. Binnen onze aanpak zijn de beschikbare migratiemogelijkheden reeds transparant uitgewerkt in het bij inschrijving in te dienen onboardingplan (zoals eveneens toegelicht in onze andere vragen rondom migratie). Tijdens de kick-off/intake denken wij uiteraard graag mee over de specifieke wensen en behoeften van de opdrachtgever om het proces binnen de mogelijkheden zo optimaal mogelijk af te stemmen. Omdat wij werken met gestandaardiseerde migratieroutes (via landelijke voorzieningen zoals het DSO en beheerde bestanden) en een rechtstreekse technische conversie uit de huidige bronsoftware van derden niet aan de orde is, is het aanbieden of op verzoek aanpassen van klantspecifieke conversiescripts niet van toepassing. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het uitwerken van de migratiestrategie in het onboardingplan en het afstemmen van de wensen tijdens de kick-off/intake volstaat, en bent u bereid de eis ten aanzien van het verstrekken en op verzoek aanpassen van klantspecifieke conversiescripts te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel.

48	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 94	In deze eis vraagt u naar het leveren van conversie- en migratieprogrammatuur om alle actuele gegevens, historie en documenten met betrekking tot het Omgevingswet- en Wro-domein te migreren, bij voorkeur vanuit het DSO en RuimtelijkePlannen.nl, en anders vanuit de huidige Xxllnc-applicaties. Onze werkwijze wijkt op de volgende punten af van de door u geschetste migratie-route: Omgevingswet-documenten: Migratie vindt uitsluitend geautomatiseerd plaats via de landelijke DSO-ontsluiting. Om een gegarandeerd gevalideerde STOP-TPOD-structuur te borgen, dienen eventuele nog niet gepubliceerde versies voorafgaand aan de onboarding te zijn gepubliceerd naar de pre-productieomgeving van het DSO. Toepasbare regels: Bestaande toepasbare regels kunnen worden gepubliceerd in de pre-productieomgeving van de landelijke voorziening (RTR) en kunnen van daaruit naar de toepasbare regels applicatie worden ingelezen/geïmporteerd. Indien gewenst, is ondersteuning bij het overzetten van de bruidschat voor de toepasbare regels mogelijk. Xxllnc-bron: Rechtstreekse geautomatiseerde conversie vanuit de Xxllnc-software is niet mogelijk. Inhoudelijke gegevens die niet via het DSO beschikbaar zijn, kunnen door de vakspecialisten van de opdrachtgever (of een stedenbouwkundig bureau) met de functionaliteiten binnen onze plan- en toepasbare regelsoftware worden overgezet. Wro-procedures (IMRO): Wro-plannen worden niet geconverteerd naar de Omgevingswet-plansoftware, maar worden ondergebracht in onze beproefde Wro-beheeromgeving (zie tevens onze eerdere vraag/aanbeveling bij eis 41). Hiervoor levert de opdrachtgever een zip-bestand aan van de gepubliceerde plannen (het landelijk manifest), eventueel aangevuld met specifieke lokaal aanwezige plannen. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de voorgestelde migratieroute, waarbij Omgevingswet-documenten (plannen en toepasbare regels) geautomatiseerd uit het DSO worden opgehaald (na publicatie van concepten naar pre-productie), Wro-plannen via een zip-bestand/manifest worden ingeladen in een dedicated Wro-beheeromgeving, en niet-gepubliceerde Xxllnc-gegevens handmatig door de opdrachtgever worden overgezet, akkoord is, en bent u bereid de eis tot geautomatiseerde conversie/migratie direct vanuit de Xxllnc-bronsoftware te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel. De Xxllnc-bronnen worden in de Eis enkel als variant gesteld, indien de beschreven migratie uit de voorkeursbronnen niet mogelijk zou blijken. Dit deel van de Eis zal - ogenschijnlijk op basis van uw gegeven beschrijving - voor u niet toepasselijk gaan zijn. Evenwel blijft de Eis ongewijzigd om deze variant mogelijk te houden voor anderen en zekerheid te bieden in geval migratie uit de voorkeursbronnen toch onverhoopte problemen zou opleveren gedurende de uitvoering.
49	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 92	In deze eis vraagt u naar het laten plaatsvinden van acceptatie op basis van nader op te stellen specificaties en testcases, inclusief herstelwerkzaamheden bij issues en het gezamenlijk opstellen van een draaiboek voor livegang. Onder verwijzing naar onze andere vraag omtrent de test- en acceptatieprocedure, betreft onze oplossing een bewezen multi-tenant SaaS-dienst die al volledig operationeel is voor vele organisaties. Omdat de functionaliteit gestandaardiseerd en bewezen is, is het opstellen van klantspecifieke testspecificaties, testcases en een afzonderlijk draaiboek voor livegang niet van toepassing. Zoals beschreven in ons mee te leveren onboardingplan, richt het acceptatieproces zich op het verifiëren van de correcte inrichting, authenticatie en toegang tot de SaaS-omgeving gedurende een vaste controleperiode van maximaal 30 dagen na vrijgave van de omgeving. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor het acceptatieproces en de livegang kan worden volstaan met het volgen van het onboardingplan en de daarin opgenomen verificatie van de SaaS-omgeving (met een controleperiode van maximaal 30 dagen), en bent u bereid de verplichtingen rondom nader op te stellen testspecificaties, testcases en een afzonderlijk livegangdraaiboek te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel, mits een aangeleverd onboardingplan voldoende helder en/of compleet is om een succesvolle implementatie zeker te stellen. Aanbestedende Dienst is bereid deze Eis reeds te laten vervallen.
50	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 88	In deze eis vraagt u naar het starten van de implementatiewerkzaamheden uiterlijk twee weken na goedkeuring van het plan van aanpak door de opdrachtgever. Verwijzend naar onze andere vraag omtrent het implementatie- en onboardingplan, levert inschrijver reeds bij de inschrijving een beproefd en integraal onboardingplan mee dat direct door de aanbestedende dienst kan worden beoordeeld. Na definitieve gunning en ondertekening van de benodigde overeenkomsten treedt de onboardingfase in werking. Dit onboardingstraject kent een flexibele doorlooptijd van minimaal 6 weken tot maximaal 3 maanden, waardoor dit altijd passend binnen de planning van de opdrachtgever kan worden uitgevoerd. Een afzonderlijke goedkeuringsslag na gunning met een daaraan gekoppelde starttermijn van twee weken is hierdoor niet aan de orde. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat na definitieve gunning en contractondertekening direct kan worden gestart met de onboarding op basis van het bij inschrijving meegeleverde onboardingplan (met een afgestemde doorlooptijd tussen 6 weken en 3 maanden), en bent u bereid de voorwaarde van een afzonderlijke starttermijn na een tweede goedkeuringsslag te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst zal naleving van deze Eis enkel opeisen, indien een aangeleverd implementatieplan onvoldoende helder en/of compleet is en hier aldus concrete aanleiding voor geven om een succesvolle implementatie zeker te stellen. Aanbestedende Dienst handhaaft de Eis voor zekerheidsstelling; omdat uw implementatieaanpak immers momenteel onbepaalbaar voor ons is om concreet te beoordelen. Tevens staat het andere Inschrijvers vrij in relatie tot deze Eis om voor een alternatieve aanpak te opteren.
51	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 87	In deze eis vraagt u naar het opleveren van een definitief plan van aanpak ter goedkeuring uiterlijk één maand na gunning, als aanvulling op het bij de inschrijving ingediende concept-implementatieplan. Omdat onze multi-tenant SaaS-oplossing uniform is voor alle gebruikers, is er geen sprake van een klantspecifieke software-implementatie, maar van een gestandaardiseerde onboarding op een reeds functionerend systeem. Wij hanteren hiervoor een beproefd standaard onboardingplan dat deel uitmaakt van onze inschrijving. Na gunning vindt een intakegesprek plaats waarin de specifieke planning, rollen en organisatorische parameters binnen dit standaardplan met de opdrachtgever worden afgestemd en vastgesteld. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het aanleveren van ons beproefde standaard onboardingplan bij de inschrijving, waarvan de specifieke planningsparameters na gunning tijdens een intakegesprek definitief worden afgestemd, volstaat als definitief plan van aanpak?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, mits hiermee wordt voldaan aan het reeds gestelde in vraag en antwoord 50.

52	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 86	In deze eis vraagt u naar het verzorgen van de gehele initiële implementatie (inclusief het aanleveren van een implementatieplan met een evenwichtige capaciteitsverdeling) én het succesvol voltooien van een test- en acceptatieprocedure. In ons bij inschrijving in te dienen standaard implementatie/onboardingsplan werken wij het verloop van de implementatie, de rollen en de benodigde capaciteit volledig uit. Omdat het echter een bewezen multi-tenant SaaS-oplossing betreft die al operationeel is bij vele organisaties, verschilt het daadwerkelijke testen en accepteren van een traditioneel maatwerktraject. De software zelf functioneert reeds in de praktijk; de acceptatie richt zich bij SaaS primair op de correcte inrichting, authenticatie en toegang tot de omgeving. Wij hanteren hiervoor een acceptatietermijn van maximaal 30 dagen na het vrijgeven van de ingerichte omgeving, waarin de opdrachtgever de correcte oplevering toetst en bevestigt. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor de test- en acceptatieprocedure kan worden volstaan met een controleperiode van maximaal 30 dagen na vrijgave van de ingerichte SaaS-omgeving (waarin de opdrachtgever de werking en inrichting toetst), en bent u bereid de eisen rondom een traditionele test- en acceptatieprocedure hierop aan te passen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, behoudens: "en bent u bereid de eisen rondom een traditionele test- en acceptatieprocedure hierop aan te passen?". Aanbestedende Dienst kan uw bedoeling hiervan onvoldoende bepalen, en derhalve niet in algemene zin instemmen. Indien u de behoefte heeft hier afwijkende afspraken over te maken verzoeken we om uw concretisering in de tweede inlichtingenronde. Volledigheidshalve verwijst Aanbestedende Dienst naar vraag en antwoord 49 van deze inlichtingennota.
53	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 83b	In deze eis vraagt u naar de verplichting voor de opdrachtnemer om de opdrachtgever direct te informeren over de beschikbaarheid van beveiligingspatches voor het systeem en de onderliggende IT-omgeving, inclusief informatie over de inhoud, de risico's van niet-installeren en de impact van installatie. Binnen een volledig beheerde multi-tenant SaaS-dienstverlening is het testen, beheren en tijdig doorvoeren van beveiligingspatches (zowel voor de applicatie als voor de onderliggende infrastructuur) de volledige verantwoordelijkheid van de leverancier. Omdat deze patches automatisch en na zorgvuldige interne kwaliteitscontroles door ons worden doorgevoerd om de veiligheid van de dienst te waarborgen, hoeft en kan de opdrachtgever deze updates niet zelf te beoordelen, te testen of te installeren. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het automatisch en onder verantwoordelijkheid van de leverancier doorvoeren van beveiligingspatches als onderdeel van de SaaS-dienstverlening volstaat, en bent u bereid de verplichting tot het vooraf informeren en adviseren over afzonderlijke (infrastructuur)patches voor SaaS-oplossingen te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit maar eist in plaats hiervan wel achteraf geïnformeerd te worden wanneer kritieke patches zijn geïnstalleerd ten aanzien van kritieke incidenten en/of beveiligingsrisico's (zoals kwetsbaarheden met een CVSS-score van een 9 of hoger).
54	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 81	In deze eis vraagt u naar het jaarlijks uitvoeren van een uitwijktest van de ICT-oplossing en het opleveren van een jaarlijkse rapportage over de uitvoering en resultaten, om zo de continuïteit en integriteit van de gegevens te borgen. Binnen onze multi-tenant SaaS-omgeving worden doorlopend integrale back-ups gemaakt en worden de beschikbaarheid en integriteit van de systemen en gegevens continu bewaakt. In geval van een calamiteit kan de omgeving via onze beproefde herstelprocedure worden hersteld op de primaire infrastructurele omgeving of op een uitwijkvoorziening. Het jaarlijks fysiek uitvoeren en testen van een complete uitwijk (hetzij door een permanente actieve uitwijkomgeving aan te houden, hetzij door deze jaarlijks vanaf de grond op te bouwen) brengt echter een zeer hoge financiële en operationele belasting met zich mee die niet in verhouding staat tot het risico. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een geborgde en continu bewaakte backup- en herstelprocedure volstaat om aan de continuïteitsborging te voldoen, en bent u bereid de verplichting tot het jaarlijks daadwerkelijk uitvoeren en rapporteren van een fysieke uitwijktest te laten vervallen of te versoepelen?	Aanbestedende Dienst is hiertoe bereid, mits zij een meer duidelijk beeld krijgt van de door u genoemde borging en de garanties die dat aan Aanbestedende Dinest geeft dat de backup- en herstelprocedure verzekerd is. Graag uw toelichting in de tweede inlichtingenronde op welke wijze u deze garantie/zekerheid kunt geven om op basis daarvan versoepeling van de Eis te beoordelen en zo mogelijk te honoreren.
55	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 71	In deze eis vraagt u naar het uitgangspunt dat alle koppelingen en integraties rondom de ICT-oplossing moeten verlopen via de Enterprise Service Bus (ESB) van de opdrachtgever, tenzij expliciet akkoord is gegeven voor een afwijking. Onze multi-tenant SaaS-oplossing beschikt over rechtstreekse, gestandaardiseerde koppelingen met het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet) en een intern koppelvlak tussen de plan- en regelsoftware. Er zijn geen verdere koppelingen met interne systemen van de opdrachtgever benodigd. Om de werking, performance en continuïteit van de DSO-koppeling voor al onze afnemers centraal te kunnen garanderen, ook bij landelijke DSO-updates en updates van onze software, hanteren wij een standaard directe integratie en accepteren wij geen afhankelijkheden van klantspecifieke tussenlagen zoals een ESB. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een rechtstreekse, gestandaardiseerde koppeling met het DSO (zonder tussenkomst van de ESB van de opdrachtgever) akkoord is en voor SaaS-aanbieders als uitzondering op het ESB-uitgangspunt wordt geaccordeerd?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit en verwijst naar vraag en antwoord 17 van deze inlichtingennota.
56	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 65 en 68	In deze eisen vraagt u naar de mogelijkheid voor functioneel beheer om zelfstandig de juiste functionele werking van de koppelingen te monitoren, functionele uitval te signaleren en deze zo nodig op te lossen zonder tussenkomst van de Inschrijver. Binnen onze multi-tenant SaaS-oplossing wordt gebruikgemaakt van één centraal koppelvlak voor de plansoftware en één centraal koppelvlak voor de regelsoftware, welke universeel worden ingezet voor alle aangesloten bronhouders. Vanwege deze centrale SaaS-architectuur ligt het beheer, de bewaking en de monitoring van de correcte werking van deze koppelvlakken bij ons als leverancier. Op deze wijze ontzorgen wij uw organisatie en borgen wij centraal de continuïteit van de koppelingen voor alle afnemers. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het centraal monitoren en waarborgen van de werking van de koppelingen door de leverancier als onderdeel van de SaaS-dienstverlening volstaat voor deze eis, en bent u bereid de eis zo aan te passen dat zelfstandige monitoring en afhandeling door functioneel beheer van de organisatie niet verplicht is?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.

57	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 64	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid voor functioneel beheer om de ICT-oplossing volledig af te stemmen op de eigen toegangsafscherming, zowel voor de algemene toegang tot de applicatie als voor de specifieke autorisaties (weergeven, raadplegen, muteren, verwijderen) op functionaliteiten, registraties, processen en documenten. Binnen onze oplossing is de toegangsbeveiliging zo ingericht dat de algemene toegang tot de software wordt gestuurd via de eigen Entra ID van de opdrachtgever, beheerd door uw eigen technisch beheer. Vervolgens kan uw functioneel beheerder binnen de applicatie aan deze geautoriseerde medewerkers specifieke rollen met bijbehorende rechten en bevoegdheden toekennen. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze taakverdeling, waarbij de algemene toegang tot de applicatie wordt geregeld via Entra ID door technisch beheer en de inhoudelijke rol- en rechtentoewijzing wordt beheerd door functioneel beheer, volstaat voor deze eis?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit. Volledigheidshalve: Ten aanzien van de toegangverlening voor derden(-organisaties) verwijst Aanbestedende Dienst naar vraag en antwoord 16 van deze inlichtingennota.
58	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 63	In deze eis vraagt u naar een automatische log- en audit-trailfunctionaliteit met specifieke velden (datum, tijd, account, object, resultaat), onwijzigbare logbestanden en een gegarandeerde beschikbaarheid van loggegevens (1 jaar direct beschikbaar en 5 jaar uit back-up). Toegang tot onze software verloopt via Single Sign-On (SSO) op basis van de eigen Entra ID van de opdrachtgever, waardoor de logging en opslag van toegangs- en authenticatiegebeurtenissen door de opdrachtgever zelf in de eigen omgeving wordt geborgd. Voor het gebruik binnen de applicatie zelf beschikt onze software over audit-trailfunctionaliteit waarvan de loggegevens direct beschikbaar zijn via de interface en kunnen worden geëxporteerd (naar bijvoorbeeld Excel) voor externe analyse en archivering. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het borgen en loggen van toegang en authenticatie via de eigen Entra ID van de opdrachtgever, in combinatie met de in de applicatie beschikbare gebruikslogging en exportmogelijkheid, volstaat voor deze eis, en bent u bereid de specifieke eisen ten aanzien van de bewaartermijn van 5 jaar uit back-up voor de applicatielogging aan te passen of te laten vervallen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat het borgen en loggen van toegang en authenticatie van bij voorkeur enkel eigen medewerkers via de eigen Entra ID van de Aanbestedende Dienst, in combinatie met de in de applicatie beschikbare gebruikslogging en exportmogelijkheid, volstaat voor deze Eis. Voor toegang voor derden(-organisaties) verwijst Aanbestedende Dienst naar vraag en antwoord 16 van deze inlichtingennota. Aanbestedende Dienst wil de eis van 5 jaar beschikbaarheid van loggegeven niet direct loslaten. Zij stemt echter in deze gegevens uit de productieomgeving van de ICT-oplossing te kunnen halen, en derhalve niet uit backups van de ICT-oplossing, in de hoop dat dit de Eis meer acceptabel maakt.
59	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 62	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid voor functioneel beheer om de ICT-oplossing volledig af te stemmen op de eigen toegangsafscherming, voor wat betreft het per onderdeel (weergeven, raadplegen, muteren, verwijderen) autoriseren van specifieke functionaliteiten, registraties en documenten. Onze software beschikt over een autorisatiemodel op basis van rollen en bevoegdheden. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen de rechten om functies te mogen gebruiken en het wel of niet mogen aanpassen van Omgevingsdocumenten (inclusief alle daarin opgenomen documenten en bijlagen). Omdat gebruikers met mutatierechten in de praktijk het volledige scala aan functionaliteiten nodig hebben om hun werk goed uit te voeren, is er — in nauw overleg met de gebruikersgroep — bewust gekozen voor een doeltreffende rolgebaseerde indeling en niet voor een verdere differentiatie op specifieke subonderdelen. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een rolgebaseerde autorisatiestructuur, waarbij rechten voor het raadplegen en muteren van Omgevingsdocumenten, bijlagen en bijbehorende functies op functieniveau zijn ingericht, volstaat voor de beoogde toegangsafscherming, en bent u bereid de eis voor een verdere gedetailleerde differentiatie op afzonderlijke subfunctionaliteiten te laten vervallen of te versoepelen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
60	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 61	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid om ingerichte autorisaties, rollen, rechten en mutaties inzichtelijk te maken én te exporteren naar een bestand ten behoeve van accountants, auditors en toezichthouders. Onze software beschikt voor functioneel beheerders over een specifieke beheeromgeving waarin het complete autorisatieschema, de toegekende rollen en de rechten per gebruiker en gebruikersgroep overzichtelijk op het scherm worden weergegeven. Toezichthouders, accountants en auditors kunnen tijdens een controle of audit samen met functioneel beheer het autorisatieschema direct en eenvoudig vanaf het scherm beoordelen en controleren. Het exporteren van dit schema naar een afzonderlijk bestand (zoals een Excel- of CSV-bestand) behoort echter niet tot de standaardfunctionaliteit van het beheerscherm. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het direct op het scherm inzichtelijk maken en kunnen beoordelen van de autorisaties via de beheeromgeving volstaat voor het uitvoeren van audits en controles, en bent u bereid de eis tot een bestandsexport te laten vervallen of om te zetten naar een wens?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
61	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 60	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid voor functioneel beheer om de ICT-oplossing af te stemmen op de eigen organisatie-inrichting (medewerkers, teams, afdelingen, rollen en externen). Wij bevestigen dat onze software hieraan voldoet. Onze oplossing biedt functioneel beheer de mogelijkheid om de organisatie-inrichting, rollen en rechten voor uw eigen medewerkers en teams naar wens in te richten. Voor externen geldt dat wanneer zij binnen de applicatie worden toegevoegd, dit gebeurt met wijzigingsrechten. In de praktijk worden externe partijen (zoals stedenbouwkundige bureaus) immers specifiek ingezet om inhoudelijke mutaties of plannen uit te voeren. Indien het voor een externe partij uitsluitend de bedoeling is om mee te kijken of te raadplegen (leesrechten), wordt dit gefaciliteerd via de standaard viewer. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling, waarbij actieve externe bewerkers binnen de software wijzigingsrechten krijgen en externen met een louter raadplegende rol gebruikmaken van de viewer, volledig voldoet aan de intentie van deze eis?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.

62	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 13	Met betrekking tot deze eis stelt u dat het gebruiksrecht ook betrekking moet hebben op externe uitvoeringspartners. Graag lichten wij toe hoe ons licentiemodel deze samenwerking op een veilige en werkbare manier faciliteert. Onze plansoftware kent geen beperking in het aantal gebruikers, maar het directe gebruiksrecht is exclusief voorbehouden aan personen die binnen uw organisatie werkzaam zijn (medewerkers met een arbeidsovereenkomst, uitzendkrachten en ingehuurd personeel). Voor de samenwerking met externe organisaties, zoals externe planbureaus, bieden wij de functionaliteit om een 'vertrouwde relatie' op te bouwen. Omdat deze externe adviseurs zelfstandige commerciële partijen zijn, is het uitgangspunt dat zij verantwoordelijk zijn voor hun eigen gereedschap en derhalve over een eigen softwarelicentie dienen te beschikken. Via de 'vertrouwde relatie' kunnen zij met hun eigen licentie vervolgens naadloos en veilig samenwerken met uw organisatie direct aan de bron. Vraag: Is de aanbestedende dienst ermee akkoord dat externe uitvoeringspartners niet onder het directe gebruiksrecht van de opdrachtgever vallen, maar dat de samenwerking met deze partijen wordt gefaciliteerd via een 'vertrouwde relatie', waarbij de externe (commerciële) partner gebruikmaakt van een eigen licentie?	Aanbestedende Dienst is onbekend met het door u beschreven model. Aanbestedende Dienst dient voor deze aanbesteding uit te gaan van een transparant en gelijk speelveld voor alle gegadigden. Hiervoor vraagt zij minimaal 6 medewerkers verdeeld over 2 organisaties mee te nemen in uw prijzen- en tarievenblad zodat er een redelijk vergelijk gemaakt kan worden over het prijscomponent van alle Inschrijvingen. Ook andere gegadigden kunnen daarmee van deze aantallen in hun Inschrijving uitgaan. Voor de uitvoering is Aanbestedende Dienst evenwel bereid in te stemmen met uw licentiemodel en uw doorlegging naar deze derden-organisaties.
63	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 53	In deze eis vraagt u om de mogelijkheid dat uw organisatie zelfstandig, per (wijzigings)besluit en zonder tussenkomst van de leverancier, toegang en autorisaties kunt verlenen aan externe partijen (zoals stedenbouwkundige planbureaus). Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van een eigen authenticatiemechanisme met tweefactorauthenticatie (2FA), los van uw eigen Microsoft Entra ID. Graag lichten wij toe dat onze software hier volledig aan voldoet en waar de authenticatie wordt gerealiseerd. Binnen onze plansoftware kunt u als opdrachtgever zelfstandig externe bewerkers toewijzen aan een of meerdere specifieke wijzigingsprocedures. Omdat een extern planbureau als commerciële partij verantwoordelijk is voor het eigen gereedschap, maakt de externe partner gebruik van een eigen softwarelicentie. Onderdeel hiervan is een Toegangs- en Authenticatiemanager die de identificatie en authenticatie afhandelt op basis van 2FA. Om te garanderen dat u toegang verleent aan de juiste organisatie en persoon, selecteert u de externe gebruiker rechtstreeks uit een gevalideerde lijst binnen uw eigen software-omgeving. Is het werk gedaan, dan kunt u de toegang weer afsluiten. Hiermee behoudt u de regie, is er geen koppeling met uw Entra ID nodig en is de toegang geborgd via 2FA. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling, waarbij u zelfstandig per procedure autorisaties toekent aan externe partners die via hun eigen licentie geauthenticeerd zijn met 2FA, volledig voldoet aan de eisen voor het veilig en zelfstandig verlenen van toegang aan externen?	
64	Aanbestedingsleidraad, H2.2, p.8 en bijlage 05, programma van wensen, H4	U geeft aan: "De ICT-oplossing bestaat bij voorkeur uit één systeem dat tevens mag bestaan uit een samenhangende combinatie van producten en diensten, maar één Opdrachtnemer en één aanspreekpunt voor de gehele combinatie gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst dient te hebben. Indien sprake is van meerdere componenten, dienen deze als één samenhangende en integraal functionerende oplossing te worden aangeboden en worden zij als zodanig beoordeeld." In de markt voor plan- en regelsoftware is ons geen enkelvoudig softwareproduct bekend dat beide domeinen volledig integraal omvat. De marktstandaard is een samenwerking tussen gespecialiseerde leveranciers. Onze combinatie van gespecialiseerde plan- en regelsoftware, gekoppeld via een krachtig (lokaal) koppelvlak, levert in de praktijk een volwaardige, naadloos samenhangende en integraal functionerende oplossing op. Omdat de plan- en regelsoftware in de dagelijkse praktijk door verschillende afdelingen en gebruikersgroepen worden ingezet, leert ruime ervaring dat dedicated operationele support per applicatie leidt tot een snellere, effectievere en kwalitatief betere ondersteuning van de eindgebruikers dan één generiek helpdeskaanspreekpunt. Om de Aanbestedende Dienst te ontzorgen, treedt één partij op als gecontracteerde Opdrachtnemer als hoofdaannemer. Tot slot vraagt het demonstreren van een dergelijke gecombineerde oplossing via Demoscript C om een pragmatische insteek, zodat de werking en wisselwerking van beide applicaties realistisch getoond kunnen worden. Vragen: 1. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat een gecombineerde oplossing van gespecialiseerde plan- en regelsoftware, gekoppeld via een koppelvlak en aangeboden door één hoofdaannemer, voldoet aan de eis van een 'samenhangende en integraal functionerende oplossing'? 2. Is de Aanbestedende Dienst bereid toe te staan dat er op operationeel niveau (helpdesk/gebruikerssupport) dedicated aanspreekpunten per applicatie worden ingezet ter bevordering van de ondersteuningskwaliteit, mits er contractueel sprake is van één centrale Opdrachtnemer en één escalatie-aanspreekpunt? 3. Biedt de Aanbestedende Dienst de ruimte om Demoscript C pragmatisch in te richten, zodat de werking van beide applicaties (en hun onderlinge	1) Aanbestedende Dienst bevestigt dit. 2) Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel. 3) Aanbestedende Dienst bevestigt dit.

65	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 52	In deze eis vraagt u om een koppeling met Microsoft Entra ID voor Single Sign-On (SSO), waarbij specifiek het OpenID Connect (OIDC) protocol wordt geëist. Onze ICT-oplossing biedt een volledige koppeling met Microsoft Entra ID voor centrale identificatie, authenticatie en Single Sign-On. Wij maken hiervoor gebruik van het algemeen geaccepteerde en door Microsoft ondersteunde SAML 2.0-protocol. SAML 2.0 wordt door Microsoft Entra ID van nature ondersteund. Met SAML 2.0 wordt exact hetzelfde functionele en beveiligsresultaat bereikt als met OIDC: gebruikers authenticeren zich eenmalig via uw eigen Entra ID-omgeving en krijgen vervolgens direct geautoriseerd toegang tot onze software. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een Microsoft Entra ID-koppeling voor Single Sign-On op basis van het door Entra ID ondersteunde SAML 2.0-protocol als gelijkwaardig wordt beschouwd en daarmee volledig voldoet aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel.
66	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 49	In deze eis vraagt u om een volledig web-based oplossing zonder lokale installaties of plug-ins, met ondersteuning voor Microsoft Edge Chromium, Google Chrome, Mozilla Firefox en Apple Safari. Wij bevestigen dat onze ICT-oplossing 100% web-based is en zonder lokale installaties, plug-ins of extra configuraties werkt. Onze applicaties worden volledig ondersteund op Microsoft Edge Chromium, Google Chrome en Mozilla Firefox. Apple Safari wordt niet ondersteund, maar gebruikers op een macOS-omgeving (Apple) kunnen de applicatie nu al direct en zonder enige belemmering gebruiken via de op macOS beschikbare browsers Google Chrome, Microsoft Edge en Mozilla Firefox. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het benaderen van de applicatie op macOS via de ondersteunde browsers Google Chrome, Microsoft Edge of Mozilla Firefox volstaat en hiermee akkoord is?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel.
67	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 45	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid om verschillende versies van een regeling met elkaar te vergelijken via een renvooiweergave. Graag lichten wij toe hoe onze standaardsoftware dit proces faciliteert en tegen welke grenzen wij in uw eisvoering aanlopen. Onderdeel 1 Onze software biedt de essentiële mogelijkheid om een lopende wijzigingsprocedure te spiegelen aan de actuele, geldende regelingversie en de verschillen hiertussen als renvooiweergave te tonen. Hiermee wordt het belangrijkste primaire proces rondom mutaties effectief ondersteund. Onderdelen 2 en 3 Voor het onderling vergelijken van twee willekeurige, versies van een wijzigingsprocedure in renvooiweergave geldt dat deze functionaliteit momenteel niet wordt geboden. Binnen de datastructuur van onze applicatie dient iedere versie namelijk een separate procedure te zijn om ertussen te kunnen schakelen. Een direct renvooi-vergelijk tussen twee versies onderling behoort niet tot de standaard. Daarnaast stelt u onder punt 3 een harde opleverdatum (31 december 2027) voor deze specifieke uitbreiding. Wij leveren een standaard softwareoplossing. Om de stabiliteit en uniformiteit voor al onze klanten te borgen, hanteren wij een eigen ontwikkelagenda. Wensen voor nieuwe functionaliteit worden via onze supportdesk of gebruikersgroep ingediend, waarna wij in overleg met de markt de wenselijkheid, haalbaarheid en prioriteit onderzoeken. Het is daardoor onmogelijk om op basis van één individueel inkooptraject harde garanties af te geven voor een specifieke ontwikkelaanpassing gekoppeld aan een dwingende tijdslijn. Het handhaven van een harde opleverdatum voor niet-bestaande functionaliteit sluit leveranciers van standaardsoftware de facto uit, wat in strijd is met het beginsel van proportionaliteit. Vraag: Is de aanbestedende dienst het met ons eens dat het in renvooi kunnen vergelijken van een wijzigingsprocedure met de actuele geldende versie (onderdeel 1) het primaire werkproces afdoende ondersteunt, en bent u bereid om de onderdelen 2 en 3 – en daarmee specifiek de harde eis en deadline voor maatwerkontwikkeling uiterlijk eind 2027 – te laten vervallen of om te zetten naar een 'Wens' (gunningscriterium), zodat leveranciers van standaardsoftware een geldige aanbieding kunnen doen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw voorstel; ook al is Aanbestedende Dienst het volledigheidshalve niet eens met uw stelling over het proportionaliteitsbeginsel. Wegens onze instemming doet verdere afstemming hiervan niet ter zake.
68	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 44	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid om een wijzigingsbesluit ten behoeve van de besluitvorming te exporteren naar een archiefwaardig PDF-formaat. Graag lichten wij toe hoe wij deze functionaliteit binnen de landelijke kaders faciliteren. Conform de STOP/TPOD-standaard is een compleet, geïntegreerd 'wijzigingsbesluit' een technisch pakket dat bestaat uit machineleesbare XML-bestanden (waaronder de mutaties) en geografische informatie (GIO's). Vanwege de gelaagde, digitale aard van deze standaard kan dit complete pakket niet in zijn totaliteit worden platgeslagen tot een PDF-document. Wij begrijpen echter dat er voor het lokale bestuurlijke besluitvormingsproces (bijvoorbeeld voor in het college- of raadssysteem) en voor archiveringsdoeleinden een leesbaar tekstdocument benodigd is. Onze software genereert daarom een archiefwaardige PDF van de besluittekst. Hiermee beschikt u over het juiste document voor uw bestuurlijke route, terwijl het daadwerkelijke, technische wijzigingsbesluit op de achtergrond volledig conform de STOP/TPOD-vereisten wordt opgebouwd. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het genereren van een archiefwaardige PDF van de besluittekst ten behoeve van het besluitvormings- en archiveringsproces volstaat en de intentie van deze eis afdekt, aangezien het technisch-juridische wijzigingsbesluit zelf (inclusief mutaties en geometrie) conform de dwingende landelijke STOP/TPOD-standaarden noodzakelijkerwijs uit XML- en GML-bestanden bestaat?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.

69	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 43	In deze eis vraagt u naar de mogelijkheid om werkingsgebieden en de bijbehorende geometrie te exporteren in ten minste de formaten shapefile en GML. Om goed aan te sluiten bij het werkproces dat u hiermee voor ogen heeft, lichten wij graag toe hoe onze plansoftware dit faciliteert conform de landelijke standaarden. Het werkingsgebied van een regel wordt gevormd door een 'Locatie', die op zijn beurt een of meer geometrieën bevat. Deze geannoteerde Locaties worden gebundeld tot zogeheten GIO's (Geografisch Informatie Objecten) voor aanlevering aan het DSO. Binnen onze software kunt u deze locaties direct exporteren naar de gevraagde formaten shapefile en GML (evenals naar geoJSON). Hiermee wordt invulling gegeven aan deze eis. Daarnaast bieden wij een aanvullende werkwijze. Wenst u het beheer van de geometrie volledig via uw eigen CAD/GIS-afdeling vorm te geven, dan biedt onze software de mogelijkheid tot het in- en uitchecken van geometrie in de CAD-formaten .dgn of .dwg. Hierdoor kunt u het bewerken van locaties naadloos in uw eigen, vertrouwde omgeving uitvoeren. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het exporteren van de bovengenoemde geometrie naar shapefile en GML volledig aan de intentie van deze eis voldoet, en vormt de door ons geboden mogelijkheid van een in- en uitcheck-cyclus voor bewerking in uw eigen CAD/GIS-omgeving een werkbare invulling voor uw beoogde beheerproces?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
70	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 42	U stelt hier eisen aan de geo-component, waaronder specifiek de mogelijkheid (onder punt 2) om naast landelijke kaartlagen ook eigen, gemeentelijke kaartlagen (zoals eigen luchtfoto's en overige geo-bestanden) toe te kunnen voegen. Onze plansoftware is er specifiek op gericht om regelingen juridisch sluitend en betrouwbaar op te stellen. Daarom baseren wij ons uitsluitend op de landelijke, authentieke basisregistraties (BAG, BGT, BRK, bestuurlijke grenzen) en luchtfoto's vanuit PDOK gelaagd worden ingeladen. Door puur te werken met deze landelijk gevalideerde bronnen ('single point of truth'), voorkomen we fouten en juridische discussies die kunnen ontstaan wanneer lokale, niet-gevalideerde of verouderde geo-bestanden als onderlegger voor een formele regeling worden gebruikt. Bovendien houdt deze afbakening het systeem snel, stabiel en onderhoudsarm voor uw organisatie. Wij voorzien dat het verplicht stellen van lokale geo-bestanden als harde eis partijen uitsluit die juist doelbewust hebben gekozen voor een veilige en efficiënte integratie met de landelijke standaarden. Vraag: Is de aanbestedende dienst het met ons eens dat de landelijke, authentieke bronnen via PDOK een toereikende en de meest betrouwbare basis vormen voor het opstellen van regelingen, en bent u bereid om het kunnen toevoegen van 'eigen kaartlagen' (onderdeel 2) uit de eis te schrappen dan wel om te zetten naar een wens, zodat oplossingen die volledig inzetten op landelijke voorzieningen niet terzijde worden gelegd? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst is bereid om het kunnen toevoegen van 'eigen kaartlagen' (onderdeel 2) uit deze Eis te schrappen en om te zetten naar een Wens.Volledigheidshalve staat dit los van de stelling dat PDOK, naast de genoemde basisregistraties, bij Aanbestedende Dienst de meest geschikte bron vormt.
71	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 41	In deze eis vraagt u naar een tijdelijke (maximaal 5 jaar) voorziening voor het afhandelen van lopende Wro-procedures, waaronder specifiek het inzien, opstellen, beheren en publiceren van Wro-besluiten. Wij bieden hiervoor zeer robuuste beheersoftware waarmee de Wro-planvoorraad uitstekend kan worden beheerd, gevalideerd, gepubliceerd en geraadpleegd. Hiermee dekken wij het inzien, beheren en publiceren volledig af. Wij voorzien echter een aanzienlijk knelpunt bij het onderdeel 'opstellen' (en muteren) van IMRO-planteksten en CAD-verbeeldingen binnen een nieuw te implementeren systeem. Het migreren van historische plannen, die oorspronkelijk in andere systemen zijn opgesteld, brengt mogelijk compatibiliteitsrisico's met zich mee. Bovendien vereist onze module voor de CAD-verbeelding specifieke basissoftware (Bentley), die wij niet leveren. Indien uw gemeente niet reeds over dit specifieke CAD-platform beschikt, is de aanschaf hiervan voor een uitfaserende standaard (Wro) economisch disproportioneel. Gezien de eindigheid van de Wro en de wens om publieke middelen doelmatig in te zetten, geven wij u in overweging om voor de beperkte groep resterende lopende procedures te kiezen voor een pragmatische route, in de volgende voorkeursvolgorde: 1. U continueert bij voorkeur en indien mogelijk uw bestaande (huidige) IMRO-Wro software specifiek voor het afronden en 'opstellen' van de laatste lopende plannen, om zo alle compatibiliteitsrisico's en onnodige licentiekosten te vermijden. 2. U vraagt voor de nieuwe aanbesteding uitsluitend een beheeromgeving uit voor het publiceren (manifestbeheer) en raadplegen van de IMRO-Wro-plannen, en u besteedt de incidentele planmutaties voor de resterende looptijd uit aan een stedenbouwkundig adviesbureau. Vraag: Is de aanbestedende dienst het – in het kader van proportionaliteit en doelmatigheid – met ons eens dat zware investeringen in nieuwe 'opstel'-functionaliteiten voor de uitfaserende Wro onwenselijk zijn, en bent u bereid om het onderdeel 'opstellen' uit deze eis te schrappen dan wel aan te passen, zodat een aanbieding die zich primair richt op een uitstekende beheeromgeving (inzien, beheren en publiceren) met gebruikmaking van de hierboven geschetste alternatieven voor het 'opstellen', als volledig voldoend aan deze eis wordt beoordeeld?	Aanbestedende Dienst verwijst naar vraag en antwoord 1 van deze inlichtingenronde. Dank voor uw scenario-adviezen; deze worden in genoemd onderzoek meegenomen.

72	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 24	In deze eis vraagt u om ondersteuning voor het tegelijk werken aan een (lopende) regeling, waaronder het voorkomen van interne samenloop, het bieden van inzicht en het kunnen samenvoegen van wijzigingen. Binnen de GEMMA-architectuur is OBR04 opgedeeld in OBR04-a (samenwerken binnen de eigen organisatie) en OBR04-b (samenwerken tussen organisaties). Graag lichten wij toe dat onze plansoftware beide vormen van samenwerking volledig en op een veilige wijze ondersteunt. Zowel voor interne medewerkers als voor externe organisaties/adviseurs (via een zogenaamde 'vertrouwde relatie - zie ook onze vraag over eis 13) geldt exact dezelfde opzet: Om fouten en samenloop te voorkomen, hanteren wij een blokkade op objectniveau. Zodra een gebruiker (intern of extern) een tekstobject selecteert, wordt dat object voor anderen geblokkeerd. Inzicht in elkaars werkzaamheden wordt over de hele linie geboden doordat de software een volledige historie per regel bijhoudt (wie, wat, wanneer) en alle gewijzigde regels duidelijk kan markeren. Omdat gelijktijdige bewerking van exact hetzelfde tekstobject preventief aan de bron wordt geblokkeerd, is het samenvoegen van meerdere wijzigingsteksten niet nodig. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de door ons beschreven werking, waarbij zowel interne als externe samenloop actief wordt voorkomen via een object-lock en inzicht wordt geboden via een historie op regelniveau, volledig voldoet aan de intentie van deze eis voor zowel interne als externe samenwerking?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
73	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 23	In deze eis vraagt u om de mogelijkheid voor het importeren van geometrie. Dit omvat onder andere het ophalen van geometrie uit de BGT, BAG, BRK en gemeentelijke kernregistraties (punt 1), evenals het ophalen van het ambtsgebied (punt 2) en de geldende regeling (punt 3). Wij bevestigen allereerst dat onze software de functionaliteit biedt om het ambtsgebied (punt 2) en de geldende regeling (punt 3) succesvol op te halen. Voor wat betreft punt 1 ontsluit onze software de geometrie van de BGT, BAG en BRK actueel en direct via PDOK. Omdat wij rechtstreeks bij deze landelijke, authentieke bronnen integreren, beschikken gebruikers altijd over de meest actuele en kloppende data. Een extra koppeling met een lokale gemeentelijke kernregistratie voegt hierdoor geen extra waarde toe en is in de praktijk overbodig. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het direct bevragen van de Landelijke Voorzieningen (via PDOK) voor de BGT, BAG en BRK volstaat voor onderdeel 1 van deze eis, en dat een aanvullende koppeling met een lokale gemeentelijke kernregistratie daarmee niet dwingend is vereist?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit en laat 'gemeentelijke kernadministraties' derhalve uit de Eis vervallen.
74	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 19 en 20	Bij deze eisen wordt gevraagd om de regelingen en wijzigingen (zowel op de kaart als in tekst) te tonen op basis van het STOP-TPOD presentatiemodel. Het STOP-TPOD presentatiemodel (specifieke kleuren, symbolen en lijndiktes) is door Geonovum specifiek ontwikkeld voor een uniforme raadpleging door eindgebruikers (burgers en bedrijven) binnen de Landelijke Voorziening (DSO-LV). Binnen plansoftware ligt de focus echter op de ontwerpfase, de interne afstemming en het informeren van besluitvormers zoals de gemeenteraad. Hier is juist behoefte aan weergaven die de impact van mutaties optimaal inzichtelijk maken (zoals renvooiweergave op de kaart en in de tekst), waarvoor de strikte DSO-styling niet is ontworpen. Uiteraard valideert en levert onze software de data (inclusief geometrie en annotaties) wél strikt conform de STOP-TPOD standaarden aan, zodat het DSO-LV deze na publicatie exact volgens het bedoelde presentatiemodel toont. Vraag: Klopt de interpretatie van inschrijver dat deze eisen functioneel mogen worden opgevat? Dit betekent dat de plansoftware staten en wijzigingsbesluiten integraal en mutatie-technisch (renvooi) inzichtelijk moet maken ten behoeve van het plan- en besluitvormingsproces, maar dat de strikte eis voor het STOP-TPOD presentatiemodel (de specifieke DSO-styling) alleen geldt voor de aanlevering aan en publicatie in de Landelijke Voorziening? Zo nee, kunt u toelichten waarom de specifieke DSO-LV eindgebruikers-styling functioneel wordt vereist tijdens het opstellen, muteren en bestuurlijk afstemmen van regelingen in de plansoftware?	Aanbestedende Dienst bevestigt uw interpretatie van zaken.
75	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 17	In deze eis stelt de aanbestedende dienst dat de ICT-oplossing gedurende de gehele looptijd moet blijven voldoen aan (toekomstige) wet- en regelgeving en verplichte koppelingen, en dat de kosten hiervoor geacht worden volledig in de prijs te zijn "afgekocht". Wij begrijpen uw behoefte aan financiële voorspelbaarheid en ontzorging. Binnen ons reguliere gebruiksrecht zijn updates inbegrepen waarmee de reeds afgenomen functionaliteit wordt gecontinueerd conform de dan geldende wet- en regelgeving. Echter, de aard, omvang en technische impact van toekomstige, thans nog onbekende landelijke ontwikkelingen en geheel nieuwe koppelingsverplichtingen kunnen redelijkerwijs niet vooraf worden overzien. Het is voor geen enkele marktpartij mogelijk om onbeperkte, onvoorziene toekomstige risico's en ontwikkelkosten in de huidige prijsstelling te verdisconteren zonder onrealistische risico-opslagen te hanteren. Vraag: Is de aanbestedende dienst het met ons eens dat de verplichting tot kosteloze aanpassing beperkt is tot regulier onderhoud en updates van de bestaande functionaliteit, en dat ingrijpende aanpassingen (zoals de ontwikkeling van geheel nieuwe koppelingen of wezenlijk nieuwe functionaliteit) als gevolg van wet- en regelgeving die ten tijde van de inschrijving nog niet bekend was of redelijkerwijs niet kon worden voorzien, buiten deze vaste prijsstelling vallen en pas na onderling overleg en tegen nader te bepalen, marktconforme condities zullen worden gerealiseerd?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit. De reikwijdte van de gestelde Eis wordt in beginsel beperkt door het Overeengekomen gebruik van de ICT-oplossing en de bestaande wetgeving die hierop toepasselijk is.

76	Aanbestedingsleidraad, H4.18, p.20	U noemt hier een termijn van 10 dagen. Moet dit niet 20 dagen zijn, omdat er hier sprake is van een Europese aanbesteding?	Excuses en dank voor uw opmerkzaamheid: dit dient inderdaad 20 kalenderdagen te betreffen.
77	Bijlage 4 Programma van eisen, eis 41 & bijlage 03 prijzen- en tarievenblad	U geeft aan dat er voor de functionaliteit in deze eis een maximale looptijd geldt van 5 jaar. Omdat alle geëiste functionaliteit opgenomen dient te worden in het huidige prijzen- en tarievenblad en hierin gerekend wordt met een looptijd van 13 jaar, klopt dit niet met de afwijkende termijn genoemd in de eis. Kunt u het prijzen- en tarievenblad zodanig aanpassen dat de geëiste Wro-functionaliteit voor de gestelde 5 jaar en niet voor 13 jaar meetelt in de berekening van de licentietarieven en de total costs of usage?	Excuses en dank voor uw opmerkzaamheid: het prijzen- en tarievenblad is hierop aangepast en mee gepubliceerd met deze inlichtingennota. Let op: *Inschrijvers dienen de Wro-prijzen/-tarieven vanzelfsprekend enkel in de bedoelde cellen D31 tot en met D34 in te vullen voor een correcte berekening van zaken.*
78	Aanbestedingsleidraad, H6.2.1, p.27	Kunt u bevestigen dat het bodembedrag voor de Totaal eenmalige kosten ook geldt voor de zittende leverancier?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.