Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
182	2	Rekenmodule MKI	Kun u ons nogmaals een aangepaste goed werkende versie sturen. Gunstige MKI-waardes per eenheid A1-A3 worden m.i. niet doorgerekend naar een fictieve korting voor de component materiaal. Het gaat hier om de automatische aanpassing op basis cat. 1 LCA's naar kolom BD van tabblad optimalisatie. Dit was bij het vorige bestek van Oud-Overdie ook al zo, toen ook een 3-tal versies gepubliceerd. Mijn advies: doe hier als OG uw voordeel mee.	De Rekenmodule werkt correct. U dient in de kolom "Product" het betreffende ingevoerde materiaal/product in het tabblad "Optimalisatie" nog te selecteren.
183	2	Algemeen asbest (1)	Vragen en antwoorden, vragen 89, 90, 91, 92, 120, 135, 172-174, 179, 191-197 en alle bestekposten betreffende mogelijk gebruikt asbest en AC-leidingen (1): Huidige wet- en regelgeving: Asbestinventarisaties: Van alle te verwijderen materialen waarin mogelijk asbest is toegepast dient een inventarisatie te worden uitgevoerd. Bij de inventarisatie van bijv. asbesthoudende voegenkit in rioolleidingen (beton-, maar ook gresbuizen), wordt het aantal proefsleuven (en de locaties ervan) gebaseerd op het jaar van aanleg, de diameter van de buis en totale lengte van een bepaald aanlegjaar met bijbehorende diameter(s). Door het ontbreken van de jaartallen van aanleg (per streng beton- of gresbuis), is het aantal te onderzoeken locaties nu niet te bepalen en te calculeren. Het aantal te nemen monsters, per proeflocatie, is afhankelijk van hetgeen tijdens de inventarisatie van een locatie wordt aangetroffen. Bij alleen voegenkit zijn minimaal 2 monsters noodzakelijk. Indien er andere toepassingen dan alleen voegenkit wordt aangetroffen (bijv. een bitumenband), moet het aantal te nemen (en te analyseren) monsters worden verhoogd. Binnen het huidige projectgebied kunnen er ook te onderzoeken locaties bij zijn, waar een sleufkist, bemaling en verkeersvoorzieningen, etc. noodzakelijk zijn (locatie, diepteligging en naastliggende kabels en leidingen.) De te verwijderen AC-huisaansluitingen (6 stuks volgens bestek) dienen ook geïnventariseerd te worden. De ligging/locaties van de maken proefsleuven hiervoor is niet duidelijk.	Werkzaamheden t.b.v. asbesthoudend moffenkit hoofdriool: - 111150: vrijgraven van de moffen; - 127270: uitvoeren van 2 onderzoeken per locatie naar asbesthoudend moffenkit; - 127280: verwijderen van de betreffende buis (incl. verwijderen asbesthoudend moffenkit) Werkzaamheden t.b.v. asbesthoudend huisaansluitingen: - 111160: vrijgraven van de moffen; - 127470: uitvoeren van 2 onderzoeken per locatie naar asbesthoudend moffenkit; - 127480: verwijderen van de betreffende buis (incl. verwijderen asbesthoudend moffenkit) Werkzaamheden t.b.v. bemonsteren en verwijderen asbest mantelbuizen: - 950050: stelpost tbv bemonsteren en verwijderen asbest mantelbuizen Werkzaamheden t.b.v. asbestcementbuis (6 st. huisaansluiting zijn gelegen in de reinvisfeitlaan thv huisnummer 110 t/m 114 en 43 t/m 47 - 111170: vrijgraven van de buis - 127490: uitvoeren van 2 onderzoeken per locatie naar asbesthoudend materiaal; - 127440: verwijderen en afvoeren van de betreffende buis De rompteksten worden aangepast ter verduidelijking wat de werkzaamheden betreft. Jaar van aanleg van het riool is niet van belang, de inschrijver hoeft het aantal niet te bepalen maar hoeveelheid resultaatsverplichting is leidend
		Vervolg vraag 183	Door alle onzekerheden aangaande het inventariseren van mogelijk asbesthoudende toepassingen, verzoeken wij u de kosten voor het uitvoeren van deze onderzoeken in een stelpost op te nemen. Een normale bestekspost is, door allerlei onzekerheden, vooraf niet af te prijzen! Het verbaast ons dat deze onderzoeken al niet vooraf zijn uitgevoerd! Bodem- en verhardingsonderzoek(en), alsook proefsleuven aangaande bestaande ligging kabels en leidingen zijn toch ook al in het engineeringstraject uitgevoerd!? (qua grondsoorten en bodemverontreinigingen laat je toch ook geen onderzoek achterwege en ga je in het bestek uit van aannames?)	Er wordt geen stelpost opgenomen. Zie antwoord op vraag 183

184	2	Algemeen asbest (2)	Vragen en antwoorden, vragen 89, 90, 91, 92, 120, 135, 172-174, 179, 191-197 en alle besteksposten betreffende mogelijk gebruikt asbest en AC-leidingen (2): Uitvoeringsmethoden/veiligheidsvoorzieningen: Afhankelijk van de uitkomsten/bevindingen van de inventarisaties kan worden bepaald hoe e.e.a. gesaneerd mag/moet worden, wie het mag uitvoeren en welke veiligheidsmaateregelen/protocollen/werkplannen er gevolgd mogen/moeten worden. Voor alle uitvoeringsmethoden is een sloopmelding en melding in het LAVS noodzakelijk, waarbij de inventarisatie(s) moeten worden overlegd. Indien uit de inventarisatie blijkt dat Risicoklasse 2 of 2A moet worden aangehouden, dienen de werkzaamheden te worden uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf (conform de SMART). Indien het AC-leidingen van nutsvoorzieningen betreft (gas, water, elektriciteit, telecom of riool) mag het ook worden gesaneerd door een niet-gecertificeerd bedrijf, maar moet zich, qua uitvoering/veiligheid, wel houden aan het “AC-werkplan“. Wat betreft asbest in voegenkit bestaat de mogelijkheid dat er een versimpeld protocol van toepassing kan zijn: De z.g. Werkinstructie “Verwijderen van rioleringselementen met asbesthoudende voegenkit”. Als deze werkinstructie van toepassing is, mag ook een niet-gecertificeerd bedrijf deze buizen verwijderen.	Er wordt in bestek omschreven dat het uitgangspunt risicoklasse 1 is. Als het in uitvoering blijkt anders te zijn, is dit een discussie met de opdrachtgever. Voor nu kan iedereen een goede eenheidsprijs bepalen
		Vervolg vraag 184	Deze werkinstructie mag alleen aangehouden worden als aan de volgende voorwaarden is voldaan: - Toepassing: voegenkit. - Risicoklasse 1 - Max. 10% Serpentijn en/of 2% Amfibool. (Het vermelden van alleen Risicoklasse 1 volstaat niet) Alle betrokkenen bij verwijdering van rioleringselementen met asbesthoudende voegenkit moeten een voorlichting en onderricht met betrekking tot veilig werken met asbest volgen. Bij andere toepassingen (bijv. bitumenband, etc.), andere Risicoklasse of hogere percentages Serpentijn en/of Amfibool asbest, geldt deze werkinstructie niet. Wellicht bestaat de mogelijkheid in de praktijk een validatiemeting uit te voeren om zodoende in Risicoklasse 1 uit te komen, of om aan te tonen dat er geen vezelemissie zal plaatsvinden. Indien uit deze validatiemeting blijkt dat er geen kans is op vezelemissie, kan/mag een DIA berekend/onderbouwd de SMART aanpassen, zodat mogelijk de Werkinstructie “Verwijderen van rioleringselementen met asbesthoudende voegenkit” wel aangehouden mag worden. Het vermelden van alleen Risicoklasse 1 in de besteksposten bepaalt nog niet de uitvoeringsmethode en de te hanteren veiligheidsvoorzieningen. Tevens is het ten strengste verboden asbestvrij materiaal als asbesthoudend te storten.	Zie vraag 184

		Vervolg vraag 184	Alleen de mof-spie verbinding, incl. een veiligheidsmarge mag worden gestort. Het asbestvrije tussenstuk mag dus niet als asbesthoudend worden afgevoerd en dient als gewoon (beton)puin te worden afgevoerd. Het saneren van de asbesthoudende toepassingen t.p.v. de te verwijderen buizen is een geïntegreerde uitvoering en kan niet als een aparte handeling worden gezien. Daarom, ook mede door de nog niet bekend zijnde uitvoeringsmethode en resultaten van de nog uit te voeren asbestinventarisatie(s), zien wij graag alle posten/handelingen, die betrekking hebben op het saneren van diverse asbest toepassingen, verplaatst naar een stelpost. Bovenstaande betreft alleen de huidige wet- en regelgeving. Dit is ook het enige waar momenteel van uitgegaan kan worden. De verwachting is dat in de 1e helft van 2027 de wet- en regelgeving m.b.t. asbest op de schop gaat. Dat is nu nog niet aan de orde en kan ook nog geen rekening mee worden gehouden. Door alle onbekendheid is e.e.a. verplaatsen naar een stelpost de meeste eerlijke oplossing en zo staat elke inschrijver gelijk aan de streep. (net als de AC mantelbuizen in post 950050) Het betreft hier de volgende bestekposten (uit bestek incl. 1e NvI) - 111150 en 111160 - 127270 en 127280 - 127440 - 127470 en 127480	cf bestekspost 127280 en 127480 is er gerekend met 1 m buis per aansluiting verwijderd te worden en afgevoerd worden. Jullie mogen uitgaan van de huidige wet en regelgeving.
185	2	Algemeen asbest (3)	Vragen en antwoorden, vragen 89, 90, 91, 92, 120, 135, 172-174, 179, 191-197 en alle besteksposten betreffende mogelijk gebruikt asbest en AC-leidingen (3): Info: -https://www.ilent.nl/documenten/transport-gevaarlijke-stoffen/buisleidingen/informatieblad/overzicht-wet--en-regelgeving-asbest-in-relatie-met-buisleidingen-voor-transport-gevaarlijke-stoffen -https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/sloopactiviteit/uitvoeren-sloopwerkzaamheden/verwijderen-asbest/	Wij lezen hierin geen vraag en nemen dit ter kennisneming aan.
186	2	Vragen en antwoorden	vraag 4: De resultaten uit de proefsleuven verwerken in de tekeningen is nog geen risico-inventarisatie. Dat wordt dus overgelaten aan de inschrijver: deze moet zelf maar kijken waar risico's en knelpunten te verwachten zijn en waar aanvullende maatregelen nodig zijn. Welke maatregelen dan? Het vermelden van de noodzakelijke maatregelen hoort in het maatregelenplan te staan. Dit plan is een verantwoordelijkheid van de opdrachtgever en niet van de inschrijver. Hoe de te nemen maatregelen worden uitgewerkt/uitgevoerd is inderdaad aan de aannemer (werkplan)	Wij zijn van mening dat wij voldoende informatie hebben geleverd op basis waarvan alle inschrijvers een gelijkwaardige inschrijving kunnen doen, u kunt rekening houden met de werkzaamheden zoals uitgevraagd in het bestek. Op dit moment zullen we hier geen verdere actie in ondernemen.

187	2	Vragen en antwoorden	vraag 5: Alleen de constatering dat het materiaal toepasbaar is, is niet voldoende. Zeker daar er meerdere soorten puinfundatie zijn aangetroffen en het e.e.a. moet worden afgevoerd. Als uit de analyses van de bodemmonsters blijkt dat alle monsters klasse AW/L&N zijn, wordt er toch niet 1 zin aan gewijd dat er geconstateerd is dat alles klasse AW/L&N is. Dan worden toch ook alle monsters apart beoordeeld, met vermelding van boring, diepte/dikte van de laag en grondsoort!? Waarom dan ook niet bij de puinfunderingen? Er zijn immers meerdere soorten aangetroffen/geanalyseerd. Ook niet elke laag is even dik geweest en zit op dezelfde diepte en op dezelfde locatie.	Er is een juiste splitsing gemaakt met betrekking tot: - frezen teervrij asfalt; - frezen teerhoudend asfalt (incl. veiligheidsmarge 20 mm); - opbreken teervrij asfalt; - opbreken teerhoudende funderingslaag van hoogovenslakken; - opbreken teervrije funderingslaag van hoogovenslakken
188	2	Vragen en antwoorden	vraag 6: Waarom betreft het dan hier alleen boring 09? Van andere niet geanalyseerde boringen is het profiel van desbetreffende boring ook niet opgenomen in de boorstaten.	Nogmaals: Niet alle boringen en bodemlagen worden automatisch meegenomen in het analyseplan. Het aantal boringen, analyses en onderzoek pakketten (conform de geldende NEN-normen) wordt bepaald op basis van de onderzoeksopzet en is erop gericht een voldoende representatief beeld van het onderzoeksgebied te verkrijgen.
189	2	Vragen en antwoorden	vraag 7: Er missen ook nummers die niet onder de asfaltboringen vallen....	Het is geen missend nummer. De nummeringen (asfalt- en grondboring) zijn doorgenummerd
190	2	Vragen en antwoorden	vraag 10: De vraag gaat niet over de wijze van verdichten. De vraag gaat over het controleren van de verdichtingsgraad (nucleair) en dus zijn hier kosten mee gemoeid. Graag alsnog een bestekspost opnemen voor het nucleair controleren van de verdichtingsgraad.	Tekst wordt aangepast naar: verdichting ter keuze aannemer (volgens deel 3 art. 80.17.01)
191	2	Vragen en antwoorden	vraag 14: Deze paragraaf gaat meer om betonnen heipalen dan om die paar houten paaltjes onder de uitstroombakken. De palen onder de uitstroombakken worden gedrukt (volgens de bestekspost) en niet geheid. Dus nogmaals: Is deze paragraaf wel van toepassing op dit project?	Par. 41 wordt verwijderd uit bestek.
192	2	Vragen en antwoorden	vraag 23: Het betreft hier dus alleen de AC mantelbuizen en weet de opdrachtgever al de ligging van deze mantelbuizen. Waarom is dan niet vooraf geïnventariseerd, c.q. wordt er niet geïnventariseerd als PWN er al bezig is met het vervangen van de AC waterleidingen?	Klopt, dit betreft de AC mantelbuizen. Deze zijn inderdaad niet vooraf geïnventariseerd, en worden ook niet geïnventariseerd voor de werkzaamheden van PWN.

193	2	Vragen en antwoorden	vragen 24, 76, 127, 163, 180, 182, 183, 199, 220, 222, Nvl-1, deel 2.1 par 07, post 910010 en deel 3 par 01 10 03 : De opdrachtgever zet toch zelf dit project in de markt? Bij de uitvoering van dit project is een opslag-/ketenterrein noodzakelijk (geeft de opdrachtgever zelf aan in het bestek). Dan mag van een opdrachtgever toch verwacht worden dat zij vooraf een inspanning levert naar een mogelijk opslagterrein? Nu wordt de verantwoordelijkheid volledig (en onterecht) bij de inschrijver/aannemer gelegd. Zeker bij een openbare aanbesteding moet ook een inschrijver, die niet uit de regio komt, ergens vanuit kunnen gaan? Ook al is nog niet alles in kannen en kruiken (bijv. vergunningen), de inschrijvers moeten wel gelijk aan de streep staan. De locatie van het opslag-/ketenterrein is van essentieel belang i.v.m. de transportafstanden (zeker door een hele wijk) en dus de kosten hiervan. Het transport is ook van invloed op de Aerius-berekening. Geldt de eis van de maximale afstand van 1 km vanaf de werkgrens, of vanuit het hart van het projectgebied? In deel 2.1 en post 910010 wordt gesproken over een rijafstand. In deel 3 over een straal. Wat is het nu? Ook de grootte/oppervlakte is van belang i.v.m. hekwerken, tijdelijke verhardingen, etc. Het doel van een RAW-bestek is dat alle posten eenduidig en kostenhomogeen gecalculeerd kunnen worden. Dat is wat betreft het opslag-/ketenterrein zeker niet het geval.	Bedoeld wordt een maximale rijafstand van de grens vanaf het projectgebied. Bepaling 01 10 03 lid 4 wordt hierop aangepast. Voor de grootte / oppervlakte verwijzen we u naar post 137010. Hiermee kunt u rekening houden.
194	2	Vragen en antwoorden	vraag 26: Voor straatnaamborden zijn de afmetingen volgens Type 1 niet echt van toepassing. De afmetingen zijn ook een gevolg van de lengte van tekst die erop moet komen. Achteraf is deze vraag overbodig, daar alle te leveren materialen worden verrekend op stelpost. Dan wel alle leveranties in de posten (L) wijzigen in “I“.	Alle posten (162230 en 162240) worden gewijzigd van L -> H
195	2	Vragen en antwoorden	vraag 26: Voor straatnaamborden zijn de afmetingen volgens Type 1 niet echt van toepassing. De afmetingen zijn ook een gevolg van de lengte van tekst die erop moet komen. Achteraf is deze vraag overbodig, daar alle te leveren materialen worden verrekend op stelpost. Dan wel alle leveranties in de posten (L) wijzigen in “I“.	zie 194

196	2	Vragen en antwoorden	vraag 39: Er kan wel gesteld worden dat het knipwerk in de eenheidsprijs moet zitten (cf Standaard), maar dan moet ook wel te achterhalen zijn hoeveel er dan geknipt moet worden. Om 6 tekeningen minutieus te doorzoeken naar de inritconstructie(s) is geen optie en zeker niet conform de RAW-systematiek. Bij een inritconstructie zijn er meestal 2 rechte zijden, waar bisschopmutsen kunnen worden toegepast. Omdat uit de post niet blijkt om hoeveel en welke inritten het hier gaat en dus de omtrek te kunnen bepalen, is dit op 2 manieren op te lossen: -Totale omtrek (knipwerk) vermelden in de post. -Totale omtrek vermelden en vermelden hoeveel meter recht is om bisschopmutsen toe te passen. De bestekschrijver/tekenaar zou moeten weten om welke inritconstructie(s) het hier gaat.	We voegen de situering toe in bestekspost 152210.
197	2	Vragen en antwoorden	vraag 41: Hier geldt hetzelfde als bij vraag 39 (post 152210). De inschrijver moet wel een inschatting kunnen maken van de hoeveelheid knipwerk, of het laten leveren/zagen van keper-, 1/3- en 2/3-stenen (rechtstanden). Met deze grote hoeveelheden is het voor de inschrijver ondoenlijk deze hoeveelheden te achterhalen. Daarom graag een opgave van de totale omtrek en de totale hoeveelheid meters aan rechtsstanden. Pas met deze opgaven kunnen wij het knipwerk/leveren passtenen in de eenheidsprijs meenemen. Tevens is het laten leveren/zagen van de passtenen veel minder belastend voor de stratenmaker dan ouderwets knipwerk.... Daarom verdient het leveren/zagen van passtenen de voorkeur.	De aannemer is vrij om te kiezen voor knippen of passtukken leveren en aanbrengen, maar dit dient in de prijs per eenheid te zijn inbegrepen. Wij geven geen exacte hoeveelheid mee voor te knippen / zagen
198	2	Vragen en antwoorden	vraag 49: De post putranden op betonputten (toegevoegd 144530) is afgesplitst van post 144510. Waarom is de hoeveelheden van post 144510 dan hetzelfde gebleven? Er is gevraagd welke hoogte putrand moet worden toegepast. Er is gekozen voor de SR17 (17cm hoog). Beseft de opdrachtgever dat deze randen niet hoog genoeg zijn als er verhardingen dikker dan ca. 6 cm tegenaan gestraat moet worden? Genoemde stenen in het bestek dienen dan aan de onderkant verjongd te worden (= zaagwerk), waarmee de stenen worden verzwakt. Dan is het toepassen van SR24 (24 cm hoog) een veel betere optie. De putranden, welke op de kunststof putten worden geplaatst, moeten wel vastgezet worden op de betonnen fundatieplaat. In de 1e NvI heeft de bestekschrijver de Poltec bij post 144510 eruit gehaald. Dat is niet juist.	Hoeveelheid resultaatsverplichting post 144510 wordt gewijzigd naar 122. SR17 wordt aangepast naar SR24 (24 cm hoog) Aan de bestekposten 144510 en 144520 wordt toegevoegd dat fundatieplaat wordt bevestigd aan put d.m.v. Poltec 700

199	2	Vragen en antwoorden	vraag 50 en 54: Bij posten 144220, 144230 en 144240 is de hoogte van de zandvang aangeven. Bij post 144210 geen zandvang?	Toegevoegd aan de bestekspost: 'voorzien van zandvang'.
200	2	Vragen en antwoorden	vraag 51, 55: Als antwoord wordt gegeven dat d puttenstaat wordt aangeleverd. Deze is bij de documenten van de 1e NVI niet aangetroffen. Wanner wordt deze aangeleverd? O.b.v. deze puttenstaat kunnen pas de leveranties van deze putten worden opgevraagd. Ook is er geen/onvolledig antwoord gegeven op het laatste deel van de vraag: In de posten, betreffende de kunststof putten, wordt de modulaire opbouw van de putten beschreven, oftewel de “Tegra-snel” putten: - Bodemmodule met alle (gladde buis) aansluitingen in de bodem. - Putschacht met rubberring verbinding. - Conusmodule naar schacht Ø600 met rubberringverbinding. - Telescoop. Dan is er geen zandvang, of afwijkingen in diepte van de aansluitingen mogelijk. Is dit echt het systeem wat de opdrachtgever wil, of worden het z.g. klantspecifieke putten? Een antwoord dat e.e.a. op elkaar aangesloten kan en dient te worden, is geen antwoord op gestelde vraag: Toepassen Tegra-snel systeem, of klantspecifieke putten?	Zie tekening: 23007-TEK-DO-RIO-07 Riolering voor puttenstaat Dit betreft klantspecifieke putten Bij de DIT putten wordt het stroomprofiel verwijderd.
201	2	Vragen en antwoorden	vraag 59: Bij deze vraag werd ook de mededeling gedaan dat er bij de HWA huisaansluitingen geen erfscheidingsputjes HWA werden vermeld. Hier is echter geen reactie op gekomen. Moet er onder hoofdstukken 1431 en 1433 geen erfscheidingsputjes voor de HWA huisaansluitingen worden toegepast? (incl. ophoging tot 25 cm onder MV)	Er worden geen hwa erfscheidingsputjes toegepast.
202	2	Vragen en antwoorden	vragen 61 en 62: Er wordt antwoord gegeven op gestelde vragen m.b.t. de posten 143420 en 143440. Vervolgens wordt bij vraag 63 (over 143410) aangegeven dat heel hoofdstuk 1434 komt te vervallen. Waarom dan de antwoorden op de vragen 61 en 62??	Vraag was meerdere keren gesteld, antwoord is doorgekopieerd. Posten zijn komen te vervallen.

203	2	Vragen en antwoorden	vraag 70: Hier is de vraag gesteld of na elke standpijp en bocht (Ø160) een verloop naar 125 moet worden toegepast. Het antwoord: “Nee, enkel op de inlaten welke 160 mm zijn.” Dat zijn deze 61 standpijpen toch allemaal !? Waarom zou je een standpijp en bocht 160 mm toepassen als je maar 1 uitlegger Ø125 hebt?	De knevelinlaat op een 500 en 600 buis heeft enkel een buis van 160 mm. Aangezien het wel gewenst is de uitlegger 125 mm aan te brengen wordt er een hulpstuk na het bochtstuk toegepast.
204	2	Vragen en antwoorden	vraag 72: Er wordt een antwoord gegeven op de vraag over post 142410. (beton Ø400 wordt PPØ400) Vervolgens staat er in de 1e NvI over deze post: “Deze bestekspost is vervallen.” En komt in het bestek incl. NvI ook niet meer terug. Uiteindelijk komen wij in de 1e NvI post 142330 tegen. Volgens de omschrijving in de 1e NvI is deze post gewijzigd, maar kwam in het originele bestek niet voor. Dan zou deze post zijn toegevoegd. Helaas betreft de nieuwe post een PVC-buis Ø400 en geen PP-buis. Moet de toegevoegde post 142330 niet komen te vervallen en de hoeveelheid van post 142120 met 4m worden verhoogd? Als die 4m betonbuis wordt gewijzigd in 4m PP-buis, zou je verwachten dat post 147040 (nog steeds beton i.p.v. PP) vervalt en 4m wordt toegevoegd aan post 147020....	Dit is correct, bestekspost 142330 komt te vervallen en bestekspost 142120 wordt verhoogd met 4 meter.
205	2	Vragen en antwoorden	vraag 73: Als post 141050 een dubbeling is en komt te vervallen, waar is dan de post voor het opvangen van (kruisende) kabels en leidingen? Het opvangen van K+L is een resultaatsverplichting en zien wij graag dat hier een bestekspost voor opgenomen wordt in deel 2.2.	Akkoord. Bestekpost wordt toegevoegd.

206	2	Vragen en antwoorden	vragen 74, 81 en 211: Aangegeven maten zijn inderdaad gangbare minimum maten. Echter dient men ook rekening te houden met de benodigde werkruimte naast de buis en het feit dat de medewerkers in geval van een calamiteit snel naar boven kunnen vluchten (bijv. een ladder). Als je volgens op https://avagarbocatalogus.nl/gevaar/omgeving-instortingsgevaar-putten-sleuven kijkt naar de buitendiameter van de buis (Beton Ø300 = Ø41 cm buis tot Ø51 cm mof) + 50 cm = 91 - 101 cm. Als je ook rekening gaat houden met de betonputten, waar je ook langs moet kunnen lopen, moet je al veel breder. Een betonput inwendig Ø80 cm is al snel Ø110 cm uitwendig ..... een Ø90 al snel Ø120 cm. Dus ga je al snel naar een breedte van 1,6 tot 1,7 m..... Als de sleufkist verdiept wordt toegepast dient boven de kistwand ook rekening gehouden te worden met een veilig talud. Een kabel of leiding mag 1m afwijken, in horizontale zin, voordat wordt gesproken over een afwijkende ligging. Ook mag je niet te dicht langs een bestaande kabel of leiding een sleufkist plaatsen en zijn er evengoed gevolgen van zetting bij het verwijderen van de sleufkist. (niet veel, maar toch...) De wand van de sleufkist onder een kabel of leiding kan sowieso niet. Wij zijn ervan overtuigd dat de gekozen werkwijze niet uitvoerbaar is.	Naar onze mening is dit uitvoerbaar, dit is dan ook het uitgangspunt voor het bestek
207	2	Vragen en antwoorden	vraag 75: Er zit best wel tijd tussen het verwerken in depot en ontgraven uit het depot. Tevens is het verrekenbaar o.b.v. de hoofdpost. Oftewel je kan e.e.a. pas opnemen in de termijnstaat als de grond zowel is verwerkt, als is ontgraven. Nogmaals het dringende verzoek de verwerk- en ontgravingshandelingen uit elkaar te trekken in aparte posten. (zoals te doen gebruikelijk)	De bundelposten onder hoofdstuk 1371 en 1372 worden gesplitst
208	2	Vragen en antwoorden	vraag 80: Bij het aanvullen binnen de sleufkist ligt de productie anders dan bij het aanvullen zonder sleufkist. Tevens is alleen het verwijderen van de bestaande riolering (waar het nieuwe riool ruim buiten het bestaande tracé wordt aangebracht) een aparte werkgang.	Extra werkzaamheden / kosten die nodig zijn voor het toepassen van een sleufkist worden verrekend op bestekspostnr. 141040

209	2	Vragen en antwoorden	vraag 82: Er kan wel worden verwezen naar een locatie d.m.v. een dwarsprofiel, maar er wordt niet aangegeven met welke lengte per streng/dwarsprofiel is gerekend. In de grondbalans worden alleen totalen per post genoemd. De tekening met bijbehorende secties vermeldt wel hoeveelheden per m1 sleuf, maar veelal wordt 1 sleuf opgedeeld in meerdere hoeveelheden per m1. Wij gaan er vanuit dat dit afhankelijk is van de diepte daar sommige dwarsprofielen bij meerdere posten worden genoemd. Graag bij elk genoemd dwarsprofiel aangeven met welke lengte van betreffend dwarsprofiel is gerekend. Dat geldt voor zowel de ontgravingsposten, als de aanvulposten. Een lijst met dwarsprofielen en bijbehorende gerekende hoeveelheid strekkende meters lijkt ons voldoende.	Bijlage 18 wordt toegevoegd ter informatie. Hier staan de strenglengtes in.
210	2	Vragen en antwoorden	vraag 83: Hier wordt vermeld dat het aantal vakken wordt toegevoegd aan de posten. Bij de posten 133250 en 133260 zien wij dat dit niet is toegevoegd. Graag alsnog het aantal vakken toevoegen in deze 2 posten.	Aan bestekspost 133250 worden 190 vakken toegevoegd. Bestekspost 133260 is een optelling van 133210 t/m 133250: 550 vakken
211	2	Vragen en antwoorden	vraag 85: Hier wordt vermeld dat het aantal vakken wordt toegevoegd aan post 133140. In de 1e Nvl komt deze post niet voor. Ook in het bestek, incl. Nvl, is er niets gewijzigd bij post 133140.	Aan bestekspost 133120 worden 6 vakken toegevoegd. Aan bestekspost 133130 worden 190 vakken toegevoegd. Aan bestekspost 133140 worden 169 vakken toegevoegd.
212	2	Vragen en antwoorden	vraag 86: Als het instandhouden van de bemaling is gesteld op 42 weken verrekenbaar, kunt u post 131210 en 131230 toch in weken verrekenbaar vermelden? Wat is hier anders aan dan de bemaling zelf? De kosten voor de dataloggers en de uit te voeren handelingen m.b.t. registratie/monitoring kunnen toch ook gewoon per week verrekend worden?	U bedoelt vraag 87. Nee, de peilbuizen monitoren en instand houden is gedurende de gehele uitvoeringsperiode.
213	2	Vragen en antwoorden	vraag 87: Dat het hier om gresbuizen gaat is wel duidelijk. In de 1e Nvl is alleen maar de hoeveelheid ter inlichting voor deze 2 posten toegevoegd. Er wordt verder geen antwoord gegeven op gestelde vragen.	Vraag wordt als niet verzonden beschouwd. Zie vraag hieronder.
214	2	Vragen en antwoorden	Eerder gestelde vraag over vraag 87 heeft geen betrekking op vraag 87. Graag deze vraag als niet verzonden beschouwen...	Vraag wordt als niet verzonden beschouwd.

215	2	Vragen en antwoorden	vraag 90: Hier wordt aangegeven dat een inventarisatie moet worden uitgevoerd, cf bestek, door de aannemer. In deze post komt de inventarisatie niet voor. Post 950050 gaat alleen over mantelbuizen. Ook wordt er vermeld dat het gaat om gres huisaansluitingen, terwijl de romptekst aangeeft “Verwijderen asbestcementbuis.” En in de 1e Nvl het woord ‘gres’ niet voorkomt onder deze bestekspost. Waar gaat het hier nu om? AC-leidingen, of gres? Indien het gres betreft, waarom is dit dan niet gerekend onder post 127460? Zie ook algemene vraag/opmerking over asbest.	Bestekspostnr 127440 is een asbestleiding. De onderzoekskosten worden verrekend onder bestekspostnr. 127490
216	2	Vragen en antwoorden	Vragen en antwoorden, vraag 91: Het verwijderen van asbesthoudende moffenkit is geen aparte handeling, maar valt onder het verwijderen van de buizen. Alleen de materialen waar asbest aanhangt (spie/mof + veiligheidsmarge) mag worden gestort. Het tussenstuk (ca. 60 tot 70 cm bij betonbuizen van 1m) dient als schoon beton afgevoerd te worden. Zie ook de algemene vraag/opmerking over asbest.	Het opnemen en afvoeren (zowel voorzien van moffenkit en 'schone' buis) is in het verwijderen van de betreffende bestekspost opgenomen. Dit betreft bestekspostnr. 127480.
217	2	Vragen en antwoorden	vraag 92: Gegeven antwoord is niet afdoende in relatie tot gestelde vraag. Tevens zijn in de 1e Nvl 2 posten toegevoegd (111150 & 111160) voor het uitvoeren van de asbestinventarisaties bij beton en gresbuizen, terwijl de hoeveelheid resultaatsverplichting bij de posten 127270 en 127470 (ook uitvoeren asbestinventarisaties) is gewijzigd. Zie ook de algemene vraag/opmerking over asbest.	Zie antwoord op vraag 183
218	2	Vragen en antwoorden	vraag 94: Bij de ingevulde hoeveelheden ter inlichting is niet overal uitgegaan van de juiste gewichten per m1. Zeker niet bij de betonbuizen. Graag aanpassen.	Bestekspost 127210 hoeveelheid ter inlichting aanpassen naar 0,3 ton m1. Bestekspost 127220 hoeveelheid ter inlichting aanpassen naar 0,45 ton m1.
219	2	Vragen en antwoorden	vraag 96: U geeft aan dat dit alleen iets zegt over waar de kantopsluiting op is aangebracht. Er staat nog steeds het volgende in de post: “… inclusief fundering van menggranulaat”. Dat zou impliceren dat ook de fundering van menggranulaat opgebroken moet worden. Als er nu staat “op een fundering van menggranulaat”, zou het een stuk duidelijker zijn.	Besteksomschrijving wordt aangepast naar 'in cementmortel op een fundering van menggranulaat.

220	2	Vragen en antwoorden	vraag 97: Niet elke/gehele laag gepenetreerde steen is teerhoudend. Dus niet de gehele fundering van slakken dient als teerhoudend te worden afgevoerd. Graag de juiste conclusies uit het onderzoek vertalen naar het bestek.	Indien onderste asfaltlaag teerhoudend is, zal de funderingslaag afgevoerd dienen te worden als zijnde teerhoudend. Overige kan beschouwd worden als teervrij.
221	2	Vragen en antwoorden	vraag 98: Als achterblijvende laag evengoed gefreesd moet worden, dien je boven de fundatie te blijven met frezen en moet alsnog het laatste laagje met de kraan worden opgelepeld.. Na het frezen van de teerhoudende laag (met veiligheidszone) kan het achterblijven teervrije asfalt toch gewoon worden verwijderd met de kraan?	Ja, dit wordt dan ook aangepast in het bestek dat indien aanwezig de laag onder teerhoudende asfaltlaag opgebroken kan worden.
222	2	Vragen en antwoorden	vraag 99: De veiligheidszone is toegevoegd aan de laagdiktes. Echter is het niet juist om overal maar 2x 20 mm bij op te tellen: Bij Asf29, Afs35, Asf39, Asf43 en Asf44 betreft het de onderste laag gep. steen, waardoor de veiligheidszone aan de onderzijde niet van toepassing is. Tevens kunnen deze lagen, na het frezen van de teervrije lagen erboven (tot de veiligheidszone) gewoon verwijderd worden zonder te frezen. (frees je ook geen zand/fundatiemateriaal mee). Als daar een fundatielaag onder aanwezig is, moet deze als teerhoudend worden afgevoerd. Asf42 heeft geen teerhoudende laag. Als de laagdikte van de teerhoudende lagen verandert, heeft dat toch ook gevolgen voor de laagdiktes van het teervrije asfalt erboven en, indien van toepassing eronder? De laagdiktes in de posten 1242 zijn in de1e NvI niet aangepast.....	Aan de hand van het asfaltonderzoek is een splitsing gemaakt in de volgende werkzaamheden: - teervrije bovenlaag frezen; - teerhoudende tussen of onderlaag frezen; - indien teervrije onderlaag aanwezig is onder teerhoudende laag, dient deze laag opgebroken te worden; - indien funderingslaag direct grenst aan teerhoudend asfalt dient dit te worden verwijderd alszijnde teerhoudend; - Indien funderingslaag direct grenst aan teervrij asfalt dient dit te worden verwijderd alszijnde teervrij. Asf. boring 42 is aangepast en is teervrij. De laagdiktes voor het verwijderen van teervrij asfalt zijn aangepast in het bestek.
223	2	Vragen en antwoorden	vraag 102: Er is geen antwoord gegeven op het laatste deel van de vraag: Hoeveel meter kabel betreft het hier en dan met name de hoeveelheid ter inlichting (leveren?) en specificaties van de te leveren/op te lengen kabels.	Aan de bestekposten 122240 en 122250 worden de hoeveelheid ter inlichtingen (leveren) toegevoegd aan de bestekspost
224	2	Bijlage 6 en 7	In de rekenmodule MKI van bijlage 7 wordt er een MKI project totaal set A1 en A2 gegeven , kunt u aangeven welke set wij in bijlage 6 moeten invullen ?	U dient uit te gaan van Set A1. Dit is tevens in paragraaf 1.6 van bijlage Protocol MKI benoemt.
225	2	Vragen en antwoorden	vraag 103: Wat is dan wel en wat is dan niet herbruikbaar?	Uitgangspunt: 12 vervoeren voor hergebruik, 5 afvoeren.

226	2	Vragen en antwoorden	vraag 110: De bestekschrijver weet toch de gemiddelde lengte per werkvak o.b.v. gestelde eisen (i.v.m. bereikbaarheid nood- en hulpdiensten). Dan kunnen toch ook de posten 115210 en 115240 in strekkend meters worden aangegeven? O.b.v. de totale lengte en de gemiddelde werkvaklengte is toch ook het aantal verplaatsingen bij post 115230 aan te geven? De opdrachtgever heeft toch de uitvoeringsduur van het hele project kunnen bepalen? Dan is post 115220 toch ook te bepalen in weken? Door het verrekenbaar te maken is het wel zo transparant en eerlijk t.o.v. de inschrijvers.	Aannemer dient hier rekening mee te houden hoe hij gaat werken. Indien door meerwerk / uitloop buiten de schuld van de aannemer om, zullen de kosten hiervoor wel worden verrkenend obv afwijking
227	2	Vragen en antwoorden	vraag 111: Voor de posten 115120 en 115130 geldt hetzelfde als voor de posten 115220 en 115230 uit vraag 110.	Aannemer dient hier rekening mee te houden hoe hij gaat werken. Indien door meerwerk / uitloop buiten de schuld van de aannemer om, zullen de kosten hiervoor wel worden verrkenend obv afwijking
228	2	Vragen en antwoorden	vragen 116 en 117: Post 111510 betreft een inschatting van de opdrachtgever, waarbij de aannemer rekening moet houden met een aantal pijl- en tekstborden. Tevens betreft het geen inschatting van het aantal werkvakken/fasering. Als de opdrachtgever al geen inschatting maakt van het aantal werkvakken/fasering, hoe kan de aannemer dan e.e.a. bepalen en calculeren? Daarom ook de tijdsafhankelijke posten in weken verrekenbaar vermelden. Anders op een stelpost verrekenen?	Aannemer dient hier rekening mee te houden hoe hij gaat werken. Indien door meerwerk / uitloop buiten de schuld van de aannemer om, zullen de kosten hiervoor wel worden verrkenend obv afwijking
229	2	Vragen en antwoorden	vragen 118 en 119: Bij alle verkeersvoorzieningen zijn posten opgenomen voor ‘aanbrengen’, ‘instandhouden’ en ‘verwijderen’. Waarom dan niet voor de posten 111440 en 111450? Graag deze posten ook onderverdelen in aanbrengen, toepassen en verwijderen… Met vermelding van calculeerbare hoeveelheden/weken.	Dit betreft het toepassen van een afzetting aangezien het minder dan 4 weken is valt het onder toepassen.
230	2	Vragen en antwoorden	vraag 121: U geeft aan dat in post 111410 alleen het aanbrengen wordt uitgevoerd en dat onderhouden en verwijderen uit de post wordt verwijderd. Waarom is de gewijzigde tekst dat niet in de 1e NvI opgenomen?	In bestekspost 111410 wordt alleen het aanbrengen uitgevoerd. Onderhouden, aanpassen en verwijderen wordt uit de post verwijderd.
231	2	Vragen en antwoorden	vragen 122 en 123: U geeft aan dat het maken van verkeersplannen onder stelpost 950110 valt en daarmee post 111110 komt te vervallen. Geldt dan niet hetzelfde voor post 111310 (laten vervallen)? Het maken van verkeerstekeningen is hetzelfde als het opstellen van verkeersplannen.	Deze post komt te vervallen, wordt verrekend onder stelpost 950110

232	2	Vragen en antwoorden	vragen 133 en 134: U geeft aan dat de verwachting is dat de elektrische inzet alleen klein materieel betreft. Dat u deze verwachting uitspreekt geeft u aan dat ergens een Aerius-projectberekening is gemaakt o.b.v. ingeschatte inzet. Anders zou deze verwachting volledig uit de lucht gegrepen zijn. Blijft het feit dat de doorlooptijd na de 2e Nvl erg kort is tot aan de aanbesteding, indien vooraf geen inschatting gemaakt kan worden over de uitkomsten van de berekening. (2e Nvl doornemen/verwerken en uitzetten naar onderaannemers en leveranciers, calculatie afronden, Aeriusberekening maken, calculatie aanpassen a.d.h.v. de uitkomsten Aeriusberekening, commercieel- en inschrijvingsgereed maken)	Wij lezen hierin geen vraag en nemen dit ter kennisneming aan.
233	2	Vragen en antwoorden	vraag 137: Als tekortkomend materiaal op stelpost geleverd worden, moet dan de “L” voor de (straatnaam)borden uit de posten 162230 èn 162240 niet vervangen worden door een “I”?	Hoeveelheid te leveren wordt aangepast naar ter inlichtingen.
234	2	Vragen en antwoorden	vraag 139: De vraag was of het hele gedeelte over asfalt hier van toepassing is. Oftewel de 27e t/m de 37e regel van de originele bestekspost. In het antwoord wordt vermeld dat alleen de 37e regel (“jaar van onderhoud”) wordt verwijderd. Is dat wel juist?	Akkoord. Er wordt geen asfalt aangebracht. Deel komt te vervallen.
235	2	Vragen en antwoorden	vragen 145 en 146, 1e Nvl post 146320: De instortmof Ø300 is toegevoegd, maar moet de aansluitende buis geen PP-buis zijn (IT-riool) i.p.v. PVC?	In bestekspostnr. 146320 wordt pvc gewijzigd naar pp
236	2	Vragen en antwoorden	vraag 153: Hier wordt als antwoord gegeven dat de palen 2,5 m lang dienen te zijn. Volgens vraag 47 en de 1e Nvl komt deze post (146120) te vervallen.	Bestekspost 146120 is samengevoegd met post 146110 en dus komen te vervallen.
237	2	Vragen en antwoorden	vraag 157: U geeft aan dat de omschrijving wordt aangepast naar steekmof. In de 1e Nvl wordt dan ook alles aangepast naar steekmof. (aanbrengen steekmof op standpijp t.b.v. aanbrengen steekmof !?) Had in de 2e regel niet het T-stuk moeten blijven staan? (post 143240)	Ja, situering wordt aangepast naar: op standpijp t.b.v. aanbrengen wavin pvc T stuk
238	2	Vragen en antwoorden	vragen 158 en 159: Zie vraag/opmerking m.b.t. vraag 73	Bestekspost 141050 wordt weer toegevoegd vanuit orginele bestek met juiste hoeveelheid. Dit betreft treffen voorzieningen K&L. Enkel hoeveelheid resultaatsverplichting wordt aangepast naar 800 m1.

239	2	Vragen en antwoorden	vraag 161: Hoe kan u aangeven dat het om kleine depotruimtes gaat als de opdrachtgever niet weet waar er depotruimte te vinden is en hoe groot het depot/ketenterrein is? Ook is niet in te schatten hoeveel oppervlakte/diepte er per AP-04 onderzoek zal vallen. Een AP-04 onderzoek voor 1 werkvak is iets anders dan 1 onderzoek voor 1 fase, of misschien wel het hele project in 1 keer. In alle gevallen blijft het 1 AP-04 onderzoek, maar zijn de kosten toch erg verschillend. Deze post is niet kostenhomogeen en niet per AP-04 onderzoek te verrekenen. Ook is het afhankelijk hoeveel verschillende grondsoorten en grondlagen er bemonsterd moet gaan worden. Er kan wel gesteld worden dat de onderzoeksstrategie en uitvoering afgestemd moet gaan worden met o.a. de planning. Deze is op dit moment nog niet bekend. Ook wordt er een overtollig deel grond afgevoerd (post 136240), wat vrijkomt bij het ontgraven uit depot (post 137212) Omdat je vooraf niet weet wat 'overtollig' is en het toch tijdelijk in depot wordt opgeslagen, is hier een bemonstering in depot de beste oplossing (of meerdere, afhankelijk van planning en depotgrootte). Door de vele (nu nog) onbekende variabelen verzoeken wij u het uitvoeren van de partijkeuringen te verrekenen op een stelpost.	Er is geen gronddepot, u kunt aan de hand van dwarsprofielen bepalen wat de laagdiktes zijn. obv een ap 04 in situ keuring kan dit worden afgevoerd. Ultgangspunt: 1 grondlaag volgens bodemonderzoek (of 2 waar veen zit, dit is beschreven in de betreffende post)
240	2	Vragen en antwoorden	vraag 168: Er wordt gevraagd hoe de hoeveelheid (13 st) is bepaald. Als antwoord wordt gegeven dat de hoeveelheid wordt gewijzigd naar 35 st. Er wordt echter nog steeds geen uitleg gegeven hoe u aan de hoeveelheid komt……ook niet bij de nieuwe hoeveelheid.	Dit is een inschatting en betreft een verrekenbare hoeveelheid.
241	2	Vragen en antwoorden	vraag 204: De levering van brekerzand is toegevoegd aan de bestekspost. Echter is niet de juiste hoeveelheid vermeld.	Formule wordt aangepast naar 0,01 m3/m2
242	2	Vragen en antwoorden	vraag 206: Het betreft hier hergebruik van materialen (H), met de mededeling dat eventueel tekortkomend materiaal wordt geleverd via stelpost 950100. Graag in al deze posten de "L" vervangen door een "I".	In bestekspostnr. 162230 en 162240 wordt de hoeveelheid te leveren aanepast naar H
243	2	Vragen en antwoorden	vraag 218: Waarom wordt het gegeven antwoord niet toegevoegd aan de bestekspost in de 1e Nvl?	4 hekken per boom wordt toegevoegd aan de besteksomschrijving van 115410

244	2	Vragen en antwoorden	vraag 219: De gemeente bepaalt het profiel van een K+L sleuf en geeft daarvoor vergunning af. Wij komen het regelmatig tegen dat er naderhand een glasvezelkabel is aangelegd, die maar 15-25 cm diep ligt. Ook dunwandige PVC-leidingen voor gas zijn geen uitzonderingen. Dat zijn fragiele leidingen die bij het minste of geringste beschadigd raken. Zelfs met een simpele schep. En dan vraagt u ons het verwijderen van de stobben (> 1m diep) af te prijzen ... Niet alle verantwoordelijkheid is standaard bij de grondroerder te leggen. Iedereen heeft verantwoordelijkheden m.b.t. kabels en leidingen. (netbeheerders, gemeenten, Kadaster, grondroerders, etc.) Daarom ook vraag 4 over de risico-inventarisatie en het maatregelenplan.	In het bestek is alle bekende informatie (bij gemeente Alkmaar /Stadswerk072, netbeheerders, vanuit proefsleuven, werk- en revisietekeningen van uitgevoerde danwel nog uit te voeren nutswerkzaamheden) verwerkt. Wij vragen u dit af te prijzen op basis van de informatie die in het bestek is opgenomen.
245	2	Vragen en antwoorden	vraag 221: Levering brekerzand wordt toegevoegd aan de bestekposten 1521 en 1522. Bij de posten 1522 is de leverantie brekerzand nog steeds niet toegevoegd. Graag alsnog toevoegen met de juiste hoeveelheid.	Invegen zand is verplichting aannemer. Posten 1522 wordt ingeveegd met zand en zit dus in de prijs per eenheid.
246	2	NvI-1	deel 1 par 03: Is bijlage 4. (bemalingsadvies) ook niet gewijzigd? Hier staat nog de conceptversie.	Bijlage 4 is gewijzigd, waarvan een gewijzigde versie bij de documenten van de 1e Nota van Inlichtingen meegepubliceerd is.
247	2	NvI-1	toegevoegde posten 111150 en 111160: Voor het uitvoeren van het asbest in voegenkit onderzoek zijn al de posten 127270 en 127470 opgenomen. Zie verder over deze posten de algemene vraag/opmerking over asbest en AC-leidingen.	Zie antwoord op algemene vraag/opmerking 183
248	2	NvI-1	gewijzigde post 114: Deze post is toch toegevoegd? (kwam in het originele bestek niet voor)	Ja, deze is toegevoegd.
249	2	NvI-1	toegevoegde post 114010: Om hoeveel aansluitingen gaat het? Gaat het alleen om die b.o.b.'s waar het gehele nieuwe riool van de wijk wordt aangesloten op het bestaande, langs de randen van de werkgrens? Graag de hoeveelheid resultaatsverplichting in stuks verrekenbaar. Is dit ter controle van het ontwerp? Dan had dit toch ook voor engineering ingemeten kunnen worden.....	Op 6 putten waar nieuw riool op wordt aangesloten om vooraf zeker te weten dat het stelsel werkt. Vooraf is al een inmeting gedaan, dit betreft enkel een controle meting voor start werk.

250	2	NvI-1	gewijzigde post 131230: In de posttekst is het postnummer voor het verwijderen toegevoegd. Echter is dit niet het juiste postnummer...	Verwijzing van 131230 wordt gewijzigd naar 131240
251	2	NvI-1	gewijzigde post 147030 Riool reinigen onder hoge druk (rond profiel) 0,00 m. Deze hoeveelheid kunnen wij niet afprijzen. Graag de juiste hoeveelheid resultaatsverplichting aangeven.	Hoeveelheid resultaatsverplichting wordt ingevuld.
252	2	NvI-1	gewijzigde post 123320: De grondsoort (‘teelgrond’) is gewijzigd in ‘grond’. Dat is geen grondsoort. Wat is nu de grondsoort in deze post? Bij vraag 86 ging het om het aanpassen van post 131210 en niet om 123320. Verwijzen naar het bodemonderzoek is niet de juiste methode. Het is niet de bedoeling dat de inschrijver een hele studie gaat maken van de bijlagen. De conclusies uit het onderzoek moeten juist vertaald worden naar het bestek.	Dit betreft zand industrie. Dit wordt gewijzigd in besteksposten 123320, 133120, 136240
253	2	NvI-1	gewijzigde posten 124110 t/m 124160: Niet alle te frezen lagen zijn tussenlagen. Graag aanpassen hoe de situatie daadwerkelijk is. Zie ook de opmerkingen over de laagdiktes bij vraag 99 in het document ‘Vragen en antwoorden’.	Aangegeven in de situering of dit een onderlaag / tussenlaag betreft.
254	2	NvI-1	toegevoegde post 124170: Deze post vervangt de oude post 124290. Niet alles is volledig teervrij (oude post 124290), of dient als teerhoudend te worden afgevoerd (toegev. post 124170). Alleen daar waar de onderste laag asfalt/gepenetreerde laag teerhoudend is, dient de fundatie als teerhoudend te worden afgevoerd. Met deze wijziging gaat men van het ene uiterste naar het andere. Dat is niet juist. Ook bestaat de fundering niet volledig uit hoogovenslakken. Graag een splitsing maken in wel of niet teerhoudend en hoogovenslakken of bijv. menggranulaat. (vertaling onderzoeksrapport naar bestek)	Er is een juiste splitsing gemaakt met betrekking tot: - frezen teervrij asfalt; - frezen teerhoudend asfalt (incl. veiligheidsmarge 20 mm); - opbreken teervrij asfalt; - opbreken teerhoudende funderingslaag van hoogovenslakken; - opbreken teervrije funderingslaag van hoogovenslakken
255	2	NvI-1	gewijzigde post 131160: Niet alle te frezen lagen zijn tussenlagen. Graag aanpassen hoe de situatie daadwerkelijk is. Zie ook de opmerkingen over de laagdiktes bij vraag 99 in het document ‘Vragen en antwoorden’.	Alle besteksposten met betrekking tot verwijderen van asfalt / fundering worden nagelopen en waar nodig aangepast.

256	2	NvI-1	gewijzigde post 132120: Hier is de grondsoort ‘grond’ vermeld. ‘Grond’ is niet een bekende grondsoort. Graag de daadwerkelijke grondsoort aangeven (klei, veen, teelgrond, zand, etc.)	Zie vraag 252
257	2	NvI-1	gewijzigde post 133120: Hier is de grondsoort ‘grond’ vermeld. ‘Grond’ is niet een bekende grondsoort. Graag de daadwerkelijke grondsoort aangeven (klei, veen, teelgrond, zand, etc.)	Zie vraag 252
258	2	NvI-1	gewijzigde post 133250: Hier worden het aantal vakken aangegeven. In het bestek incl. NvI wijkt post 133250 af van hetgeen in de 1e NvI bij post 133250 wordt vermeld. Graag zorgen dat het bestek incl. NvI overeenstemt met de 1e NvI.	Zie vraag 210
259	2	NvI-1	gewijzigde post 138110: Zie ook de vraag/opmerking m.b.t. deze post bij de vragen en antwoorden (vraag 161) . (verplaatsen naar stelpost door vele onduidelijkheden)	Nee, bestekspost blijft bestaan.
260	2	NvI-1	gewijzigde post 142330: Deze post is niet gewijzigd, maar toegevoegd. Zie verder vragen en opmerking bij vraag 72 in het document vragen en antwoorden. (PP is geen PVC)	Zie vraag 204
261	2	NvI-1	toegevoegde posten 143560 en 143660: Is deze post wel nodig? Bij de posten 143540 en 143640 wordt al een deksel geleverd, welke op de buis Ø315 kan worden gezet.	Bestekspost 143560 en 143660 komen te vervallen
262	2	NvI-1	gewijzigde posten 143710 en 143720, maar ook de posten 143730 en 143740: De verloopstukken van gres naar PVC zijn niet keramisch, maar van PVC, met aan de greskant een rubberen rolring.	Bestekposten worden gewijzigd van keramisch naar pvc.
263	2	NvI-1	gewijzigde posten 144 betreffende alle kunststof inspectieputten: Nog steeds worden allen kunststof putten beschreven als de modulaire opbouw van de Tegra-Snel putten. Buiten dat deze samengestelde putten duurder zijn dan de klantspecifieke putten, zijn er ook een aantal beperkingen, zoals: -alle aansluitingen tbv gladde buis -Alle aansluitingen onderin de bodemmodule. (geen verschil in bob’s mogelijk) -Met de bodemmodule en de aansluitingen onderin deze module is een zandvang niet mogelijk.	Zie vraag 200

264	2	NvI-1	gewijzigde posten 1461 (houten palen): De posten 146110 en 146120 zijn samengevoegd. Geldt dat dan ook niet voor de posten 146210 en 146220 (samenvoegen)?	Ja, bestekspost 146220 komt te vervallen. Hoeveelheid resultaatsverplichting van bestekspostnr. 146210 wordt aangepast naar 4 st
265	2	NvI-1	gewijzigde post 162220: Leverantie tekortkomende materialen op stelpost 950100. Waarom staat er dan in de kolom hoeveelheid ter inlichting een “L”. Moet dit geen “I” zijn?	Hoeveelheid ter inlichtingen wordt gewijzigd naar H
266	2	Bestek incl. Nota	posten 1114: In de besteksposten worden figuurnummers vermeld volgens de CROW publicatie 96b (A21, A31 en A35). Deze figuurnummers komen ons niet bekend voor. Welke figuurnummers uit de laatste CROW publicatie worden nu werkelijk bedoeld?	Bestekspostnr. 111410 wordt gewijzigd naar figuurnummer 1130 Bestekspostnr. 111440 wordt gewijzigd naar figuurnummer 1205 Bestekspostnr. 1114450 wordt gewijzigd naar figuurnummer 1135
267	2	Bestek incl. Nota	posten 111520 en 111530: Betreffen deze 2 posten geen dubbeling?	Nee. Bestekspost 111520 betreft pijlborden, bestekspost 111530 betreft tekstborden.
268	2	Bestek incl. Nota	posten 132210, 132220, 132240: Als de hoeveelheid resultaatsverplichting wordt gedeeld door de gemiddelde hoogte, komen wij nergens op de genoemde oppervlakte in de 2e subpost. Wat is nu de waarheid? Welke van de 3 variabelen is nu niet juist? De hoeveelheid m3’s, de laagdikte, of de oppervlakte?	Hoeveelheid ter inlichtingen van de besteksposten 132212, 132222 en 132242 worden gewijzigd.
269	2	Bestek incl. Nota	post 133140: Graag het aantal vakken vermelden.	zie vraag 211
270	2	Bestek incl. Nota	post 136130: Verwijzing naar de posten 13440 en 134430 t/m 134460 klopt niet. Dit zijn aanvulposten. Daar komt niets vrij.	Verwijzing naar posten 13440 en 134430 t/m 134460 worden verwijderd.
271	2	Bestek incl. Nota	posten 143540 en 143640: Het gaat hier om erfscheidingsputjes DWA. Moeten de deksels dan niet bruin zijn?	Kleur zwart wordt gewijzigd naar kleur bruin
272	2	Bestek incl. Nota	posten 144230 & 144240: Bij de putten 32284, 32285, 32286 en 32287 wordt een overstortmuur voorzien. De hoogte van de overstortmuur is echter niet eenduidig uit de contractstukken af te leiden. Voor het bepalen van de juiste putconstructie en prijs verzoeken wij de hoogte van de overstortmuur te verstrekken.	Overstorthoogte wordt toegevoegd op tekening.

273	2	Antwoord vraag 134	Wij kunnen ons niet vinden in het antwoord op vraag 134. De opdracht betreft een integrale herinrichting inclusief vervanging en aanleg van riolering. Voor de uitvoering van deze werkzaamheden zijn onder meer mobiele kranen, rupskranen, autolaadkranen, graafmachines, bemalingsmaterieel en aanverwante productiemiddelen benodigd. Tegelijkertijd volgt uit de aanbestedingsstukken dat voor de uitvoering een AERIUS-resultaat van 0,00 mol/ha/jaar wordt verlangd. Naar onze mening impliceert dit feitelijk dat een groot deel van het hiervoor benodigde materieel emissieloos en dus elektrisch zal moeten worden ingezet. Wij hebben recent bij een vergelijkbare aanbesteding gezien dat de opdrachtgever vooraf een energiescan heeft laten opstellen om inzichtelijk te maken welke energiebehoefte samenhangt met een emissieloze uitvoering. Uit deze analyse bleek dat een tijdig beschikbare netaansluiting en laadinfrastructuur geen bijkomstigheid zijn, maar een essentiële randvoorwaarde voor een uitvoerbaar project. Wij zijn daarom van mening dat de consequenties van de eis om op 0,00 mol/ha/jaar uit te komen worden onderschat. Daarbij merken wij op dat een structurele oplossing met mobiele accupakketten voor een project van deze aard naar onze mening geen reëel alternatief vormt. Dit zou betekenen dat gedurende de uitvoering meerdere malen per dag voertuigen met accupakketten het werkgebied in en uit moeten rijden om het benodigde vermogen beschikbaar te houden. Naast de aanzienlijke logistieke complexiteit die dit met zich meebrengt, leidt dit tot substantiële extra kosten die uiteindelijk direct samenhangen met het ontbreken van een tijdig beschikbare netaansluiting.	Wij hebben voor onze inschatting intern een AERIUS-berekening laten uitvoeren in de voorbereiding, waardoor wij het zeer aannemelijk vinden dat dit werk uitgevoerd kan worden waarbij alleen klein materieel emissieloos en dus elektrisch zal moeten worden ingezet. Daarom zien wij het als een redelijke en haalbare eis om dit uit te vragen op de wijze waarop we dit nu doen. Voor eventuele uitgangspunten voor de AERIUS-berekening verwijzen we u naar bijlage 8 bij de Inschrijvingsleidraad.

		Vervolg vraag 273	Daarnaast is onze ervaring dat zelfs wanneer een opdrachtgever tijdig opdracht geeft voor het realiseren van een aansluiting, nog aanzienlijke tijd benodigd is voordat voldoende capaciteit daadwerkelijk beschikbaar en operationeel is. Het tijdig beschikbaar hebben van een geschikte aansluiting is daarom een cruciale randvoorwaarde voor de uitvoerbaarheid van een emissieloos project. Kan opdrachtgever daarom aangeven: hoe opdrachtgever verwacht dat inschrijvers een AERIUS-uitkomst van 0,00 mol/ha/jaar realiseren zonder vooraf georganiseerde energievoorziening; welke uitgangspunten opdrachtgever heeft gehanteerd ten aanzien van het benodigde emissieloze materieel; of opdrachtgever inzichtelijk heeft gemaakt welke energiebehoefte redelijkerwijs verwacht mag worden voor de uitvoering van deze werkzaamheden; waarom het risico van het tijdig beschikbaar krijgen van een geschikte netaansluiting volledig bij de aannemer wordt gelegd; of opdrachtgever bereid is alsnog een projectspecifieke energiescan te laten opstellen, dan wel een stelpost op te nemen voor het gezamenlijk opstellen van een energiescan en het vervolgens organiseren van de daaruit voortvloeiende netaansluiting en energievoorzieningen. Wij achten dit een wezenlijk uitvoeringsrisico dat grote gevolgen kan hebben voor planning, uitvoerbaarheid, emissiereductie en kosten. Zonder een tijdig beschikbare energievoorziening ontstaat het risico dat de contractueel vereiste AERIUS-uitkomst van 0,00 mol/ha/jaar in de praktijk slechts haalbaar is tegen aanzienlijke logistieke maatregelen en meerkosten, terwijl deze randvoorwaarde grotendeels buiten de invloedssfeer van de aannemer ligt.	Aansluitend op het antwoord in bovenstaande regel. We willen benadrukken dat het niet de vraag is om het werk emissieloos uit te voeren, maar om alleen te voldoen aan de minimale eis waarbij de AERIUS-berekening op 0,00 mol/ha/jaar uitkomt. Op basis van de door ons uitgevoerde berekeningen is dit haalbaar en realistisch zonder grootschalige elektrische inzet. De exacte inzet hangt af van de uitvoeringswijze en -duur van de inschrijver.
274	2	Vraag 123	In het antwoord op vraag 123 wordt verwezen naar vraag 123. Hierdoor ontbreekt nog het feitelijke antwoord op vraag 123. Kunt u die alsnog verstrekken?	Dit betreft vraag 122. Bestekspost 111110 'opstellen verkeersplan' is komen te vervallen. Voor de betreffende werkzaamheden is een stelpost (950110) opgenomen.
275	2	Na de 1e Nvl gepubliceerde documenten op TendeNet	Op 26-10 zijn 2 gewijzigde documenten op TenderNet gepubliceerd: Een gewijzigde bijlage 4 (referentie) en een nieuwe versie van de Inschrijfleidraad (V3.0) Waarom zijn deze documenten niet gepubliceerd onder de Nota van Inlichtingen, maar onder de Aanbestedingsdocumenten? Na de melding per mail was het zoeken naar de juiste documenten. Ook daar versie 2.0 van de Inschrijfleidraad onder de Nota van Inlichtingen niet is doorgestreept (vervallen).	De wijziging had betrekking op een geschiktheidseis. Een dergelijke wijziging kan van invloed zijn op de kring van potentiële inschrijvers. Om die reden is de wijziging door middel van een rectificatie bekendgemaakt. Voor het doorvoeren van een rectificatie dienen de gewijzigde documenten opnieuw onder de aanbestedingsdocumenten te worden gepubliceerd. De laatste versies staan nu bij de Nota van Inlichtingen.
276	2	Na de 1e Nvl gepubliceerde documenten op TendeNet	Wat is de reden dat er een week na het verschijnen van de 1e Nvl een nieuwe .nsx en een nieuwe .rsx is gepubliceerd? Wat zijn de verschillen met de bestanden, gepubliceerd met de 1e Nvl?	In de 1e nota van inlichtingen was de nieuwe bijdrage RAW-systematiek niet goed bijgewerkt naar 0,25%, zoals sinds 1 januari 2026 in ingevoerd. Hierdoor werd in de inschrijfstaat bij post 960010 ten onrechte nog 0,15% aangegeven. Wij hebben vernomen dat Inschrijvers hierdoor een foutmelding konden krijgen bij het inladen van de RSX.

277	2	verzoek beantwoorden deel 2 van vraag 23 uit NVI 1	Bij vraag 23 is alleen toegelicht dat stelpost 950050 betrekking heeft op asbestmantelbuizen. Graag ontvangen wij alsnog antwoord op het tweede deel van de vraag: worden eventuele stagnatiekosten als gevolg van het aantreffen, inventariseren en saneren van mogelijke asbestbuizen verrekend via stelpost 950050? Zo nee, op welke wijze worden deze kosten verrekend?	Mocht er een ac mantelbuis aangetroffen die niet inzichtelijk was en daarom niet onderzocht konden worden, worden de stagnatiekosten besproken met de opdrachtgever.
278	2	Verzoek nieuw antwoord op NVI 1 vraag 74	Het antwoord verwijst naar de minimale sleufbreedte volgens Arbo-regelgeving, maar gaat niet in op het benoemde uitvoeringsrisico: een sleufkist die volgens de dwarsprofielen zeer dicht tegen, of zelfs onder, bestaande kabels en leidingen moet worden geplaatst. De feitelijke ligging kan bovendien afwijken van de tekeningen. Wij verzoeken opdrachtgever daarom concreet toe te lichten hoe deze werkzaamheden veilig en uitvoerbaar moeten worden uitgevoerd wanneer de beschikbare ruimte tussen kabels en leidingen onvoldoende is voor het plaatsen van een sleufkist. Het voldoen aan een minimale sleufbreedte neemt dit risico immers niet weg. Proefsleuven kunnen de situatie signaleren, maar bieden nog geen oplossing voor de uitvoering of de daarmee samenhangende gevolgen voor planning, veiligheid en kosten. Kan opdrachtgever bevestigen dat in dergelijke situaties een alternatief uitvoeringsprincipe, zoals het volschuimen van het riool of een andere passende methode, mag worden toegepast en hoe dit wordt verrekend?	Het klopt inderdaad dat de ligging van kabels en leidingen af kan wijken tov tekening. Echter zijn er proefsleuven gegraven en op basis daarvan een zo goed mogelijk uitvoeringsontwerp opgesteld. Voor nu is dan ook het uitvoeringsontwerp het uitgangspunt, mocht tijdens uitvoering blijken dat werkzaamheden niet uitvoerbaar zijn (iom nutspartijen en opdrachtgever) kan worden besloten om die delen riool ook vol te schuimen.
279	2	NvI1 - vraag 163 en 220	In de beantwoording van vragen 163 en 220 van de Nota van Inlichtingen geeft opdrachtgever aan dat een gronddepot binnen een straal van 1 km moet worden ingericht en dat opdrachtgever hierover praktisch zal meedenken. Kan opdrachtgever bevestigen dat, indien ondanks aantoonbare inspanningen van opdrachtnemer geen geschikte locatie binnen deze straal beschikbaar blijkt, de daaruit voortvloeiende extra transportafstand, reistijd en kosten voor verrekening in aanmerking komen?	De genoemde afstand van het depot tot aan het werk is om inschrijvers een gelijk uitgangspunt te geven. Indien in de praktijk blijkt dat dit onhaalbaar is en het depot verder weg komt te liggen, zal dit inderdaad voor verrekening in aanmerking komen.
280	2	Bestek, 136130, 136240, 136310	In besteksposten 136130, 136240 en 136310 wordt voor de omrekening van vaste m^3 grond naar tonnen een factor van 1,60 ton/m^3 gehanteerd. Hierbij lijkt de tussenliggende stap van vaste naar losse m^3 bij ontgraving onvoldoende te zijn meegenomen. Naar ons inzicht dient voor de omrekening een andere factor te worden aangehouden. Wij signaleren dit reeds in deze fase om met opdrachtgever mee te denken en te voorkomen dat de betreffende bestekshoeveelheden tijdens de uitvoering als gevolg van deze omrekening fors worden overschreden. Kan opdrachtgever bevestigen dat een andere factor wordt gehanteerd en de betreffende besteksposten hierop aanpassen?	SG wordt aangepast naar 1,8 ton/m3, alle m3 zijn theoretische en dus vaste m3
281	2	Bestek, 1424	In het bestek wordt het hoofdstuk omschreven "DWA-riool van beton" maar er zijn geen onderliggen posten. Kunt u bevestigen dat er in het gehele werk geen DWA betonriool wordt toegepast?	Ja
282	2	Bestek, 147030	De hoeveelheid resultaatsverplichting staat bij deze post op 0. Kunt u hier de juist hoeveelheid te reinigen riool toevoegen?	zie vraag 251

283	2	Bestek, 152110, 152120 en 152130	Dienen de straatbakstenen aan de A4-12 kwaliteitsstandaard te voldoen?	Kwaliteitsstandaard A4-12 wordt toegevoegd aan de betreffende posten.
284	2	Bestek, 152620	Kunt u de leverantieverplichtingen in de post controleren en/of aanpassen danwel toevoegen?	Hoeveelheid te leveren worden aangepast.
285	2	vervolgvraag op antwoord vraag NVI 1 - 91	Kunt u bevestigen dat bij de asbesthoudende moffenkit het volledige betonriool — dus niet alleen de mofverbindingen en de genoemde 1 meter buis per aansluiting — als asbesthoudend afval wordt afgevoerd en gestort?	Nee
286	2	Inschrijfleidraad 5.2.3.1	In paragraaf 5.2.3.1 is als onderdeel van de kerncompetentie opgenomen: “het van gevel tot gevel herinrichten van de openbare ruimte”. Voor zover wij de scope van de onderhavige opdracht begrijpen, vinden de werkzaamheden binnen dit project echter in hoofdzaak plaats van erfgrens tot erfgrens. Daarmee lijkt de huidige formulering van de referentie-eis zwaarder c.q. ruimer dan de daadwerkelijk uit te voeren scope. Wilt u om die reden en om verwarring te voorkomen, de betreffende bullet aanpassen naar “het van erfgrens tot erfgrens herinrichten van de openbare ruimte”, zodat de gevraagde referentie-ervaring aansluit bij de scope van de onderhavige opdracht?	Akkoord. Dit is aangepast in de inschrijvingsleidraad en bijlage 4 van de inschrijvingsleidraad, het referentieformulier.
287	2	Bestek/V&G	Kunt u verduidelijken hoe de verantwoordelijkheden, risico’s en eventuele aansprakelijkheid tussen opdrachtgever en aannemer zijn verdeeld bij mogelijke verspreiding van asbestvezels naar de omgeving en omwonenden tijdens het verwijderen van asbestverdachte moffenkit en asbestcementbuizen? Wij verzoeken u daarbij specifiek aan te geven wie verantwoordelijk is voor de asbestinventarisatie en risicobeoordeling, het vaststellen en bekostigen van de benodigde beheers- en veiligheidsmaatregelen, eventuele omgevings- en luchtmetingen, de communicatie met omwonenden en het bevoegd gezag, alsmede de te nemen maatregelen en kosten indien ondanks de voorzorgsmaatregelen toch verspreiding van asbestvezels optreedt.	U kunt bij de inschrijving rekening houden met datgene wat in het bestek beschreven staat. Mochten er tijdens uitvoering aanvullende werkzaamheden nodig zijn dan ligt de verantwoordelijkheid bij de opdrachtgever.
288	2	verzoek aanvullend antwoord vraag 92	Het antwoord op vraag 92 verwijst naar besteksposten 127270 en 127470. Deze posten zien echter uitsluitend op het onderzoeken van asbestverdachte moffenkit en niet op het verwijderen en afvoeren daarvan. Kunt u aangeven in welke bestekspost(en) het verwijderen, afvoeren en storten/verwerken van het volledige asbesthoudende deel van de beton- en gresriolering is opgenomen, inclusief de benodigde veiligheidsmaatregelen, meldingen en stortkosten?	Bestekspost 127480 en 127280 dient als asbest gestort te worden.
289	2	Bestek, 127280 + 127480	In deze besteksposten wordt beschreven dat wij in de post ook het treffen van alle benodigde veiligheidsmaatregelen dienen mee te nemen. Zijn dit enkele de veiligheidsmaatregelen benodigd voor het project binnen het werkvak of dient hierbij ook rekening gehouden te worden met de omgeving en omwonende? Indien wij hierbij ook rekening dienen te houden met de veiligheidsmaatregelen voor de omgeving en omwonende willen wij u verzoeken om een post toe te voegen waar deze maatregelen apart op verrekend kunnen worden?	Veiligheidsmaatregelen voor de omgeving zijn niet nodig in veiligheidsklasse 1.

290	2	Bestek, 127270 en 127470	In deze besteksposten wordt het uitvoeren van een onderzoek omschreven, om asbesthoudende moffenkit vast te stellen. Voor ons is met de beschrijving van de bestekspost nu niet duidelijk, met hoeveel verbindingen per onderzoek wij rekening dienen te houden. Kan opdrachtgever meer duidelijkheid verschaffen wat de inhoud is van één onderzoek?	Uitgangspunt (en hoeveelheid resultaatsverplichting) is 20 locaties. Op elke locatie worden 2 onderzoeken uitgevoerd. Dit betekend dat er 40 onderzoeken worden uitgevoerd bij 20 moffen.
291	2	Bestek en NvI1 vraag 19	In artikel 01.13.06 lid 03 is bepaald dat alle werkzaamheden aaneensluitend en zonder onderbreking moeten worden uitgevoerd. Uit deel 1 paragraaf 10 en de beantwoording van de 1e NvI blijkt echter dat werkzaamheden van diverse nutspartijen gedurende de uitvoeringsperiode plaatsvinden en dat de fasering van opdrachtnemer hierop moet worden afgestemd. Kan opdrachtgever bevestigen dat stagnatie en/of het tijdelijk niet kunnen voortzetten van een werkvak als aantoonbaar gevolg van werkzaamheden of vertragingen van deze derden niet wordt aangemerkt als een tekortkoming van opdrachtnemer ten aanzien van de eis 'aaneensluitend en zonder onderbreking'?	De genoemde planning in deel 1 paragraaf 10 heeft invloed op de volgorde waarin het werk kan worden uitgevoerd. Het zou geen beperking moeten opleveren in het aaneengesloten uitvoeren van de werkzaamheden. Indien door vertraging of wijziging van de werkzaamheden van de nutspartijen het werk stagneert, zal dit inderdaad niet als tekortkoming van de opdrachtnemer worden gezien.
292	2	Bestek 141010 en 141030	In bestekspost 141010 wordt voor het gehele projectgebied bij een hevige regenbui een maximaal aanbod van 50 m^3/h genoemd, terwijl in bestekspost 141030 voor hetzelfde projectgebied een maximaal aanbod van 300 tot 600 m^3/h wordt vermeld. Welke waarde dient inschrijver als contractueel uitgangspunt voor de dimensionering en prijsbepaling van de tijdelijke pompinstallatie aan te houden? Wij verzoeken u de betreffende besteksposten hierop eenduidig aan te passen.	Aangehouden wordt voor bestekspostnr. 141010 en 141030 600 m3.
293	2	NvI vraag 22 en 136	In de antwoorden op vragen 22 en 136 van de 1e NvI is bevestigd dat de bijdrage RAW-systematiek wordt aangepast naar 0,25%. In de bij het gewijzigde bestek opgenomen inschrijvingsstaat staat bij post 960010 nog 0,15%. Kan opdrachtgever bevestigen dat 0,25% van toepassing is en een gecorrigeerde inschrijvingsstaat/RSX verstrekken?	Ja, we kunnen bevestigen dat 0,25% van toepassing is. Dit wordt aangepast in de inschrijvingsstaat / RSX.
294	2	aanvullende vraag n.a.v. antwoord op nvi 1- vraag 131	Het antwoord op vraag 131 impliceert dat de fasering van de herinrichting moet worden afgestemd op de nog uit te voeren werkzaamheden en fasering van de nutspartijen, waarvan de planning nog wordt geactualiseerd. Dit kan leiden tot een deels gedwongen fasering. Kan opdrachtgever verduidelijken welke fasering en randvoorwaarden voor de aannemer bindend zijn, welke actuele en definitieve planning van de nutspartijen hierbij geldt, en hoe wijzigingen hierin worden verwerkt? Daarnaast verzoeken wij te bevestigen voor rekening en risico van welke partij de planningstechnische en financiële gevolgen komen indien de fasering van nutspartijen later wijzigt, uitloopt of pas na inschrijving definitief bekend wordt.	Het klopt dat de werzaamheden van de nutspartijen leidt tot een deels gedwongen fasering van de opdrachtnemer. U kunt bij de inschrijving rekening houden met de planning en fasering zoals genoemd in deel 1 paragraaf 10, waarbij rekening gehouden wordt met bijlage 16 (Fasering PWN). Dit is de meest actuele bekende planning. Indien bij ons wijzigingen bekend worden, zullen we dit delen. Indien het werk stagneert en er planningstechnische en/of financiële gevolgen komen als gevolg van de uitloop of wijziging van het werk van de nutspartijen, ligt dat risico vanzelfsprekend bij de opdrachtgever.
295	2	SROI	In paragraaf 2.6 van de inschrijvingsleidraad wordt de SROI-verplichting gesteld op 2% van de totale opdrachtwaarde exclusief btw. Artikel 01.27 van het bestek spreekt enerzijds over 2% van de gefactureerde opdrachtsom en anderzijds over vaststelling op basis van de geraamde opdrachtsom, met aanpassing aan de daadwerkelijke opdrachtsom. Kan opdrachtgever eenduidig aangeven over welke financiële grondslag de definitieve SROI-verplichting wordt berekend?	Het SROI-percentage wordt bepaald (/vastgesteld) aan de hand van de geraamde opdrachtwaarde. De definitieve SROI-verplichting bedraagt 2% van de daadwerkelijk gefactureerde opdrachtsom exclusief btw.

296	2	Bestek	Artikel 62.15.01 bepaalt dat het verkeersplan op de eerste bouwvergadering moet worden ingediend. Ons inziens is dit geen praktische insteek, aangezien het ons goed lijkt om elkaar bij de eerste bouwvergadering te leren kennen, belangen te delen en planning nutswerkzaamheden te bespreken welke allemaal invloed kunnen hebben op dit fasering-/verkeersplan. Kan opdrachtgever deze bepaling heroverwegen om in de voorbereidingsfase tot een zo goed mogelijk gezamenlijk plan te komen?	Deze zin wordt uit de bepaling verwijderd.
297	2	vervolgvraag op antwoord vraag NVI 1 - 163	In het antwoord op vraag 163 wordt uitgegaan van een gronddepot van 100 m^2 op een onverharde locatie binnen een straal van 1 km van het werk. Een oppervlakte van 100 m^2 betreft slechts circa 10 × 10 meter en lijkt niet toereikend voor de benodigde depotfunctie. Kan opdrachtgever verduidelijken of daadwerkelijk 100 m^2 is bedoeld? Zo nee, graag het juiste beschikbare depotoppervlak en de bijbehorende randvoorwaarden aangeven.	Ja, er is daadwerkelijk 100 m2 bedoeld. Doordat u en wij niet exact weten waar het depot komt en hoe dit wordt vormgegeven, is dit een uitgangspunt waarmee alle inschrijvers een gelijkwaardige inschrijving kunnen doen. We benadrukken dat we in het bestek rekening houden met AP04 onderzoeken in situ, waarbij de grond direct wordt afgevoerd.
298	2	Bestek 01 13 06	In deel 3 van het RAW-bestek is bepaald dat maximaal 80 meter straat per fase mag worden opgebroken in verband met de bereikbaarheid voor hulpdiensten. Het binnen deze 80 meter volledig uitvoeren van de werkzaamheden, inclusief rioolvervanging en het aanbrengen van het definitieve straatwerk, achten wij uitvoeringstechnisch niet haalbaar. Kan de eis worden aangepast zodat per werkvak maximaal 80 meter rijbaan buiten gebruik/opgebroken mag zijn, waarbij het werkvak na uitvoering van de riool- en grondwerkzaamheden en het aanbrengen en verdichten van het menggranulaat weer berijdbaar dient te zijn voor eventuele hulpdiensten binnen het werkvak?	Tekst wordt gewijzigd, naar: De werkzaamheden dienen aaneengesloten en gefaseerd te worden uitgevoerd, waarbij de bereikbaarheid voor hulpdiensten te allen tijde gewaarborgd blijft. Per fase mag maximaal 80 meter weglengte niet berijdbaar zijn, waarbij het betreffende weggedeelte vanaf beide zijden bereikbaar moet blijven (maximaal 40 meter vanaf iedere zijde). Het faseringsplan dient voorafgaand aan de uitvoering ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de veiligheidsregio
299	2	Bestek	Kan opdrachtgever bij een gewijzig bestek/inschrijfstaat, bij de volgende NvI een vernieuwd RSX-bestand meeleveren?	Ja

300	2	Inschrijfleidraad 5.2.3.1	In paragraaf 5.2.3.1 wordt als onderdeel van de kerncompetentie verlangd dat binnen één referentieopdracht o.a. sprake is van de vervanging van een gescheiden hoofdrioolstelsel in vrijverval met een minimale lengte van 2 × 500 m[1]. Naar onze mening is deze specifieke eis sterk beperkend voor de marktwerking. Gescheiden rioolstelsels zijn veelal van relatief recente datum en kennen een lange technische levensduur, waardoor dergelijke stelsels tot op heden slechts beperkt aan volledige vervanging toe zijn geweest. Hierdoor kunnen aannemers die aantoonbaar ruime en relevante ervaring hebben met integrale binnenstedelijke herinrichtingen en de aanleg en/of vervanging van omvangrijke rioolstelsels, toch niet aan deze kerncompetentie voldoen. De technische competenties benodigd voor het aanleggen van een gescheiden hoofdrioolstelsel in vrijverval zijn naar onze mening in hoge mate vergelijkbaar met die voor het vervangen daarvan, zeker wanneer tevens wordt voldaan aan de overige eisen ten aanzien van integrale uitvoering, kabels en leidingen, BLVC en binnenstedelijke omgeving. Wij verzoeken u daarom de kerncompetentie te verruimen, zodat ook een referentie waarbij minimaal 2 × 500 m[1] gescheiden hoofdrioolstelsel in vrijverval is aangelegd, al dan niet in combinatie met vervanging van bestaande enkele riolering binnen het project, als geldige referentie kan worden ingebracht. Kunt u hiermee instemmen?	Ja, hier kunnen wij mee instemmen. De kerncompetentie is reeds aangepast en middels een rectificatie gepubliceerd op TenderNed.
301	2	BP124220	Vraag 98 beantwoord u met: "Ja, uitvoeren conform bestek". Conform de bestekspost betreft het frezen terwijl de vraag is of het ook met de kraan opgebroken mag worden. Kunt u bevestigen dat opbreken met de kraan ook mag?	Post wordt aangepast naar opbreken (ter keuze aannemer)
302	2	Bijlage 7	In de rekenmodule staat post 124290 Verwijderen teervrije funderingslaag (regel 12). Naar aanleiding van de Nota is onderin (regel 119) post 124170 toegevoegd voor verwijderen teerhoudende funderingslaag. Kunt u post 124290 uit de rekenmodule verwijderen?	Deze post is verwijderd. Dit is aangepast in Rekenmodule v3.0.
303	2	Bijlage 7	In de rekenmodule zijn geen aparte posten voor het transporteren van grond opgenomen, terwijl hiervoor in het bestek wel aparte posten zijn. In de rekenmodule zijn de transporten gecombineerd met de ontgravings- en verwerkingsposten. Komen de hoeveelheden te transporteren grond in de rekenmodule overeen met de hoeveelheden opgenomen in het bestek?	U dient voor de MKI-berekening uit te gaan van de hoeveelheden in de Rekenmodule.
304	2	Bijlage 7	In de rekenmodule zijn geen aparte posten voor het transporteren van grond opgenomen, terwijl hiervoor in het bestek wel aparte posten zijn. In de rekenmodule zijn de transporten gecombineerd met de ontgravings- en verwerkingsposten. Kunt u bevestigen dat in de rekenmodule het transport bij de ontgravings- en verwerkingsposten opgenomen dienen te worden?	Dat is correct. In paragraaf 1.3 van het Protocol MKI is hier ook een passage opgenomen die dit benoemd. "Voor elke bestekspost dienen alle in paragraaf 1.5 gespecificeerde modules inzichtelijk gemaakt te worden behorende bij nieuwe situatie of bestaande situatie, ook indien de levering danwel het transport voor afvoeren zelf niet in de betreffende post is opgenomen (enkel door een verwijzing)."
305	2	Bijlage 7	In de rekenmodule staat bij post 145010 een hoeveelheid van 98st. In het bestek staan bij deze post 7st. Bij post 145020 staan wel 20st. Kunt u dit aanpassen?	Deze post dient inderdaad 145020 te zijn. Dit is aangepast in Rekenmodule v3.0.

306	2	Bijlage 7	Inschrijver heeft geen invloed op de hoeveelheden opgenomen in de rekenmodule. Inschrijver kan dus ook niet verantwoordelijk worden gehouden indien hoeveelheden afwijken. Hoe wordt er in de uitvoering omgegaan met afwijkende hoeveelheden in relatie tot de MKI waarden?	Voor het vaststellen van de werkelijke milieu-impact van het project dient de aannemer conform de betreffende bestekspost een MKI-berekening van de as-bulit op te stellen, inclusief werkelijke hoeveelheden. Hiervoor ontvangt de opdrachtnemer een Rekenmodule As-built. Voor de controle van de EMVI-belofte worden de hoeveelheden vervolgens teruggezet naar de hoeveelheden bij inschrijving teruggezet naar de hoeveelheden bij inschrijving. Zie paragraaf 1.12 van het Protocol MKI waarin dit is beschreven.
307	2	Bijlage 7	In de rekenmodule zijn het verwerken en leveren van wegfundering (151210) in één post opgenomen. In het bestek is de leverantie apart opgenomen. Kunt u bevestigen dat het leveren van de fundering in de rekenmodule bij het verwerken moet zijn opgenomen?	Zie het antwoord op vraag 304
308	2	Verkennend bodem- en asfaltonderzoek	Het bijgevoegde asfaltonderzoek voldoet niet aan de eisen volgens CROW 210. Kunt u een post, dan wel stelpost, opnemen voor een aanvullend verhardingsonderzoek?	Naar ons inzicht voldoet het onderzoek en u kunt bij de inschrijving rekening houden cf afvoeren bestek.
309	2	Bestek algemeen	In het bestek is opgenomen dat per actieve fase maximaal 80 meter rioolsleuf gelijktijdig open mag liggen en dat het volgende wegvak pas mag worden opengebroken nadat het voorgaande wegvak volledig is aangevuld, verdicht en weer toegankelijk is. Kan de opdrachtgever bevestigen of het is toegestaan om op meerdere, geografisch gescheiden locaties gelijktijdig werkzaamheden uit te voeren, mits per locatie maximaal 80 meter sleuf openligt en de bereikbaarheid gewaarborgd blijft?	Zie antwoord op vraag 298
310	2	Bestek algemeen	In het bestek wordt aangegeven dat diverse nutsbedrijven, waaronder PWN, Liander en KPN, werkzaamheden binnen het projectgebied uitvoeren. Kan de opdrachtgever aangeven hoe wordt omgegaan met vertragingen of stagnatie als gevolg van werkzaamheden van nutsbedrijven die buiten de invloedssfeer van de aannemer vallen? Worden de aantoonbare stagnatiekosten en eventuele noodzakelijke herplanning in dat geval afzonderlijk verrekend?	Van de inschrijver wordt verwacht dat rekening wordt gehouden met de planning en fasering van de nutspartijen zoals opgenomen in het bestek in deel 1 paragraaf 10, en bijlage 16 (Fasering PWN). Dit leidt tot een deels gedwongen fasering. Indien het werk stagneert en er planningstechnische en/of financiële gevolgen komen als gevolg van de uitloop of wijziging van het werk van de nutspartijen, ligt dat risico vanzelfsprekend bij de opdrachtgever.
311	2	Bestek 24.02.01 lid 08	In artikel 24.02.01 lid 08 wordt een verdichtingsgraad van 20 kg/cm^2 voorgeschreven voor de aanvulling van sleuven. Deze eenheid lijkt niet overeen te komen met een gebruikelijke definitie van verdichtingsgraad. Kan de opdrachtgever verduidelijken welke verdichtingseis wordt bedoeld, volgens welke beproevingsmethode deze moet worden aangetoond en of de betreffende bepaling wordt gecorrigeerd?	Lid 8 en 9 komen te vervallen
312	2	Bestekpost 111410	Bij bestekspost 111410 wordt gesproken over het inrichten, onderhouden, aanpassen en verwijderen van wegafzettingen. Daarnaast zijn voor het in stand houden en verwijderen afzonderlijke besteksposten 111420 en 111430 opgenomen. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het dagelijks onderhoud uitsluitend onder post 111420 valt en het definitief verwijderen onder post 111430, zodat deze werkzaamheden niet dubbel worden opgenomen in de eenheidsprijs van post 111410?	Zie vraag 231

313	2	Bestek 24.02.01 lid 09	In artikel 24.02.01 lid 09 is bepaald dat sleuven voor weekenden, vakanties en feestdagen moeten worden gedicht. Kan de opdrachtgever bevestigen of dit eveneens geldt voor rioolsleuven waarin de werkzaamheden nog niet zijn afgerond? Indien tussentijds aanvullen en opnieuw ontgraven noodzakelijk wordt, verzoeken wij te verduidelijken onder welke besteksposten deze werkzaamheden worden verrekend.	Dit artikel komt te vervallen.
314	2	Bestekpost 127270	In post 127270 wordt gesproken over het vrijmaken en bereikbaar maken van de mofverbindingen. De verbindingen liggen niet overal even diep en de grondsoorten waarin ze liggen zijn ook niet gelijkwaardig. Kunt u aangeven hoe de opdrachtgever hier een homogene post van maakt?	De kosten voor het graven zitten in de besteksposten 111150 en 111160
315	2	Bijlage 2 grondbalans	In de grondbalans komen de hoeveelheden niet overeen met het bestek. In de grondbalans wordt alle af te voeren grond eerst naar het depot getransporteerd en daarna afgevoerd. In het bestek wordt de af te voeren grond direct uit het werk afgevoerd. Kunt u de grondbalans aanpassen?	Grondbalans wordt aangepast.
316	2	Bestekpost 1424	In de omschrijving staat geen tekst. Kunt u de tekst toevoegen of uit het bestek halen?	Omschrijving komt te vervallen.
317	2	Bestekpost 1434	In de omschrijving staat geen tekst. Kunt u de tekst toevoegen of uit het bestek halen?	Omschrijving komt niet voor in het bestek.
318	2	Bestekpost 147030	Kunt u de hoeveelheid toevoegen bij de bestekpost?	Zie vraag 251.
319	2	Aanlevertermijn EPD’s	In bijlage 5 wordt aangegeven dat de EPD’s uiterlijk 14 dagen vóór aanvang van de uitvoering moeten worden aangeleverd. In de tekst van de leidraad wordt echter gesproken over een termijn van 5 dagen vóór aanvang. Welke termijn dient te worden aangehouden voor het aanleveren van de EPD’s?	Er kan worden uitgegaan van 5 dagen voor aanvang.
320	2	Toepassing basiseisen Convenant SEB	Op 29 september heeft Gemeente Alkmaar het Convenant SEB ondertekend. Hieruit vloeien basiseisen voort voor licht materieel (<56 kW) en N1-voertuigen (<3,5 ton), waarbij beide categorieën per 1 januari 2028 100% zero-emissie moeten zijn. Gelden deze basiseisen ook voor deze opdracht en dient hiermee in de aanbieding rekening te worden gehouden?	Nee, u hoeft hier geen rekening mee te houden. Het klopt dat Gemeente Alkmaar dit convenant heeft ondertekend, maar dit geldt nog niet voor lopende aanbestedingen, en is dus niet van toepassing op deze aanbesteding.
321	2	Asbest wet- en regelgeving	In maart 2027 gaat een nieuwe Europese richtlijn gelden voor asbestsaneerders volgens de rijksoverheid. Zowel de eerste als de tweede kamer hebben hiermee ingestemd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de huidige wet en regelgeving ten aanzien van asbestsanering van toepassing is ten tijde van de aanbesteding, aangezien gegadigde nog geen volledig beeld heeft van de gevolgen van de nieuwe Europese richtlijn ten aanzien van asbestwerkzaamheden.	Ja, inschrijvers mogen uitgaan van de huidige wetgeving.
322	2	Toevoeging door aanbestedende dienst	Nummering vragen tweede NvI	Ter kennisgeving: tijdens de eerste vragenronde zijn vanwege een storing vragen buiten de vragenmodule van TenderNed om ingediend. Deze vragen zijn vervolgens handmatig toegevoegd aan de export vanuit TenderNed en doorgenummerd in de eerste NvI. De nummering van de vragen in deze tweede NvI sluit daarom niet aan op de nummering van de eerste NvI.