Algemene informatie

Aanbesteding: Verbetering werkomgeving
Aanbestedende Dienst: Gemeente Voerendaal
Referentie: -
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Objectieve prestatie-eis spraakprivacy ruimte 0.06 – vervolg op referentie 6 – Ruimte 0.06, paragraaf 1.3.2 aanbestedingsleidraad

Vraag:
In de beantwoording van referentie 6 in de eerste NVI geeft opdrachtgever aan dat gesprekken op normaal spreekniveau buiten ruimte 0.06 niet verstaanbaar mogen zijn.

Deze functionele privacydoelstelling impliceert een bepaalde mate van luchtgeluidisolatie tussen ruimte 0.06 en de aangrenzende ruimten. Voor een objectieve beoordeling en een eenduidige afbakening van de prestatie is verduidelijking noodzakelijk. Kan opdrachtgever aangeven welk minimaal luchtgeluidisolatieniveau, uitgedrukt in DnT,A (dB), voor ruimte 0.06 wordt verlangd, en of hierbij onderscheid wordt gemaakt tussen scheidingsconstructies naar aangrenzende verblijfsruimten en verkeersruimten?

Indien opdrachtgever geen specifieke DnT,A-waarde als minimumeis wenst vast te stellen, kan opdrachtgever dan verduidelijken op welke objectieve wijze wordt bepaald of aan de in referentie 6 geformuleerde doelstelling van niet-verstaanbare gesprekken wordt voldaan?

De daadwerkelijk te behalen luchtgeluidisolatie is mede afhankelijk van bestaande bouwkundige scheidingsconstructies, deuren, aansluitingen en flankerende geluidsoverdracht. Constructieve veranderingen zijn volgens paragraaf 1.3.2 van de aanbestedingsleidraad uitgesloten van de opdracht.

Kan opdrachtgever daarom tevens bevestigen dat eventuele akoestische resultaatverplichtingen uitsluitend betrekking hebben op prestaties die binnen de overeengekomen opdrachtscope en invloedssfeer van opdrachtnemer kunnen worden gerealiseerd?

Indien opdrachtgever een bindende prestatie voor de gerealiseerde situatie verlangt, verzoeken wij deze, inclusief de toepasselijke verificatiemethode en verantwoordelijkheidsverdeling, vooraf vast te leggen.

Antwoord:
Opdrachtgever stelt geen aanvullende minimale luchtgeluidisolatiewaarde, uitgedrukt in DnT,A (dB), vast. Er wordt derhalve ook geen afzonderlijke DnT,A-eis gesteld voor scheidingsconstructies naar aangrenzende verblijfsruimten of verkeersruimten.

Er wordt geen afzonderlijke akoestische resultaatverplichting of verplichte oplevermeting volgens een specifieke DnT,A-meetmethode geïntroduceerd.

Opdrachtgever verwijst voor de eisen en gestelde kaders naar het Programma van Eisen (Bijlage 1), Nota van Inlichtingen 1 en de overige aanbestedingsstukken. Van inschrijver wordt verwacht dat zij vanuit haar professionele expertise een passend aanbod doet binnen de scope van de opdracht. De inschrijvingen worden door opdrachtgever beoordeeld conform de gunningscriteria en de

Rijksoverheid

beoordelingssystematiek zoals nader uitgewerkt in de aanbestedingsleidraad.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Verbetering werkomgeving

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Objectieve toetsing gelijkwaardige bewijsmiddelen – Paragraaf 3.2.5 aanbestedingsleidraad

Vraag:
In paragraaf 3.2.5 van de aanbestedingsleidraad wordt expliciet de mogelijkheid geboden om bij het ontbreken van ISO 9001- en ISO 14001-certificeringen gelijkwaardige alternatieven aan te tonen. Uit de huidige aanbestedingsdocumentatie blijkt echter onvoldoende aan welke concrete en objectief toetsbare criteria deze alternatieven dienen te voldoen.

Kan opdrachtgever bevestigen of onder gelijkwaardige alternatieven tevens aantoonbaar geïmplementeerde en controleerbare kwaliteits- en milieumanagementmaatregelen kunnen worden verstaan, zonder dat daarvoor noodzakelijkerwijs een formeel ISO-certificaat op ondernemingsniveau vereist is?

Indien dit mogelijk is, kan opdrachtgever per managementsysteemeis aangeven welke inhoudelijke onderdelen en objectieve bewijsstukken minimaal noodzakelijk zijn om gelijkwaardigheid aan te tonen?

Indien uitsluitend alternatieve certificeringen van onafhankelijke certificerende instellingen worden geaccepteerd, kan opdrachtgever dit expliciet bevestigen en de grondslag voor deze beperking toelichten?

Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat de gelijkwaardigheid reeds op de uiterste inschrijfdatum aanwezig dient te zijn en dat de betreffende bewijsstukken, overeenkomstig paragraaf 3.2.5, pas bij verificatie hoeven te worden overgelegd?

Wij verzoeken om een vooraf kenbare en objectieve afbakening van de gelijkwaardigheidsvoorwaarden, zodat inschrijvers kunnen vaststellen of zij aan de geschiktheidseisen voldoen en uitsluiting na voorlopige gunning als gevolg van onduidelijkheid over de toegestane bewijsmiddelen wordt voorkomen.

Antwoord:
Na uitgebreid overleg en diverse afwegingen komt aanbestedende dienst terug op het antwoord op vraag 81 uit Nota van Inlichtingen 1:

Opdrachtgever bevestigt dat wordt voldaan aan de geschiktheidseis als de inschrijver dan wel diens ingeschakelde leverancier beschikt over een geldig ISO 9001 en ISO 14001 certificaat.

Rijksoverheid

Opdrachtgever bevestigt dat onder een gelijkwaardig alternatief ook aantoonbaar geïmplementeerde en controleerbare kwaliteits- en managementmaatregelen worden verstaan. Een formeel ISO-certificaat is in dat geval niet vereist.

De betreffende maatregelen dienen op de uiterste inschrijfdatum feitelijk aanwezig te zijn. De bewijsstukken hoeven, overeenkomstig de aanbestedingsleidraad, uitsluitend op verzoek van de opdrachtgever te worden overgelegd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Verbetering werkomgeving

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Proportionaliteit ISO 9001 en ISO 14001 – Vervolg op referenties 41 en 81 | Paragraaf 3.2.5

Vraag:
Naar aanleiding van de beantwoording van referentie 41 verzoeken wij opdrachtgever de geschiktheidseisen ten aanzien van ISO 9001 en ISO 14001 te heroverwegen.

In de beantwoording wordt bevestigd dat certificaten van leveranciers niet volstaan. De eerder gestelde vraag welke concrete opdrachtrisico's met beide managementsystemen afzonderlijk worden beheerst en waarom deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van deze specifieke opdracht, is echter niet inhoudelijk beantwoord.

De onderhavige opdracht betreft een eenmalige verbetering en herinrichting van een bestaande werkomgeving met een vaste opdrachtwaarde van €200.000 excl. BTW. Het PVE bevat reeds concrete verplichtingen ten aanzien van productkwaliteit, veiligheid, duurzaamheid, montage, onderhoud en garantie. Het gezamenlijk vereisen van beide managementsystemen op ondernemingsniveau kan voor gespecialiseerde MKB-ondernemingen een aanzienlijke toetredingsbelemmering vormen, terwijl de gevraagde kwaliteit, duurzaamheid en uitvoeringszekerheid ook met andere objectief controleerbare maatregelen kunnen worden geborgd.

Gelet op het proportionaliteitsbeginsel zoals opgenomen in artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012, de Gids Proportionaliteit in voorschrift 3.5B en het eigen inkoop- en aanbestedingsbeleid van opdrachtgever, verzoeken wij om een concrete motivering van de noodzakelijkheid en proportionaliteit van beide eisen, afzonderlijk en in samenhang.

Is opdrachtgever bereid de ISO 9001- en ISO 14001-managementsysteemeisen als verplichte geschiktheidseisen te laten vervallen en de achterliggende kwaliteits- en milieudoelstellingen te borgen door proportionele, opdrachtgerichte uitvoeringsverplichtingen?

Indien opdrachtgever deze eisen wenst te handhaven, kan opdrachtgever per managementsysteemeis concreet motiveren welke specifieke opdrachtrisico's hiermee worden

Rijksoverheid

beheerst, welke benodigde competenties hieraan ten grondslag liggen en waarom minder beperkende alternatieven onvoldoende worden geacht?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 86.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Verbetering werkomgeving

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Bevestiging aangepast betalingsschema – aanpassing artikel 5 conceptovereenkomst – vervolg op referentie 80

Vraag:
In de beantwoording van referentie 80 in de eerste Nota van Inlichtingen heeft opdrachtgever ingestemd met een betalingsschema van 40% bij opdrachtverstrekking, 50% bij levering en 10% na oplevering.

Dit wijkt af van de betalingsregelingen in Bijlage 1 Programma van Eisen en artikel 5 van de conceptovereenkomst.

Artikel 10 van de conceptovereenkomst bepaalt bovendien dat bij tegenstrijdigheden de overeenkomst prevaleert boven de Nota's van Inlichtingen.

Kan opdrachtgever bevestigen dat het in referentie 80 geaccepteerde betalingsschema van 40% - 50% - 10% de oorspronkelijke betalingsregelingen volledig vervangt?

Wij verzoeken opdrachtgever tevens artikel 5 van de conceptovereenkomst en de betreffende bepaling in het PVE hierop aan te passen en de gewijzigde contractdocumentatie voor de uiterste inschrijfdatum beschikbaar te stellen, zodat de vastgelegde betalingsvoorwaarden onderling overeenstemmen.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat het in de beantwoording van referentie 80 in Nota van Inlichtingen 1 geaccepteerde betalingsschema van 40% bij opdrachtverstrekking, 50% bij levering en 10% na oplevering van toepassing is op deze opdracht.

De Nota's van Inlichtingen maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumentatie en de daarin opgenomen wijzigingen en verduidelijkingen zijn bindend. Opdrachtgever zal de aanbestedingsdocumenten gedurende de aanbestedingsprocedure niet afzonderlijk aanpassen.

Na definitieve gunning wordt de overeenkomst opgesteld met inachtneming van de wijzigingen en verduidelijkingen uit de Nota's van Inlichtingen. Het overeengekomen betalingsschema van 40% –

Rijksoverheid

50% – 10% wordt daarbij verwerkt in artikel 5 van de definitieve overeenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Verbetering werkomgeving

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Objectieve beoordeling akoestische effectiviteit binnen K1 – vervolg op referenties 40, 43 en 61

Vraag:
Naar aanleiding van de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat Bijlage 1 – Programma van Eisen de bindende minimumeisen bevat en dat het akoestisch onderzoeksrapport van Peutz (Bijlage 9) als richtinggevend document dient.

Binnen subgunningscriterium K1 – akoestiek & concentratie (15 punten) wordt echter expliciet de kwaliteit en effectiviteit van de voorgestelde akoestische maatregelen beoordeeld, evenals de mate waarin de aangeboden oplossing aansluit op het akoestisch rapport.

Kan opdrachtgever bevestigen dat het voldoen aan de minimumeisen uit het Programma van Eisen niet zonder meer betekent dat inschrijvingen op het onderdeel Akoestiek & concentratie kwalitatief gelijkwaardig worden beoordeeld?

Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat binnen de bestaande gunningssystematiek onderscheid wordt gemaakt tussen de enkele aanwezigheid of toepassing van akoestische voorzieningen en de aantoonbare dan wel objectief onderbouwde akoestische effectiviteit van de voorgestelde totaaloplossing?

Kan opdrachtgever bevestigen dat de mate waarin inschrijvers de verwachte akoestische verbetering technisch en verifieerbaar onderbouwen, in relatie tot de in het onderzoeksrapport vastgestelde problematiek, wordt betrokken bij de kwalitatieve waardering van het onderdeel akoestiek & concentratie?

Wij verzoeken hiermee uitsluitend om verduidelijking van de bestaande beoordelingssystematiek en niet om aanvullende minimumeisen of een wijziging van de gunningscriteria.

Antwoord:
Het Programma van Eisen bevat de eisen waaraan een inschrijving minimaal moet voldoen. Binnen subgunningscriterium K1 – Ontwerp en visie wordt daarnaast de kwalitatieve meerwaarde van de aangeboden totaaloplossing beoordeeld.

Opdrachtgever bevestigt dat daarbij niet uitsluitend de aanwezigheid van akoestische voorzieningen wordt beoordeeld, maar ook de mate waarin de gekozen voorzieningen en hun onderlinge samenhang bijdragen aan de doelstellingen van de opdracht.

Rijksoverheid

De kwaliteit van de onderbouwing van de verwachte akoestische verbetering wordt betrokken bij de beoordeling, voor zover deze relevant is voor de reeds gepubliceerde beoordelingsaspecten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Verbetering werkomgeving

Rijksoverheid