

2e Nota van inlichtingen

Openbare Europese aanbesteding Burgerzaken applicatie (kenmerk 2026-007860)

Deze nota is samengesteld op basis van de gestelde vragen. De vragen zijn letterlijk overgenomen en (voor zover mogelijk) geanonimiseerd beantwoord. Deze nota van inlichtingen maakt (inclusief eventuele bijlagen) integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

De gegeven antwoorden gaan voor op het bepaalde in de aanbestedingsstukken en/of eerdere nota('s) van inlichtingen.

Nr.	Documentnaam	Paragraaf, artikel of pagina	Vraag	Antwoord aanbestedende dienst
1	Nota van Inlichtingen 1	Eis 3.3.9	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 33 begrijpen wij dat een ISO 16175-certificering niet verplicht is, mits inschrijver per kenmerk van eis 3.3.10 onderbouwt hoe de aangeboden ICT-oplossing voldoet aan de uitgangspunten van ISO 16175. Kunt u nader specificeren op welke wijze opdrachtgever zal beoordelen of deze onderbouwing voldoende is? Begrijpen wij correct dat het voldoen aan deze eis wordt vastgesteld op basis van de aantoonbare aanwezigheid van functionaliteit die de betreffende ISO 16175-uitgangspunten ondersteunt, en dat niet wordt verlangd dat inschrijver afzonderlijk aantoont dat de oplossing formeel is gecertificeerd of volledig is getoetst aan alle bepalingen van de norm?	<p>Opdrachtgever bevestigt dat een ISO 16175-certificering geen vereiste is. Indien inschrijver niet beschikt over een dergelijke certificering, dient per kenmerk van eis 3.3.10 te worden onderbouwd op welke wijze de aangeboden ICT-oplossing voldoet aan de relevante uitgangspunten van ISO 16175.</p> <p>De beoordeling van deze eis vindt plaats op basis van de door inschrijver verstrekte onderbouwing en de daarin beschreven functionaliteiten van de aangeboden oplossing. Daarbij beoordeelt opdrachtgever of voldoende aannemelijk is gemaakt dat de oplossing de betreffende uitgangspunten van ISO 16175 ondersteunt en in de praktijk kan realiseren.</p> <p>Van inschrijver wordt niet verlangd dat de oplossing formeel is gecertificeerd of dat volledige conformiteit met alle bepalingen van de ISO 16175-norm middels een onafhankelijke toetsing wordt aangetoond. Wel dient de inschrijver per relevant onderdeel concreet en verifieerbaar te beschrijven welke functionaliteiten aanwezig zijn en hoe deze invulling geven aan de betreffende uitgangspunten van de norm.</p> <p>Indien de verstrekte onderbouwing onvoldoende concreet is of niet aannemelijk maakt dat aan de eis wordt voldaan, kan opdrachtgever concluderen dat niet aan eis 3.3.10 is voldaan.</p>
2	Nota van Inlichtingen 1	Eis 3.3.10	Naar aanleiding van de gewijzigde formulering van eis 3.3.9 verzoeken wij te bevestigen dat voor inschrijvers zonder ISO 16175-certificering de toetsing van deze eis uitsluitend plaatsvindt aan de hand van de kenmerken genoemd in eis 3.3.10 en dat geen aanvullende vereisten uit ISO 16175 worden gehanteerd die niet expliciet in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij opdrachtgever de aanvullende toetsingscriteria volledig en limitatief te beschrijven. Indien	<p>Ja. De toetsing vindt uitsluitend plaats aan de hand van de kenmerken die zijn opgenomen in eis 3.3.10 (zoals gewijzigd in het antwoord op vraag 33); er worden geen aanvullende eisen uit ISO 16175 gehanteerd die niet expliciet in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen.</p> <p>De conformiteitenlijst hoeft niet aangepast te worden omdat deze alleen een verwijzing naar de eisen (vermelding van nummers) weergeeft. En niet de inhoud van de eis.</p>

			opdrachtgever bovenstaande bevestigt, verzoeken wij tevens de conformiteitenlijst hierop in overeenstemming te brengen, zodat deze ondubbelzinnig aansluit bij de in eis 3.3.9 en 3.3.10 beschreven toetsingssystematiek en geen ruimte laat voor interpretatie of aanvullende beoordelingselementen buiten de aanbestedingsdocumenten.	
3	Nota van Inlichtingen 1	Eis 3.7.5	Kunt u bevestigen dat de opslaglocatie zoals bedoeld in eis 3.7.5 niet noodzakelijk alle in eis 3.3.10 genoemde functionaliteiten zelfstandig hoeft te bevatten, mits de aangeboden ICT-oplossing als geheel, bestaande uit de door inschrijver aangeboden geïntegreerde producten en diensten, voldoet aan alle eisen uit 3.3.9 en 3.3.10?	Ja, mits de door inschrijver aangeboden producten en diensten samen een samenhangend geheel vormen dat onderdeel uitmaakt van de aangeboden ICT-oplossing (eis 3.12.1) en gezamenlijk aan eis 3.3.9 en 3.3.10 voldoen, zoals toegelicht in het antwoord op vraag 36. Een afzonderlijke opslaglocatie hoeft dus niet op zichzelf aan alle kenmerken te voldoen.
4	Nvl 1 vraag 10		In antwoord 10 wordt voor een beoordeling "Uitstekend" expliciet verwezen naar het bezit van een actuele ISAE 3402 Type II-verklaring waarvan de scope aansluit op de dienstverlening. Hierdoor ontstaat de indruk dat een specifieke assurance-vorm feitelijk wordt bevooroordeeld ten opzichte van andere veelgebruikte en voor deze opdracht relevante certificeringen en audits. ISAE 3402 ziet primair op interne beheersing van bedrijfsprocessen binnen een organisatie en is niet specifiek ontwikkeld voor informatiebeveiliging, privacybescherming of de bescherming van persoonsgegevens. A) Kunt u motiveren waarom juist deze assurance-standaard (ISAE 3402 Type II) een zwaar onderscheidend element vormt binnen deze uitvraag, terwijl de opdracht geen financiële verwerkingsdienst betreft maar een Burgerzaken-dienstverlening waarin informatiebeveiliging, AVG-compliance, DigiD-aansluitingen en continuïteit centraal staan? B) Kan opdrachtgever bevestigen dat gelijkwaardige aantoonbare maatregelen en certificeringen die dezelfde zekerheid bieden niet lager worden gewaardeerd dan een ISAE 3402 Type II-verklaring? De aard van de dienstverlening ziet immers primair op: informatiebeveiliging; beschikbaarheid en integriteit van persoonsgegevens; privacybescherming; continuïteit van digitale dienstverlening. Voor deze aandachtsgebieden bestaan assurance-instrumenten en certificeringen die specifiek op deze risico's zijn gericht, zoals: ISO 27001:2022 inclusief Verklaring van Toepasselijkheid; ISO 9001 voor kwaliteits- en procesbeheersing; DigiD TPM op basis van ISAE 3000 conform het DigiD-normenkader.	A) ISAE 3402 is in het antwoord op vraag 10 niet voorgeschreven maar (door te toevoeging 'of gelijkwaardig') als voorbeeld genoemd; bepalend voor subcriterium 2.2.3 is niet het gehanteerde framework (ISAE 3402, ISAE 3000, of een vergelijkbare standaard), maar of de verklaring de in het antwoord op vraag 10 genoemde scope dekt (ten minste service level management, leveranciersmanagement, securitymanagement, toegangs- en identiteitsbeheer, wijzigingenbeheer, continuïteitsbeheer, incidentbeheer en privacymanagement) zonder materiële bevindingen, en is afgegeven over een periode (type II) in plaats van een momentopname. B) Ja, met één kanttekening: een DigiD TPM op basis van ISAE 3000 telt mee als gelijkwaardige verklaring in de zin van 2.2.3, mits de scope aansluit zoals hiervoor beschreven. Een ISO 27001-certificaat staat hier los van: dat is een afzonderlijke, verplichte kerncompetentie-eis (§2.1.5) voor informatiebeveiliging en kent een andere, smallere scope dan de in 2.2.3 bedoelde interne beheersing van processen; het is daarom geen (vervangend) instrument voor de beoordeling van 2.2.3. Hetzelfde geldt voor ISO 9001.
5	Nota van Inlichtingen 1 Vraag 14 en 27		In antwoord op vraag 14 geeft u aan: "De aangeboden oplossing moet op het moment van acceptatie voldoen aan de in hoofdstuk 3 vermelde eisen." In antwoord op vraag 27 geeft u aan: "Volgens eis 3.2.4 moeten de functionaliteiten die nodig zijn om aan de eisen te voldoen op de datum van indiening van	A) De datum van acceptatie is leidend. Eis 3.2.4 wordt hierop aangepast. B) Nee. Aangezien het peilmoment voor de functionele eisen het moment van acceptatie betreft, mogen functionaliteiten die op het moment van inschrijving nog niet als

			<p>de inschrijving als standaardfunctionaliteit beschikbaar zijn." Wij ervaren deze antwoorden als lastig met elkaar te verenigen. Vraag 14 lijkt als peilmoment voor de eisen uit hoofdstuk 3 het moment van acceptatie te hanteren, terwijl vraag 27 aangeeft dat de betreffende functionaliteit reeds op het moment van inschrijving als standaardfunctionaliteit beschikbaar dient te zijn.</p> <p>A) Kunt u verduidelijken welk peilmoment leidend is voor de functionele eisen uit hoofdstuk 3: de datum van indiening van de inschrijving; of het moment van acceptatie/ingebruikname?</p> <p>B) Indien de datum van indiening leidend is, kunt u tevens bevestigen dat de verwijzing naar het moment van acceptatie in antwoord 14 uitsluitend betrekking heeft op de verificatie dat de aangeboden oplossing daadwerkelijk conform de inschrijving wordt opgeleverd en niet op het alsnog realiseren van functionaliteit die op het moment van inschrijving nog niet als standaardfunctionaliteit beschikbaar was?</p>	<p>standaardfunctionaliteit beschikbaar zijn worden aangeboden, mits deze uiterlijk bij acceptatie als standaardfunctionaliteit beschikbaar zijn en voldoen aan de gestelde eisen. De verificatie bij acceptatie ziet daarmee zowel op het vaststellen dat de aangeboden oplossing conform de inschrijving wordt opgeleverd als het op aanwezig zijn van de aangeboden functionaliteiten op het moment van acceptatie.</p>
6	Nota van inlichtingen- 1 vraag 78 - Standaard prijsformat EA burgerzaken applicatie		<p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat de voor alle inschrijvers geldende migratieverplichtingen reeds zijn verdisconteerd in de vooraf bekendgemaakte beoordelings- en prijsvergelijkingsmethodiek en dat de beoordeling van inschrijvingen overeenkomstig deze systematiek plaatsvindt?</p>	<p>Ja. De voor alle inschrijvers geldende migratieverplichtingen zijn als eis opgenomen in hoofdstuk 3 van de uitnodiging tot inschrijving. Aangezien het hier gaat om eisen (knock-out) maakt dit geen onderdeel uit van het gunningsmodel. De migratieverplichting moet onderdeel zijn van de prijs/ prijscomponenten zoals ingevuld op het prijsformat. De migratieverplichtingen (§3.13) gelden voor alle inschrijvers gelijk. De eenmalige conversiekosten zijn als aparte regel op het prijzenblad opgenomen en tellen op dezelfde, voor iedereen gelijke wijze mee in de vergelijkingsprijs.</p>
7	NvI 1 vraag 52	PvE 3.11.6	<p>De eis schrijft voor dat koppelingen ten minste compliant worden gehouden met de laatste en de twee voorlaatste versies van standaarden (N-2) en dat nieuwe versies binnen 12 maanden worden ondersteund. Inschrijver constateert dat er situaties kunnen ontstaan waarin (i) wet- en regelgeving uitsluitend gebruik van de meest actuele versie van een standaard toestaat en ondersteuning van oudere versies niet is toegestaan, of (ii) een standaard wordt uitgefaseerd of vervangen door een opvolgende standaard, waardoor implementatie van nieuwere versies van de bestaande standaard niet doelmatig of gebruikelijk is. Kan opdrachtgever bevestigen dat in dergelijke situaties wordt voldaan aan de eis indien de ICT-oplossing de voor opdrachtgever relevante, voorgeschreven en/of actief toegepaste standaardversies ondersteunt, ook indien dit afwijkt van een strikte toepassing van het N-2-principe?</p>	<p>Ja, dit is al bepaald in het antwoord op vraag 52: een door wet- of regelgeving, of door de beheerorganisatie van de standaard, voorgeschreven ingangsdatum gaat altijd voor op het N-2-principe. Hetzelfde geldt wanneer de beheerorganisatie een standaard uitfaseert of vervangt door een opvolger: bepalend is dan de door de beheerorganisatie voorgeschreven en actief ondersteunde versie, ook als strikte toepassing van N-2 daardoor niet meer mogelijk of zinvol is.</p>

8	Nvl 1 vraag 52	PvE 3.12.13	Kan opdrachtgever bevestigen dat de verplichting om noodzakelijke licenties van derden binnen de inschrijvingsprijs op te nemen niet ziet op transactiekosten, gebruiksvergoedingen of andere volumegerelateerde kosten van externe voorzieningen en ketenpartners, aangezien deze kosten afhankelijk zijn van het daadwerkelijke gebruik door opdrachtgever en daardoor vooraf niet objectief bepaalbaar zijn?	Gedeeltelijk, op dezelfde wijze als in het antwoord op vraag 62 toegelicht. Transactie-, gebruiks- en andere volumegerelateerde kosten van externe ketenpartners en landelijke voorzieningen (bijvoorbeeld aansluitkosten bij Logius, RvIG of de RDW) worden door Opdrachtgever afzonderlijk gefinancierd (eis 3.11.5) en hoeven niet in de inschrijfprijs. Licenties van derden die noodzakelijk zijn voor de aangeboden ICT-oplossing zelf - inclusief door de inschrijver ingezette componenten of diensten van derden, bijvoorbeeld voor berichten, archief, documentcreatie of portalen - maken wél onderdeel uit van de inschrijving en de inschrijfprijs (eisen 3.2.2 en 3.12.13).
9	Nvl vragen 89, 90 en 96		Begrijpen wij uit §1.2.1 en uw antwoorden op vragen 89, 90 en 96 correct dat artikel 6 en §1.2.1 betrekking hebben op alle nieuwe functionaliteiten, modules, uitbreidingen en eDiensten voor zover deze binnen het oorspronkelijke voorwerp en de omvang van de aanbestedingsopdracht vallen en dat toekomstige afzonderlijke modules of functionaliteiten die buiten het oorspronkelijke voorwerp en de omvang van deze aanbestedingsopdracht niet onder deze verplichting vallen en afzonderlijk mogen worden aangeboden en geprijsd?	Ja, dat is juist en volgt al uit de antwoorden op de vragen 89, 90 en 96: artikel 6 en §1.2.1 zien uitsluitend op nieuwe functionaliteit die past binnen het voorwerp en de omvang van de aanbestedingsopdracht zoals beschreven in de UTI (dus niet de onderdelen die in §1.2.2 buiten de scope zijn geplaatst) en die Opdrachtnemer algemeen beschikbaar stelt als onderdeel van de burgerzakenoplossing. Afzonderlijke modules of functionaliteiten die buiten die scope vallen, vallen niet onder artikel 6 en mogen apart worden aangeboden en geprijsd.
10	Nota van inlichtingen 1 eis 3.10.1 Pakketwensen: Burgerzakenapplicatie		In eis 3.10.1 wordt reeds als minimumeis verlangd dat geautoriseerde medewerkers en functioneel beheer zelfstandig raadpleegqueries kunnen aanmaken en beschikbaar stellen, terwijl pakketwens W21 inhoudelijk dezelfde functionaliteit lijkt te waarderen. Kunt u verduidelijken welke bovenminimale functionaliteit voor W21 moet worden aangeboden om hiervoor punten te ontvangen?	De tekst van W21 is op dit moment inderdaad vrijwel gelijk aan eis 3.10.1 en biedt zo geen onderscheidend criterium. Wij laten W21 vervallen omdat de functionaliteit al als minimumeis is geborgd in eis 3.10.1, en de vrijgekomen punten worden herverdeeld over de resterende pakketwensen.
11	Nota van Inlichtingen 12.2.6 Pakketwensen: Burgerzakenapplicatie		In de Nota van Inlichtingen 1 heeft u een aantal pakketwensen aangepast of laten vervallen. Deze wijzigingen zijn echter nog niet verwerkt in de aanbestedingsleidraad. Wij verzoeken u de aangepaste en vervallen pakketwensen conform de beantwoording in Nvl 1 te verwerken in de aanbestedingsstukken en het bijbehorende invulformulier bijlage 8. Hiermee wordt geborgd dat alle inschrijvers uitgaan van dezelfde, actuele set pakketwensen en deze op een eenduidige wijze kunnen invullen en toelichten.	De nota van inlichtingen gaat boven de uitnodiging tot inschrijving. Hiermee worden wijzigingen niet in de uitnodiging tot inschrijving verwerkt. Wel zal door het vervallen van wensen een nieuw invulformulier van bijlage 8 worden toegevoegd.
12	Nvl vraag 62		Voor integraties met externe producten, zoals JCC en kennisbanken, geldt dat wij de integratie met onze applicatie verzorgen. De afname en licenties van de betreffende producten vallen onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever en worden rechtstreeks bij de betreffende leverancier afgenomen. Wij gaan ervan uit dat deze werkwijze voldoet aan de eis 3.2.2. dat producten en diensten van derden	Ja, mits de benodigde integraties door Inschrijver worden gerealiseerd en als onderdeel van de aangeboden ICT-oplossing worden geleverd, en de betreffende producten en diensten van derden expliciet in de inschrijving worden benoemd (eis 3.2.2 en 3.12.1). Dat Opdrachtgever de onderliggende licentie rechtstreeks bij die derde afneemt, doet aan het voldoen van eis 3.2.2 niet af; zie ook het antwoord op

			integraal onderdeel uitmaken van de aangeboden ICT-oplossing, mits de benodigde integraties door ons worden gerealiseerd en de betreffende producten en diensten van derden expliciet worden benoemd in de Inschrijving. Kunt u dit bevestigen?	vraag 62 voor de financiële afbakening (transactie-/volumekosten vs. noodzakelijke licenties).
13	Nota van inlichting vraag 36 / 12.2.6 Pakketwensen: Burgerzakenapplicatie	Eis 3.3.10 en W1/W2	De in wens 1 en wens 2 beschreven functionaliteiten lijken inhoudelijk grotendeels overeen te komen met de functionaliteiten die reeds als minimale vereisten zijn opgenomen in eis 3.3.10. Kan opdrachtgever verduidelijken welke aanvullende functionaliteit of meerwaarde met deze wensen wordt beoogd ten opzichte van de reeds gestelde eisen en op welke wijze het onderscheid tussen de minimale eisen en de wenselijke functionaliteit wordt beoordeeld? Wens 1 spreekt over een geïntegreerde oplossing voor compliancy aan de Archiefwet van de gehele aangeboden ICT-oplossing. Kan opdrachtgever bevestigen dat aan deze wens eveneens wordt voldaan indien archiefwaardige opslag, metadatering, vernietiging, overbrenging en informatiebeheer worden gerealiseerd door middel van een geïntegreerde koppeling met een gespecialiseerd archief- of documentmanagementsysteem, waarbij voor gebruikers sprake is van één geïntegreerd werkproces?	W1 en W2 bouwen voort op eis 3.3.10, maar zijn niet identiek. W1 vraagt aantoonbare compliancy aan de Archiefwet van de gehele aangeboden ICT-oplossing, inclusief ondersteuning van de archiefstandaarden MDTO, RGBZ, RSGB en ImZTC; eis 3.3.10 noemt als minimum alleen MDTO. W2 vraagt daarnaast specifiek om controle op referentiële integriteit (dat de vernietigingstermijn van een zaak niet strijdig is met de vernietigingstermijn van gerelateerde zaken), wat niet als zodanig in eis 3.3.10 is opgenomen. Dat is de boven-minimale functionaliteit waarop bij W1 en W2 wordt gescoord. Op de tweede vraag: ja, zoals ook toegelicht in het antwoord op vraag 36 mag de aangeboden ICT-oplossing bestaan uit een samenhangende combinatie van producten en diensten, inclusief een geïntegreerde koppeling met een gespecialiseerd archief- of documentmanagementsysteem, mits dit systeem door Inschrijver als onderdeel van de aangeboden ICT-oplossing wordt geleverd (en dus niet een bestaand systeem van Opdrachtgever is) en voor de gebruiker sprake is van één geïntegreerd werkproces.
14	Nvl vraag 56	PvE 3.11.16	Kan opdrachtgever aangeven tot wanneer eventuele contractuele verplichtingen met betrekking tot de huidige Keesing-scanvoorziening lopen? Voorts verzoeken wij opdrachtgever te bevestigen dat de functionele behoefte leidend is en dat inschrijvers daarom ook een andere, volledig geïntegreerde scanoplossing mogen aanbieden dan Keesing, mits deze minimaal gelijkwaardige functionaliteit, integratiemogelijkheden en gebruiksvriendelijkheid biedt.	Ja, de functionele behoefte (eis 3.11.16) is leidend; inschrijvers mogen een andere scanoplossing dan Keesing aanbieden, mits deze minimaal gelijkwaardige functionaliteit, integratiemogelijkheden en gebruiksvriendelijkheid biedt. Daarbij moet het ook mogelijk zijn om deze functionaliteiten los van de applicatie te gebruiken. De huidige Keesing-opstelling is, zoals toegelicht in het antwoord op vraag 56, een losstaande (standalone) voorziening zonder koppeling met het Burgerzakensysteem, met een jaarlijks stilzwijgende verlenging.
15	UTI EA Burgerzaken applicatie	Vervolg vraag #10	Het is leverancier niet duidelijk op basis van welke objectieve beoordelingscriteria punten voor de pakketwensen worden toegekend. Klopt onze aanname dat hier alleen ja (5 punten) of nee (0 punten) mogelijk is?	Ja, dat klopt. Voor een pakketwens wordt het volledige aantal punten toegekend als de gevraagde functionaliteit "ja" wordt beantwoord en toegelicht; is dat niet het geval, dan worden 0 punten toegekend.
16	UTI EA Burgerzaken applicatie	Vervolg vraag #28 en #29	In de beantwoording op vraag 28 en 29 geeft Opdrachtgever aan dat de BCM controle proactief ingezet moet worden, dus automatisch voor opslag van de mutatie. Kan Opdrachtgever bevestigen dat hiermee bedoeld wordt dat een BCM-fout blokkerend moet werken voor de opslag van de mutatie. Dus het daadwerkelijke doorvoeren in de BRP.	Nee. Zoals al aangegeven in het antwoord op vraag 29: een bevinding van de BCM-kwaliteitsmonitor hoeft niet blokkerend te werken voor de opslag/verwerking van de mutatie. Vereist is dat de medewerker direct op de bevindingen wordt geattendeerd (eis 3.3.3 zoals gewijzigd in het antwoord op vraag 28).

17	UTI EA Burgerzaken applicatie	Vervolgvrage #34	<p>In eis 3.3.9 noemt opdrachtgever een vergelijkbaar alternatief van de ISO16175 certificering. Om dit te concretiseren ziet inschrijver in eerdere, vergelijkbare aanbestedingen onderstaand citaat van opdrachtgevers terug: "De ICT-oplossing koppelt voor de archiefwaardigheid van zaken en/of documenten met het in gebruik zijnde zaak- en documentmanagementsysteem van Opdrachtgever (zie hiervoor paragraaf Koppelingen en integraties) maar bevat eveneens zelf de minimale functionaliteit voor een correct archiefbeheer en de vernietiging van zaken en/of documenten in de aangeboden ICT-oplossing: 1). bevat functionaliteit voor genereren van vernietigingslijsten, die opgebouwd zijn op basis van zoekcriteria en/of metagegevens over bewaartermijnen, grondslag voor bewaring en archiefdatum en functionaliteit voor daadwerkelijke vernietiging van informatieobjecten of 2). ondersteunt automatische vernietiging op basis van een automatische koppeling op basis van Zaak- en DocumentServices 1.1. met het in gebruik zijnde zaak- en documentmanagementsysteem van Opdrachtgever of 3). ondersteunt automatische vernietiging op basis van vernietigingslijsten met zaken en documenten die zijn gegenereerd door het in gebruik zijnde zaak- en documentmanagementsysteem van Opdrachtgever of 4). wordt met additionele dienstverlening, inclusief in de Inschrijving, geleverd, waarbij Inschrijver correcte en adequate vernietiging op direct verzoek van Opdrachtgever hiertoe ondersteunt door bijvoorbeeld het inzetten van scripting." Bovenstaande punten gelden voor vernietiging in de geboden oplossing geïnitieerd door het zaak- of dms-systeem. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het bovenstaande wordt verstaan onder de concretisering van het door Opdrachtgever genoemde begrip 'vergelijkbaar'?</p>	<p>(1) Vernietiging binnen de aangeboden ICT-oplossing zelf, op basis van een vernietigingslijst die binnen de applicatie wordt gegenereerd, voldoet.</p> <p>(2) Een koppeling met het bij Opdrachtgever in gebruik zijnde zaak- en documentmanagementsysteem is toegestaan, mits de vernietiging wordt geïnitieerd vanuit de aangeboden ICT-oplossing, op basis van de vernietigingslijst van die applicatie.</p> <p>(3) Vernietiging op basis van vernietigingslijsten die door het zaak- en documentmanagementsysteem van Opdrachtgever zijn gegenereerd, voldoet niet als zelfstandige route: de vernietigingslijst moet binnen de aangeboden ICT-oplossing zelf worden gegenereerd, zoals bij route (1).</p> <p>(4) Vernietiging via een in de inschrijving begrepen aanvullende dienst (bijvoorbeeld scripting), gefaciliteerd door de inschrijver, is toegestaan, mits deze wordt uitgevoerd op basis van de vernietigingslijst van de aangeboden ICT-oplossing, die leidend blijft.</p>
18	UTI EA Burgerzaken applicatie	Vervolgvrage #35	<p>In de beantwoording op vraag 35 stelt u dat tijdens de implementatiefase getoetst wordt of aan alle voorwaarden en eisen voldaan is. Onze ervaring is dat onduidelijkheid hierover tot een groot projectrisico leidt. Gezien uw kwalitatieve uitvraag adviseren wij u om dit als onderdeel van de verificatiefase mee te nemen. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Ja. Zoals ook aangegeven in het antwoord op vraag 33, wordt de onderbouwing per kenmerk van eis 3.3.10 al getoetst tijdens de demonstratie en het verificatiegesprek (§1.16), dus vóór gunning. Een aanvullende toetsing tijdens de implementatiefase is daarmee een nadere controle of de bij inschrijving aangetoonde functionaliteit ook daadwerkelijk wordt opgeleverd, niet een eerste toetsing.</p>
19	Standaard prijsformat EA burgerzaken applicatie	Vervolgvrage #78	<p>Kunt u toelichten op welke wijze het ongewijzigd laten van de eenmalige conversiekosten in de vergelijkingsprijs zich verhoudt tot het beginsel van gelijke behandeling, gegeven dat dit een niet-kwalitatief, structureel prijsvoordeel voor de zittende leverancier in stand houdt? Bent u, mede in het licht van dit beginsel, alsnog bereid een alternatieve maatregel te overwegen die dit effect neutraliseert? Bijvoorbeeld een</p>	<p>Wij gaan niet in op uw verzoek het prijsformat aan te passen. Met het huidige prijsformat voldoen wij aan de in lid 2 van artikel 1.4 van de aanbestedingswet vastgelegde uitgangspunt dat wij moeten zorgen voor zoveel mogelijk maatschappelijke waarde voor publieke middelen. Gezien het prijsformat voor alle inschrijvers geldt is er een gelijke behandeling van alle inschrijvers.</p>

			verplichte, per inschrijver controleerbare specificatie van de opgevoerde conversiekosten op het prijzenblad, zodat de vergelijkbaarheid van de vergelijkingsprijs tussen zittende en nieuwe leveranciers geborgd blijft.	
20	Concept overeenkomst	Vervolgvrage #83	Met uw voorstel is de garantiebepaling nog steeds breed geformuleerd, aangezien u zegt dat de garantie geldt op normen die op de ICT-prestatie van toepassing zijn. Daarmee is nog steeds geen onderscheid gemaakt in het gewicht van de verschillende normen, aangezien het geldt op alle normen die op de ICT-prestatie van toepassing zijn. Een schending van een ondergeschikte norm kan daardoor dezelfde vergaande juridische gevolgen hebben als een schending van een kernverplichting, zoals het niet kunnen invoeren van overmacht. Bent u bereid om te volstaan met een normale verplichting en niet een garantieverplichting, zodat de gevolgen van een eventuele schending in verhouding staan tot de geschonden norm?	In lijn met artikel 12.1 en 12.2 van de GIBIT vallen alleen gegarandeerde eigenschappen van de ICT oplossing (of de afwezigheid daarvan) onder garantie. Indien wij een beroep doen op garantie terwijl leverancier van mening is dat dit beroep onterecht is omdat het gebrek geen betrekking heeft op de gegarandeerde eigenschappen van de ICT- oplossing is het aan de leverancier om dit aan te tonen. Als leverancier dit aantoonbaar maakt, vervalt ons beroep op garantie.
21	Concept overeenkomst	Vervolgvrage #86	Artikel 2.7 bepaalt dat, indien voor het gebruiksrecht periodiek een vergoeding verschuldigd is, de duur van het gebruiksrecht gelijk is aan de looptijd van de overeenkomst. Vervolgens wordt bepaald dat in overige gevallen het gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk is. Voor Opdrachtnemer is het niet wenselijk dat in situaties waarin geen periodieke vergoeding voor het gebruiksrecht verschuldigd is, automatisch een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht wordt verstrekt. De aard en omvang van het gebruiksrecht kunnen immers afhankelijk zijn van de specifieke licentievorm en de daarvoor overeengekomen vergoeding. Kunt u daarom akkoord gaan met het schrappen van de tweede zin van artikel 2.7: "In overige gevallen is het gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk."	Wij gaan akkoord met uw voorstel
22	Concept overeenkomst	Vervolgvrage #89	Opdrachtgever geeft aan dat artikel 6 uitsluitend betrekking heeft op functionaliteiten die binnen het voorwerp en de omvang van de oorspronkelijke opdracht vallen. Daarmee is echter nog onvoldoende duidelijk afgebakend welke doorontwikkelingen Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst kosteloos beschikbaar moet stellen. Bovendien bevat artikel 6.2 geen expliciete beperking tot de in artikel 6.1 bedoelde functionaliteiten. De formulering van artikel 6.2 kan daardoor de indruk wekken dat voor iedere nieuwe functionaliteit geen aanvullende vergoeding in rekening mag worden gebracht. Wij begrijpen dat van Opdrachtnemer mag worden verwacht dat de burgerzakenoplossing zich gedurende de looptijd blijft ontwikkelen voor zover dit nodig is om de overeengekomen functionaliteiten en dienstverlening in stand	Ad.1) Ja dit kunnen we bevestigen. In het antwoord op vraag 89 - artikel 6 heeft uitsluitend betrekking op nieuwe functionaliteit die past binnen het voorwerp en de omvang van de aanbestedingsopdracht en die Opdrachtnemer algemeen beschikbaar stelt als onderdeel van de burgerzakenoplossing; voor die functionaliteit wordt geen extra periodieke vergoeding in rekening gebracht. Ad 2) Functionaliteit buiten die scope valt niet onder artikel 6 en kan tegen een aanvullende vergoeding worden aangeboden. Opdrachtnemer is niet verplicht om nieuwe functionaliteiten af te nemen en als wordt besloten om nieuwe functionaliteiten niet af te nemen blijft de ICT oplossing voldoen aan het geen wij

			<p>te houden en te blijven voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving. Dit betekent echter niet dat Opdrachtnemer ook alle overige nieuwe functionaliteiten die gedurende de looptijd worden ontwikkeld, kosteloos beschikbaar moet stellen. Voor ontwikkelingen die buiten de oorspronkelijke scope vallen en niet noodzakelijk zijn om aan de overeengekomen verplichtingen te blijven voldoen, moet Opdrachtnemer een aanvullende vergoeding kunnen vragen. Een verdergaande verplichting is bovendien niet proportioneel en kan innovatie ontmoedigen. Daarnaast roept deze verplichting vragen op in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Leveranciers verschillen immers in hun ontwikkelstrategie en de mate waarin zij gedurende de looptijd nieuwe functionaliteiten aan hun oplossing toevoegen. Wanneer alle nieuwe functionaliteiten zonder aanvullende vergoeding beschikbaar moeten worden gesteld, kan een leverancier die veel investeert in productontwikkeling worden verplicht aanzienlijk meer te leveren dan een leverancier die zijn oplossing minder ver doorontwikkelt, zonder dat daar een vergoeding tegenover staat. Dit kan leiden tot een ongelijk speelveld en maakt het bovendien moeilijk om de inschrijvingen op een vergelijkbare grondslag te beoordelen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting om nieuwe functionaliteiten zonder aanvullende vergoeding beschikbaar te stellen uitsluitend geldt voor functionaliteiten binnen de oorspronkelijke scope van de opdracht en voor doorontwikkelingen die noodzakelijk zijn om aan de overeengekomen verplichtingen te blijven voldoen, waaronder relevante wijzigingen in wet- en regelgeving? 2) Kan Opdrachtgever daarnaast bevestigen dat voor overige nieuwe functionaliteiten buiten deze scope een aanvullende vergoeding kan worden overeengekomen en artikel 6.2 dienovereenkomstig aanpassen, zodat de beperking tot de hiervoor genoemde functionaliteiten ook uitdrukkelijk in de overeenkomst is vastgelegd? 	<p>overeengekomen zijn (Er mag niet sprake zijn van downgraden)</p> <p>Artikel 6.2 wordt ter verduidelijking aangevuld met een expliciete verwijzing naar de afbakening van artikel 6.1.1, zodat dit ook uit de tekst van 6.2 zelf blijkt.</p>
23	Concept overeenkomst	Vervolg vraag #101	<p>U geeft aan dat de overeenkomst voor de resterende duur van de contractperiode wordt voortgezet. Leverancier gaat er bij haar inschrijving vanuit dat zij de minimaal de initiële looptijd haar investering kan terugverdienen. Bent u bereid overeen te komen dat de volledige initiële looptijd begint te lopen op het moment dat u met de wachtkamercontractant een nieuwe overeenkomst sluit?</p>	<p>Ja hiertoe zijn we bereid. De wachtkamerovereenkomst wordt hierop aangepast.</p>