

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	geschiktheidseis 1	De gestelde referentieeis verlangt een minimale doorlooptijd van 1 jaar. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom deze minimale doorlooptijd noodzakelijk is voor het aantonen van de geschiktheid van de inschrijver? Wij menen dat een referentieproject met een vergelijkbare aard, omvang en opdrachtwaarde dat binnen een kortere periode succesvol is uitgevoerd, ten minste dezelfde ervaring , capaciteit en organisatorische beheersing aantoont. Wij verzoeken daarom dat ook referentieprojecten met een kortere doorlooptijd, maar een vergelijkbare of grotere opdrachtwaarde, als geldig worden geaccepteerd.	Uw verzoek wordt gehonoreerd. De referentie-eis is aangepast. Een aangepaste selectieleidraad is met deze Nota van inlichtingen verstrekt.
2	geschiktheidseis 1 tot en met 3	Mogen we ervan uitgaan dat bij aanneemsom mag worden gelezen opdrachtwaarde? De termen opdrachtwaarde en aanneemsom worden beide gebruikt	Ja. Bij de geschiktheidseisen betreft dit het bedrag dat uiteindelijk is afgerekend, dus inclusief eventueel meer- en minderwerk, afwijkingen, wijzigingen etc. Dit is tekstueel aangepast en gelijkgesteld aan de terminologie in bijlage 1. Een aangepaste selectieleidraad is met deze Nota van inlichtingen verstrekt.
3	Leidraad 1.6.	U vraagt een serieuze inspanning voor de inschrijvingsfase (1.5.2). We verzoeken u voor de 5 geselecteerden wel een redelijke vergoeding voor de inschrijvingsfase te verstrekken.	Er wordt geen vergoeding voor de inschrijffase verstrekt.
4	Leidraad 1.5.3.	U neemt voor de inschrijvingsfase 7 weken met vroegtijdig 1 inlichtingen ronde. Waarbij de carnaval en voorjaarsvakantie in deze periode vallen. Kunt u een week langer geven, en een 2e inlichtingen ronde houden?	Uw verzoek wordt gehonoreerd. De planning voor de inschrijvingsfase is aangepast. In de procedure is, qua doorlooptijd, rekening gehouden met de mogelijkheid een tweede inlichtingenronde te houden. Of en wanneer deze tweede inlichtingenronde daadwerkelijk wordt gehouden wordt bepaald na de eerste inlichtingenronde.
5	Leidraad 1.5.2.	Gezien de scope/omvang en looptijd van het werk lijkt een EMVI waarde van 800k verdeeld over 4 criteria een lage kwaliteitswaarde. Kunt u aangeven welke Prijs Kwaliteitsverhouding u nastreeft?	De gehanteerde kwaliteitswaarde staat in verhouding tot de meerwaarde die aanbesteder (in financiële zin) verwacht te behalen bij een optimale invulling van de gehanteerde criteria.
6	Leidraad 1.5.2.	Het eerste kwaliteitscriterium gaat over maximale stikstofemissie (op het werk), en niet over depositie op natuurgebieden. Hierbij wordt gesproken van een randvoorwaarde. Is onze aanname juist dat (gedeeltelijk) Zero Emissie werken dan ook in de bestek posten opgenomen gaat worden (voor een gelijk speelveld)? En dat u de borging in de EMVI uitvraagt?	Het benoemde kwaliteitscriterium over stikstofemissie is inmiddels niet meer van toepassing. De minimumeis m.b.t. emissie is nog van toepassing maar de aanbesteder zal geen meerwaarde toekennen wanneer een hogere reductie wordt bereikt. De leidraad is hierop gewijzigd.
7	Geschiktheidseis - Kerncompetentie 2	In Geschiktheidseis Kerncompetentie 2 wordt onder andere gevraagd om ervaring met de aanleg van een kokerduiker met minimale afmetingen van 1.000 × 1.000 mm. Dit komt overeen met een doorstroomoppervlak van 1,00 m². Gegadigde beschikt over een referentieproject voor de aanleg van een kokerduiker met een doorstroomoppervlak van 1,125 m². Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze referentie, gelet op het grotere doorstroomoppervlak, als gelijkwaardig wordt geaccepteerd en voldoet aan de gestelde ervaringseis?	Ja. Wij zullen een kokerduiker met een doorstroomoppervlak> 1 m² als gelijkwaardig beschouwen. Voor de volledigheid merken wij op dat de aanleg van een ronde buis met een doorstroomoppervlak groter dan 1 m² als een wezenlijk andere werkzaamheid wordt beschouwd en daarom niet als gelijkwaardig wordt aangemerkt.

8 Kerncompetentie 2

In Kerncompetentie 2 wordt gevraagd om ervaring met een civieltechnisch / infrastructureel werk in de openbare ruimte, "waarbij sprake was van een combinatie van aanleg en dempen van oppervlaktewateren en aanleg en verwijderen van duikers".

Wij constateren dat deze eis een stapeling van werkzaamheden bevat, namelijk:

- * aanleg van oppervlaktewateren;
- * dempen van oppervlaktewateren;
- * aanleg van duikers;
- * verwijderen van duikers.

Naar onze mening tonen projecten waarin sprake is van aanleg van oppervlaktewateren én aanleg/verwijderen van duikers, of juist dempen van oppervlaktewateren én aanleg/verwijderen van duikers, dezelfde relevante kennis, logistieke complexiteit en uitvoeringservaring aan als door de aanbestedende dienst wordt beoogd.

Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en het voorkomen van een onnodige beperking van de mededinging, verzoeken wij u de tekst:

"waarbij sprake was van een combinatie van aanleg en dempen van oppervlaktewateren en aanleg en verwijderen van duikers"

te wijzigen in:

"waarbij sprake was van een combinatie van aanleg en/of dempen van oppervlaktewateren en aanleg en verwijderen van duikers".

Hiermee blijft de gevraagde kerncompetentie ten aanzien van watergangen en duikerwerkzaamheden behouden, terwijl ook referenties worden geaccepteerd die qua aard, omvang en complexiteit gelijkwaardig zijn.

Uw verzoek wordt gehonoreerd. De referentie-eis is aangepast. Een aangepaste selectieleidraad is met deze Nota van inlichtingen verstrekt.