

NOTA VAN INLICHTINGEN 2

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Bedrijfsafvalverwerking
Zaaknummer:	969714
Datum:	Woensdag 7 oktober 2026

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Mededelingen en/of opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen 1 zijn onderstaande documenten aangepast, vervangen, verwijderd of toegevoegd: ○ Bijlage 1 Programma van Eisen versie 1.0 wordt vervangen door versie 1.1; ○ Bijlage 3 Tarievenblad versie 1.1 wordt vervangen door versie 1.2. Het is niet meer mogelijk om vragen te stellen. Gegadigden worden in de gelegenheid gesteld om uiterlijk dinsdag 27 oktober 2026 vóór 10:00 uur in te schrijven.
--	---

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
122	Nvl1 vraag 10	In het Tarievenblad is voor karton bij de verwerkingskosten per ton "n.v.t." opgenomen. Het verzoek in vraag 10 om hiervoor een afzonderlijk verwerkingstarief te kunnen aanbieden is afgewezen zonder nadere toelichting. Kan de gemeente dit toelichten?	Nee, het tarievenblad wordt niet aangepast. Voor de afvalstroom karton is bewust geen post voor verwerkingskosten per ton opgenomen. Karton betreft een afvalstroom met een positieve marktwaarde waarbij de opbrengsten uit verwerking en recycling onderdeel kunnen uitmaken van de door inschrijver aangeboden tarieven. Inschrijvers dienen eventuele kosten en opbrengsten voor deze afvalstroom te verwerken in het all-in tarief.
123	Nvl1 vragen 42 en 43	In antwoord op vragen 42 en 43 geeft de Aanbestedende dienst aan dat onder "beperking van de belasting voor de gemeentelijke organisatie" en "ontzorging" wordt verstaan dat de benodigde inzet van gemeentelijke medewerkers voor onder meer uitvoering, afstemming en coördinatie beperkt blijft. Tegelijkertijd schrijft de Aanbestedende dienst op verschillende locaties een werkwijze voor waarbij de chauffeur zich binnen moet melden, telefonisch contact moet opnemen en/of toegang via gemeentelijke medewerkers moet verkrijgen, terwijl niet in alle gevallen een permanent toegangsmiddel aan Opdrachtnemer wordt verstrekt. Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe deze voorgeschreven werkwijze zich verhoudt tot de door haar gewenste ontzorging en beperking van de inzet van gemeentelijke medewerkers?	De gemeente ziet hierin geen tegenstrijdigheid. De in Bijlage 4 beschreven meld- en toegangsprocedures zijn locatie specifieke afspraken die noodzakelijk zijn voor een veilige en beheerste uitvoering van de dienstverlening. Met "ontzorging" bedoelt de gemeente dat opdrachtnemer de dienstverlening verder zo zelfstandig mogelijk organiseert, zodat de benodigde inzet van gemeentelijke medewerkers voor uitvoering, administratie, afstemming en coördinatie beperkt blijft.
124	Nvl1 vragen 42 en 43	In antwoord op vragen 42 en 43 geeft de Aanbestedende dienst aan dat onder "beperking van de belasting voor de gemeentelijke organisatie" en "ontzorging" wordt verstaan dat de benodigde inzet van	Zie antwoord op vraag 123.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		gemeentelijke medewerkers voor onder meer uitvoering, afstemming en coördinatie beperkt blijft. Tegelijkertijd schrijft de Aanbestedende dienst op verschillende locaties een werkwijze voor waarbij de chauffeur zich binnen moet melden, telefonisch contact moet opnemen en/of toegang via gemeentelijke medewerkers moet verkrijgen, terwijl niet in alle gevallen een permanent toegangsmiddel aan Opdrachtnemer wordt verstrekt. Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe deze voorgeschreven werkwijze zich verhoudt tot de door haar gewenste ontzorging en beperking van de inzet van gemeentelijke medewerkers?	
125	Nvl1 vraag 21	In antwoord op vraag 21 geeft de Aanbestedende dienst aan momenteel niet open te staan voor toepassing van de genoemde Verpact-regeling voor PMD en Glas. Kan de Aanbestedende dienst haar antwoord toelichten?	De gemeente kiest ervoor de inzameling van PMD en glas integraal onderdeel te laten zijn van de opdracht. Hiermee blijven regie, kwaliteit en uitvoering binnen één contractpartij georganiseerd, wat bijdraagt aan een efficiënte en eenduidige dienstverlening. Om die reden staat de gemeente in deze aanbestedingsfase niet open voor toepassing van de genoemde Verpact-regeling en houdt zij vast aan de uitgangspunten van de aanbestedingsstukken. Eventuele optimalisaties kunnen gedurende de contractperiode, voor zover passend binnen de scope van de opdracht en de contractuele kaders, in overleg worden verkend.
126	Nvl1 vraag 7 en 8	De Aanbestedende dienst handhaaft dat de kosten van de redelijkerwijs noodzakelijke medewerking aan een overdracht bij iedere vorm van beëindiging voor rekening van Contractant komen, ongeacht de oorzaak van die beëindiging. Kan de Aanbestedende dienst toelichten waarom zij het redelijk en proportioneel acht om deze kosten eveneens	De gemeente acht artikel 6.3 redelijk en proportioneel en handhaaft deze bepaling ongewijzigd. Een zorgvuldige overdracht bij beëindiging van de overeenkomst maakt onderdeel uit van professionele dienstverlening en is noodzakelijk om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. De in artikel 6.3 opgenomen verplichting ziet

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		volledig bij Contractant neer te leggen indien de beëindiging niet het gevolg is van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming? Wij verzoeken artikel 6.3 alsnog zodanig aan te passen dat kosten van de overdracht uitsluitend voor rekening van Contractant komen voor zover de beëindiging aan Contractant kan worden toegerekend.	uitsluitend op redelijkerwijs noodzakelijke overdrachtswerkzaamheden. Onder redelijkerwijs noodzakelijke overdrachtswerkzaamheden verstaat de gemeente onder meer het in overleg opstellen van een exitplan, het aanwijzen van een aanspreekpunt gedurende de overgangsperiode, het verstrekken van relevante operationele informatie, het overdragen van voor de dienstverlening benodigde gegevens en het beantwoorden van redelijke vragen van de gemeente of een opvolgende opdrachtnemer die noodzakelijk zijn voor een zorgvuldige voortzetting van de dienstverlening. De gemeente bedoelt hiermee niet het kosteloos verrichten van aanvullende dienstverlening of uitvoerende werkzaamheden die buiten een reguliere en zorgvuldige overdracht vallen.
127	Nvl1 vraag 4	In navolging op voorgaande vraag: hoe worden all-in tarieven geïndexeerd?	De indexeringsregeling zoals opgenomen in artikel 11 van de (concept)overeenkomst v1.1 is van toepassing op de door Contractant aangeboden all-in tarieven zoals opgenomen in de inschrijving (Bijlage 3 Tarievenblad). Het op grond van artikel 11 berekende indexeringspercentage wordt toegepast op het volledige aangeboden all-in tarief. Er vindt geen afzonderlijke indexering plaats van onderliggende kostencomponenten. De (concept)overeenkomst wordt op dit punt niet aangepast
128	Nvl1 vraag 4	In antwoord op vraag 4 geeft u aan dat de NEA-index uitsluitend van toepassing is op transport- en brandstofkosten en dat voor de overige kosten de CBS Dienstenprijzenindex wordt toegepast. Vervolgens geeft u aan dat een gecombineerde indexeringsmethodiek wordt gehanteerd van 30% NEA	De in artikel 11 van de (concept)overeenkomst opgenomen wegingsfactoren (30% NEA en 70% CBS DPI) worden uitsluitend gebruikt voor de berekening van één jaarlijks indexeringspercentage. Dit resulteert in één uniform indexeringspercentage dat vervolgens wordt toegepast op alle overeengekomen all-in tarieven. Er wordt geen

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		en 70% CBS en dat dit gecombineerde indexeringspercentage wordt toegepast op alle tariefcomponenten, waaronder huur/beschikbaarstelling, lediging, transport, verwerking en vernietiging. Voor ons is hierdoor niet duidelijk hoe de indexeringsmethodiek precies moet worden toegepast. Kunt u dit nader verduidelijken?	onderscheid gemaakt naar afzonderlijke tariefcomponenten of onderliggende kostensoorten. De overeenkomst wordt op dit punt niet aangepast. Zie hiervoor artikel 11 (concept)overeenkomst versie 1.1. Ter verduidelijking is hieronder een fictief rekenvoorbeeld opgenomen: Uitgangspunten a) Tarief lediging restafvalcontainer 240 liter (all-in): € 100,00 b) NEA-percentage (na toepassing van de in artikel 11 opgenomen berekening): 5,0% c) DPI-percentage (na toepassing van de in artikel 11 opgenomen berekening): 3,0% Berekening gecombineerd indexeringspercentage • $30\% \times 5,0\%$ (NEA) = 1,5% • $70\% \times 3,0\%$ (DPI) = 2,1% Gecombineerd indexeringspercentage: $1,5\% + 2,1\% = 3,6\%$ Toepassing op het all-in tarief • Huidig tarief: € 100,00 • Indexering: 3,6% • Nieuw tarief: $\text{€ } 100,00 \times 1,036 = \text{€ } 103,60$ Het berekende gecombineerde indexeringspercentage van 3,6% wordt vervolgens toegepast op alle overeengekomen all-in tarieven die zijn opgenomen in het tarievenblad.
129	Gelijk speelveld	Naar aanleiding van Nvl 1 constateert inschrijver dat op een aanzienlijk aantal punten alternatieve uitvoeringswijzen niet worden toegestaan, waaronder	De gemeente heeft voorafgaand aan deze aanbesteding geen marktconsultatie, marktverkenning of andere analyse uitgevoerd. De gemeente is van oordeel dat de gestelde

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		alternatieve ledigingsdagen, zaterdagplanning, ruimere tijdvensters en alternatieve containerconfiguraties. Daarnaast worden specifieke vernietigingsniveaus voor verschillende gegevensdragers voorgeschreven. De NvI laat onder meer bij vragen 17, 19, 36, 81, 108-110, 113, 115 en 117 zien dat verschillende verzoeken om uitvoeringsruimte zijn afgewezen. Afzonderlijk kunnen eisen mogelijk een objectieve achtergrond hebben. In onderlinge samenhang ontstaat echter het risico dat de opdracht sterk aansluit op de bestaande uitvoeringswijze, waardoor een huidige opdrachtnemer een feitelijke voorsprong kan hebben ten opzichte van marktpartijen die hun dienstverlening anders hebben georganiseerd. Kan de Aanbestedende dienst toelichten of voorafgaand aan deze aanbesteding een marktconsultatie, marktverkenning of andere analyse is uitgevoerd waarmee is vastgesteld dat meerdere onafhankelijke marktpartijen redelijkerwijs aan het geheel van deze eisen kunnen voldoen zonder hun reguliere operationele inrichting materieel te moeten aanpassen?	eisen en uitgangspunten voortvloeien uit haar operationele behoeften en niet zijn gebaseerd op de werkwijze van een specifieke marktpartij. Naar aanleiding van de ontvangen vragen heeft de gemeente de uitgangspunten ten aanzien van zaterdaglediging opnieuw beoordeeld (vragen 17 en 113 van Nota van Inlichtingen 1). De gemeente stemt ermee in dat voor de betreffende locaties de driewekelijkse ledigingen worden uitgevoerd op reguliere werkdagen, mits sprake blijft van een passende spreiding over de week. Inschrijvers mogen hiervoor uitgaan van lediging op maandag, woensdag en vrijdag. Dit wordt verwerkt in Bijlage 3 Tarievenblad versie 1.2. De aanbestedingsstukken beschrijven de beoogde situatie bij aanvang van de overeenkomst. De gemeente acht deze uitgangspunten passend bij haar operationele behoeften en houdt hier in deze aanbestedingsfase aan vast. Gedurende de looptijd van de overeenkomst kunnen, binnen de contractuele afspraken en indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, wijzigingen of optimalisaties aan de orde zijn. De gemeente deelt niet de opvatting dat de uitvraag leidt tot een ongerechtvaardigde voorsprong voor de huidige opdrachtnemer. Behoudens de hiervoor genoemde aanpassing ziet de gemeente geen aanleiding de uitvraag verder te wijzigen.
130	Duurzaamheid versus verplichte uitvoering	Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe inschrijvers zich op duurzaamheid en circulariteit kunnen onderscheiden wanneer optimalisaties van	Optimalisaties in planning, ledigingsdagen, tijdvensters of containerconfiguraties kunnen bijdragen aan het beperken van vervoersbewegingen en CO ₂ -uitstoot. Gelet op de

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		ledigingsdagen, tijdvensters en containerconfiguraties die aantoonbaar tot minder vervoersbewegingen en/of CO₂-uitstoot kunnen leiden, niet worden toegestaan?	bedrijfsvoering en gebruikersbehoeften van de verschillende locaties kiest de gemeente echter voor de in de aanbestedingsstukken beschreven startsituatie. Dit neemt niet weg dat inschrijvers zich op duurzaamheid en circulariteit kunnen onderscheiden. Uit Gunningscriterium 3 volgt dat duurzaamheid en circulariteit breder worden beoordeeld dan uitsluitend het aantal vervoersbewegingen of de planning. Inschrijvers kunnen zich onder meer onderscheiden door hun aanpak ten aanzien van emissiereductie, duurzame voertuigen en brandstoffen, monitoring van duurzaamheidsdoelstellingen, hoogwaardige verwerking van afvalstromen, grondstofterugwinning, optimalisatie van afvalscheiding, advisering over verduurzaming en de inzet van innovatie. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de uitvraag aan te passen.
131	Nvl1 vragen 20 en 115	In navolging op voorgaande vraag: Indien een alternatief inzamelmiddel aantoonbaar dezelfde capaciteit, hygiëne, herkenbaarheid, veiligheid en dienstverlening realiseert, waarom wordt een dergelijke functioneel gelijkwaardige oplossing niet toegestaan?	De gemeente heeft de voorgeschreven inzamelmiddelen en configuraties vastgesteld op basis van de locatiespecifieke situatie. Daarbij is onder meer rekening gehouden met de beschikbare ruimte, de benodigde opslagcapaciteit, de gebruiksintensiteit en de uitvoerbaarheid van de dienstverlening op de betreffende locatie. Dat een alternatief inzamelmiddel dezelfde capaciteit, hygiëne, herkenbaarheid, veiligheid en dienstverlening biedt, betekent niet automatisch dat dit alternatief ook passend is binnen alle locatiespecifieke en operationele randvoorwaarden die aan de gekozen configuratie ten grondslag liggen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
			De gemeente is van mening dat de voorgeschreven inzamelmiddelen en configuraties passend zijn voor de beoogde situatie en houdt daarom vast aan de uitvraag.
132	Nvl1 vragen 20 en 115	Uit Nvl 1 blijkt dat alternatieve inzamelmiddelen/configuraties worden afgewezen, ook wanneer een inschrijver aangeeft dezelfde functionaliteit met een iets andere containermaat te kunnen realiseren. Vraag 115 wordt zonder verdere inhoudelijke motivering met "Niet akkoord" beantwoord. Kan de Aanbestedende dienst per voorgeschreven containertype en -maat aangeven welk functioneel belang vereist dat exact de voorgeschreven configuratie wordt aangeboden?	Zie ook antwoord op vraag 131. In het geval van vraag 20 is een 240 liter container niet als gelijkwaardig beoordeeld aan een 660 liter container, omdat de voorgeschreven configuratie is afgestemd op de benodigde opslagcapaciteit binnen de beschikbare ruimte. De gemeente kan niet op voorhand voor alle mogelijke alternatieve containermaten of -configuraties vaststellen of deze gelijkwaardig zijn. De beoordeling hiervan is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de betreffende locatie en de gevolgen voor de dienstverlening. Om die reden gaat de gemeente bij aanvang van de overeenkomst uit van de voorgeschreven containermaten en -configuraties. Indien gedurende de contractperiode een alternatief wordt voorgesteld, zal de gemeente beoordelen of dit, gelet op de locatiespecifieke situatie en de gevraagde dienstverlening, passend is.
133	Nvl1 vragen 33 en 121	In navolging op voorgaande vraag: Tevens verzoeken wij een historische indicatie te verstrekken van het aantal reinigingen over de afgelopen twaalf maanden, uitgesplitst naar afvalstroom/type inzamelmiddel. Indien deze informatie niet beschikbaar is, verzoeken wij een redelijke calculatiehoeveelheid of maximumvolume op te nemen.	Reiniging van inzamelmiddelen vindt in de praktijk slechts incidenteel plaats en is in de afgelopen twaalf maanden slechts enkele malen voorgekomen over alle locaties en afvalstromen binnen de scope van de opdracht. De gemeente beschikt niet over een registratie op basis waarvan een betrouwbare uitsplitsing naar afvalstroom of type inzamelmiddel kan worden verstrekt. Om dezelfde reden kan de gemeente geen representatieve calculatiehoeveelheid of maximumvolume vaststellen.
134	Nvl1 vragen 33 en 121	De gemeente antwoordt dat reiniging incidenteel plaatsvindt, maar dat telkens wanneer een inzamelmiddel "naar het oordeel van de gemeente" onvoldoende schoon is, de opdrachtnemer zonder	De gemeente kiest er bewust voor om geen aanvullende objectieve of kwantitatieve criteria vast te leggen, omdat de noodzaak tot reiniging afhankelijk is van de aard en mate van vervuiling en zich niet goed laat vangen in generieke criteria

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		aanvullende kosten moet reinigen. Uit vraag 121 volgt bovendien dat dit voor alle afvalstromen geldt. Kan de Aanbestedende dienst objectieve en vooraf toetsbare criteria opnemen aan de hand waarvan wordt bepaald wanneer een inzamelmiddel onvoldoende schoon is?	die voor alle locaties, afvalstromen en inzamelmiddelen toepasbaar zijn. Of een inzamelmiddel onvoldoende schoon is, wordt beoordeeld op basis van redelijkheid en de professionele standaarden die gebruikelijk zijn binnen de branche. Daarbij kan bijvoorbeeld sprake zijn van achtergebleven afvalresten, vocht, aanslag of geurvorming die het gebruik, de representativiteit, de hygiëne of de veiligheid van het inzamelmiddel negatief beïnvloeden.
135	Nvl1 vragen 67, 82 en 112	In vraag 67 is expliciet gewezen op de mogelijke informatievoorsprong van de huidige opdrachtnemer ten aanzien van onder meer daadwerkelijke gewichten, beladingsgraden, vervuiling, aanvullende werkzaamheden en vergeefse ritten. Als reactie is uitsluitend Bijlage 17 toegevoegd met totale gewichten per afvalstroom over 2025, waarbij bovendien is aangegeven dat deze gegevens indicatief zijn en daaraan geen rechten kunnen worden ontleend. Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe met uitsluitend totale gewichten per afvalstroom, zonder uitvoeringsgegevens per locatie, een nieuwe inschrijver dezelfde mogelijkheid heeft als de huidige opdrachtnemer om de kosten en uitvoeringsrisico's van de gevraagde all-in dienstverlening betrouwbaar te calculeren?	De gemeente is van oordeel dat met de verstrekte aanbestedingsstukken, waaronder het locatieoverzicht, de inzamelmiddelen, ledigingsfrequenties, planning en de afvalrapportage 2025, voldoende informatie beschikbaar is gesteld om een inschrijving op te stellen en de kosten en uitvoeringsrisico's van de gevraagde dienstverlening te beoordelen. De historische gewichtsgegevens zijn indicatief van aard en dienen uitsluitend ter beeldvorming, omdat deze betrekking hebben op de historische situatie en niet noodzakelijk één-op-één aansluiten op de uitgevraagde situatie. Alle inschrijvers dienen hun inschrijving te baseren op de verstrekte aanbestedingsstukken. De gemeente ziet geen aanleiding aanvullende gegevens te verstrekken.
136	Nvl1 vragen 27, 28, 98 en 100	Onderkent de Aanbestedende dienst bovendien dat het volledig neerleggen van dit risico bij inschrijvers ertoe kan leiden dat inschrijvers hiervoor een risico-opslag in hun tarieven opnemen, waardoor de gemeente deze opslag ook betaalt indien de betreffende overheidsmaatregel zich uiteindelijk niet voordoet? Wij verzoeken daarom alsnog een objectieve	De gemeente merkt op dat het risico niet volledig bij inschrijvers wordt gelegd. Artikel 11 lid 4 voorziet reeds expliciet in de mogelijkheid om aantoonbare kostengevolgen van nieuwe, niet voorzienbare belastingen en heffingen die niet zijn verwerkt in de contractuele indexeringssystematiek ter beoordeling voor te leggen aan de Gemeente. De verzochte aanvullende regeling is daarmee reeds

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		contractuele regeling op te nemen voor aantoonbare wijzigingen in dergelijke belastingen en heffingen.	opgenomen in de conceptovereenkomst. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de bepaling verder aan te passen.
137	Nvl1 vragen 27, 28, 98 en 100	Kan de Aanbestedende dienst tevens toelichten waarom het volledig bij Opdrachtnemer beleggen van dit niet of nauwelijks beïnvloedbare risico proportioneel wordt geacht, in plaats van een transparante regeling waarbij uitsluitend de aantoonbare daadwerkelijke wijziging van de betreffende belasting/heffing één-op-één wordt verwerkt?	De gemeente acht de in artikel 11 lid 4 opgenomen regeling evenwichtig en proportioneel. Deze bepaling voorkomt enerzijds dat Opdrachtnemer wordt geconfronteerd met niet voorzienbare overheidsmaatregelen zonder enige mogelijkheid tot compensatie, terwijl anderzijds wordt gewaarborgd dat uitsluitend daadwerkelijk aantoonbare en relevante kostengevolgen voor vergoeding in aanmerking kunnen komen. Een automatische doorbelasting zonder voorafgaande beoordeling past niet bij dit uitgangspunt. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de overeenkomst op dit punt aan te passen.
138	Nvl1 vragen 27, 28, 98 en 100	De Aanbestedende dienst heeft aangegeven dat prijsontwikkelingen en kostenstijgingen in beginsel tot het ondernemersrisico behoren. Ook het verzoek om nieuwe of verhoogde belastingen en heffingen één-op-één te mogen doorbelasten is afgewezen. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst dit standpunt te heroverwegen voor nieuwe of gewijzigde publiekrechtelijke belastingen en heffingen die na inschrijving door de overheid worden vastgesteld en rechtstreeks betrekking hebben op de uitvoering/verwerking binnen deze opdracht. Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe een redelijk handelende inschrijver op het moment van inschrijving een dergelijke toekomstige maatregel, waarvan bestaan, hoogte en ingangsdatum nog niet bekend zijn, objectief in zijn prijs kan verdisconteren?	Zie antwoord op vraag 136 en 137. Deze vraag is naar het oordeel van de gemeente reeds beantwoord in de beantwoording van de voorgaande vragen over artikel 11 lid 4 van de conceptovereenkomst v1.1.
139	Nvl1 vraag 30	In antwoord op vraag 30 geeft de Aanbestedende dienst aan vast te houden aan vernietigingsniveau P-3 voor vertrouwelijk papier en dat het gekozen niveau is	De gestelde minimumeis is gebaseerd op een afweging van de aard van de informatie die binnen de afvalstroom vertrouwelijk papier kan voorkomen, de bescherming van

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		gebaseerd op de aard van de gegevensdrager, het beoogde beschermingsniveau en proportionaliteit. Een concreet onderliggende risicoanalyse wordt daarbij echter niet gegeven. Kan de Aanbestedende dienst de onderliggende risicoanalyse nader concretiseren en aangeven op grond van welke informatieclassificatie en/of categorie vertrouwelijke informatie is vastgesteld dat P-3 het passende minimum is? Tevens verzoeken wij de Aanbestedende dienst opnieuw te beoordelen of P-4 voor vertrouwelijk papier kan worden toegestaan, mede gelet op de door inschrijver gewenste mogelijkheid om veiligheid en hoogwaardige recycling/circulariteit te combineren. Indien P-4 niet wordt toegestaan, verzoeken wij concreet te motiveren welk functioneel of beveiligingsbelang zich daartegen verzet.	persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie en de proportionaliteit van de maatregel. Daarbij maakt de gemeente onderscheid tussen verschillende categorieën documenten. Documenten met een verhoogd risicoprofiel, zoals reisdocumenten en identiteitsdocumenten, worden eerst door de gemeente vernietigd conform de daarvoor geldende procedures alvorens deze meegaan in de afvalstroom data/vertrouwelijke documenten. Gelet op de aard van de documenten die verder binnen deze afvalstroom kunnen voorkomen, acht de gemeente vernietigingsniveau P-3 een passend en proportioneel minimumniveau. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de gestelde minimumeis te wijzigen. Zoals al in de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven, staat het inschrijvers vrij een hoger vernietigingsniveau aan te bieden dan het vereiste minimumniveau. Een hoger vernietigingsniveau wordt niet als meerwaarde beoordeeld. Eventuele hiermee samenhangende kosten dienen door de inschrijver in de aangeboden prijs te zijn verdisconteerd.
140	Nvl1 vragen 17, 19, 36, 81, 113 en 117	In de beantwoording van Nvl 1 bevestigt de Aanbestedende dienst dat de huidige ledigingsplanning, inclusief de voorgeschreven ledigingsdagen en zaterdagledigingen, één-op-één moet worden gevolgd. Ook verzoeken om ruimere tijdvensters zijn afgewezen. Zo dient voor de opvanglocaties de huidige frequentie inclusief zaterdag te worden gehandhaafd en dient de planning uit het Tarievenblad één-op-één te worden gevolgd. Inschrijver begrijpt dat de gemeente eisen kan stellen	De gemeente heeft de voorgeschreven ledigingsdagen, frequenties en tijdvensters vastgesteld op basis van de locatiespecifieke situatie, de bedrijfsvoering van de betreffende locaties en de gewenste dienstverlening. Naar aanleiding van de ontvangen vragen heeft de gemeente de uitgangspunten ten aanzien van de zaterdagledigingen opnieuw beoordeeld en aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 129.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		aan continuïteit, capaciteit, bereikbaarheid, frequentie en maximale intervallen tussen ledigingen. Niet duidelijk is echter waarom daarnaast ook de exacte uitvoeringsdagen en tijdvensters van de huidige dienstverlening moeten worden voorgeschreven. Kan de Aanbestedende dienst daarom per locatie waarvoor een vaste dag en/of beperkt tijdvenster geldt aangeven welk concreet en objectief belang noodzakelijk maakt dat juist op die dag en binnen dat tijdvenster wordt ingezameld, en waarom dit belang niet kan worden geborgd door functionele eisen, bijvoorbeeld ten aanzien van ledigingsfrequentie, maximale tussenliggende termijn, capaciteit en het voorkomen van overvolle inzamelmiddelen? Indien een andere routeplanning aantoonbaar hetzelfde of een hoger serviceniveau realiseert, verzoeken wij de Aanbestedende dienst de huidige planning als uitgangsplanning/voorkeursplanning te beschouwen en Opdrachtnemer na gunning ruimte te geven deze in overleg te optimaliseren.	De aanbestedingsstukken beschrijven de beoogde situatie bij aanvang van de overeenkomst. De gemeente acht de voorgeschreven planning passend bij haar operationele behoeften en houdt hier in deze aanbestedingsfase aan vast. De gemeente houdt daarom, behoudens de in antwoord op vraag 129 genoemde aanpassing, vast aan de uitvraag. Eventuele optimalisaties kunnen gedurende de contractperiode, binnen de contractuele afspraken en indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, in overleg met en na instemming van de gemeente worden verkend. Daarbij dient de continuïteit van de dienstverlening en de locatiespecifieke situatie geborgd te blijven.
141	Nvl1 vragen 30, 31, 85 en 120	In navolging op voorgaande vraag: Tevens verzoeken wij aan te geven of voorafgaand aan de aanbesteding een marktverkenning is uitgevoerd naar het aantal marktpartijen dat de volledige combinatie van de gevraagde vernietigingsniveaus kan aanbieden. Zo ja, hoeveel marktpartijen bleken hiertoe in staat? Zo nee, op welke wijze heeft de Aanbestedende dienst vooraf getoetst dat deze combinatie van eisen de toegang tot de opdracht niet onnodig beperkt? Indien slechts één of een zeer beperkt aantal marktpartijen de volledige combinatie kan aanbieden, verzoeken wij de Aanbestedende dienst gemotiveerd	De gemeente heeft vooraf geen afzonderlijke marktverkenning uitgevoerd naar het aantal marktpartijen dat aan iedere combinatie van vernietigingsniveaus kan voldoen. De vereiste vernietigingsniveaus zijn vastgesteld op basis van de aard van de binnen de opdracht te verwerken gegevensdragers, de bescherming van vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens en het daarmee samenhangende benodigde beveiligingsniveau. Daarnaast staat de gemeente aantoonbaar gelijkwaardige vernietigingsmethoden toe, mits daarmee ten minste

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		toe te lichten waarom de betreffende niveaus desondanks noodzakelijk en proportioneel zijn en waarom niet kan worden volstaan met een functionele eis ten aanzien van het te bereiken beveiligingsresultaat.	hetzelfde beveiligingsniveau wordt gerealiseerd als met de gevraagde vernietigingsniveaus. De gemeente acht de gestelde eisen daarom proportioneel, objectief gerechtvaardigd en passend binnen de scope van de opdracht. De gemeente ziet geen aanleiding de gestelde eisen te wijzigen.
142	Nvl1 vragen 30, 31, 85 en 120	In vraag 120 is reeds gewezen op de combinatie P-3, F-3, O-5, T-3, H-4 en E-3 en op de zorg dat deze specifieke combinatie de mededinging sterk beperkt. De Aanbestedende dienst heeft daarop uitsluitend aangegeven dat aantoonbaar gelijkwaardige vernietigingsmethoden zijn toegestaan wanneer minimaal hetzelfde beveiligingsniveau wordt gerealiseerd. Dat antwoord neemt de onderliggende proportionaliteitsvraag echter niet weg. Het vereiste beveiligingsniveau zelf blijft immers ongewijzigd. Kan de Aanbestedende dienst daarom per type gegevensdrager (P, F, O, T, H en E) aangeven: - welk concreet beveiligingsrisico aan het voorgeschreven vernietigingsniveau ten grondslag ligt; - op welke informatieclassificatie, risicoanalyse en/of vastgesteld informatiebeveiligingsbeleid dit niveau is gebaseerd; - waarom een lager vernietigingsniveau voor de betreffende gegevensdrager onvoldoende bescherming biedt; - welke geraamde jaarlijkse hoeveelheid van ieder type gegevensdrager binnen deze opdracht daadwerkelijk wordt verwacht?	De voorgeschreven niveaus zijn gebaseerd op de aard van de betreffende gegevensdrager en het risico dat vertrouwelijke informatie of persoonsgegevens na verwerking nog uitleesbaar, reconstrueerbaar of herleidbaar zijn. De eisen sluiten aan bij de verantwoordelijkheid van de gemeente om informatie en persoonsgegevens gedurende de gehele vernietigingsketen adequaat te beschermen en zijn volgens het vigerende beleid van de gemeente. De gemeente kiest ervoor om per type gegevensdrager een passend minimumniveau te hanteren. Een lager niveau biedt naar het oordeel van de gemeente onvoldoende zekerheid dat de betreffende gegevensdragers onherstelbaar zijn vernietigd. De opgegeven vernietigingsniveaus betreffen minimumeisen. Aantoonbaar gelijkwaardige vernietigingsmethoden die minimaal hetzelfde beveiligingsniveau bieden, worden geaccepteerd. De gemeente beschikt niet over de geraamde jaarlijkse hoeveelheid van ieder type gegevensdrager binnen deze opdracht, dan enkel de gegevens die verstrekt zijn in Bijlage 17.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
143	Nvl1 vragen 17, 19, 36, 81, 113 en 117	Indien de Aanbestedende dienst vasthoudt aan een één-op-één overname van de bestaande planning, verzoeken wij gemotiveerd uiteen te zetten waarom deze uitvoeringswijze proportioneel en noodzakelijk is en waarom met een minder beperkende, functioneel geformuleerde eis niet hetzelfde resultaat kan worden bereikt. Daarbij verzoeken wij specifiek toe te lichten hoe is geborgd dat deze eisen geen ongerechtvaardigd voordeel opleveren voor een ondernemer wiens bestaande routeorganisatie reeds op deze planning is ingericht.	Zie de antwoorden op vragen 129, 130 en 140.
144	NVI1, vraag 85	NVI1, vraag 85: Inschrijver merkt op dat vernietiging van gegevensdragers op een hoog beveiligingsniveau doorgaans uitsluitend aan de orde is bij vertrouwelijke of privacygevoelige informatiestromen. Kan aanbestedende dienst toelichten waarom dit vereiste noodzakelijk wordt geacht voor deze opdracht en bevestigen dat het vereiste beveiligingsniveau in verhouding staat tot de aard en omvang van de daadwerkelijk aan te bieden gegevensdragers?	Binnen de opdracht kunnen vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens voorkomen op verschillende gegevensdragers. Om die reden acht de gemeente het noodzakelijk dat deze gegevensdragers op een passend beveiligingsniveau worden verwerkt en vernietigd. Dit voorkomt dat informatie na verwerking nog uitleesbaar, reconstrueerbaar of herleidbaar is.
145	NVI1, vraag 86	NVI1, vraag 86: a. Kan aanbestedende dienst nader motiveren waarom de gekozen systematiek proportioneel wordt geacht, nu de toegepaste fictieve waardes een aanzienlijk effect kunnen hebben op de eindrangschikking? b. Is aanbestedende dienst het ermee eens dat een beperkt kwaliteitsverschil hierdoor kan leiden tot een disproportioneel verschil in beoordeling, waardoor het onderscheidend vermogen van prijs als gunningscriterium wordt verminderd? c. Zo nee, op welke wijze is vastgesteld dat de gekozen waarderingsschappen in verhouding staan tot de werkelijke meerwaarde die een inschrijver biedt?	a. De gemeente acht de gekozen systematiek proportioneel, omdat deze een evenwichtige afweging tussen prijs en kwaliteit mogelijk maakt. De fictieve waardes maken onderdeel uit van de beoordelingsmethodiek en zijn bedoeld om onderscheid te maken tussen inschrijvingen die tekortschieten, voldoen aan de uitvraag of aantoonbare meerwaarde bieden. Gelet op het belang van dienstverlening, implementatie en duurzaamheid acht de gemeente deze systematiek passend voor de opdracht. b. Nee. De gemeente deelt deze opvatting niet. De beoordelingssystematiek is bedoeld om onderscheid te

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
			maken tussen verschillende kwaliteitsniveaus. De inschrijfsom blijft onderdeel van de eindbeoordeling en behoudt daarmee haar onderscheidend vermogen. Dat kwaliteitsverschillen invloed hebben op de rangschikking is een bewuste keuze binnen het gunningsmodel. c. De gekozen waarderingsstappen zijn vooraf vastgesteld en transparant opgenomen in het beoordelingsmodel. Daarbij geldt een score 6 als neutrale waardering voor een inschrijving die voldoet aan de uitvraag. Hogere scores zijn gereserveerd voor inschrijvingen die meerwaarde bieden, terwijl lagere scores worden toegekend aan minder passende invullingen. De waarderingsstappen zijn erop gericht onderscheid te maken tussen verschillende kwaliteitsniveaus, zodat relevante kwaliteitsverschillen tot uitdrukking komen in de eindrangschikking.
146	NVI1 vraag 27/28	NVI1 vraag 27/28: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat nieuw ingevoerde of verhoogde belastingen, heffingen en overige van overheidswege opgelegde kosten gedurende de contractperiode separaat mogen worden doorbelast? Deze kosten vallen buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer en kunnen bij een langdurige overeenkomst redelijkerwijs niet volledig worden verdisconteerd in de inschrijfprijs. Zonder een dergelijke regeling worden inschrijvers genoodzaakt een risico-opslag op te nemen, die door opdrachtgever wordt betaald ongeacht of de betreffende kostenverhoging zich daadwerkelijk voordoet.	Zie antwoord op vraag 136 en 137.
147	NVI1 vraag 62/87	NVI1 vraag 62/87: Kan aanbestedende dienst motiveren waarom voor al het personeel dat betrokken is bij de uitvoering van deze opdracht een VOG wordt vereist? Deze eis wijkt af van hetgeen binnen de	De gemeente onderschrijft dat een generieke VOG-verplichting voor alle medewerkers die betrokken zijn bij de uitvoering van deze opdracht onvoldoende onderscheid maakt naar de aard van de werkzaamheden en daarmee

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		afvalinzamelingsbranche gebruikelijk is en lijkt daarmee disproportioneel. Is aanbestedende dienst bereid de eis te heroverwegen of te beperken tot medewerkers die werkzaamheden verrichten waarvoor een VOG aantoonbaar noodzakelijk is. Zoals de medewerkers die de panden betreden om het vertrouwelijk papier op te halen.	verder gaat dan noodzakelijk. Omdat binnen deze opdracht reeds een CA+-certificering wordt vereist voor de verwerking en vernietiging van vertrouwelijke gegevensdragers en deze certificering al eisen stelt aan de betrouwbaarheid en screening van betrokken personeel, wordt de generieke VOG-verplichting geschrapt. Dit is aangepast in Bijlage 1 Programma van Eisen versie 1.1.