Nr.	Vraag	Onderwerp	Antwoord
121	Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 99 en vraag 113 in de tweede Nota van Inlichtingen verzoeken wij om een verduidelijking ten aanzien van de beoordeling van referentieprojecten. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat bij de beoordeling van KC1 en SC1 de integrale contract- en resultaatverantwoordelijkheid van gegadigde leidend is, en dat referentieprojecten mogen worden ingezet waarbij bouwkundige werkzaamheden door onderaannemers zijn uitgevoerd onder verantwoordelijkheid en aansturing van gegadigde?"	Nvl 2 Antwoord 99 en 113	Voor KC1 mag de referentie betrekking hebben op het integraal uitvoeren en/of coördineren van de werkzaamheden (§3.3.3 onder C). Uit de referentie moet blijken dat zowel bouwkundige als installatietechnische werkzaamheden onderdeel van de opdracht waren. Zie ook het antwoord op vraag 120 in Nvl 2. SC1 wordt beoordeeld zoals omschreven in §4.3.
122	Het gestelde onder de 4e bullet van artikel 3.1.4 is niet passend voor deze selectiefase. Wij verzoeken Opdrachtgever om de tekst aan te passen, waarbij het vermelde uitgangspunt slechts kan worden aangehouden o.b.v. de verstrekte documenten en Nota's vanuit de Selectie- en Gunningsfase. Op dit moment is 'deze aanbesteding' vermeld, echter begeven wij ons nog slechts in de selectiefase, waarbij gegadigden geen verklaring kunnen afgeven voor 'deze aanbesteding', aangezien de contractuele documenten tijdens de selectiefase nog niet voor inschrijvers bekend zijn.	Selectieleidraad, art. 3.1.4, pag. 13	Ja, De vierde bullet van § 3.1.4 wordt gewijzigd in: ''Door middel van aanmelding verklaart de gegadigde zich onvoorwaardelijk akkoord met de voorwaarden van de selectiefase, zoals opgenomen in de selectieleidraad, de bijlagen en de nota's van inlichtingen van de selectiefase; elk voorbehoud maakt de aanmelding ongeldig en leidt tot uitsluiting.'' De voorwaarden van de gunningsfase worden in de gunningsleidraad nader uitgewerkt.
123	Opdrachtgever zal conform de actuele planning voor de gunningsfase op 22 december 2026 de uitnodiging tot inschrijving met de daarbij behorende documenten aan de 5 geselecteerde partijen gaan verstrekken, met aansluitend de mogelijkheid om uiterlijk 8 januari vragen in te dienen t.b.v. de 1e Nota. De periode waarin de documenten door inschrijvers kunnen worden beoordeeld valt in de kerstvakantie en oudejaarsperiode, waarbij veel bedrijven gesloten zijn en/of medewerkers in deze periode verlof opnemen. Wij verzoeken Opdrachtgever om hier rekening mee te houden, en de 1e vragenronde ca. 2 weken later in te plannen, en het vervolg van de planning daarop aan te passen.	Selectieleidraad, 1.6 Planning, pag 6-7	Nee. De planning blijft gehandhaafd (§ 1.6). De inschrijftermijn bedraagt ruim acht weken en de gunningsfase kent twee vragenrondes.
124	Naast de integrale referentie-eis bij KC1 wordt bij selectiecriterium SC1 opnieuw ervaring met zowel bouwkundig als installatietechnisch onderhoud verlangd. Bij SC3 wordt daarnaast capaciteit en achtervang voor alle betrokken disciplines beoordeeld. Door deze eisen en criteria te combineren, ontstaat een cumulatief selectievoordeel voor ondernemingen die multidisciplinair onderhoud historisch binnen één contract hebben uitgevoerd. Gespecialiseerde onderhoudsbedrijven die dezelfde integrale dienstverlening organiseren met vaste, deskundige samenwerkingspartners worden hierdoor benadeeld, terwijl hun technische bekwaamheid, uitvoeringscapaciteit en continuïteit gelijkwaardig kunnen zijn. De combinatie van eisen en criteria gaat daarmee verder dan noodzakelijk is om geschikte marktpartijen te selecteren. Bovendien wordt dezelfde integrale ervaring eerst als minimale geschiktheidseis verlangd en vervolgens opnieuw bepalend gemaakt voor de rangschikking van gegadigden. Wij vinden deze combinatie van eisen en selectiecriteria disproportioneel. Hierdoor worden partijen die met vaste gespecialiseerde partners samenwerken onnodig benadeeld. Hoewel de selectieleidraad samenwerking met duurzaam gecontracteerde onderaannemers toestaat, wordt hiermee het probleem van de verplichte integrale referentie niet opgelost. Wij verzoeken LPS SC1 zodanig aan te passen dat afzonderlijke bouwkundige en installatietechnische referenties gezamenlijk kunnen meetellen en bij SC3 expliciet te bevestigen dat capaciteit en achtervang via duurzaam gecontracteerde partners volledig gelijkwaardig worden beoordeeld aan capaciteit in eigen beheer. Indien LPS deze aanpassingen niet overneemt, verzoeken wij een concrete motivering van de noodzaak en proportionaliteit van deze cumulatieve eisen en de gevolgen daarvan voor de mededinging.	Proportionaliteit selectiecriteria SC1 en SC3	Zie de antwoorden op vraag 119 en 120 in Nvl 2. De selectieleidraad wordt op dit punt niet gewijzigd.
125	In antwoord op vraag 95 handhaaft LPS het maximum van twee A4-pagina's per referentie. De voorgeschreven opmaak van bijlagen 1 en 2 neemt echter al een aanzienlijk deel van de beschikbare ruimte in beslag (meer dan een A4). Hierdoor resteert voor de daadwerkelijke onderbouwing van de referentie en de relevante selectiecriteria slechts ruimte voor enkele regels. Dit beperkt de mogelijkheid om de gevraagde ervaring en werkzaamheden voldoende concreet en volledig toe te lichten, terwijl juist deze informatie bepalend is voor de beoordeling. Wij verzoeken LPS daarom alsnog toe te staan dat bijlagen 1 en 2 maximaal drie A4-pagina's per referentie mag beslaan, zodat voldoende ruimte beschikbaar is voor een zorgvuldige en gelijkwaardige onderbouwing van de selectiecriteria. Is LPS bereid hiermee in te stemmen?	Omvang referentieformulieren	Ja. Bijlage 2 mag per referentie maximaal drie (3) pagina's A4 omvatten, inclusief de vaste tekst van het formulier. § 4.3 en bijlage 2 worden hierop aangepast. Bij overschrijding wordt enkel het toegestane aantal pagina's beoordeeld. Voor bijlage 1 geldt geen paginamaximum.
126	In antwoord op vraag 99 geeft LPS aan dat SC3 wordt beoordeeld op de beschrijving van capaciteit en achtervang, zonder verplicht detailniveau of kwantitatieve gegevens. Dit verduidelijkt de wijze van onderbouwing, maar niet of capaciteit en achtervang van duurzaam gecontracteerde samenwerkingspartners volledig gelijkwaardig worden gewaardeerd aan capaciteit binnen de eigen organisatie. Kan LPS expliciet bevestigen dat voor SC3.1 en SC3.2 geen onderscheid wordt gemaakt tussen capaciteit in eigen beheer en aantoonbaar beschikbare capaciteit van duurzaam gecontracteerde samenwerkingspartners, mits de continuïteit, beschikbaarheid en verantwoordelijkheid contractueel zijn geborgd?	Gelijkwaardige beoordeling samenwerkingspartners bij SC3	Ja. Bij SC3.1 wordt capaciteit in eigen organisatie en via duurzaam gecontracteerde onderaannemers gelijkwaardig beoordeeld (§4.3). Zie ook het antwoord op vraag 119 in Nvl 2. Bij SC3.2 beschrijft de gegadigde de wijze waarop de achtervang en opschaling zijn georganiseerd (§4.3).
127	In antwoord op vraag 118 bevestigt LPS dat werkzaamheden tijdens onderwijs- en opvangtijden zijn toegestaan, mits vooraf afgestemd en de veiligheid en continuïteit zijn geborgd. In antwoord op vraag 112 stelt LPS echter dat werkzaamheden in beginsel buiten lestijden plaatsvinden, zonder de gestelde vragen over toegang, voorzieningen en aanvullende kosten te beantwoorden. Wij constateren dat hiermee onduidelijk blijft wanneer uitvoering buiten lestijden verplicht wordt gesteld en welke financiële gevolgen dit heeft. Een algemene verplichting tot uitvoering buiten reguliere werktijden kan leiden tot aanzienlijke meerkosten, zonder dat dit voor alle werkzaamheden noodzakelijk is. Kan LPS bevestigen dat uitvoering tijdens reguliere werktijden het uitgangspunt kan zijn wanneer veiligheid en onderwijscontinuïteit aantoonbaar zijn geborgd? Indien LPS desondanks uitvoering buiten reguliere werktijden verlangt, worden de daarmee samenhangende extra kosten dan afzonderlijk vergoed en stelt LPS de benodigde toegang en voorzieningen beschikbaar?	Uitvoering buiten lestijden en financiële gevolgen	Nee. Uitgangspunt is dat werkzaamheden in beginsel buiten lestijden plaatsvinden (§2.2.1). Zie de antwoorden op vraag 112 en 118 in Nvl 2. Vragen over kosten, toegang en voorzieningen hebben betrekking op de gunningsfase. Prijs maakt geen onderdeel uit van de selectiefase (§2.3).
128	In de oorspronkelijke selectieleidraad werd bij de kerncompetenties gesproken over onderwijs- en kinderopvanglocaties of vergelijkbare locaties. In de gewijzigde KC1 is deze mogelijkheid vervallen. Ook bij andere gebouwen met een langdurige verblijfsfunctie, zoals woonzorgvoorzieningen, worden hoge eisen gesteld aan veiligheid, continuïteit, onderhoudscoördinatie en het beperken van hinder voor gebruikers. De aard en complexiteit van de onderhoudswerkzaamheden kunnen daarmee vergelijkbaar zijn met die van onderwijs- en kinderopvanglocaties. Het uitsluitend accepteren van referenties binnen de onderwijs- en kinderopvangsector beperkt de mededinging, terwijl de relevante technische en organisatorische bekwaamheid ook in andere gebruiksomgevingen kan zijn opgedaan. Waarom zijn vergelijkbare locaties in de gewijzigde KC1 uitgesloten? Wij verzoeken LPS de formulering 'of vergelijkbare locaties' opnieuw op te nemen en te bevestigen dat referenties van bijvoorbeeld woonzorgvoorzieningen kunnen meetellen wanneer de relevante onderhoudsactiviteiten en coördinatie aantoonbaar vergelijkbaar zijn.	Vergelijkbare locaties bij KC1	Nee. KC1 vraagt ervaring met onderwijs- en/of kinderopvanglocaties, waarbij rekening is gehouden met de continuïteit van het primaire proces (§3.3.3 onder C en §2.2.2). Referenties van andere gebouwen tellen niet mee.
129	In paragraaf 2.2.3 wordt verlangd dat het vaste aanspreekpunt in dienst is van de opdrachtnemer en gedurende de gehele contractperiode van maandag tot en met zondag bereikbaar en beschikbaar is voor LPS. Wij onderschrijven het belang van een vast aanspreekpunt, korte communicatielijnen en adequate afhandeling van storingen. De huidige formulering legt echter een doorlopende bereikbaarheids- en beschikbaarheidsverplichting bij één medewerker neer. Dit is organisatorisch niet redelijk en ook niet noodzakelijk om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. Wij stellen voor onderscheid te maken tussen de reguliere projectorganisatie en de bereikbaarheid buiten werktijden. Tijdens reguliere werktijden fungeert de vaste contactpersoon als aanspreekpunt voor LPS. Buiten reguliere werktijden worden storingen afgehandeld via een georganiseerde storingsdienst, met één medewerker uit het vaste projectteam als achterwacht. Bij vooraf geplande werkzaamheden buiten reguliere werktijden treedt een medewerker uit het vaste projectteam op als projectleider en aanspreekpunt voor de uitvoering. Hiermee blijven de continuïteit, betrokkenheid en verantwoordelijkheid geborgd, zonder dat één medewerker zeven dagen per week beschikbaar hoeft te zijn. Is LPS bereid paragraaf 2.2.3 overeenkomstig aan te passen en de verplichting tot persoonlijke bereikbaarheid en beschikbaarheid van één vaste medewerker gedurende zeven dagen per week te laten vervallen?	Vast aanspreekpunt en bereikbaarheid	Ja. De laatste zin van §2.2.3 wordt gewijzigd in: "Dit aanspreekpunt is in dienst van of duurzaam verbonden aan de opdrachtnemer en is gedurende de looptijd van de overeenkomst tijdens reguliere werktijden bereikbaar en beschikbaar voor LPS. Buiten reguliere werktijden is de opdrachtnemer bereikbaar via een storingsdienst."
130	In de gewijzigde selectieleidraad zijn de kerncompetenties samengevoegd en is de ervaringstermijn versoepeld. Het wezenlijke bezwaar tegen KC1 is echter niet weggenomen: bouwkundig en installatietechnisch onderhoud moeten nog steeds met één integrale referentieopdracht worden aangetoond. Bouwkundig en installatietechnisch onderhoud zijn afzonderlijke specialistische disciplines die in de markt veelal door verschillende ondernemingen worden uitgevoerd en afzonderlijk worden gecontracteerd. Integrale dienstverlening wordt juist vaak georganiseerd door samenwerking tussen gespecialiseerde partijen, onder verantwoordelijkheid en regie van één hoofdaannemer. Door desondanks één integrale referentie te eisen, sluit LPS partijen uit die aantoonbaar over de benodigde deskundigheid en coördinatie-ervaring beschikken, maar deze via afzonderlijke opdrachten hebben opgedaan. Daarmee wordt niet uitsluitend de vereiste bekwaamheid getoetst, maar feitelijk ook een specifieke historische contractvorm voorgeschreven. Wij achten deze eis disproportioneel en onnodig mededingingsbeperkend. De gevraagde deskundigheid kan immers op een minder beperkende, gelijkwaardige wijze worden aangetoond. De huidige formulering staat daarmee op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012. Wij verzoeken LPS KC1 en bijlage 1 aan te passen, zodat één bouwkundige en één installatietechnische referentie gezamenlijk worden toegestaan, aangevuld met aantoonbare ervaring in integrale coördinatie. Indien LPS dit verzoek afwijst, verzoeken wij concreet en objectief te motiveren waarom uitsluitend één integrale referentie noodzakelijk en proportioneel is voor de uitvoering van deze opdracht.	Proportionaliteit kerncompententie KC1	Nee. KC1 blijft gehandhaafd. De opdracht wordt als één geheel gegund aan één opdrachtnemer, met de regie in één hand en zonder discussie over verantwoordelijkheidsgrenzen tussen losse partijen (§1.2.3). KC1 vraagt geen uitvoering in eigen beheer: de referentie mag ook het integraal coördineren van de werkzaamheden betreffen (§3.3.3 onder C). Aanmelding in combinatie en een beroep op derden zijn toegestaan (§3.2.1).