



GEMEENTE
SOEST

Nota van Inlichtingen

Fase:	Inschrijvingsfase
Aanbesteding:	Leveren, implementeren en beheren handhavingsapplicatie
Procedure:	Europees Openbaar
Kenmerk:	1389050
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	11
Datum:	26 oktober 2026

Hierbij ontvangt u de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding van de gemeente Soest. De vragen zijn gesorteerd naar document.
Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

Naar aanleiding van deze antwoorden is Bijlage 1 Programma van Eisen en Wensen_3.0 gewijzigd geüpload op Tendered.

De gunningscriteria zijn als volgt aangepast t.o.v. de leidraad: (zie ook vraag 27)

Gunningscriteria	Max. waarde
Kwaliteit	
K1. Wensen aan de dienstverlening	€ 156.500
K2. <u>Audittrail</u>	€ 150.000
K3 Demonstratie	€ 150.000
Kwaliteitswaarde	456.500
Prijs	
Inschrijfprijs	
Fictieve inschrijfprijs	Inschrijfprijs -/ kwaliteitswaarde

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
27	Leidraad	Par. 3.3.1, K1	Door de toevoeging van wens B36 bedraagt de maximale kwaliteitswaarde voor K1 nu €156.500. Deze wijziging heeft gevolgen voor de totale maximale kwaliteitswaarde en de berekening van de fictieve inschrijfprijs. Inschrijver verzoekt gemeente Soest daarom een geactualiseerd overzicht van de gunningscriteria te publiceren, waarin de gewijzigde maximale kwaliteitswaarde van K1 en de totale maximale kwaliteitswaarde zijn verwerkt, inclusief een aangepast rekenvoorbeeld. Kan gemeente Soest dit geactualiseerde overzicht beschikbaar stellen en bevestigen dat dit de basis vormt voor de beoordeling van de inschrijvingen?	Inderdaad. De aangepaste tabel op pagina 1 van deze Nota vormt de basis voor de bepaling van de Economisch Meest Voordelige Inschrijving. Het rekenvoorbeeld op pagina 14 van de leidraad verandert hier niet door.
22	Leidraad	par. 3.3.1 K2	In onderdeel 2 van kwaliteitscriterium K2 vraagt gemeente Soest om een geanonimiseerd voorbeeld van een audittrail uit een bestaande klantomgeving. Inschrijver acht het vanuit de vertrouwelijkheid van klantgegevens wenselijk om hiervoor een representatief voorbeeld uit een demonstratie- of testomgeving met fictieve gegevens te gebruiken. Hiermee kan Inschrijver de gevraagde gegevens en de werking van de audittrail inzichtelijk maken, zonder gegevens uit een bestaande klantomgeving te delen. Gaat gemeente Soest ermee akkoord dat Inschrijver het voorbeeld aanlevert in de vorm van screenshots uit een demonstratie- of testomgeving, waarbij de getoonde audittrail dezelfde functionaliteit bevat als die in een bestaande klantomgeving?	Dit is akkoord.
23	Leidraad	par. 3.3.1 K2	In onderdeel 2 van kwaliteitscriterium K2 vraagt gemeente Soest om een geanonimiseerd voorbeeld van een audittrail waarin onder meer de "oude en nieuwe waarde (indien van toepassing)" zichtbaar zijn. Inschrijver begrijpt hieronder de waarde van een gewijzigd gegeven vóór en na de wijziging, bijvoorbeeld een zaakstatus die van "Open" naar "Afgehandeld" wordt gewijzigd. Bij handelingen waarbij geen gegevens wijzigen, zoals het raadplegen van een dossier of het inloggen, zijn oude en nieuwe waarden niet van toepassing. Kan gemeente Soest bevestigen dat deze interpretatie juist is? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten wat zij met "oude en nieuwe waarde" bedoelt?	Uw interpretatie is juist.

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
24	Leidraad	par.3.3.3	Inschrijver gaat ervan uit dat uitsluitend inschrijvingen zijn toegestaan waarbij de fictieve inschrijfprijs ook bij toekenning van de maximale kwaliteitswaarde niet negatief wordt. Kan gemeente Soest deze interpretatie bevestigen? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten hoe zij omgaat met inschrijvingen die bij toepassing van de kwaliteitswaardering tot een negatieve fictieve inschrijfprijs kunnen leiden?	Nee, negatieve fictieve inschrijfprijzen zijn mogelijk. Indien uw Inschrijfprijs lager is dan het totaal van de fictieve kortingen die u toegekend krijgt, kan dit leiden tot een negatieve fictieve prijs. Dit is geen probleem. De partij met de laagste fictieve inschrijfprijs van alle Inschrijvingen is de winnende EMVI. De fictieve inschrijfprijs is dus puur ter bepaling van de rangorde van de inschrijvingen.
38	Bijlage 1 PvE en W	Eis H29 – Registratie geparkeerde fietsen en markeeractie	In eis 29 eist gemeente Soest dat het mogelijk is om een geparkeerde fiets te registreren in een gebied waar een maximale stallingsduur van toepassing is, zowel met als zonder het uitvoeren van een markeeractie. Inschrijver hanteert het door CROW voorgestelde handhavingsproces, waarbij een registratie op basis van stallingsduur altijd gekoppeld moet zijn aan een markeeractie. Hiermee wordt geborgd dat handhavers het juiste proces volgen en noodzakelijke processtappen niet overslaan. Inschrijver benadrukt dat er een balans moet zijn tussen het afdwingen van het juiste werkproces en het bieden van flexibiliteit aan handhavers. Het systeem kan niet tegelijkertijd het juiste proces afdwingen en volledige vrijheid bieden om hiervan af te wijken. Wanneer een fiets gevaarlijk of fout gestald staat, kan deze wel zonder markeeractie worden geregistreerd, ook in een gebied waar een maximale stallingsduur geldt. Om die reden stelt Inschrijver voor om eis 29 aan te passen, zodat bij een registratie op basis van stallingsduur een gekoppelde markeeractie verplicht is, terwijl gevaarlijk of fout gestalde fietsen ook zonder markeeractie geregistreerd kunnen worden. Gaat gemeente Soest akkoord met deze aanpassing van eis 29? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten in welke praktijksituaties een registratie op basis van stallingsduur zonder markeeractie noodzakelijk is?	Ja, de gemeente stemt in met uw voorgestelde aanpassing van eis H29. Eis H29 is aangepast in de 3e versie van Bijlage 1.

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
37	Bijlage 1 PvE en W	Eis H49 – Kaartweergave van te verwijderen fietsen	In eis 49 eist gemeente Soest dat het mogelijk is om op een kaart de locaties van fietsen te zien die (die dag) verwijderd moeten worden, zodat handhavers eenvoudig naar de betreffende locaties kunnen gaan en hun inzet en materieel hierop kunnen afstemmen. Voor Inschrijver is onvoldoende duidelijk of deze kaartweergave beschikbaar moet zijn voor de handhaver op straat of dat een kaartweergave in de backoffice volstaat. De oplossing van Inschrijver biedt de mogelijkheid om de locaties van te verwijderen fietsen op een kaart in de backoffice inzichtelijk te maken. Om die reden stelt Inschrijver voor om eis 49 zo te interpreteren dat het tonen van de locaties van te verwijderen fietsen op een kaart in de backoffice voldoende is om aan deze eis te voldoen. Gaat gemeente Soest akkoord met deze interpretatie van eis 49? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten waarom een kaartweergave buiten de backoffice noodzakelijk is?	Ja, de gemeente stemt in met uw interpretatie. Eis H49 is aangepast in de 3e versie van Bijlage 1.
34	Bijlage 1 PvE en W	Eis F37 – Zoekfunctionaliteit en full-text search	In eis F37 eist gemeente Soest dat de applicatie beschikt over een uitgebreide zoekfunctionaliteit, waaronder full-text search, filtering, sortering en zoeken op meerdere kenmerken tegelijk. De oplossing van Inschrijver ondersteunt gericht zoeken op basis van specifieke kenmerken en filters, maar geen full-text search. Inschrijver kiest hier bewust voor vanwege de bescherming van privacygevoelige gegevens, aangezien zoekacties niet altijd worden gelogd. Daarnaast kunnen full-text zoekopdrachten het systeem onevenredig zwaar belasten, wat ten koste gaat van de snelheid en stabiliteit van de applicatie. De beperkte toegevoegde waarde van full-text search weegt volgens Inschrijver niet op tegen deze nadelen. Om die reden stelt Inschrijver voor om eis F37 aan te passen, zodat gericht zoeken op basis van specifieke kenmerken en filters volstaat en de verplichting tot full-text search komt te vervallen. Gaat gemeente Soest hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten waarom full-text search noodzakelijk is naast de beschikbare gerichte zoekmogelijkheden?	Ja, dat is akkoord. Eis F37 is aangepast in de 3e versie van Bijlage 1.

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
36	Bijlage 1 PvE en W	Eis H70 – Toevoegen van bestanden via mobiel device	In eis H70 eist gemeente Soest dat een handhaver via de mobiele applicatie minimaal vijf bestanden, zoals documenten en foto's, aan een registratie kan toevoegen. De oplossing van Inschrijver ondersteunt het toevoegen van foto's via de mobiele applicatie. Voor Inschrijver is echter onvoldoende duidelijk welke andere documenten handhavers rechtstreeks vanaf hun mobiele device moeten kunnen toevoegen. Daarbij is onduidelijk welke relevante documenten op het mobiele device van een handhaver beschikbaar zijn en in welke praktijksituaties het noodzakelijk is om deze aan een registratie toe te voegen. Om die reden verzoekt Inschrijver gemeente Soest om concrete voorbeelden te geven van documenten, anders dan foto's, die handhavers via hun mobiele device aan een registratie moeten kunnen toevoegen. Kan gemeente Soest toelichten om welke documenttypen het gaat en in welke praktijksituaties deze functionaliteit noodzakelijk is?	Het woord documenten komt te vervallen in eis H70. Eis H70 is aangepast in de 3e versie van Bijlage 1.
26	Bijlage 1 PvE en W	Eis I1	In eis I1 stelt gemeente Soest dat de applicatie aantoonbaar ISO 27001-gecertificeerd moet zijn. Inschrijver merkt op dat ISO 27001-certificering betrekking heeft op het managementsysteem voor informatiebeveiliging van een organisatie en niet op een individuele applicatie. Inschrijver stelt daarom voor eis I1 als volgt te formuleren: "De leverancier beschikt over een geldig ISO 27001-certificaat, waarvan de scope de dienstverlening rondom de aangeboden applicatie omvat." Gaat gemeente Soest hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten waarom niet?	Ja. Gemeente Soest onderschrijft dat ISO 27001-certificering betrekking heeft op het informatiebeveiligings-managementsysteem van een organisatie en niet op een individuele applicatie. Met eis I1 beoogt de gemeente te waarborgen dat de dienstverlening met betrekking tot de aangeboden oplossing plaatsvindt binnen een aantoonbaar gecertificeerde informatiebeveiligings-omgeving. Inschrijver dient desgevraagd aan te tonen dat de aangeboden dienstverlening en de daarvoor relevante processen binnen de scope van het overgelegde certificaat vallen. Eis I1 is aangepast in de 3e versie van Bijlage 1.

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
41	Bijlage 1 PvE en W	Wens H12 – Registratie Inbeslagname	In wens H12 wenst gemeente Soest dat een handhaver een registratie 'Inbeslagname' zelfstandig kan opmaken en deze kan koppelen aan een combibon-sanctie, combibon-waarschuwing en/of een waarneming. De oplossing van Inschrijver ondersteunt het zelfstandig opmaken van een registratie 'Inbeslagname' en het koppelen hiervan aan een combibon-sanctie of combibon-waarschuwing, maar niet aan een waarneming. In de optiek van Inschrijver gaat een inbeslagname in de praktijk vrijwel altijd gepaard met een sanctie of waarschuwing, waardoor een koppeling aan een waarneming niet noodzakelijk is. Om die reden stelt Inschrijver voor om wens H12 aan te passen en de mogelijkheid tot het koppelen van een inbeslagname aan een waarneming te laten vervallen. Gaat gemeente Soest hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten in welke praktijksituaties een inbeslagname uitsluitend aan een waarneming gekoppeld moet worden?	Ja, de gemeente stemt in met uw voorgestelde aanpassing van wens H12. Wens 12 is aangepast in de 3e versie van Bijlage 1.
40	Bijlage 1 PvE en W	Wens H24 – Rapportage registraties bestuursdwang Alcoholwet	In wens H24 wenst gemeente Soest dat het mogelijk is om een aparte rapportage van registraties bestuursdwang Alcoholwet uit te draaien. Voor Inschrijver is onvoldoende duidelijk welke gegevens deze rapportage moet bevatten en hoe de rapportage moet worden opgebouwd. Zonder deze informatie kan Inschrijver niet beoordelen of de bestaande rapportagefunctionaliteit voldoet aan de gestelde wens. Om die reden verzoekt Inschrijver gemeente Soest nader te specificeren welke gegevens de rapportage minimaal moet bevatten en welke eisen worden gesteld aan de opbouw en presentatie hiervan. Kan gemeente Soest deze specificatie verstrekken, zodat Inschrijver kan beoordelen of de bestaande functionaliteit aan wens H24 voldoet?	Het zou mooi zijn wanneer die rapportage uitgedraaid kan worden t.b.v. de juridische afdeling opdat zij een 'Last onder Dwangsom' of een 'Last onder Bestuursdwang' kunnen genereren. Wij kunnen nu geen specificaties van die rapportage aanleveren; we refereren hiervoor naar de wel bestaande rapportages.

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
39	Bijlage 1 PvE en W	Wens H25 – Meerdere verbalisanten per registratie	In wens H25 wenst gemeente Soest dat het mogelijk is om in alle registraties een tweede, derde en vierde verbalisant op te nemen. Voor Inschrijver is onvoldoende duidelijk in welke praktijksituaties het noodzakelijk is om een derde of vierde verbalisant aan een registratie toe te voegen. In de praktijk worden registraties doorgaans door één of twee verbalisanten opgesteld. Zonder nadere toelichting kan Inschrijver niet beoordelen of de bestaande functionaliteit aan deze wens voldoet. Om die reden verzoekt Inschrijver gemeente Soest om concrete praktijkvoorbeelden te geven waarin het noodzakelijk is om een derde of vierde verbalisant aan een registratie toe te voegen. Kan gemeente Soest toelichten in welke situaties deze functionaliteit wordt gebruikt en waarom het noodzakelijk is om meer dan twee verbalisanten aan één registratie te koppelen?	In het geval van agressie, is het wenselijk een derde of vierde verbalisant toe te kunnen voegen. Het lijkt ons makkelijker dat het direct vast staat en dat je het achteraf niet vergeet in te voeren.
35	Bijlage 1 PvE en W	Wens H92 – Inzicht in overlastlocaties en hotspots	In wens H92 wenst gemeente Soest dat handhavers via de mobiele applicatie vooraf inzicht hebben in overlastlocaties en hotspots, bij voorkeur middels een kaartweergave, zodat zij hierop kunnen anticiperen en hun werkzaamheden kunnen afstemmen. De oplossing van Inschrijver biedt deze functionaliteit via de backoffice en niet via de mobiele applicatie. In de optiek van Inschrijver kan het vooraf inzichtelijk maken van overlastlocaties en hotspots via de backoffice eveneens bijdragen aan een effectieve voorbereiding en aansturing van handhavers. Om die reden stelt Inschrijver voor om wens H92 zo aan te passen dat het vooraf inzichtelijk maken van overlastlocaties en hotspots via de backoffice ook als een passende invulling van deze wens wordt beschouwd. Gaat gemeente Soest hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Soest toelichten waarom het noodzakelijk is dat deze informatie specifiek via de mobiele applicatie beschikbaar is?	De gemeente gaat hiermee akkoord. Wens H92 is aangepast in de 3e versie van Bijlage 1.
25	Bijlage 1 PvE en W en leidraad par.3.3.1	Eis I1 en par.3.3.1 criterium K2	Gemeente Soest vraagt in eis I1 om ISO 27001-certificering en verlangt daarnaast in kwaliteitsstuk 2, onderdeel 3.D, een beschrijving van de wijze waarop de audittrail voldoet aan informatieveiligheidseisen conform ISO 27001 of vergelijkbaar. Inschrijver merkt op dat hiermee zowel certificering als een aanvullende beschrijving van naleving wordt gevraagd. Kan gemeente Soest toelichten welke aanvullende informatie zij in dit onderdeel verwacht en op basis van welke criteria deze wordt beoordeeld?	Nee. Een geldig ISO 27001-certificaat toont aan dat Inschrijver beschikt over een gecertificeerd managementsysteem voor informatiebeveiliging. Dit certificaat wordt echter niet beschouwd als voldoende invulling van kwaliteitscriterium K2, onderdeel 3.D. In K2 vraagt de gemeente

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
			Inschrijver stelt voor om een geldig ISO 27001-certificaat, waarvan de scope de dienstverlening rondom de aangeboden applicatie omvat, als voldoende bewijs voor dit onderdeel te accepteren en hiervoor de maximale score toe te kennen. Gaat gemeente Soest hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Soest aangeven welke aanvullende, specifiek op de audittrail gerichte informatie noodzakelijk is om de maximale score op onderdeel 3.D te behalen?	Soest niet om een herhaling van de certificering, maar om een beschrijving van de wijze waarop de audittrail binnen de aangeboden oplossing is ingericht en hoe deze bijdraagt aan de informatiebeveiliging. Daarbij kan bijvoorbeeld worden ingegaan op aspecten als logging, vastlegging van gebruikersactiviteiten, autorisaties, integriteit van loggegevens, bewaartermijnen, raadpleegbaarheid, monitoring en de ondersteuning van interne en externe controles. De beoordeling van onderdeel 3.D vindt plaats op basis van de mate waarin de beschrijving concreet, volledig en overtuigend inzicht geeft in de werking van de audittrail en de bijdrage daarvan aan een aantoonbaar veilige en controleerbare dienstverlening. Daarbij wordt gekeken naar de aangeboden oplossing en niet uitsluitend naar de aanwezigheid van een certificering. Een ISO 27001-certificaat kan als ondersteunend bewijs worden gebruikt, maar leidt niet automatisch tot de maximale score op dit onderdeel. De maximale score wordt toegekend aan inschrijvingen die het meest overtuigend aantonen dat de audittrail passend is ingericht en effectief bijdraagt aan de informatiebeveiliging van de aangeboden oplossing.

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
33	Bijlage 11 SLA	§2.1 Servicevenster / §3.2 Bereikbaarheid en beschikbaarheid	In Bijlage 11 is het servicevenster vastgesteld op werkdagen van 08:00 tot 17:00 uur. Is Opdrachtgever bereid de aanvang van het reguliere servicevenster te wijzigen naar 08:30 uur, waarbij de reguliere servicedesk vanaf dat moment beschikbaar is? Indien beschikbaarheid vanaf 08:00 uur voor Opdrachtgever noodzakelijk is, kan Opdrachtgever ermee instemmen dat de periode van 08:00 tot 08:30 uur wordt ingevuld door middel van een consignatie-/bereikbaarheidsdienst voor urgente verstoringen, in plaats van volledige reguliere servicedeskbezetting?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen. Het reguliere servicevenster wordt aangepast naar werkdagen van 08:30 tot 17:00 uur. Tussen 08:00 en 08:30 uur dient Inschrijver bereikbaar te zijn voor urgente verstoringen, waarbij deze verstoringen direct in behandeling worden genomen. De hiervoor geldende reactietijden blijven ongewijzigd van toepassing.
31	Bijlage 11 SLA	§4.3 Afwijking van afspraken	In §4.3 is reeds een escalatiemodel opgenomen waarbij eerst een verbeterplan en een redelijke hersteltermijn worden afgesproken. In stap 3 wordt vervolgens bepaald dat Opdrachtnemer formeel in gebreke wordt gesteld en dat daaruit voortvloeiende kosten kunnen worden doorberekend. Is Opdrachtgever bereid stap 3 te vervangen door een verdere managementescalatie en aangescherpt verbeterplan met een nieuwe redelijke hersteltermijn, waarbij eventuele verdere juridische maatregelen uitsluitend plaatsvinden conform de bepalingen uit de Overeenkomst en GIBIT 2025?	Nee. Opdrachtgever handhaaft stap 3 zoals opgenomen in §4.3. Opdrachtnemer krijgt in de voorafgaande stappen reeds de gelegenheid om op basis van een verbeterplan en binnen een redelijke hersteltermijn tekortkomingen te herstellen. Indien dit niet tot voldoende verbetering leidt, acht Opdrachtgever het noodzakelijk om over te kunnen gaan tot formele ingebrekestelling. Eventuele verdere maatregelen vinden plaats conform de bepalingen van de Overeenkomst en GIBIT 2025.
30	Bijlage 11 SLA	§5.2 Incidentenbeheer, tabel 1.2	In tabel 1.2 zijn voor incidenten hersteltijden opgenomen van 2 uur voor P1, 1 werkdag voor P2 en 5 werkdagen voor P3. Deze termijnen sluiten niet aan op de standaard dienstverlening van Inschrijver. Is Opdrachtgever bereid de hersteltijden als volgt aan te passen: • P1 / hoog: maximaal 8 service-uren; • P2 / middel: maximaal 10 werkdagen; • P3 / laag: maximaal 2 kalendermaanden? De in tabel 1.2 opgenomen reactietijden kunnen daarbij ongewijzigd blijven. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Opdrachtgever is gedeeltelijk bereid met het voorstel mee te bewegen. De reactietijden zoals opgenomen in tabel 1.2 blijven ongewijzigd. De hersteltijden worden als volgt aangepast: •P1: maximaal 4 service-uren; •P2: maximaal 3 werkdagen; •P3: maximaal 10 werkdagen. Aan de hersteltijd wordt geacht te zijn voldaan indien binnen de betreffende

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
				termijn de dienstverlening volledig is hersteld, dan wel een adequate workaround is gerealiseerd waarmee de gevolgen van het incident zodanig zijn weggenomen dat de dienstverlening weer bruikbaar is en de bedrijfsvoering niet meer wezenlijk wordt belemmerd. Indien sprake is van een workaround, blijft Opdrachtnemer gehouden het incident definitief op te lossen. Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever over de getroffen tijdelijke maatregel en de planning voor definitief herstel. De aangepaste P1-hersteltermijn van maximaal 4 service-uren geldt tevens waar in de aanbestedingsstukken, waaronder eis I11, wordt verwezen naar de P1-hersteltermijn uit de SLA. Tabel 1.2 wordt overeenkomstig aangepast.
29	Bijlage 11 SLA	§7.1 Back-upvoorziening en, §7.2 Testen en validatie en §7.3 Rapportage en inzicht	Bijlage 11 bepaalt dat Opdrachtgever restore-verzoeken kan indienen en dat Opdrachtnemer ieder kwartaal een volledige testrestore uitvoert. Binnen de standaard dienstverlening van Inschrijver zijn afzonderlijke restore-verzoeken door Opdrachtgever niet van toepassing. Inschrijver voert periodiek zelf een volledige restoretest uit om de werking van de back-up- en herstelvoorziening te valideren. Is Opdrachtgever bereid de mogelijkheid voor afzonderlijke restore-verzoeken te laten vervallen en de vereiste frequentie van de volledige testrestore te wijzigen van ieder kwartaal naar eenmaal per jaar, waarbij Inschrijver het resultaat van deze jaarlijkse restoretest, inclusief eventuele bevindingen en verbetermaatregelen, met Opdrachtgever deelt?	Nee. Opdrachtgever stemt niet in met het volledig laten vervallen van de mogelijkheid om een afzonderlijk restore-verzoek in te dienen. Deze mogelijkheid dient beschikbaar te blijven wanneer herstel van gegevens noodzakelijk is. Opdrachtgever is wel bereid de frequentie van de volledige testrestore te wijzigen van ieder kwartaal naar eenmaal per jaar, mits Opdrachtnemer de werking van de back-up- en herstelvoorziening hiermee aantoonbaar valideert en de resultaten van de testrestore, inclusief eventuele bevindingen en verbetermaatregelen, met Opdrachtgever deelt.

Ref. Nr.	Document	Par./artikel	Vraag	Antwoord
32	Bijlage 11 SLA, Bijlage 1 P van E en W	§4.1 Beschikbaarheid Applicatie en bijbehorende dienstverlening; Eis F49	In §4.1 is een beschikbaarheidsnorm van 99,8% per kalendermaand opgenomen. Dit komt binnen het genoemde beschikbaarheidsvenster neer op maximaal circa 23,5 minuten niet-beschikbaarheid per maand. Deze norm kan Inschrijver binnen haar standaard dienstverlening niet garanderen. Is Opdrachtgever bereid de minimale beschikbaarheidsnorm aan te passen naar 99,0% per kalendermaand, waarbij vooraf aangekondigd onderhoud en aantoonbare verstoringen buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer buiten de berekening blijven?	Opdrachtgever is bereid de minimale beschikbaarheidsnorm aan te passen naar 99,0% per kalendermaand. Vooraf aangekondigd en met Opdrachtgever afgestemd gepland onderhoud blijft buiten de berekening van de beschikbaarheid, mits dit onderhoud zoveel mogelijk buiten het reguliere servicevenster plaatsvindt. Gepland onderhoud binnen het servicevenster vindt uitsluitend plaats na voorafgaande instemming van Opdrachtgever. De overige bepalingen en uitzonderingen blijven conform de aanbestedingsstukken.
28	GIBIT 2025	artikel 11.8	In de eerste Nota van Inlichtingen geeft gemeente Soest aan dat indexering voor het eerst is toegestaan per 1 januari 2030. Bij een implementatiestart op 1 januari 2027 betekent dit dat de overeengekomen tarieven gedurende drie jaar niet kunnen worden geïndexeerd. Inschrijver acht de kostenontwikkeling over deze periode onvoldoende betrouwbaar te calculeren, mede door geopolitieke onzekerheden en mogelijke stijgingen van energie-, hosting- en personeelskosten. Het uitsluiten van jaarlijkse indexering legt dit risico bij Inschrijver en noodzaakt tot het opnemen van een risico-opslag in de inschrijfprijs. Jaarlijkse indexering volgens de begrenzing van artikel 11.8 GIBIT 2025 beperkt deze onzekerheid en laat de tarieven aansluiten op de daadwerkelijke indexontwikkeling. Inschrijver stelt daarom voor jaarlijkse indexering conform artikel 11.8 GIBIT 2025 toe te staan, voor het eerst per 1 januari 2028. Gaat gemeente Soest hiermee akkoord? Zo niet, kan gemeente Soest motiveren waarom zij van deze regeling afwijkt en hoe zij het risico van kostenstijgingen gedurende deze periode heeft meegewogen?	Dit is akkoord. Dit zal worden opgenomen in de Overeenkomst.