gemeente Haarlemmermeer

Aanbesteding 360 graden beeldmateriaal en viewer

Nota van inlichtingen -2

Document:	NvI-2
Procedure:	Europees Openbaar
Kenmerk:	TN 607099
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	23
Datum:	11 november 2026

Hierbij ontvangt u de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van gemeente Haarlemmermeer. Deze nota van inlichtingen en de bijlagen behoren bij en maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

Bijlage bij deze NvI:

- Bijlage K- versie NvI2-beantwoording PvE 6.19—6.23-6.24
- Totaaloverzicht gereden 2026.zip: shapefiles zoals toegezegd in NvI1-vraag 55

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
82	NvI-1 vragen 4, 8, 10, 11, 13, 18, 25, 27, 30, 45 en 48	In NvI-1 wordt bij diverse antwoorden toegezegd dat deze worden vastgelegd in de conceptovereenkomst (Bijlage C) of dat PvE-eisen worden gewijzigd of verwijderd. Bij een aantal toezeggingen (onder meer NvI-1 vragen 25 en 27) is niet vermeld of dit in de overeenkomst wordt opgenomen. a) Publiceert opdrachtgever vóór de inschrijftermijn een aangepaste Bijlage C en een aangepast PvE, waarin alle in NvI-1 en NvI-2 doorgevoerde wijzigingen zijn verwerkt? b) Bevestigt opdrachtgever dat de antwoorden in de Nota's van Inlichtingen integraal onderdeel uitmaken van de overeenkomst en deze bij strijdigheid met het PvE, Bijlage C of de GIBIT 2025 voorrang hebben?	a) Nee Alle NvI's maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten en de overeenkomst. De overeenkomst die door gegunde partij wordt aangeboden ter ondertekening, wordt bijgewerkt aan de hand van de verstrekte Nota's van inlichtingen. Ook zal dan een versie van het PvE worden voorzien van zichtbare mutaties n.a.v. de NvI's. Op deze manier zijn de doorgevoerde mutaties goed inzichtelijk voor beide partijen. En is bij ondertekening de dan voorliggende overeenkomst het hoogst in rangorde. b) In geval van strijdigheid, is hierover e.e.a. geregeld in de overeenkomst zie artikel 1.4.

83	Eis 8.1; NvI-1 vragen 39, 42 en 48	Volgens NvI-1 vraag 48 verleent opdrachtnemer een 'onbeperkt, onherroepelijk, wereldwijd, royaltyvrij en eeuwigdurend' gebruiksrecht. NvI-1 vragen 39 en 42 begrenzen het gebruiksrecht tot de uitvoering van publieke taken door of namens gemeente Haarlemmermeer, binnen het overeengekomen grondgebied, de overeengekomen producten en jaargangen, en sluiten commerciële exploitatie, sublicentiëring en openbare beschikbaarstelling van volledige datasets uit. Bevestigt opdrachtgever dat het woord 'onbeperkt' in eis 8.1 betrekking heeft op de duur, het aantal gebruikers en het aantal systemen van opdrachtgever, en niet de in NvI-1 vragen 39 en 42 genoemde begrenzingen opheft? Is opdrachtgever bereid dit in eis 8.1 en Bijlage C te verduidelijken?	Het woord onbeperkt oftewel eeuwigdurend slaat op het raadplegen en gebruik van het beeldmateriaal en de bijbehorende data. Dit heeft dus alleen betrekking op de duur, zoals beschreven in eis 8.1. De antwoorden van Nvl-1 vragen 39 en 42 leggen hierin een beperking op voor de opdrachtgever. In bijlage C (Concept Overeenkomst) wordt hier niet verder op ingegaan. Dit resulteert dat de nota's van inlichtingen hierin leidend zijn. Zoals in antwoord 82 ook benoemd, zullen de NvI's verwerkt worden in de definitieve overeenkomst. Zie 1.4 in bijlage C de volgorde van de documenten.

84	Eis 8.1; NvI-1 vraag 39	NvI-1 vraag 39 staat de publicatie van 'afzonderlijke beelden, uitsneden of afgeleide producten' ter ondersteuning van publieke taken (waaronder openbare communicatie) toe zonder voorafgaande toestemming, en sluit openbare beschikbaarstelling van volledige beeldbestanden of datasets als zelfstandig product uit. a) Wat verstaat opdrachtgever onder 'afgeleide producten'? Bevestigt opdrachtgever dat hieronder geen (herformatteerde of geherprojecteerde) kopieën van het beeldmateriaal of de puntenwolk vallen die als vervanger van de geleverde dataset kunnen dienen? b) Bevestigt opdrachtgever dat publicatie van reeksen beelden of puntenwolken die samen een substantieel deel van de dataset vormen, of ontsluiting van het beeldmateriaal via een voor het publiek toegankelijke straatbeeldviewer, niet onder 'openbare communicatie' valt en voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtnemer vereist?	a. Ja b. Ja
85	Eis 8.1 en 10.5; NvI-1 vragen 36, 38 en 54	NvI-1 vraag 38 vermeldt dat opdrachtgever het beeldmateriaal kan raadplegen, gebruiken en ontsluiten 'via een opvolgende leverancier', terwijl NvI-1 vraag 54 de medewerking primair beperkt tot ontsluiting binnen een door opdrachtgever beheerde omgeving. Bevestigt opdrachtgever dat een opvolgende leverancier het beeldmateriaal, de LiDAR-data en de metadata uitsluitend namens en ten behoeve van opdrachtgever hostet of verwerkt, hieraan geen zelfstandig gebruiks- of exploitatierecht ontleent, de data niet voor andere afnemers of eigen producten gebruikt, en de data verwijdert of retourneert wanneer de opdracht van die leverancier eindigt?	Ja.

86	Eis 8.1; NvI-1 vragen 42 en 43	NvI-1 vraag 43 bevat dezelfde tekst als vraag 42. De in de eerste ronde gestelde vraag over de reikwijdte van het gebruiksrecht lijkt daardoor niet beantwoord. Bevestigt opdrachtgever dat het gebruiksrecht in eis 8.1 (a) geen aanspraak geeft op toekomstige opnamen, aanvullende datasets of producten die niet onder de overeenkomst worden geleverd, en (b) niet automatisch geldt voor andere zelfstandige organisaties dan gemeente Haarlemmermeer (zoals gemeenschappelijke regelingen, verbonden partijen en andere overheden), tenzij opdrachtnemer hiervoor voorafgaand schriftelijk toestemming heeft gegeven?	ja
87	Artikel 21.1 en 21.4 tot en met 21.6; NvI-1 vragen 46 en 47	NvI-1 vraag 47 is niet beantwoord omdat de vraag onvoldoende duidelijk was. Hierbij een verduidelijking. Bevestigt opdrachtgever dat de rechten op de software en technologie die opdrachtnemer inzet voor de standaard SaaS-dienstverlening (waaronder de webviewer, de API, de door opdrachtnemer ontwikkelde applicatiekoppelingen, de documentatie en generieke aanpassingen, uitbreidingen en nieuwe releases daarvan) bij opdrachtnemer of diens licentiegevers blijven, en dat opdrachtgever hierop uitsluitend een gebruiksrecht verkrijgt voor de duur van de overeenkomst en de exitperiode (eis 10.5)? Dit sluit aan bij het antwoord op NvI-1 vraag 46 dat configuratie en implementatie geen maatwerkprogrammatuur zijn.	Ja

88	Eis 8.1 (aangevuld bij NvI-1 vraag 1); NvI-1 vragen 39 en 40	NvI-1 vraag 1 staat toe dat het beeldmateriaal, de LiDAR-data en de metadata door of namens opdrachtgever worden geanalyseerd, verrijkt, geclassificeerd en gevectoriseerd (waaronder objectdetectie). NvI-1 vraag 40 regelt de toegang van derden tot de webviewer. Bevestigt opdrachtgever dat derden die namens opdrachtgever dergelijke bewerkingen uitvoeren: a) het beeldmateriaal, de LiDAR-data en daaruit afgeleide producten uitsluitend ten behoeve van opdrachtgever mogen gebruiken, en niet voor eigen doeleinden of voor andere opdrachtgevers (waaronder het ontwikkelen, trainen of verbeteren van eigen of algemene (AI-)modellen en producten); b) hieraan door opdrachtgever contractueel worden gebonden; en c) de ontvangen data en kopieën verwijderen of retourneren zodra de werkzaamheden zijn afgerond?	a. Ja b. Ja c. Ja

89	Eis 3.1, nieuwe eis 3.1a en eis 11.10; NvI-1 vragen 5 en 53	NvI-1 vraag 5 bevestigt dat uitbreiding van de scope uitsluitend plaatsvindt na schriftelijke overeenstemming over prijs en planning (eis 11.10). NvI-1 vraag 53 bepaalt echter dat wijzigingen in de omvang van het netwerk gedurende de looptijd voor rekening en risico van opdrachtnemer zijn, en dat nieuwe of gewijzigde gebieden jaarlijks uiterlijk 1 maart worden aangemeld (nieuwe eis 3.1a). Hoe verhouden deze antwoorden zich tot elkaar? Is opdrachtgever bereid een bandbreedte vast te leggen (een wijziging van het netwerk ten opzichte van het shapefile uit NvI-2) waarboven partijen in overleg treden over aanpassing van de prijs?	Opdrachtgever verduidelijkt de verhouding tussen de antwoorden op de vragen 5 en 53 uit NvI-1 als volgt. Het antwoord op vraag 5 ziet op uitbreiding van de opdracht buiten het overeengekomen wegennetwerk — bijvoorbeeld een geheel nieuwe categorie wegen of een structurele wijziging van de scope die niet voortvloeit uit de reguliere groei van het netwerk. In dat geval is schriftelijke overeenstemming over prijs en planning vereist conform eis 11.10. Het antwoord op vraag 53 en de nieuwe eis 3.1a zien op de jaarlijkse mutaties binnen het wegennetwerk als gevolg van de reguliere gebiedsontwikkeling. Opdrachtgever stelt jaarlijks uiterlijk 1 maart de gewijzigde gebieden beschikbaar aan opdrachtnemer, zodat deze zijn routeplanning tijdig kan aanpassen. De kosten en planning voor het inwinnen van deze mutaties zijn voor rekening en risico van opdrachtnemer. Het huidige netwerk beslaat 1.473 werkelijk te rijden kilometers, zoals vastgelegd in de bij NvI-2 gepubliceerde shapefile. Inschrijvers mogen bij hun prijsstelling voor de zekerheid uitgaan van 1.500 werkelijk te rijden kilometers. Opdrachtgever is niet bereid een bandbreedte vast te leggen waarboven heronderhandeling over de prijs plaatsvindt. Het wegennetwerk van gemeente Haarlemmermeer groeit als gevolg van de woningbouwopgave zeer geleidelijk, met een gemiddelde doorlooptijd van vijf tot vijftien jaar per ontwikkeling. Deze groei is voor een professionele inschrijver op basis van de beschikbare shapefile en publiek toegankelijke ruimtelijke plannen redelijkerwijs te voorzien en in te calculeren.

90	Eis 3.1 en 3.10; NvI-1 vragen 53, 55 en 61	Het shapefile (NvI-1 vragen 55 en 61) vormt het uitgangspunt voor de prijsstelling, de routeplanning en de controle op volledigheid. Geldt de 'vaste prijs voor de gehele duur van de overeenkomst' (NvI-1 vraag 53) exclusief de jaarlijkse indexering zoals opgenomen in de conceptovereenkomst? Zo ja, welke indexering (index en peildatum) is van toepassing?	De jaarlijkse indexering is exclusief. M.a.w. we verwachten in de aanbieding een vaste prijs en hierop kan jaarlijks een indexering plaats vinden volgens artikel 11.8 van de GIBIT2025. Hierin staat de peildatum en het prijsindexcijfer beschreven
91	Eis 6.19 (gewijzigd); Bijlage K; NvI-1 vraag 50	In NvI-1 vraag 50 is eis 6.19 gewijzigd en wordt de in Bijlage K aangeleverde informatie getoetst op conformiteit met de gewijzigde eis. Bijlage K vraagt daarnaast om de kosten van obliekfoto's te benoemen. Is gewijzigde eis 6.19 een eis (knock-out) of nog een wens?	Eis 6.19 — zoals gewijzigd in het antwoord op NvI-1 vraag 50 — is een harde eis (knock-out): Webviewer biedt de mogelijkheid om oblieke foto's en orthofoto's te tonen gekoppeld aan de X/Y-coördinaat van de actuele kijkpositie in de 360 graden viewer. Deze functionaliteit is beschikbaar zonder aanvullende handeling van de gebruiker. Conformiteit wordt getoetst op basis van de in Bijlage K aangeleverde informatie. De vraag *Wat zijn de kosten v*ervalt hierbij en hoeft niet te worden ingevuld; een nieuwe versie van bijlage K-versie NvI2 wordt verstrekt als bijlage. Aan dit onderdeel zijn geen kosten van opdrachtnemer verbonden.
92	GIBIT artikel 31; PvE eisen 7.1, 7.2 en 9.9; NvI-1 vragen 12, 13 en 44	NvI-1 vragen 12 en 13 gaan uit van zelfstandige verwerkingsverantwoordelijkheid van opdrachtnemer voor het beeldmateriaal en sluiten een verwerkersovereenkomst uit. Bij de SaaS-dienstverlening verwerkt opdrachtnemer daarnaast persoonsgegevens van gebruikers namens opdrachtgever, zoals accounts, de SSO/Entra ID-koppeling, RBAC-autorisaties, logging en supportmeldingen van medewerkers en externe gebruikers. In NvI-1 vraag 44 worden gebruikersaccounts als gemeentelijke gegevens benoemd. Bevestigt opdrachtgever dat voor deze verwerking een verwerkersovereenkomst als bedoeld in artikel 28 AVG wordt gesloten, en is opdrachtgever bereid het model daarvoor vóór de inschrijving beschikbaar te stellen? Zo niet, welke rolverdeling geldt dan voor deze verwerking?	Opdrachtgever bevestigt de door inschrijver gemaakte onderverdeling. Voor het beeldmateriaal geldt — conform de antwoorden op NvI-1 vragen 12 en 13 — dat opdrachtnemer zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is en dat een verwerkersovereenkomst voor dit onderdeel niet aan de orde is.

93	Eis 5.3 en 5.4; GIBIT artikel 9; NvI-1 vraag 21	NvI-1 vraag 21 noemt een acceptatieprocedure van drie weken na oplevering. De eerder gestelde vraag over objectieve acceptatiecriteria is in NvI-1 niet beantwoord. Is opdrachtgever bereid vast te leggen dat (a) de acceptatiecriteria vooraf objectief zijn omschreven, (b) afwijzing binnen de acceptatietermijn schriftelijk en gemotiveerd plaatsvindt, en (c) de oplevering geacht wordt te zijn geaccepteerd indien opdrachtgever niet binnen die termijn schriftelijk en gemotiveerd afwijst?	Opdrachtgever stelt vast dat de acceptatiecriteria reeds objectief zijn omschreven in het PvE. De eisen in het PvE — in het bijzonder eisen 5.3 en 5.4 en de overige functionele en technische eisen — vormen het toetsingskader waaraan de oplevering wordt getoetst. Er worden geen aanvullende of afwijkende acceptatiecriteria gehanteerd. Ten aanzien van de gevraagde procedurele waarborgen geldt het volgende: Ad (a): de acceptatiecriteria zijn het PvE zelf; deze zijn voor inschrijving kenbaar en objectief omschreven. Ad (b): afwijzing vindt plaats op basis van de in het PvE vastgelegde eisen en wordt schriftelijk en gemotiveerd gecommuniceerd binnen de in NvI-1 vraag 21 genoemde termijn van drie weken. Ad (c): GIBIT 2025 artikel 9.13 bepaalt dat Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen. Een termijn waarna stilzwijgend wordt geaccepteerd bij uitblijven van een reactie, is in de GIBIT 2025 niet opgenomen en wordt door opdrachtgever ook niet toegezegd. Opdrachtgever zal de acceptatieprocedure voortvarend doorlopen binnen de genoemde termijn van drie weken.

94	Conceptovereenkomst artikel 1.27; eis 5.4 en 11.9; NvI-1 vragen 20, 21 en 79	NvI-1 vragen 20 en 21 bepalen dat artikel 1.27 leidend is (termijnbetalingen voor implementatie en jaarlijkse vooruitbetaling vanaf livegang) en dat facturatie volgens eis 11.9 pas mag plaatsvinden na schriftelijke acceptatie als bedoeld in eis 5.4. Eis 5.4 ziet op de acceptatie van opgeleverd beeldmateriaal, terwijl bij livegang op 1 mei 2027 alleen historisch beeldmateriaal beschikbaar is (NvI-1 vraag 79). Welke acceptatie geldt voor de termijnbetalingen tijdens de implementatie en voor de eerste jaarlijkse vooruitbetaling bij livegang (bijvoorbeeld acceptatie van de implementatiefase en de livegang van webviewer, API-koppelingen en SSO), en op welk moment mag opdrachtnemer deze termijnen factureren?	Opdrachtgever onderscheidt twee afzonderlijke acceptatiemomenten, elk met eigen facturatietermijnen. Voor de implementatiekosten geldt de betalingsregeling zoals opgenomen in artikel 1.27 van de conceptovereenkomst: 30% is verschuldigd na opdrachtverlening, 40% na installatie en 30% na integrale acceptatie van de ICT Prestatie. Onder integrale acceptatie wordt hier verstaan de succesvolle oplevering en ingebruikname van de webviewer, de API-koppelingen en de SSO-koppeling, conform de eisen in het PvE en de acceptatieprocedure zoals bedoeld in GIBIT 2025 artikel 9. Dit acceptatiemoment staat los van de acceptatie van het beeldmateriaal als bedoeld in eis 5.4. Voor de jaarlijkse vergoeding geldt eveneens artikel 1.27: facturering vindt plaats per kalenderjaar op basis van vooruitbetaling, startend vanaf Livegang op 1 mei 2027. Dit moment is niet afhankelijk van de acceptatie van nieuw ingewonnen beeldmateriaal als bedoeld in eis 5.4, aangezien bij livegang uitsluitend historisch beeldmateriaal beschikbaar is. De acceptatie van het jaarlijks nieuw in te winnen beeldmateriaal op grond van eis 5.4 en facturatie daarvan conform eis 11.9 volgt in de reguliere jaarlijkse inwinningscyclus na de eerste inwinnerronde.

95	Eis 9.7, eis 6.5 en 6.10; Bijlage F paragraaf 5; NvI-1 vragen 17, 18 en 65	Volgens NvI-1 vraag 65 doen inschrijvers in de concept-SLA bij de inschrijving een voorstel voor de normen voor maximaal dataverlies en hersteltijd, die na gunning in overleg worden vastgesteld. a) Waaraan wordt dit voorstel getoetst (conformiteit met welke minimumnormen)? b) Bevestigt opdrachtgever dat de in de inschrijving voorgestelde normen worden opgenomen in de definitieve SLA, en dat na gunning geen strengere normen worden gesteld dan de normen in de inschrijving en de minimumeisen in het PvE (eisen 6.5 en 6.10)? c) Wat is het gevolg als partijen na gunning geen overeenstemming bereiken over de normen?	a) Alleen de normen die beschreven staan in PvE 6.5, 6.10 en 9.7 worden getoetst ten aanzien van deze aspecten. Overige normen worden later bepaald en zijn in lijn wat de markt aanbiedt. b) ja c) De eisen die gesteld zijn in de PvE, GIBIT2025 en Minimale eisen SLA zijn voldoende volgens opdrachtgever. De opdrachtgever verwacht daarom geen problemen in het opstellen van de definitieve SLA.
96	Eis 6.3, 6.5, 6.10, 6.25 en 9.3; Bijlage F paragraaf 4; NvI-1 vragen 62, 66 en 69	Het antwoord op NvI-1 vraag 66 vermeldt het verwachte aantal gelijktijdige gebruikers (gemiddeld circa 10-15, piek circa 30), terwijl vraag 66 zelf gaat over de hersteltijden bij incidenten die worden veroorzaakt door applicaties van derden. a) Bevestigt opdrachtgever dat dit antwoord hoort bij de vragen 62 en 69, en dat dit gebruiksprofiel als uitgangspunt geldt voor prestatie-eis 6.5, beschikbaarheidseis 6.10 en de invulling van 'circa XX concurrent gebruikers' in Bijlage F? b) Graag alsnog een antwoord op de oorspronkelijke vraag 66: gelden de hersteltijden uit de SLA ook voor opdrachtnemer wanneer een incident wordt veroorzaakt door een applicatie van een derde (dgDIALOG BGT, Geoweb, Gisib of GouwBAG) zonder dat sprake is van een wijziging aan de zijde van die leverancier, of beperkt de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer zich dan tot coördinatie en medewerking (eis 9.3)?	Het gegeven antwoord in NvI-1 vraag 66 is inderdaad niet juist beantwoord door ons, excuses. a) Nee, zoals aangegeven is het aantal gelijktijdige gebruikers een verwachting. Opdrachtgever heeft geen beschikking over exacte statistieken van de huidige situatie. We verwijzen opdrachtnemer naar hun eigen ervaringscijfers met vergelijkbare gemeentelijke omgevingen. b) Indien aantoonbaar het incident wordt veroorzaakt door een applicatieleverancier van de opdrachtgever, mag de opdrachtnemer zich beperken tot coördinatie en wordt een actieve medewerking verwacht.

97	Hoofdstuk 3 en 10.4; eis 10.2; NvI-1 vragen 19, 49 en 58	Volgens NvI-1 vragen 49 en 58 wordt het implementatieplan uiterlijk 7 januari 2027 ingediend en door opdrachtgever getoetst vóór de definitieve gunning. a) Aan welke criteria wordt het implementatieplan getoetst? b) Wat is het gevolg als het plan volgens opdrachtgever niet voldoet: is een hersteltermijn mogelijk, of leidt dit tot intrekking van de voorlopige gunning? c) Binnen welke termijn na indiening beoordeelt opdrachtgever het plan, gelet op de einddatum van de opschortende termijn (13 januari 2027)?	Ad (a): Het implementatieplan wordt getoetst aan de eisen in hoofdstuk 3 en eis 10.2 van het PvE, alsmede aan het plan van aanpak zoals ingediend als onderdeel van de inschrijving (gunningscriterium G1). Opdrachtgever beoordeelt of het plan realistisch en volledig is, de go-livedatum van 1 mei 2027 haalbaar acht en aansluit op de in het PvE gestelde eisen ten aanzien van implementatie, koppelingen en dataoverdracht. Ad (b): Indien het implementatieplan naar het oordeel van opdrachtgever niet voldoet, krijgt de beoogde opdrachtnemer éénmalig de gelegenheid het plan te herzien en uiterlijk 12 januari 2027 een aangepaste versie in te dienen. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor de voorgenomen gunning in te trekken indien ook het herziene plan onvoldoende is. Ad (c): Opdrachtgever streeft ernaar het implementatieplan binnen drie werkdagen na ontvangst te beoordelen, zodat bij afwijking nog ruimte bestaat voor herstel vóór het verstrijken van de opschortende termijn op 13 januari 2027. Opdrachtgever erkent dat de beoordelingstermijn in dit tijdvenster krap is en zal deze beoordeling met prioriteit oppakken.

98	GIBIT artikel 17; conceptovereenkomst artikelen 1.58 tot en met 1.60; NvI-1 vragen 22, 27 en 28	In NvI-1 vraag 27 is een afzonderlijke limiet van viermaal de Jaarvergoeding per contractjaar toegezegd voor IP-aanspraken en verhaalbare toezichthoudersboetes. a) Wordt deze afwijking van artikel 17 GIBIT 2025 vastgelegd in de conceptovereenkomst? b) Is deze limiet aanvullend op de limiet voor overige schade, of gelden beide samen als één maximum per contractjaar? c) Welke limiet geldt voor overige schade onder artikel 17 GIBIT 2025 voor zover die niet in de conceptovereenkomst is ingevuld, en tellen boetes en servicecredits (artikelen 1.58 tot en met 1.60) daarin mee?	a) ja zie ook vraag en antwoord 82 (over wijze van vastlegging mutaties NvI in PvE en Overeenkomst) b) art. 17 van GIBIT is van toepassing, waarbij in NvI-1 specifiek alleen voor IP-aanspraken en voor verhaalbare toezichthoudersboetes een afzonderlijk maximum van viermaal de Jaarvergoeding per contractjaar is bepaald. Verder is Gibit artikel 17 onverkort van toepassing. c) zie art 17.4 GIBIT en de boetes conform 1.58 t/m 1.60 zijn afzonderlijke boetes en zoals reeds beantwoord in vraag 22 is de aanbestedende dienst niet bereid om het gezamenlijke maximum van boetes en service credits vast te stellen.
99	Eis 6.6 en 6.12; NvI-1 vragen 2, 60 en 76	NvI-1 vraag 60 beperkt de ontsluiting van LiDAR-data in de webviewer tot de meest recente jaargang (bij aanvang 2026). NvI-1 vraag 76 vermeldt dat opdrachtgever de historische LiDAR-puntenwolkdata beschikbaar stelt voor migratie, en vraag 2 vermeldt LiDAR-data vanaf 2018. a) Welke LiDAR-jaargangen worden aan de nieuwe opdrachtnemer aangeleverd, en welke dienen te worden gemigreerd en ontsloten? b) Moet de LiDAR-jaargang 2026 bij livegang op 1 mei 2027 beschikbaar zijn in de webviewer, en in welk bestandsformaat en wanneer wordt deze aangeleverd?	Ad (a): Opdrachtgever stelt uitsluitend de LiDAR-jaargang 2026 beschikbaar aan de nieuwe opdrachtnemer. Historische LiDAR-jaargangen worden niet aangeleverd voor migratie en maken geen onderdeel uit van de te leveren dienst. Conform het antwoord op NvI-1 vraag 60 geldt voor de ontsluiting in de webviewer uitsluitend de meest recente jaargang. Ad (b): Bij livegang op 1 mei 2027 dient de LiDAR-jaargang 2026 beschikbaar te zijn in de webviewer. Opdrachtgever stelt deze jaargang tijdig beschikbaar aan opdrachtnemer zodat integratie vóór livegang mogelijk is. Na de eerste inwinning onder de nieuwe overeenkomst stelt opdrachtnemer de puntenwolk van het inwinningsjaar 2027 uiterlijk 1 september 2027 beschikbaar in de webviewer. Dit ritme — uiterlijk 1 september na het inwinningsjaar — geldt als uitgangspunt voor de jaarlijkse ontsluiting van nieuwe LiDAR-data gedurende de looptijd van de overeenkomst. De LiDAR-jaargang 2026 wordt aangeleverd in LAZ-formaat (gecomprimeerde LAS), het standaardformaat waarin het beeldmateriaal door de huidige leverancier wordt opgeleverd. Inschrijvers dienen hun webviewer en API in te richten op verwerking en ontsluiting van puntenwolkdata in dit formaat.

100	Conceptovereenkomst artikel 1.46; GIBIT artikel 27.3 tot en met 27.8; NvI-1 vraag 7	In NvI-1 vraag 7 wordt voor de afrekening bij opzegging op grond van artikel 27.4 en 27.5 GIBIT verwezen naar artikel 27.6. Welke kostenposten worden bij opzegging door opdrachtgever op grond van artikel 27.4 respectievelijk 27.5 vergoed, in het bijzonder (i) reeds gemaakte kosten en aangegane verplichtingen en (ii) gederfde winst?	Opdrachtgever verwijst voor de afrekening bij opzegging op grond van artikel 27.4 respectievelijk 27.5 GIBIT 2025 naar artikel 27.6 van diezelfde voorwaarden, dat onderdeel uitmaakt van de overeenkomst via Bijlage B1. Op grond van artikel 27.6 vindt afrekening plaats op basis van de door opdrachtnemer: (i) ter uitvoering van de overeenkomst ten tijde van de opzegging reeds verrichte werkzaamheden; (ii) in redelijkheid gemaakte kosten; (iii) in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen; en (iv) gederfde winst. Bij de berekening wordt op grond van artikel 27.7 gecorrigeerd voor de voorzienbare en redelijkerwijs te verwachten herinzet van productiefactoren door opdrachtnemer. Indien partijen over de hoogte van het bedrag geen overeenstemming bereiken, wordt dit vastgesteld door een gezamenlijk te benoemen onafhankelijke derde, conform artikel 27.8. Opdrachtgever voegt aan het bovenstaande geen nadere invulling toe. De hoogte van de vergoeding is afhankelijk van de concrete omstandigheden ten tijde van de opzegging en kan niet vooraf worden gefixeerd.

101	Vervolgvraag NvI – Eis 10.5, naar aanleiding van antwoord 37	Naar aanleiding van antwoord 37 constateert inschrijver dat opdrachtgever rekening houdt met de mogelijkheid dat bij beëindiging van de overeenkomst nog geen opvolgende leverancier is geselecteerd of gecontracteerd. Voor inschrijver betekent het beschikbaar houden van het beeldmateriaal via de webviewer dat de bestaande oplossing operationeel moet blijven, met de daaraan verbonden kosten. Inschrijver acht het niet proportioneel dat deze kosten gedurende maximaal twaalf maanden voor rekening van opdrachtnemer komen wanneer de technische overdracht nog niet kan plaatsvinden doordat opdrachtgever nog geen opvolgende leverancier heeft gecontracteerd. a) Kan opdrachtgever bevestigen dat zij de aanbesteding van een opvolgende leverancier zodanig tijdig zal organiseren dat de selectie en contractering vóór beëindiging van de overeenkomst zijn afgerond? b) Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat, indien bij beëindiging van de overeenkomst nog geen opvolgende leverancier is gecontracteerd, de voortzetting van de beschikbaarstelling vanaf dat moment tegen een marktconforme vergoeding plaatsvindt, en de kosteloze exitperiode uitsluitend betrekking heeft op de daadwerkelijk noodzakelijke technische overdracht en migratie?	Opdrachtgever beantwoordt beide deelvragen ontkennend. Ad (a): Opdrachtgever spant zich in de aanbesteding van een opvolgende leverancier tijdig te organiseren, maar kan geen garantie geven dat selectie en contractering vóór beëindiging van de overeenkomst zijn afgerond. Dit is inherent aan een Europese aanbestedingsprocedure, waarvan de doorlooptijd mede afhankelijk is van factoren buiten de invloedssfeer van opdrachtgever. Ad (b): Opdrachtgever bevestigt niet dat de kosteloze exitperiode uitsluitend betrekking heeft op de technische overdracht en migratie. De vergoeding bij voortgezet gebruik na beëindiging is geregeld in artikel 29.11 van de GIBIT 2025: indien de exitwerkzaamheden niet tijdig zijn afgerond, is opdrachtnemer gehouden de dienstverlening voort te zetten tegen een vergoeding naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoeding. Uitsluitend indien de niet-tijdige afronding toerekenbaar is aan opdrachtnemer, is deze voortzetting kosteloos. Opdrachtgever voegt aan de GIBIT-regeling geen nadere afspraken toe. Inschrijvers dienen bij hun aanbieding rekening te houden met de in artikel 29.11 beschreven situatie en de bijbehorende vergoedingssystematiek.

102	Eis 6.6 en 8.1; NvI-1 vragen 33, 59 en 76	"Volgens NvI-1 vragen 59 en 76 worden de historische 360-gradenbeelden, LiDAR-data en metadata door de huidige leverancier ter beschikking gesteld aan de nieuwe opdrachtnemer voor migratie en ontsluiting. Bevestigt opdrachtgever dat: a) de nieuwe opdrachtnemer deze data uitsluitend mag gebruiken voor migratie, hosting en ontsluiting aan opdrachtgever, hieraan geen eigen gebruiks- of exploitatierechten ontleent en de data bij beëindiging van de overeenkomst verwijdert; en b) de aanlevering plaatsvindt binnen de rechten en voorwaarden die gelden tussen opdrachtgever en de huidige leverancier, waarvoor opdrachtgever verantwoordelijk blijft?"	a. Ja b. Ja
103	NvI-1 vraag 53, 55, 61 en 62d, Leidraad H3	De shapefile, het overzicht van toegangsbeperkingen en de gebruiksstatistieken worden pas bij NvI-2 (12 november) gepubliceerd. Dat is na de laatste vragenronde en twaalf dagen voor de sluiting. Bent u bereid deze bestanden eerder te publiceren en de sluitingsdatum met minimaal twee weken te verschuiven? Is er na publicatie van de shapefile nog gelegenheid om vragen te stellen?	Opdrachtgever is niet bereid de sluitingsdatum te verschuiven en publiceert de shapefile, het overzicht van toegangsbeperkingen en de gebruiksstatistieken conform planning bij NvI-2. Deze NvI-2 wordt één dag eerder dan gepland gepubliceerd+D4t. Opdrachtgever acht de beschikbare informatie voldoende voor een onderbouwde inschrijving. Het wegennetwerk is in NvI-1 gekwantificeerd op 1.473 km. De shapefile specificeert dit netwerk geografisch en biedt inschrijvers de mogelijkheid een eigen analyse te maken. Van professionele inschrijvers op een opdracht als deze — waarbij GIS-kennis een kerncompetentie is — mag worden verwacht dat zij op basis van de shapefile en de in NvI-1 verstrekte informatie een adequate routeplanning en prijsstelling kunnen opstellen. Inschrijvers die beschikken over de vereiste GIS-expertise zijn in staat deze analyse zelfstandig en binnen de beschikbare termijn uit te voeren. Na publicatie van deze NvI-2 is er geen gelegenheid meer om vragen te stellen.

104	NvI-1 vraag 50, PvE 6.19 (gewijzigd), Bijlage K, Leidraad 9.4	Eis 6.19 is bij vraag 50 van wens naar eis gegaan, naar aanleiding van een vraag over de beoordeling en niet op verzoek van een inschrijver. a) Kunt u bevestigen dat de eis alleen gaat over de functionaliteit van de viewer om oblieke foto's en orthofoto's te tonen die de gemeente aanlevert of die via open standaarden (zoals WMS of WMTS, bijvoorbeeld Beeldmateriaal Nederland) beschikbaar zijn, en niet over het inwinnen of inkopen van deze foto's door de opdrachtnemer? b) Zo nee: welke resolutie, actualiteit en dekking gelden, en moeten de kosten worden opgenomen in de vaste jaarlijkse kosten van het prijzenblad (cel F6), of alleen worden vermeld in Bijlage K? c) Is het daarnaast voldoende als de viewer naast het 360-graden beeld een kaartvenster toont met de oblieke foto en de orthofoto op de actuele kijkpositie?	Ter verduidelijking: eis 6.19 was reeds opgenomen in het gepubliceerde PvE (programma van eisen). De herformulering in NvI-1 vraag 50 betreft een aanscherping van de formulering, niet de introductie van een geheel nieuwe verplichting. De functionaliteit om oblieke foto's en orthofoto's te tonen was daarmee van meet af aan onderdeel van de gevraagde dienstverlening. Ad (a): Ja, opdrachtgever bevestigt dat eis 6.19 uitsluitend betrekking heeft op de functionaliteit van de webviewer om oblieke foto's en orthofoto's te tonen die door opdrachtgever worden aangeleverd of die via open standaarden beschikbaar zijn, zoals WMS of WMTS (bijvoorbeeld Beeldmateriaal Nederland). Het inwinnen of inkopen van oblieke foto's of orthofoto's door opdrachtnemer maakt geen onderdeel uit van de opdracht. Ad (b): Niet van toepassing, gelet op het bevestigende antwoord op deelvraag (a). Inschrijvers benoemen in Bijlage K op onderdeel 6.19 dat obliekfoto's en orthofoto's worden ontsloten via door opdrachtgever aangeleverde bronnen of open standaarden. Er zijn geen kosten van opdrachtnemer aan dit onderdeel verbonden. Ad (c): Ja, dat is voldoende, in aanvulling op antwoord van vraag 50 (NvI-1)

105	NvI-1 vraag 20 en 21, PvE 11.9, Overeenkomst 1.27	Volgens artikel 1.27 wordt de jaarvergoeding vanaf livegang vooraf gefactureerd. Volgens eis 11.9 mag pas gefactureerd worden na schriftelijke acceptatie (eis 5.4). Geldt eis 11.9 alleen voor de implementatietermijnen en de jaarlijkse inwinning, of ook voor de jaarvergoeding voor hosting en webviewer?	Eis 11.9 geldt uitsluitend voor de facturatie van de jaarlijkse inwinning van beeldmateriaal: facturatie van dit onderdeel mag pas plaatsvinden na schriftelijke acceptatie als bedoeld in eis 5.4. Voor de jaarlijkse vergoeding voor hosting en webviewer geldt artikel 1.27 van de conceptovereenkomst: deze vergoeding wordt per kalenderjaar vooraf gefactureerd, startend vanaf livegang. Dit facturatiemoment is niet afhankelijk van de acceptatie van beeldmateriaal als bedoeld in eis 5.4, aangezien hosting en webviewer een doorlopende dienst betreffen die losstaat van de jaarlijkse inwinningscyclus. Eis 11.9 en artikel 1.27 zien daarmee op twee afzonderlijke vergoedingsstromen met elk hun eigen facturatiemoment.
106	NvI-1 vraag 4, 8, 10, 11, 13, 18, 29, 30 en 45, Bijlage C	Bij verschillende vragen staat dat de afspraken in de conceptovereenkomst (Bijlage C) worden vastgelegd. Volgens artikel 1.4 van Bijlage C gaat de overeenkomst echter vóór de nota's van inlichtingen. a) Zo staat in artikel 1.46 dat de SLA als afzonderlijke overeenkomst wordt beschouwd, terwijl bij vraag 8 is bevestigd dat SaaS en SLA één geheel vormen. b) Publiceert u een aangepaste Bijlage C en een aangepast PvE vóór de sluiting? Zo nee, kunt u bevestigen dat de antwoorden in de nota's van inlichtingen voorgaan op de tekst van de overeenkomst?	a) Artikel 1.46 in de overeenkomst wordt geschrapt. b) Alle NvI's maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten en de overeenkomst. Wij verstrekken geen aangepast PvE en concept-overeenkomst vóór de inschrijvingstermijn. De overeenkomst die door gegunde partij wordt aangeboden ter ondertekening, wordt bijgewerkt aan de hand van de verstrekte Nota's van inlichtingen. Ook zal dan een versie van het PvE worden voorzien van zichtbare mutaties n.a.v. de NvI's. Op deze manier zijn de doorgevoerde mutaties goed inzichtelijk voor beide partijen. En is bij ondertekening de dan voorliggende overeenkomst het hoogst in rangorde.

107	NvI-1 vraag 56, PvE 4.15	a) Hoe wordt de leesbaarheid op 20 m getoetst, en b) wanneer: bij inschrijving, bij het verificatiegesprek of bij de acceptatie van de eerste jaargang? c) Welk testobject of criterium geldt, bijvoorbeeld een huisnummer, een kenteken of een letterhoogte in cm?	Ad (a): De leesbaarheid op 20 meter wordt getoetst door opdrachtgever aan de hand van steekproeven uit het opgeleverde beeldmateriaal. Als toetsobject geldt een huisnummer: dit dient leesbaar te zijn op beelden gemaakt op een afstand van 20 meter van het object. Kentekens worden conform de privacyvereisten geblurd en gelden daarom niet als toetsobject. Ad (b): De toetsing vindt plaats bij de acceptatie van de eerste jaargang, conform eis 5.4 en de acceptatieprocedure zoals beschreven in het PvE. Bij het verificatiegesprek op 16 december 2026 kan opdrachtgever voorbeeldbeelden opvragen ter illustratie van de beeldkwaliteit, maar dit vormt geen formele toetsing van eis 4.15. Ad (c): Het criterium is dat een huisnummer leesbaar is op beelden gemaakt op een afstand van 20 meter. Er geldt geen nadere specificatie van letterhoogte in centimeters. Kentekens worden automatisch geblurd overeenkomstig de toepasselijke privacywetgeving en AVG-vereisten; deze zijn daardoor op het beeldmateriaal niet leesbaar.
108	NvI-1 vraag 72, Leidraad 8.2 en 10.3	a) Wanneer moet het onafhankelijke kalibratiecertificaat of validatierapport worden aangeleverd: bij inschrijving (samen met Bijlage H) of pas op verzoek? b) Volstaat een kalibratiecertificaat van de fabrikant van het camera- of LiDAR-systeem, of een validatierapport van de inschrijver dat door een onafhankelijk meetkundig bureau is gecontroleerd?	Ad (a): Het onafhankelijke kalibratiecertificaat of validatierapport hoeft niet bij inschrijving te worden aangeleverd. Opdrachtgever kan dit document op verzoek opvragen, bijvoorbeeld ter voorbereiding op of tijdens het verificatiegesprek op 16 december 2026, dan wel bij de acceptatie van de eerste jaargang. Ad (b): Zowel een kalibratiecertificaat van de fabrikant van het camera- of LiDAR-systeem als een validatierapport van de inschrijver dat door een onafhankelijk meetkundig bureau is gecontroleerd, zijn aanvaardbaar als bewijs, mits het document de nauwkeurigheidseisen als bedoeld in NvI-1 vraag 72 aantoonbaar onderbouwt. De keuze voor een van beide bewijsvormen is aan de inschrijver.

109	NvI-1 vraag 53, 5 en 80, PvE 3.11, Leidraad 9.4	Is 1.473 km de lengte van de wegas, of het aantal te rijden kilometers? Eis 3.11 vraagt om inwinning in beide rijrichtingen bij wegen met een middenberm. a) Zijn die rijbanen, en de paden die met een alternatief voertuig worden ingewonnen (vraag 80), al meegeteld in de 1.473 km? b) Bij vraag 53 staat dat de prijs vast is, ongeacht wijzigingen in de omvang van het netwerk. Bij vraag 5 staat dat uitbreiding van de scope alleen plaatsvindt na schriftelijke overeenstemming over prijs en planning. Kunt u een bandbreedte vastleggen (bijvoorbeeld 5% ten opzichte van de shapefile), waarbinnen de prijs vast is en waarboven de wijzigingsprocedure geldt?	Ad (a): De 1.473 km betreft de werkelijk te rijden kilometers, zoals ook blijkt uit de bij NvI-2 gepubliceerde shapefile. Rijbanen van wegen met een middenberm die in beide rijrichtingen worden ingewonnen conform eis 3.11, alsmede de paden die met een alternatief voertuig worden ingewonnen als bedoeld in NvI-1 vraag 80, zijn in dit kilometrage meegeteld. Voor de zekerheid mogen inschrijvers bij hun prijsstelling uitgaan van 1.500 werkelijk te rijden kilometers. Ad (b): Opdrachtgever verwijst naar antwoord 89 op de eerder in deze NvI-2 gestelde vraag over de verhouding tussen NvI-1 vragen 5 en 53. Opdrachtgever legt geen bandbreedte vast en introduceert geen drempelwaarde waarboven een wijzigingsprocedure geldt. De vaste prijs geldt voor het volledige netwerk zoals vastgelegd in de shapefile, inclusief de jaarlijkse mutaties die voortvloeien uit de reguliere gebiedsontwikkeling. Inschrijvers kunnen de shapefile en de publiek toegankelijke ruimtelijke plannen raadplegen om de omvang en de verwachte groei van het netwerk in te calculeren.
110	NvI-1 vraag 60, PvE 6.22	Bij de start in 2027 is jaargang 2026 de meest recente LiDAR-jaargang. Die is door Cyclomedia ingewonnen. a) Wordt deze LiDAR-data aangeleverd in een open formaat (LAS of LAZ), inclusief kalibratie- en trajectgegevens? b) Geldt de meetnauwkeurigheid uit eis 6.22 ook voor metingen in jaargang 2026, terwijl de opdrachtnemer de kwaliteit van die data niet zelf heeft bepaald?	Ad (a): De LiDAR-jaargang 2026, ingewonnen door de huidige leverancier, wordt aangeleverd in LAZ-formaat (gecomprimeerde LAS). Opdrachtgever zal zich inspannen om ook de bijbehorende kalibratie- en trajectgegevens beschikbaar te stellen, voor zover deze onder de huidige overeenkomst aan opdrachtgever zijn opgeleverd. Inschrijvers dienen hier rekening mee te houden bij hun implementatieplanning. Ad (b): De meetnauwkeurigheidseis uit eis 6.22 geldt primair voor de door opdrachtnemer zelf ingewonnen jaargangen. Voor jaargang 2026 — ingewonnen door de huidige leverancier en door opdrachtgever aangeleverd — kan opdrachtnemer niet worden gehouden aan de nauwkeurigheidseisen van eis 6.22, aangezien opdrachtnemer de kwaliteit van deze data niet zelf heeft bepaald. Opdrachtnemer dient jaargang 2026 te ontsluiten zoals aangeleverd. Vanaf de eerste inwinning onder de nieuwe overeenkomst gelden de eisen van eis 6.22 onverkort.

111	PvE 6.22, 6.12 en 3.16, NvI-1 vraag 72 en 78	Eis 6.22 vraagt een relatieve meetnauwkeurigheid van 5 tot 10 cm. Kunt u verduidelijken: a) welke statistische maat geldt (1 sigma, RMSE of 95%), b) wat onder relatief wordt verstaan, bijvoorbeeld de afstand tussen twee punten die in hetzelfde beeld worden gemeten, c) tot welke afstand van het opnamepunt de eis geldt (bijvoorbeeld 10 of 20 m), nu de nauwkeurigheid van metingen met de afstand afneemt, d) of 10 cm de grens is waaraan moet worden voldaan, e) of naast eis 3.16 (positie van het opnamepunt) ook een eis geldt voor de absolute nauwkeurigheid van een coördinaat die in de viewer wordt gemeten (eis 6.12), f) of de uitzonderingen uit eis 3.16 (lange tunnels, bosrijke gebieden, urban canyons) ook voor eis 6.22 gelden, en g) hoe en wanneer de gemeente dit toetst?	Opdrachtgever verduidelijkt eis 6.22 als volgt. Ad (a): De relatieve meetnauwkeurigheid van 5 tot 10 cm wordt uitgedrukt als RMSE (Root Mean Square Error). Ad (b): Onder relatieve nauwkeurigheid wordt verstaan de afstand tussen twee punten die worden gemeten binnen hetzelfde opnamevenster, dat wil zeggen punten die in hetzelfde of aangrenzende beelden zichtbaar zijn en vanuit dezelfde opnamepositie zijn vastgelegd. Ad (c): De nauwkeurigheidseis geldt voor metingen tot een afstand van 20 meter van het opnamepunt. Buiten deze afstand neemt de nauwkeurigheid van metingen af; de eis is niet van toepassing op metingen op grotere afstand. Ad (d): Een RMSE van 10 cm is de grens waaraan moet worden voldaan. Een betere nauwkeurigheid is toegestaan. Ad (e): Eis 3.16 stelt eisen aan de absolute positienauwkeurigheid van het opnamepunt. Eis 6.12 stelt aanvullend eisen aan de nauwkeurigheid van coördinaten die in de viewer worden gemeten. Beide eisen gelden naast elkaar en zijn cumulatief van toepassing. Ad (f): De uitzonderingen uit eis 3.16 voor lange tunnels, bosrijke gebieden en urban canyons gelden ook voor eis 6.22, voor zover de verminderde nauwkeurigheid in deze gebieden aantoonbaar het gevolg is van signaalverlies of -verstoring buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. Ad (g): De toetsing vindt plaats bij de acceptatie van de eerste jaargang conform eis 5.4, aan de hand van steekproefsgewijs uitgevoerde controlemeetingen door of namens opdrachtgever. Opdrachtnemer levert ter onderbouwing het kalibratiecertificaat of validatierapport aan als bedoeld in NvI-1 vraag 72, op verzoek van opdrachtgever.

112	NvI-1 vraag 66, PvE 6.25 en 9.3	Het antwoord op vraag 66 gaat over het aantal gelijktijdige gebruikers en niet over de vraag zelf. Wij stellen de vraag daarom opnieuw: Als een incident wordt veroorzaakt door de applicatie van een derde partij (dgDIALOG BGT, Geoweb, Gisib of GouwBAG), gelden de hersteltijden uit de SLA dan ook voor de opdrachtnemer? Of beperkt zijn verantwoordelijkheid zich tot coördinatie en actieve medewerking, zoals beschreven in eis 9.3?	Nee, die gelden dan niet. De verantwoording blijft bij de coördinatie en actieve medewerking.
113	NvI-1 vraag 35 en 74, PvE 6.23	Bij vraag 35 staat dat alle kosten voor de realisatie van de koppelingen in de aanbieding zijn inbegrepen. a) Gaat het daarbij ook om kosten die Sweco, DG Groep en GouwIT bij de opdrachtnemer in rekening brengen voor aanpassingen of licenties aan hun kant? b) Zo ja, kan de gemeente een indicatie van die kosten geven? c) Zo nee, kunt u bevestigen dat deze kosten voor rekening van de gemeente zijn?	Ad (a): De implementatiekosten voor de realisatie van de koppelingen — waaronder de kosten die applicatieleveranciers Sweco, DG Groep en GouwIT bij opdrachtnemer in rekening brengen voor aanpassingen of licenties aan hun kant — zijn voor rekening van opdrachtnemer en dienen te zijn inbegrepen in de aanbieding, conform het antwoord op NvI-1 vraag 35. Ad (b): Opdrachtgever beschikt niet over een indicatie van de kosten die de betreffende applicatieleveranciers in rekening zullen brengen. Inschrijvers worden geacht deze kosten zelfstandig te inventariseren bij de betreffende leveranciers voorafgaand aan de inschrijving. Opdrachtgever is bereid op verzoek de contactgegevens van Sweco, DG Groep en GouwIT te verstrekken, zodat inschrijvers rechtstreeks een kostenopgave kunnen opvragen. Ad (c): Niet van toepassing, gelet op het antwoord op deelvraag (a).

114	NvI-1 vraag 2, 59 en 76, Overeenkomst 1.10 en 1.11	De historische beelden staan bij Cyclomedia. a) Op welke datum stelt de gemeente de complete dataset (alle jaargangen vanaf 1999, beelden en metadata) beschikbaar, b) en via welk medium of welke weg? c) Wat is het geschatte totale volume (TB)? d) Zijn alle jaargangen als equirectangular JPEG met metadata in RD en NAP beschikbaar, of hebben oudere jaargangen een ander formaat? e) Kunt u bevestigen dat vertraging of onvolledige levering door de huidige leverancier niet aan de opdrachtnemer wordt toegerekend, en dat de fatale datum van 1 mei 2027 dan naar rato opschuift?	Opdrachtgever verwijst voor een uitgebreid overzicht van de historische dataset naar het antwoord op NvI-1 vraag 2, waarin het aantal jaargangen, het aantal beelden, het datavolume per jaargang, het bestandsformaat, de resolutie en de beschikbare metadata reeds zijn toegelicht. Ad (a) en (b): De exacte datum en het medium van aanlevering worden in onderling overleg afgestemd bij het opstellen van het gezamenlijke implementatieplan, uiterlijk 7 januari 2027. Ad (c): Op basis van het antwoord op NvI-1 vraag 2 bedraagt jaargang 2025 circa 3,5 TB. Het totale volume over alle jaargangen vanaf 1999 is op dit moment niet exact bekend; oudere jaargangen hebben een aanzienlijk lager volume vanwege lagere resolutie. Dit wordt bij het opstellen van het implementatieplan nader geïnventariseerd. Ad (d): De beelden zijn opgeslagen als equirectangular JPEG-panorama's met metadata in RD (EPSG:28992) en NAP (EPSG:5709). Oudere jaargangen hebben een lagere resolutie afhankelijk van de gebruikte camerageneratie. Inschrijvers dienen in hun migratieplan (eis 10.2) aan te geven hoe zij omgaan met de variërende kwaliteit van de historische jaargangen. Ad (e): Opdrachtgever bevestigt dat vertraging of onvolledige levering van de historische dataset die aantoonbaar het gevolg is van het niet of niet tijdig beschikbaar stellen van data door de huidige leverancier, niet aan opdrachtnemer wordt toegerekend. In dat geval schuift de fatale datum van 1 mei 2027 naar rato op, conform artikel 1.11 van de conceptovereenkomst. Partijen leggen de afspraken hierover vast in het implementatieplan.

*** einde NvI -2 ***