Veiligheidsregio Haaglanden

Nota van Inlichtingen 2 behorende inkooptraject Afvalmanagement

Betreft	Nota van Inlichtingen 2	**Datum**	27 oktober 2026
Van	Veiligheidsregio Haaglanden	**Ref.**	TN 610623

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 108	Reguliere indexatie biedt niet noodzakelijkerwijs volledige en tijdige compensatie voor uitzonderlijke en onvoorziene kostenstijgingen. Door iedere aanvullende herzieningsmogelijkheid uit te sluiten, wordt een niet-beïnvloedbaar en mogelijk onbeperkt financieel risico bij opdrachtnemer neergelegd. Bent u bereid een vangnetregeling op te nemen die uitsluitend van toepassing is voor zover aantoonbare, buitengewone kostenstijgingen niet of niet volledig door de reguliere indexatie worden gecompenseerd? Zo niet, kunt u toelichten waarom u deze risicoverdeling proportioneel acht en hoe u voorkomt dat inschrijvers hiervoor een risico-opslag in hun tarieven opnemen?
Antwoord	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever acht de gekozen risicoverdeling proportioneel. In de overeenkomst is reeds voorzien in een periodieke indexatieregeling waarmee reguliere kostenontwikkelingen, waaronder marktontwikkelingen en prijsstijgingen, worden verwerkt. Zoals reeds aangegeven in het antwoord op vraag 108 geldt dat uitzonderlijke kostenstijgingen zich op termijn eveneens in de gehanteerde indexatie zullen vertalen. Het opnemen van een aanvullende vangnetregeling voor buitengewone of onvoorziene kostenstijgingen zou leiden tot interpretatieverschillen over de aard, omvang en toerekenbaarheid van dergelijke kosten en daarmee afbreuk doen aan de beoogde eenvoud, uitvoerbaarheid en voorspelbaarheid van de overeenkomst. Daarnaast past het beheersen van bedrijfs- en marktrisico's binnen de normale ondernemersverantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Opdrachtgever verwacht dat inschrijvers bij het opstellen van hun inschrijving een reële inschatting maken van de risico's die samenhangen met de uitvoering van de opdracht. Gezien de aanwezigheid van de indexatieregeling en de mogelijkheid om wettelijke heffingen door te belasten, ziet opdrachtgever geen aanleiding om een aanvullende herzienings- of compensatieregeling op te nemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 95.	Door vergoeding van objectief aantoonbare administratie- en uitvoeringskosten op voorhand uit te sluiten, wordt een onbeperkt en niet-beïnvloedbaar financieel risico bij opdrachtnemer neergelegd. Omdat toekomstige wettelijke verplichtingen bij inschrijving niet bekend zijn, kan dit risico uitsluitend worden ondervangen door een risico-opslag in de aangeboden tarieven. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen en een regeling op te nemen voor aantoonbare meerkosten die rechtstreeks voortvloeien uit na inschrijving ingevoerde of gewijzigde wet- en regelgeving? Zo niet, kunt u toelichten hoe deze keuze zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en uw belang bij scherpe en marktconforme inschrijfprijzen?
Antwoord	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft het eerder gegeven antwoord. In paragraaf 1.7.2 van de overeenkomst is reeds voorzien in een regeling voor vergoeding van nieuwe of gewijzigde wettelijke heffingen die na de uiterste datum van inschrijving worden ingevoerd of gewijzigd, mits aan de in die paragraaf opgenomen voorwaarden wordt voldaan. De gevraagde uitbreiding ziet niet op de wettelijke heffing zelf, maar op de administratieve, organisatorische en uitvoeringskosten die voor opdrachtnemer kunnen voortvloeien uit nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving. Opdrachtgever beschouwt dergelijke kosten als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering en het ondernemingsrisico van opdrachtnemer. Deze kosten kunnen bovendien sterk verschillen per organisatie en zijn afhankelijk van de inrichting van de bedrijfsprocessen van opdrachtnemer. Het opnemen van een aanvullende vergoedingsregeling voor dergelijke kosten acht opdrachtgever niet wenselijk. Een dergelijke regeling zou leiden tot discussies over de aard, omvang, doelmatigheid en toerekenbaarheid van de gevraagde vergoeding, hetgeen afbreuk doet aan de uitvoerbaarheid en beheersbaarheid van de overeenkomst. Om die reden is bewust gekozen voor een afgebakende regeling die uitsluitend betrekking heeft op objectief vast te stellen wettelijke heffingen en niet op indirecte of interne kosten. Opdrachtgever acht deze risicoverdeling proportioneel, mede omdat uitsluitend daadwerkelijk verschuldigde nieuwe of gewijzigde wettelijke heffingen voor vergoeding in aanmerking kunnen komen en voor overige kosten de reguliere contractuele indexatie van toepassing is. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de overeenkomst op dit punt aan te passen.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 32	De partij die inschrijft op deze aanbesteding moet zelf de referentieopdracht hebben uitgevoerd."

		Begrijpen wij uw antwoord correct dat een referentieopdracht ook geldig is wanneer deze gezamenlijk met een onderaannemer is uitgevoerd, mits inschrijver kan aantonen dat hij de voor de gevraagde ervaring relevante kernwerkzaamheden zelf heeft uitgevoerd?
Antwoord	Ja, mits inschrijver kan aantonen dat hij binnen de referentieopdracht zelf verantwoordelijk is geweest voor de uitvoering van de voor deze aanbesteding relevante kernwerkzaamheden. Het feit dat bij de uitvoering van de referentieopdracht gebruik is gemaakt van een onderaannemer leidt niet automatisch tot uitsluiting van de referentie. Voorwaarde blijft wel dat de referentie daadwerkelijk de ervaring van de inschrijver aantoont en niet uitsluitend die van de onderaannemer. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om nadere informatie of bewijsstukken op te vragen waaruit blijkt welke werkzaamheden door inschrijver zelf zijn uitgevoerd en welke rol de onderaannemer daarbij heeft vervuld. Indien uit de overgelegde informatie blijkt dat de relevante ervaring hoofdzakelijk is opgedaan door de onderaannemer, kan de referentie buiten beschouwing worden gelaten.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 24	Met uw antwoord geeft u aan dat eventuele afvalscans, sorteeranalyses, gedragsinterventies, interne inzamelmiddelen en overige onderdelen van de bij K4 voorgestelde aanpak volledig in de aanbiedingsprijs moeten zijn opgenomen. Voor dienstverleningsaspecten, zoals afvalscans, sorteeranalyses en gedragsinterventies, begrijpen wij dat de daarmee samenhangende kosten onderdeel zijn van de aanbiedingsprijs. Voor interne inzamelmiddelen ligt dit naar onze mening anders. De aanschaf en plaatsing daarvan kan, afhankelijk van het benodigde aantal, type en kwaliteitsniveau, een aanzienlijke investering vergen. Daarbij ontbreekt vooraf voldoende duidelijkheid over de exacte behoefte, aantallen, locaties, specificaties, eigendomsverhoudingen en de bestemming van de middelen na afloop van de overeenkomst. Wanneer inschrijvers deze investeringen volledig in hun aanbiedingsprijs moeten opnemen, moeten zij hiervoor ieder afzonderlijk aannames en risico-opslagen hanteren. Dit kan leiden tot moeilijk vergelijkbare aanbiedingen, hogere prijzen en een onevenredige risicoverdeling. Bovendien kan een kwalitatief ambitieuzere invulling van K4 hierdoor financieel nadelig uitpakken, terwijl het criterium juist bedoeld lijkt om effectieve verbetermaatregelen te stimuleren.

		Bent u daarom bereid te bevestigen dat de kosten voor de aanschaf, vervanging en uitbreiding van interne inzamelmiddelen geen onderdeel hoeven te vormen van de aanbiedingsprijs en dat deze middelen, indien noodzakelijk, na opdrachtverlening afzonderlijk en uitsluitend na voorafgaande goedkeuring van opdrachtgever worden aangeboden en afgerekend?
Antwoord	Dit is akkoord. Andere inzamelingsmiddelen dan de gevraagde in de bijlage 6 of vergelijkbaar, hoeven geen onderdeel te vormen van de aanbiedingsprijs.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 13	De advisering betreft vooral het bijsturen van de huidige werkwijze en is groot verandertraject." Hier lijkt een woord te zijn weggevallen. Kunt u bevestigen dat het hier GEEN groot verandertraject betreft?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Nota van Inlichtingen 1- Vraag 11.	Uit uw antwoord op vraag 11 begrijpen wij dat indexatie per 1 januari 2027 niet wordt toegestaan. Daarmee wordt het risico van kostenontwikkelingen tussen het moment van inschrijving en de uitvoering volledig bij inschrijvers neergelegd. Inschrijvers zullen dit risico naar verwachting moeten verwerken in hun aangeboden tarieven, terwijl de omvang van deze kostenontwikkeling op het moment van inschrijving nog onzeker is. Wij verzoeken u uw antwoord te heroverwegen en indexatie per 1 januari 2027 mogelijk te maken op basis van een objectieve en vooraf vastgestelde index. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Dit is niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Nvl 1 - 14	Dank voor de toelichting bij antwoord 14. De schouw is niet bedoeld voor fysieke bereikbaarheid, maar is essentieel voor een kwalitatieve uitwerking van Gunningscriterium K4 (casus Loosduinen). Om een realistisch plan voor afvalscheiding, loopstromen en gedragsinterventies op te stellen, is inzicht in de interne situatie onmisbaar. Conform het gelijkheidsbeginsel van de aanbestedingswet dient de aanbestedende dienst de informatievoorsprong van de zittende leverancier te neutraliseren. Het weigeren van inzicht leidt tot een ongelijk speelveld. Is de aanbestedende dienst bereid om alsnog een korte schouw te organiseren, óf de relevante interne

		gegevens (zoals plattegronden en fotomateriaal van het restaurant) via de Nota van Inlichtingen te delen?
Antwoord	Als aanvullende informatie zijn plattegronden en fotomateriaal van het restaurant opgenomen als bijlagen.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	NvI 1 - 11	Bij inschrijving halverwege november 2026 zijn de indexatiecijfers voor 2026 nog niet bekend. Om risico's af te dekken moeten inschrijvers nu een opslag inprijzen, wat mogelijk leidt tot een onnodig hoge inschrijfprijs voor de VRH. Om een transparante, marktconforme én voor de VRH voordeligste aanbieding te borgen, verzoeken wij u dringend het volgende te heroverwegen: 1)Toestaan van een eerste indexatie per 1-1-2027 op basis van het prijspeil 2026? of 2) Het voorschrijven van een vast indexatiepercentage over 2026, zodat alle inschrijvers met een gelijk en scherp uitgangspunt rekenen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever begrijpt dat ten tijde van inschrijving nog niet alle indexatiecijfers over 2026 definitief bekend zijn. Dit betreft echter voor alle inschrijvers een gelijke omstandigheid. Het eventuele risico van kostenontwikkelingen voorafgaand aan het eerste indexatiemoment maakt onderdeel uit van de normale ondernemers- en calculatierisico's die bij het opstellen van een inschrijving behoren te worden meegewogen.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	NvI 1 - 108	Gezien de extreme fluctuaties in de brandstof- en energiemarkt dekt een jaarlijkse indexatie tussentijdse volatiele kostenstijgingen vaak niet tijdig af. Om te voorkomen dat inschrijvers een onnodig hoge risico-opslag in de vaste basistarieven moeten doorrekenen (hetgeen leidt tot een hogere inschrijfprijs voor VRH), stellen wij voor om een maandelijkse brandstoftoeslag toe te staan op basis van een objectieve index (zoals de TLN-brandstofmonitor). Deze toeslag beweegt twee kanten op (stijging én daling) en wordt verrekend met de jaarlijkse indexatie zodat er nooit dubbel wordt geïndexeerd. Kunt u bevestigen dat een dergelijke variabele brandstoftoeslag is toegestaan, dan wel dat het prijzenblad hiervoor wordt aangepast?
Antwoord	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever heeft ervoor gekozen de ontwikkeling van brandstofkosten onderdeel te laten uitmaken van de in paragraaf 1.7.1 opgenomen indexeringssystematiek. De transport- en inzamelingscomponent van de vergoeding wordt voor 80% geïndexeerd op basis van de NEA/Panteia-index voor het beroepsgoederenvervoer over de weg. Daarmee worden onder	

	meer kostenontwikkelingen binnen het transportdomein, waaronder brandstofgerelateerde kosten, reeds betrokken bij de periodieke indexering. Conform paragraaf 1.7 zijn de aangeboden tarieven vast tot en met 31 januari 2028. Gedurende deze periode vindt geen prijsaanpassing plaats, behoudens het bepaalde ten aanzien van nieuwe of gewijzigde wettelijke heffingen. Opdrachtgever heeft bewust gekozen voor deze systematiek om te komen tot een transparante, beheersbare en onderling vergelijkbare prijsstelling. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om naast de overeengekomen indexeringsregeling een afzonderlijke variabele brandstof- of energietoeslag op te nemen. De aanbestedingsstukken blijven ongewijzigd.

Nr.	Betreft	Vraag
10.	NVI1 document	Onderaannemers/eindverwerkers – NvI 84 en 85, Kunt u bevestigen dat bij een calamiteit tijdelijk een gekwalificeerde vervangende vervoerder, onderaannemer of eindverwerker mag worden ingezet om de continuïteit te waarborgen, mits opdrachtgever zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd en de formele toestemming vervolgens wordt verkregen?
Antwoord	Ja, opdrachtgever bevestigt dat in geval van een calamiteit of andere acute, onvoorziene omstandigheden tijdelijk een vervangende vervoerder, onderaannemer of eindverwerker kan worden ingezet indien dit noodzakelijk is om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. Voorwaarde hierbij is dat de vervangende partij aantoonbaar beschikt over de voor de desbetreffende werkzaamheden benodigde vergunningen, certificeringen, capaciteit en deskundigheid en voldoet aan de eisen die op grond van de overeenkomst aan de oorspronkelijke partij worden gesteld. Opdrachtnemer dient opdrachtgever in een dergelijke situatie zo spoedig mogelijk schriftelijk te informeren over de aard van de calamiteit, de noodzaak van de tijdelijke vervanging en de voorgenomen vervangende partij. De inzet van de vervangende partij is uitsluitend toegestaan voor de duur van de calamiteit of de tijdelijke verstoring. Voor structurele of permanente vervanging van een opgegeven vervoerder, onderaannemer of eindverwerker blijft voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever vereist overeenkomstig de bepalingen van de aanbestedingsstukken en de overeenkomst. Het voorgaande laat de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer voor een correcte en ononderbroken uitvoering van de overeenkomst onverlet.	

Nr.	Betreft	Vraag

11.	NVI1 document	Overmacht – NvI 19 en 71, Kunt u bevestigen dat een externe staking, calamiteit of sluiting bij een verwerkingsinstallatie of andere essentiële ketenpartner, voor zover buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer, afhankelijk van de omstandigheden als overmacht kan kwalificeren?
Antwoord	Opdrachtgever handhaaft de eerder gegeven antwoorden op vragen 19 en 71. Zoals aangegeven bij vraag 19 geldt dat situaties waarin sprake is van een staking, calamiteit, sluiting van een verwerkingsinstallatie of een verstoring bij een andere ketenpartner steeds op basis van de concrete feiten en omstandigheden van het geval worden beoordeeld. Op voorhand kan niet generiek worden bevestigd dat dergelijke omstandigheden als overmacht kwalificeren. Daarnaast wijst opdrachtgever op artikel 15.2 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden 2024, waarin uitdrukkelijk is bepaald welke omstandigheden in ieder geval niet als overmacht worden aangemerkt. Opdrachtgever heeft in het antwoord op vraag 71 aangegeven deze bepaling ongewijzigd te handhaven.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	NVI1 document	Ontbinding/hersteltermijn – NvI 86 en 87, Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer, tenzij nakoming blijvend onmogelijk is of onmiddellijke beëindiging gerechtvaardigd is, eerst schriftelijk een redelijke termijn krijgt om een tekortkoming te herstellen voordat tot ontbinding wordt overgegaan?
Antwoord	Opdrachtgever handhaaft de eerder gegeven antwoorden op vragen 86 en 87. Opdrachtgever kan niet bevestigen dat opdrachtnemer in alle gevallen voorafgaand aan ontbinding schriftelijk in gebreke zal worden gesteld en steeds een hersteltermijn zal worden geboden. Zoals reeds aangegeven in het antwoord op vraag 87 is opdrachtgever niet akkoord met het opnemen van deze beperking. Wel geldt dat opdrachtgever bij de uitvoering van de overeenkomst zoveel mogelijk zal handelen overeenkomstig de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat opdrachtgever, afhankelijk van de aard en ernst van de tekortkoming en de omstandigheden van het geval, kan besluiten opdrachtnemer eerst in de gelegenheid te stellen een tekortkoming te herstellen. Daarbij geldt dat situaties waarin sprake is van een ernstige tekortkoming, een spoedeisend belang, herhaaldelijke tekortkomingen of andere omstandigheden die onmiddellijke maatregelen rechtvaardigen, een andere afweging kunnen vergen. Opdrachtgever wil daarom de benodigde contractuele ruimte behouden om per situatie een passende beoordeling te maken.	

	De overeenkomst wordt op dit punt niet aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag
13.	NVI1 document	Toekomstige ontwikkelingen – NvI 73 en 94, Kunt u bevestigen dat nieuwe wet- en regelgeving of nieuwe technische of duurzaamheidseisen die de dienstverlening wijzigen of tot aantoonbare meerkosten leiden, overeenkomstig artikel 11 worden behandeld en niet zonder voorafgaande overeenstemming voor rekening van opdrachtnemer komen?
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever verwijst naar de eerder gegeven antwoorden op vragen 73 en 94.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	NVI1 document	Wijziging dienstverlening/tarieven – NvI 73, 101 en 102, De antwoorden lijken niet volledig met elkaar in lijn. Kunt u bevestigen dat substantiële wijzigingen in de scope uitsluitend worden doorgevoerd nadat partijen overeenkomstig artikel 11.1 overeenstemming hebben bereikt over de operationele en financiële gevolgen?
Antwoord	Opdrachtgever ziet geen tegenstrijdigheid tussen de antwoorden op vragen 73, 101 en 102. Zoals in het antwoord op vraag 73 is bevestigd, geldt artikel 11 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden 2024 voor wijzigingen van de overeenkomst. Indien sprake is van een wijziging van de overeenkomst in de zin van artikel 11, vindt overleg plaats over de operationele en financiële gevolgen van die wijziging. De antwoorden op vragen 101 en 102 zien op een andere situatie. De enkele omstandigheid dat gedurende de uitvoering verschillen ontstaan in volumes, aantallen ledigingen, locaties, afvalstromen of containeraantallen ten opzichte van historische gegevens of verwachtingen, betekent niet dat sprake is van een wijziging van de scope van de overeenkomst die aanleiding geeft tot aanpassing van tarieven of vaste kosten.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	NVI1 document	Boetes en sancties – NvI 83, Kunt u bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend geldt voor boetes en sancties die voortvloeien uit een aan opdrachtnemer of haar ingeschakelde derden toerekenbare overtreding?
Antwoord	Nee, Opdrachtgever handhaaft het eerder gegeven antwoord op vraag 83.	

Nr.	Betreft	Vraag

16.	NVI1 document	Aansprakelijkheid – NvI 68, 69 en 70, Kunt u bevestigen dat de limieten van artikel 16.1 gelden voor zowel directe als indirecte schade, behoudens uitsluitend de uitzonderingen van artikel 16.2, en dat ook daar alleen aansprakelijkheid bestaat voor aantoonbare, aan opdrachtnemer toerekenbare schade?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	NVI1 document	Acceptatievoorwaarden, Voor de afvalstromen gelden acceptatievoorwaarden die voortvloeien uit wet- en regelgeving en onze milieuvergunningen. Kunt u bevestigen dat deze van toepassing zijn en dat opdrachtnemer afvalstoffen die hieraan niet voldoen mag weigeren?
Antwoord	Dit is correct.	