

Bijlage 2 – Verslagen marktconsultaties

Europese openbare aanbesteding Applicant Tracking Systeem (ATS) en Vendor Management Systeem (VMS)

Verantwoording bij deze bijlage

Voorafgaand aan deze aanbesteding heeft de Regio West-Brabant (hierna: RWB) twee marktconsultatierondes gehouden over een Applicant Tracking Systeem (ATS) en een Vendor Management Systeem (VMS). Deze bijlage bundelt de verslagen van beide rondes:

- **Deel A – eerste consultatieronde:** de terugkoppeling en samenvatting naar aanleiding van de schriftelijke reacties en de gegeven demonstraties.
- **Deel B – tweede consultatieronde:** de terugkoppeling naar aanleiding van de consultatie over het concept-Programma van Eisen en Wensen en over een aantal specifieke vragen over de opzet van de aanbesteding.

De verslagen zijn geanonimiseerd. Er worden geen namen van deelnemende marktpartijen genoemd en er zijn geen gegevens opgenomen die herleidbaar zijn tot een individuele partij of die bedrijfsvertrouwelijke informatie bevatten. Individuele reacties zijn vertrouwelijk behandeld en worden niet met derden gedeeld.

Beide verslagen zijn op gelijke wijze en gelijktijdig aan alle geïnteresseerde partijen beschikbaar gesteld. De marktconsultaties zijn uitgevoerd met inachtneming van de beginselen van gelijke behandeling, non-discriminatie, transparantie en proportionaliteit. Deelname aan een marktconsultatie levert geen voordeel of nadeel op bij inschrijving en is daarvoor geen voorwaarde.

Peildatum van de in Deel B verwerkte reacties: 3 augustus 2026.

Deel A – Eerste consultatieronde

Terugkoppeling en samenvatting marktconsultatie VMS/ATS

A.1 Inleiding

RWB bedankt alle marktpartijen die hebben deelgenomen aan de marktconsultatie voor een VMS- en ATS-oplossing binnen de Regio West-Brabant. De bijdragen in de vorm van schriftelijke terugkoppelingen en gegeven demonstraties worden zeer gewaardeerd. De gedeelde inzichten ondersteunen RWB bij het zorgvuldig voorbereiden van het aanbestedingstraject en dragen bij aan een realistisch, toekomstbestendig en goed onderbouwd Programma van Eisen. RWB stelt de tijd, expertise en bereidheid tot meedenken op prijs en kijkt uit naar een mogelijk vervolg binnen de aanbestedingsprocedure.

A.2 Algemeen beeld

De markt bevestigt dat er brede bereidheid is om in te schrijven op een toekomstige aanbesteding voor een geïntegreerde VMS- en ATS-oplossing binnen de Regio West-Brabant. Alle deelnemende partijen onderschrijven het nut en de noodzaak van verdere digitalisering en standaardisering van werving en inhuur, met behoud van flexibiliteit voor afzonderlijke gemeenten.

A.3 Integratie VMS en ATS

- De markt biedt zowel volledig geïntegreerde platformen als best-of-breed-benaderingen waarbij systemen onderling worden gekoppeld.
- Integratie wordt in alle gevallen haalbaar geacht. Marktpartijen benadrukken daarbij:
 - de noodzaak van duidelijke architectuurkeuzes;
 - een heldere scope en functionele eisen vooraf;
 - aandacht voor datakwaliteit en governance bij meervoudig gebruik door verschillende organisaties.

A.4 Multi-tenant samenwerking en schaalbaarheid

- Marktpartijen bevestigen dat ondersteuning van een regionale samenwerkingsstructuur met meerdere gemeenten technisch en organisatorisch mogelijk is.
- Aanbevelingen uit de markt:
 - borging van variatie in lokale processen;
 - duidelijke governancestructuren en rollen;
 - aandacht voor adoptie, begeleiding en changemanagement.

A.5 Techniek en koppelingen

- Alle deelnemende partijen geven aan uitgebreide API-mogelijkheden te kunnen bieden.
- Koppelingen met HR-systemen, financiële systemen en gegevensmagazijnen worden als standaardpraktijk gepositioneerd.
- Monitoring, foutafhandeling en beheer van koppelingen worden gezien als kritische succesfactoren.

A.6 Compliance en rechtmatigheid

- Rechtmatigheid, AVG-borging en ondersteuning van aanbestedingsregels worden "by design" als randvoorwaarden genoemd.
- Specifieke aandachtspunten die marktpartijen adviseren mee te nemen:
 - borging van de Wet DBA bij inzet van zelfstandigen;
 - digitale kluis en archivering;
 - traceerbaarheid en auditability in alle processtappen.

A.7 Functionele aspecten

Marktpartijen bevestigen de haalbaarheid van functionaliteiten zoals:

- DAS-functionaliteit;
- flexpools en talentpools;
- workflowconfiguratie per deelnemende organisatie;
- dashboards en rapportages;
- ondersteuning van zowel vaste vacatures als externe inhuur via één gebruikservaring.

Innovatiethema's die door de markt zijn genoemd:

- AI-ondersteuning bij matching en het opstellen van vacatureteksten;
- strategische personeelsplanning;
- verdere integratie van interne mobiliteit.

A.8 Belangrijkste aandachtspunten vanuit de markt

- Maak een duidelijke keuze tussen één integraal platform of een best-of-breed architectuur.
- Richt governance en verantwoordelijkheden vooraf scherp in.
- Besteed nadrukkelijk aandacht aan adoptie en verandermanagement, gezien het aantal deelnemende organisaties.
- Breng verborgen kosten (koppelingen, datamigratie, beheer) vroegtijdig in kaart.
- Onderzoek procesverschillen tussen gemeenten om realistische uniformeringsmogelijkheden te bepalen.

A.9 Conclusie

De markt ziet duidelijke mogelijkheden om de ambitie van RWB te realiseren. Marktpartijen bieden zowel geïntegreerde oplossingen als flexibele combinatiemodellen. De succesfactoren liggen vooral in de architectuurkeuze, de governance, de adoptie en de integratieaanpak. De markt adviseert deze elementen zwaar mee te wegen in de uitvraag en de beoordelingssystematiek.

Deel B – Tweede consultatieronde

Terugkoppeling aan de markt naar aanleiding van het concept-Programma van Eisen en Wensen

Deze terugkoppeling geeft op hoofdlijnen weer welke signalen RWB heeft ontvangen in de tweede ronde van de marktconsultatie voor een Applicant Tracking Systeem (ATS) en een Vendor Management Systeem (VMS), en op welke wijze RWB die input betreft bij het opstellen van de definitieve aanbestedingsstukken.

B.1 Opzet van de consultatie en respons

De tweede consultatieronde was gericht op het concept-Programma van Eisen en Wensen (PvE) en op een aantal specifieke vragen over de opzet van de aanbesteding, waaronder de perceelindeling, de positie van de werkenbij-websites, de gunningssystematiek en de contractduur. Marktpartijen konden schriftelijk reageren via een vragenlijst en door het PvE per eis en wens van commentaar te voorzien.

Negen organisaties hebben schriftelijk gereageerd. De reacties zijn integraal gelezen en omgezet naar afzonderlijke bevindingen, die per onderwerp en – waar de reactie dat toeliet – per eis- of wensnummer zijn geordend.

De consultatie in cijfers	Aantal
Organisaties die schriftelijk hebben gereageerd	9
Ontvangen documenten	14
Uit de reacties gedestilleerde bevindingen	344
Eisen en wensen waarover ten minste één opmerking is ontvangen	227
Daarvan: eisen en wensen waarover meerdere partijen zich uitspraken	62

De reacties zijn niet gelijk verdeeld over de percelen: een deel van de partijen heeft uitsluitend het ATS-perceel beoordeeld en een deel uitsluitend het VMS-perceel. RWB heeft daarom niet alleen gekeken naar hoe vaak een opmerking terugkwam, maar ook naar de inhoudelijke onderbouwing ervan.

B.2 Algemeen beeld

Het beeld uit de reacties is eenduidig. De gevraagde functionaliteit wordt breed herkend als gangbaar en leverbaar; geen enkele partij beoordeelt de uitvraag als onhaalbaar of als niet-marktconform in de kern. De opmerkingen richten zich vrijwel zonder uitzondering op de vorm van de uitvraag: het aantal als eis geformuleerde onderdelen, de mate van detail, en het voorschrijven van een specifieke oplossing waar een functioneel doel volstaat.

RWB beschouwt dat als een bruikbare uitkomst: de uitvraag kan op deze punten worden verbeterd zonder de onderliggende behoefte van de deelnemende organisaties en hun gebruikers los te laten.

B.3 Hoofdpijnen uit de reacties

B.3.1 Omvang en het aantal harde eisen

Dit is het meest gedeelde signaal. Het concept-PvE bevat een groot aantal onderdelen dat als harde eis is geformuleerd. Partijen wijzen erop dat elke harde eis in feite een uitsluitingsgrond is, wat twee ongewenste effecten kan hebben: partijen zien af van inschrijving, of beantwoorden eisen optimistischer dan verantwoord is. Daarnaast verdwijnt het onderscheidend vermogen bij de beoordeling wanneer vrijwel alle onderdelen als minimumeis zijn opgenomen.

Meerdere partijen wijzen erop dat een deel van de eisen functionaliteit betreft die door volwassen leveranciers standaard wordt geboden. Die eisen leiden bij vrijwel iedere inschrijver tot hetzelfde antwoord. Het advies is om algemeen gangbare functionaliteit te bundelen in een beperkt aantal overkoepelende eisen, en de vrijgekomen ruimte te benutten voor gewogen wensen die daadwerkelijk onderscheiden.

B.3.2 Doelgericht in plaats van oplossingsgericht formuleren

Een tweede breed gedeeld signaal betreft eisen die de werking of de techniek voorschrijven in plaats van het te bereiken doel. Genoemd zijn onder meer: publicatie naar een met naam genoemd contentmanagementsysteem, een specifieke uitwisselingsstandaard voor self-billing, een gedetailleerd beschreven inkoopproces, native mobiele applicaties voor beide mobiele platformen, met naam genoemde bron- en financiële systemen, een specifiek identityplatform, en een aantal voorgeschreven interface-elementen.

De redenering is telkens dezelfde: wie de werking voorschrijft, sluit oplossingen uit die hetzelfde resultaat langs een andere – soms modernere – weg bereiken, en maakt inschrijvingen onderling minder goed vergelijkbaar. Bij eisen die met naam genoemde koppelsystemen betreffen speelt bovendien dat de realisatie mede afhankelijk is van derden buiten de invloedssfeer van de inschrijver.

B.3.3 Toetsbaarheid van samengestelde eisen

Een aantal eisen bundelt meerdere zelfstandige elementen in één formulering, soms van verschillende aard: een functionele wens, een prestatienorm en een organisatorische randvoorwaarde in dezelfde zin. Partijen geven aan dat zij daarop niet met een eenduidig ja of nee kunnen antwoorden, waardoor het antwoord in de praktijk altijd "gedeeltelijk" wordt en de eis zijn onderscheidend vermogen verliest. Ook voor de beoordelaar is een dergelijk antwoord lastig te verifiëren.

Het advies is om per eis één toetsbare uitspraak op te nemen, gekoppeld aan een proces of een resultaat, met ruimte voor een toelichting.

B.3.4 Prestatienormen, garanties en aantoonbaarheid

Verschillende partijen wijzen erop dat technische drempelwaarden – zoals beschikbaarheidspercentages, responstijden van koppelvlakken en hersteltijden na een calamiteit – op zichzelf haalbaar zijn, maar zich slecht lenen voor toetsing bij inschrijving: de aantoonbaarheid ontstaat pas in de exploitatiefase. Het advies is deze normen te borgen als contractuele prestatie-indicator met rapportageverplichting.

Daarnaast is gewezen op eisen die een absolute garantie vragen die vooraf door geen enkele partij toezegbaar is, bijvoorbeeld ten aanzien van toekomstige en nog onbekende omstandigheden of een doorlopende automatische toetsing aan alle actuele wet- en regelgeving. Over enkele eisen op het gebied van gegevensbescherming lopen de opvattingen in de markt uiteen; RWB weegt die punten als een expliciete beleidskeuze.

B.3.5 Ruimte voor onderscheid in het generieke kader

In de generieke onderdelen van het PvE, met name architectuur en integratie, zijn de onderdelen vrijwel volledig als harde eis geformuleerd. Partijen begrijpen dat vanuit het belang van informatiebeveiliging en continuïteit, maar wijzen op het risico dat een functioneel passende inschrijving afvalt op een enkel detail, zonder dat er ruimte is om kwaliteitsverschillen te belonen.

Ook is opgemerkt dat enkele generieke eisen feitelijk functionaliteit beschrijven die tot één van beide percelen behoort, waardoor inschrijvers op het andere perceel worden beoordeeld op onderdelen die buiten hun opdracht vallen. Ten slotte is gevraagd om bij certificerings- en assurance-eisen ruimte te bieden voor aantoonbaar gelijkwaardige normenkaders.

B.3.6 Ontbrekende context

Meerdere partijen geven aan informatie te missen die nodig is voor een onderbouwde inschrijving. Genoemd zijn:

- een beoogde datum van ingebruikname en een fasering, zodat haalbaarheid, doorlooptijd en risico kunnen worden beoordeeld;
- inzicht in het integratielandschap: welke bronsystemen per deelnemende organisatie relevant zijn, met welke frequentie uitwisseling plaatsvindt, en welke koppelingen bij ingebruikname gereed moeten zijn en welke later kunnen volgen;
- de technische specificatie van het koppelvlak met het regionale gegevensmagazijn;
- een genuanceerdere antwoordschaal per eis, waarbij naast wel of niet beschikbaar ook configureerbaar, op de roadmap met een committeerbare datum, of maatwerk kan worden aangegeven;
- een ruime inschrijftermijn met meerdere vragenrondes, mede gelet op de capaciteit die bij marktpartijen in het laatste kwartaal doorgaans al is belegd.

B.4 Perceelindeling en de positie van de websites

De keuze om de opdracht te verdelen in een perceel ATS en een perceel VMS wordt breed onderschreven. De onderbouwing is steeds dat het functioneel verschillende domeinen zijn met elk gespecialiseerde aanbieders, en dat de opdeling voorkomt dat op één van beide domeinen een compromisoplossing wordt geboden. Ook partijen die beide domeinen kunnen leveren steunen de opdeling. Een enkele partij geeft de voorkeur aan twee volledig afzonderlijke aanbestedingen.

Aandachtspunt daarbij: wanneer de percelen aan verschillende partijen worden gegund, moeten beide opdrachtnemers het koppelvlak gezamenlijk realiseren, testen en in de tijd synchroon houden. Gevraagd is om in de gunningscriteria expliciet te waarderen hoe een inschrijver die samenhang borgt, en om combinatie-inschrijvingen niet onnodig te bemoeilijken.

Over het separaat aanbesteden van de werkenbij-websites is de markt verdeeld. Partijen die zelf websites leveren wijzen erop dat de werkenbij-site voor kandidaten veelal het startpunt van het sollicitatieproces is, en dat afhankelijkheid van een externe websitepartij beperkingen kan opleveren. De overige partijen achten de scheiding verdedigbaar vanuit proportionaliteit en specialisatie, mits het koppelvlak expliciet wordt vastgelegd en de planning van beide trajecten op elkaar wordt afgestemd. Aanvullend is gevraagd de toegankelijkheidseisen voor de website en voor het sollicitatieproces gelijkloidend vast te leggen, zodat de verantwoordelijkheid voor een volledig toegankelijke kandidaatreis niet tussen beide opdrachten in valt.

B.5 De interne consultantpool

Op het onderdeel over de interne consultantpool is het beeld consistent: de afzonderlijke bouwstenen – zoals matching op basis van competenties en een afgeschermd weergave van een pool – zijn in de markt beschikbaar en veelal een kwestie van configuratie. De specifieke combinatie die in het PvE is beschreven, in het bijzonder urenregistratie los van een directe opdracht koppeling, wijkt af van het reguliere proces voor externe inhuur en is minder gangbaar.

Verschillende partijen vragen RWB expliciet te kiezen in welk perceel deze functionaliteit wordt belegd, en adviseren dit onderdeel functioneel te formuleren, gericht op het onderliggende doel, met de meest specifieke werkwijzen als wens in plaats van als eis.

B.6 Gunningsfase, kosten en contractduur

Voor de beoordeling van kwaliteit wordt breed een praktijkgerichte toets aanbevolen: een testomgeving of een casusgerichte demonstratie waarin toekomstige gebruikers zelf scenario's doorlopen. De onderbouwing is dat navigatie, procesflow en samenwerking zich nauwelijks objectief laten beoordelen op basis van uitsluitend schriftelijke antwoorden.

Verder zijn als kwaliteitsaspecten genoemd: de implementatieaanpak en het verandermanagement over een groot aantal deelnemende organisaties, referenties uit vergelijkbare samenwerkingsverbanden, de volwassenheid van koppelvlakken en API's, de roadmap en doorontwikkelvisie, de kwaliteit van de beheer- en supportorganisatie, en de wijze waarop wordt aangetoond waar gegevens worden opgeslagen en verwerkt en onder welke jurisdictie de gebruikte infrastructuur valt.

Als kostenposten die in dit type traject regelmatig worden onderschat, zijn genoemd: datamigratie inclusief proefconversie en acceptatietest, koppelingen met externe systemen, identiteitsbeheer, opleiding en adoptie, het beheer van organisatiespecifieke inrichtingen, en exitkosten.

Over de contractduur is de markt vrijwel eensgezind: een initiële looptijd van drie tot vijf jaar met verlengingsopties. Een kortere looptijd verhoudt zich slecht tot de investering in implementatie en adoptie; een langere looptijd laat weinig ruimte om periodiek te toetsen of de dienstverlening nog aansluit bij de behoefte.

B.7 Wat de markt van de opdrachtgever verwacht

Op de vraag welke voorwaarden aan de kant van RWB bepalend zijn voor een succesvolle implementatie, kwamen de meest eensgezinde antwoorden van de hele consultatie. Opvallend is dat geen enkele partij het antwoord bij de software legt. Genoemd zijn:

- **Een geharmoniseerd procesmodel vóórdat het systeem wordt ingericht.** Het systeem volgt het proces; hoe meer organisatiespecifieke uitzonderingen worden toegestaan, hoe complexer inrichting, beheer en doorontwikkeling worden.
- **Besluitvorming met mandaat.** Het grootste projectrisico wordt als organisatorisch benoemd: besluitvorming en procesuniformiteit over een groot aantal deelnemende organisaties. Een vooraf helder belegd mandaat voorkomt vertraging bij inrichtingskeuzes.
- **Eenduidige taxonomieën vóór de implementatie.** Functies, domeinen, afdelingen, contractvormen, competenties en leverancierscategorieën dienen regionaal te zijn gedefinieerd, evenals de structuur van vacature-informatie die tussen systemen wordt uitgewisseld.

Aanvullend zijn genoemd: beschikbaarheid van key users per deelnemende organisatie gedurende de implementatie, een centrale beheer- en masterdata-organisatie vanaf de start, een heldere verdeling van verantwoordelijkheden voor datamigratie en opleiding, en een acceptatieprocedure die voorkomt dat ingebruikname stagneert door onvoldoende voorbereiding aan opdrachtgeverskant.

B.8 Hoe RWB de input verwerkt

RWB betreft de ontvangen input bij het opstellen van de definitieve aanbestedingsstukken. Zonder vooruit te lopen op de definitieve besluitvorming, worden in ieder geval de volgende punten heroverwogen:

- het aantal onderdelen dat als harde eis wordt gehandhaafd, waarbij per onderdeel wordt getoetst of het werkelijk een minimumeis betreft dan wel beter als gewogen wens kan worden opgenomen;
- het functioneel herformuleren van eisen die nu een specifieke techniek, standaard of interface-oplossing voorschrijven;
- het splitsen van samengestelde eisen in afzonderlijk toetsbare uitspraken;
- het positioneren van technische prestatienormen in de overeenkomst en de SLA in plaats van als geschiktheidsdrempel bij inschrijving;
- het uitsluitend toerekenen van perceelspecifieke onderdelen aan het betreffende perceel;
- het aanvullen van de uitvraag met de gevraagde context, waaronder de beoogde planning, informatie over het integratielandschap en de specificatie van het koppelvlak met het regionale gegevensmagazijn;
- het opnemen van een genuanceerdere antwoordschaal per eis;
- de inrichting van de gunningsfase, waaronder de vraag of een praktijkgerichte toets of demonstratie onderdeel wordt van de kwaliteitsbeoordeling, en de vaststelling van contractduur en verlengingsstructuur.

Ook is een tegenstrijdigheid gemeld tussen twee consultatiedocumenten over de status van één onderdeel van het PvE. Dit punt is gecorrigeerd voordat de aanbestedingsstukken zijn gepubliceerd.

Enkele partijen hebben aangeboden onderdelen van hun reactie in een verdiepend gesprek toe te lichten. RWB weegt dit aanbod zorgvuldig tegen het gelijkheidsbeginsel: indien tot verdieping wordt overgegaan, gebeurt dat op een wijze die geen enkele partij bevoordeelt, en wordt relevante informatie die daaruit voortkomt gelijkelijk aan alle partijen beschikbaar gesteld.

B.9 Vervolg

De definitieve aanbestedingsstukken worden gepubliceerd via TenderNed. Vragen over de opdracht kunnen uitsluitend worden gesteld via de in de aanbestedingsstukken beschreven procedure; de beantwoording vindt plaats via de Nota van Inlichtingen en wordt gelijktijdig aan alle geïnteresseerde partijen beschikbaar gesteld.

RWB dankt de deelnemende organisaties voor de zorgvuldigheid en de onderbouwing van hun reacties. De geleverde input heeft de kwaliteit van de uitvraag aantoonbaar verbeterd.

Slotbepalingen

De volgende bepalingen gelden voor beide in deze bijlage opgenomen verslagen.

- Deze verslagen zijn opgesteld met inachtneming van de beginselen van gelijke behandeling, non-discriminatie, transparantie en proportionaliteit.
- Aan de inhoud van deze bijlage kunnen geen rechten worden ontleend. Uitsluitend de gepubliceerde aanbestedingsstukken zijn leidend.
- De weergave van de ontvangen reacties is een samenvatting op hoofdlijnen en beoogt geen volledige weergave van iedere individuele reactie te zijn.
- Deelname aan de marktconsultatie levert geen voordeel of nadeel op bij een eventuele inschrijving, en is daarvoor geen voorwaarde.
- Individuele reacties zijn vertrouwelijk behandeld en worden niet met derden gedeeld. In deze bijlage zijn geen namen van marktpartijen opgenomen en geen gegevens die herleidbaar zijn tot een individuele partij of die bedrijfsvertrouwelijke informatie bevatten.