

Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiele Telefonie
Aanbestedende Dienst: Stichting het Juridisch Loket
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 93
Onderwerp: NVI1 vraag 11

Vraag:

U geeft aan dat de scope van de aanbesteding 441 spraak/data-abonnementen, 188 data-only abonnementen, plus mogelijkheid tot 500 extra data-only abonnementen gedurende de looptijd behelst. In uw antwoord op vraag 11 in de eerste NVI geeft u aan te verwachten dat er 509 nummer te porteren zijn. Het totaal van de scope is echter $441 + 188 = 629$. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst verduidelijkt het antwoord op vraag 11 van de eerste Nota van Inlichtingen en deze vraag.

De huidige situatie omvat in totaal 629 aansluitingen, waarvan 441 spraak-/data-aansluitingen en 188 data-only-aansluitingen.

Bij Odido zijn 386 spraak-/data-aansluitingen ondergebracht, waarvan 116 eSIM en 270 fysieke SIM.

Bij VodafoneZiggo zijn 55 spraak-/data-aansluitingen ondergebracht, waarvan 8 eSIM en 47 fysieke SIM. Daarnaast zijn bij VodafoneZiggo 188 data-only-aansluitingen ondergebracht, waarvan 185 eSIM en 3 fysieke SIM.

Inschrijvers dienen voor hun inschrijving uit te gaan van deze gecorrigeerde aantallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr. 94
Onderwerp: Historisch dataverbruik

Vraag:

Om een realistische en marktconforme aanbieding op te kunnen stellen voor de collectieve databundel verzoeken wij u inzicht te geven in het feitelijke mobiele dataverbruik over de afgelopen 12 maanden.

Kunt u per maand verstrekken:

- totaal dataverbruik (GB)
- gemiddeld verbruik per gebruiker
- piekverbruik per maand

De huidige eis van 3 GB per gebruiker lijkt gebaseerd op een inschatting. Inzicht in het daadwerkelijke verbruik stelt inschrijvers in staat een nauwkeuriger prijs en risico-inschatting te maken.

Antwoord:

De gehanteerde inschatting van 3 GB per gebruiker per maand wordt als realistisch beschouwd, deze inschatting is gebaseerd op de beschikbare informatie en dient als uitgangspunt voor de aanbi

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Verdeling gebruikersgroepen

Vraag:

Kunt u aangeven hoe de 441 mobiele spraak/data abonnementen zijn verdeeld over gebruikerscategorieën?

Bijvoorbeeld:

juridisch adviseurs
management
regionale vestigingen
IT
overige medewerkers

Verschillende gebruikersgroepen kennen verschillende verbruiks- en beheerprofielen.

Antwoord:

Opdrachtgever maakt geen onderscheid tussen verschillende gebruikerscategorieën. De 441 spraak-/data-abonnementen worden als één gebruikersgroep beschouwd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
96**Onderwerp:**

Inzicht buitenbundelverbruik

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan incidenteel buitenbundelgebruik te verwachten.

Kunt u inzicht geven in de afgelopen 12 maanden betreffende:

- roaming buiten EU
- internationaal bellen buiten EU
- servicenummers
- overige buitenbundelkosten

Dit stelt inschrijvers in staat de exploitatiekosten beter te beoordelen. Reeds bevestigd is dat hiervoor reguliere zakelijke tarieven gelden.

Antwoord:

Het buitenbundelgebruik is zeer beperkt en vertegenwoordigt minder dan 1% van de totale kosten. De kosten voor buitenbundelgebruik worden afzonderlijk in rekening gebracht en maken geen onderdeel uit van het prijzenblad. Hiervoor gelden de reguliere zakelijke tarieven, zoals reeds toegelicht in de eerste Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
97**Onderwerp:**

Verdeling fysieke SIM versus eSIM na migratie

Vraag:

Momenteel maakt 54% van de aansluitingen gebruik van eSIM. Kunt u aangeven of uw uitgangspunt is om tijdens de migratie:

- de huidige verdeling te behouden;
- volledig over te gaan naar eSIM waar mogelijk;
- of dat dit nog nader wordt bepaald?

Dit heeft directe invloed op implementatiekosten, logistiek en doorlooptijd.

Antwoord:

Zoals opgenomen in eis 1 van het Programma van Eisen, is het uitgangspunt om tijdens de migratie waar mogelijk gebruik te maken van eSIM.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
98

Onderwerp:

Huidige contracteinddata

Vraag:

Kunt u aangeven:

- wanneer de huidige contracten met Odido aflopen;
- wanneer de huidige contracten met VodafoneZiggo aflopen;
- of er nog aanvullende afkoop- of beëindigingsverplichtingen gelden?

Dit is relevant voor het implementatie- en porteringsplan.

Antwoord:

Het uitgangspunt van Opdrachtgever is om de huidige overeenkomsten met zowel Odido als VodafoneZiggo uiterlijk per 31 januari 2027 te beëindigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Verbruik data-only aansluitingen

Vraag:

Kunt u inzicht geven in het verbruik van de 188 huidige data-only aansluitingen?

Bij voorkeur:

- gemiddeld verbruik per maand;
- aantal aansluitingen onder 1 GB;
- aantal aansluitingen tussen 1 en 5 GB;
- aantal aansluitingen boven 5 GB.

Deze groep vormt een substantieel deel van de opdracht en bepaalt mede de kostprijs van de collectieve databundel.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst beschikt niet over een nadere uitsplitsing van het daadwerkelijke dataverbruik van de 188 huidige data-only aansluitingen naar de gevraagde verbruikscategorieën.

Voor de bepaling van de omvang van de collectieve databundel is uitgegaan van een geraamd gemiddeld dataverbruik van 3 GB per aansluiting per maand. Inschrijvers dienen dit uitgangspunt te hanteren bij het opstellen van hun aanbieding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Toekomstige uitbreiding devices

Vraag:

In hoofdstuk 2.4 wordt gesproken over circa 700 geschikte devices en de mogelijkheid tot maximaal 500 extra data-only abonnementen.

Kunt u aangeven:

- hoeveel devices momenteel actief gebruikmaken van mobiele connectiviteit;
- hoeveel van de circa 700 devices naar verwachting daadwerkelijk in aanmerking komen voor een data-only abonnement gedurende de initiële contractperiode?

Dit helpt bij het inschatten van de waarschijnlijkheid van de herzieningsclausule.

Antwoord:

Momenteel maken 188 devices gebruik van een mobiele dataverbinding. Hoeveel van de overige devices gedurende de initiële contractperiode exact in aanmerking komen voor een data-only-abonnement, is op dit moment nog niet bekend. Om hierin te voorzien, is een herzieningsclausule opgenomen in de aanbestedingsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Rapportagebehoefte

Vraag:

Kunt u aangeven welke standaard managementrapportages u wenst te ontvangen gedurende de contractperiode?

Bijvoorbeeld:

- verbruiksoverzichten;
- kostenanalyse;
- roamingrapportages;
- beveiligingsrapportages;
- gebruik per vestiging.

Dit voorkomt interpretatieverschillen rondom de beheer- en rapportageverplichtingen.

Antwoord:

De rapportages dienen inzicht te bieden in de uitvoering en kwaliteit van de dienstverlening. De concrete invulling en vorm van de rapportages worden gedurende de contractperiode in onderling overleg afgestemd, met inachtneming van de eisen uit de aanbestedingsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
102**Onderwerp:**

Vestigingen versus thuiswerkers

Vraag:

Kunt u aangeven hoe de gebruikerspopulatie globaal is verdeeld tussen:

- vestigingen;
- thuiswerkers;
- mobiele medewerkers.

Dit is relevant zijn voor dekking, implementatie en onboardingstrategie.

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt niet over een nadere uitsplitsing van de gebruikerspopulatie naar vestigingsmedewerkers, thuiswerkers en mobiele medewerkers. Wel kan Opdrachtgever aangeven dat medewerkers minimaal twee dagen per week werkzaam zijn op kantoor of op een van de vestigingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
103**Onderwerp:**

Beheerplatform gebruikers

Vraag:

Hoeveel beheeraccounts verwacht Opdrachtgever te gebruiken binnen het beheerplatform?

Antwoord:

Het huidige uitgangspunt is vijf (5) accounts.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Migratieaanpak eSIM

Vraag:

Kunt u bevestigen dat bestaande eSIM-gebruikers tijdens migratie digitaal geactiveerd mogen worden zonder fysieke uitlevering of aanvullende ondersteuning op locatie? Dit verlaagt implementatiekosten aanzienlijk.

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat een digitale activatie toegestaan is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Buiten-EU gebruik

Vraag:

Kunt u aangeven:

- hoeveel gebruikers de afgelopen 12 maanden buiten de EU actief zijn geweest;
- welke landen het meest voorkomen;
- wat het totale buiten-EU verbruik was.

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt niet over een nadere uitsplitsing van het gebruik buiten de EU over de afgelopen twaalf maanden naar het aantal gebruikers, de betreffende landen en het totale

verbruik. Het buitenbundelgebruik is zeer beperkt. Zie tevens het antwoord op vraag 96.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
106

Onderwerp:

TenderNed Eis 4 Geen betrokkenheid voorbereiding

Vraag:

U verwijst hier naar artikel 2.51 en artikel 2.87a van de Aanbestedingswet. Deze artikelen geven juist aan dat AD maatregelen moet treffen om een eerlijke mededinging te garanderen. U verlangt hier een eigen verklaring waarin gegadigden verklaren niet betrokken te zijn bij de totstandkoming van deze aanbesteding of is het invullen van deze eis met "ik voldoe aan deze eis" voldoende?

Antwoord:

"Inschrijver dient te bevestigen dat hij niet betrokken is geweest bij de voorbereiding van de aanbesteding. Hiervoor volstaat 'Ik voldoe aan deze eis' in TenderNed.

Indien wel sprake is van eerdere betrokkenheid, dient Inschrijver, conform de systematiek van het UEA, zijn rol nader toe te lichten, zodat Opdrachtgever overeenkomstig artikel 2.51 Aanbestedingswet 2012 passende maatregelen kan treffen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
107

Onderwerp:

TenderNed Eis 5 Geen betrokkenheid voorbereiding

Vraag:

Ook hier graag aangeven of het beantwoorden met "Ik voldoe aan deze eis" afdoende is.

Antwoord:

Ja, het bevestigen van de betreffende eis met 'Ik voldoe aan deze eis' in TenderNed is voldoende. Een afzonderlijke eigen verklaring hoeft niet te worden ingediend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl vraag 20. Aanbestedingsleidraad, Hfst 2.4, punt 2

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat afschaling alleen mogelijk is bij een objectief aantoonbare trigger uit par. 2.4.2, nooit cumulatief met reguliere opzegging, en dat aantoonbare nog niet terugverdiende implementatie- en derdenkosten worden vergoed?

Antwoord:

Dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Bovendien zijn implementatiekosten reeds separaat opgenomen in regel 27 van Bijlage 6 Prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl vraag 24, ARBIT 2022, artikel 5.3

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat eerst actuele certificeringen/assurance worden gebruikt en een aanvullende audit alleen volgt bij redelijke aanleiding, maximaal eenmaal per jaar, met redelijke aankondiging, afgebakende scope en geheimhouding?

Antwoord:

Neen, daartoe is Opdrachtgever niet bereid. Opdrachtgever is van opvatting dat artikel 5.3 ARBIT 2022 reeds met voldoende waarborgen is omkleed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
110

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 31, ARBIT 2022, artikel 14.3

Vraag:

Opdrachtgever handhaaft de mogelijkheid om naast een contractuele boete volledige schadevergoeding te vorderen. Een boete heeft echter primair een prikkel- en punitief karakter, terwijl schadevergoeding strekt tot vergoeding van de daadwerkelijk geleden schade. Cumulatie van beide voor dezelfde tekortkoming en dezelfde schadepost kan daarom leiden tot vergoeding boven het daadwerkelijk geleden nadeel en daarmee tot een disproportionele uitkomst. Is Opdrachtgever, mede gelet op proportionaliteit en het voorkomen van dubbele vergoeding, bereid te bevestigen dat een betaalde boete in mindering wordt gebracht op de schadevergoeding voor zover deze betrekking heeft op dezelfde tekortkoming en dezelfde schadepost, in lijn met artikel 6: 92BW?

Antwoord:

Neen, Opdrachtgever handhaaft artikel 14.3 ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
111**Onderwerp:**

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 37 t/m 42, ARBIT 2022, artikel 26-26.3

Vraag:

Er zijn door Inschrijvers een aantal vragen gesteld met betrekking tot artikel 26 van de ARBIT, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers echter afgewezen en houdt vast aan artikel 26 van de ARBIT. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoorden te herzien. De totale aansprakelijkheid voor inschrijvers voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Ook met deze beperking is er sprake van een ernstige wanverhouding tussen de maximale schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Graag lichten wij dit hieronder toe:

Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt:

1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is.
2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:
 - de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;
 - de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.

Het genoemde maximum in artikel 26.3 is disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven.

Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, het faillissement van Inschrijver kunnen betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is. Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip ""schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2"" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn, verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten?

Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 2 x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 4 x de jaarlijkse contractwaarde per jaar. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

"Opdrachtgever is van opvatting dat de aansprakelijkheidsregeling wel degelijk proportioneel is omdat (1) aangesloten is bij de risico's die de Opdrachtgever daadwerkelijk loopt en (2) voor de beperking van de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende

schade juist aangesloten is bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag. Voorts deelt Opdrachtgever uw opvatting niet als zou er sprake zijn van onbeperkte aansprakelijkheid. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade.

Wel is Opdrachtgever bereid de omvang van de aansprakelijkheid per gebeurtenis als bedoeld in artikel 26.2 ARBIT 2022 te beperken tot 500.000 euro per gebeurtenis. Voorts is Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Vervolg vraag Nvl 1 vraag 43, ARBIT 2022, artikel 26.4c en d

Vraag:

Opdrachtgever motiveert het vervallen van de aansprakelijkheidslimieten uitsluitend met de specifieke aansprakelijkheidsverdeling onder de AVG en het uitgangspunt dat de partij die de normschending veroorzaakt daarvoor verantwoordelijk is. Dat uitgangspunt rechtvaardigt naar het oordeel van Inschrijver niet dat de aansprakelijkheid van Inschrijver zonder nadere afbakening onbeperkt is, bijvoorbeeld ook bij een beperkte, niet-opzettelijke of deels door Opdrachtgever veroorzaakte tekortkoming, of bij omstandigheden die mede buiten de invloedssfeer van Inschrijver liggen. Is Opdrachtgever daarom bereid te bevestigen dat artikel 26.4 uitsluitend toepassing vindt voor zover sprake is van een toerekenbare schending door Inschrijver van een specifiek op haar als verwerker rustende verplichting, dan wel van handelen buiten of in strijd met een rechtmatige instructie van Opdrachtgever, en dat de aansprakelijkheid in dat geval beperkt blijft tot de schade die rechtstreeks door die schending is veroorzaakt?

Antwoord:

Opdrachtgever is daartoe niet bereid om de in het antwoord op vraag 43 van de Nvl 1 genoemde redenen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
113

Onderwerp:

Vervolg vraag Nvl 1 vraag 45, ARBIT 2022, artikel 27.1

Vraag:

Opdrachtgever lijkt in haar antwoord vooral te bevestigen dat het inschakelen van een derde niet automatisch betekent dat sprake is van overmacht. De vraag van Inschrijver ziet echter op de situatie waarin de tekortkoming van die derde het gevolg is van een gebeurtenis die, indien dezelfde werkzaamheden door Inschrijver zelf zouden zijn uitgevoerd, wél als overmacht zou kwalificeren. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat het enkele feit dat een werkzaamheid door een door Inschrijver ingeschakelde derde wordt uitgevoerd, niet aan een beroep op overmacht in de weg staat, en dat wordt beoordeeld of de concrete oorzaak – onafhankelijk van de gekozen uitvoeringswijze – buiten de redelijke invloedssfeer van Inschrijver lag, niet redelijkerwijs kon worden voorkomen en geen redelijk alternatief beschikbaar was?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Opdrachtgever heeft geen contractuele relatie met bedoelde derde. Het is aan Opdrachtnemer om een geschikte derde te selecteren die de afspraken kan nakomen richting Opdrachtnemer c.q. daarvoor een voorziening op te nemen in de overeenkomst tussen hoofdopdrachtnemer en de derde. Volgens de wet (artikel 6:75 BW) komen tekortkomingen van ingeschakelde hulppersonen of toeleveranciers voor risico van de hoofdopdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
114

Onderwerp:

Vervolg vraag Nvl vraag 46, ARBIT 2022, artikel 30.3

Vraag:

Opdrachtgever licht toe dat artikel 30.3 ARBIT 2022 uitsluitend ziet op een “ingrijpende” wijziging in

de zeggenschap over de activiteiten van Inschrijver en dat sprake is van een bevoegdheid, niet van een verplichting, tot ontbinding. Daarmee blijft echter onduidelijk onder welke concrete omstandigheden deze bevoegdheid bij een wijziging in zeggenschap of beslag daadwerkelijk zal worden uitgeoefend. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 30.3 uitsluitend aan de orde is indien de betreffende wijziging of het beslag een objectief aantoonbaar en wezenlijk risico oplevert voor de continuïteit van de dienstverlening of de nakoming van de Overeenkomst, en dat Inschrijver eerst in de gelegenheid wordt gesteld dit risico binnen een redelijke termijn weg te nemen indien dat redelijkerwijs mogelijk is?

Antwoord:

Dit kan Opdrachtgever niet op voorhand bevestigen. Artikel 30.3 ziet voorts uitdrukkelijk niet 'uitsluitend' op een 'ingrijpende' wijziging. Naar het oordeel van Opdrachtgever is artikel 30.3 ARBIT 2022 proportioneel en is in redelijkheid in voldoende duidelijke mate aangegeven wanneer hiervan gebruik kan worden gemaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
115

Onderwerp:

Vervolg vraag Nvl 1 vraag 47, ARBIT 2022, artikel 30.5

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat een samenhangende overeenkomst alleen wordt ontbonden indien de tekortkoming ook een materieel en aantoonbaar risico vormt voor deze Overeenkomst?

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever niet bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 48, ARBIT 2022, artikel 30.6

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat zij de in artikel 30.6 ARBIT 2022 opgenomen bevoegdheid tot tussentijdse beëindiging terughoudend zal gebruiken, maar concretiseert niet wanneer daarvan sprake kan zijn. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat deze bevoegdheid uitsluitend wordt toegepast bij objectief zwaarwegende omstandigheden die het belang van voortzetting van de Overeenkomst wezenlijk aantasten, dat Inschrijver daarover vooraf wordt geïnformeerd en dat een redelijke opzegtermijn in acht wordt genomen, zodat Inschrijver haar dienstverlening ordentelijk kan afbouwen en haar aantoonbare, specifiek voor deze Overeenkomst gemaakte en nog niet terugverdiende kosten kan beperken?

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever niet bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 66, ARBIT 2022, artikel 44

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat art. 44 uitsluitend ziet op aspecten binnen redelijke invloedssfeer van Opdrachtnemer en dat niet-toerekenbare tekortkomingen geen garantiebreuk opleveren?

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever niet bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 69, ARBIT 2022, artikel 76.1

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat ontbinding alleen mogelijk is bij structurele, materiële tekortkoming na ingebrekestelling en redelijke hersteltermijn?

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever niet bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 70, ARBIT 2022, artikel 76.2

Vraag:

Opdrachtgever handhaaft artikel 76.2 ARBIT 2022, maar daarmee blijft onduidelijk of iedere in de Overeenkomst genoemde termijn automatisch als fataal geldt. Gelet op de afhankelijkheid van de implementatie en portering van tijdige medewerking van Opdrachtgever, nummerhouders en andere derden, is het redelijk dat een fatale termijn uitsluitend geldt indien dit uitdrukkelijk en ondubbelzinnig in de Overeenkomst of het betreffende onderdeel daarvan is bepaald. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat artikel 76.2 niet tot gevolg heeft dat termijnen zonder een uitdrukkelijke kwalificatie als fataal automatisch fataal zijn, en dat bij overige termijnen eerst een redelijke hersteltermijn moet worden geboden voordat sprake kan zijn van verzuim of een beëindigingsbevoegdheid?

Antwoord:

"In artikel 5.1 en 5.2 van de overeenkomst is uitdrukkelijk bepaald dat de aldaar opgenomen data kwalificeren als Fatale termijn. Artikel 76.2 ARBIT 2022 bepaalt dat (daarnaast) Functiehersteltijden en Reactietijden als

Fatale termijnen gelden. Voor niet uitdrukkelijk als Fatale termijn gekwalificeerde termijnen geldt dat opdrachtnemer eerst in gebreke moet zijn gesteld alvorens hij in verzuim is, tenzij uit de aanbestedingsstukken blijkt dat die termijn wel fataal is. "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

**Ref.nr.
120****Onderwerp:**

Vervolgvrage Nvl 1 vraag 74, Concept overeenkomst - Artikel 6.2 en 6.3

Vraag:

Opdrachtgever handhaaft de boete van € 5.000 per overtreding naast het recht op volledige schadevergoeding. Daarmee kan één samenhangende gebeurtenis, bijvoorbeeld een beveiligingsincident met meerdere betrokken gegevens of ontvangers, leiden tot meerdere boetes én volledige vergoeding van dezelfde schade. Dat kan resulteren in een sanctie die niet in verhouding staat tot de aard, ernst en omvang van de daadwerkelijke tekortkoming. Is Opdrachtgever daarom bereid te bevestigen dat samenhangende handelingen die voortvloeien uit één incident als één overtreding worden aangemerkt, dat de totale boete per incident wordt gemaximeerd en dat een betaalde boete in mindering wordt gebracht op een schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming en dezelfde schade, in lijn met artikel 6:92BW?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid dit te bevestigen. Daarnaast is artikel 6:92 lid 2 BW van aanvullend recht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

**Ref.nr.
121****Onderwerp:**

Vervolgvrage Nvl 1 vraag 76, Concept overeenkomst - Artikel 6.5

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat artikel 6.5 een bevoegdheid en geen verplichting tot ontbinding

bevat. Daarmee blijft echter onduidelijk welke omstandigheden bij de uitoefening van deze verstrekende bevoegdheid worden meegewogen. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat zij artikel 6.5 uitsluitend zal toepassen indien de onherroepelijke veroordeling een rechtstreeks en wezenlijk verband houdt met de uitvoering van deze Overeenkomst of de integriteit daarvan, de betreffende persoon daadwerkelijk invloed heeft op de uitvoering van de Overeenkomst en de situatie niet door passende maatregelen, zoals vervanging of het beëindigen van de betrokkenheid van die persoon, binnen een redelijke termijn kan worden beëindigd of hersteld?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Opdrachtgever is niet bereid mee te gaan in de door u voorgestelde wezenlijke inperking van artikel 6.5 van de overeenkomst

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 80, Concept verwerkersovereenkomst - Algemeen

Vraag:

Kan Opdrachtgever de tegenstrijdigheid tussen antwoorden 56, 80 en 82 herstellen en bevestigen dat alleen Annex 1-verwerkingen onder de Verwerkersovereenkomst vallen?

Antwoord:

Er zijn geen tegenstrijdigheden. Ter verduidelijking: Annex 1, 2, 3 en 4 vallen ook onder de verwerkersovereenkomst

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 83, Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 3.5 en 3.6

Vraag:

Opdrachtgever handhaaft het woord "garandeert", maar bevestigt dat de verplichtingen uit artikel 3.5 worden toegepast met inachtneming van de toepasselijke AVG-eisen. Omdat de AVG voor veel beveiligings- en complianceverplichtingen uitgaat van passende maatregelen die afhankelijk zijn van de aard, omvang, context en risico's van de verwerking, kan het gebruik van "garandeert" niet betekenen dat Inschrijver een absoluut resultaat of een volledig incidentvrije verwerking moet waarborgen. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat artikel 3.5 en 3.6 uitsluitend verplichten tot het treffen en onderhouden van passende, risicogebaseerde maatregelen die redelijkerwijs van Inschrijver kunnen worden verlangd, en niet tot het garanderen van een bepaald resultaat of het voorkomen van iedere inbreuk, storing of tekortkoming?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid tot de door u beoogde inperking van de rechten en verplichtingen in artikel 3.5 en 3.6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
124

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 84, Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 3.7 en 3.8

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat termijnen worden opgeschort zolang noodzakelijke informatie /identiteitsverificatie ontbreekt en partijen bij complexe verzoeken tijdig een realistische planning afspreken?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 85, Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 5.1, 5.5 en 5.6

Vraag:

Opdrachtgever handhaaft de procedure van voorafgaande kennisgeving, bezwaar en een mogelijk kosteloze beëindiging bij de inzet van een nieuwe sub-verwerker. Voor telecommunicatiediensten is het echter noodzakelijk dat Inschrijver operationele en technische dienstverleners, waaronder netwerk-, cloud-, beveiligings- en onderhoudspartijen, tijdig kan vervangen of toevoegen zonder dat dit telkens tot een beëindigingsrisico leidt, terwijl Inschrijver verantwoordelijk blijft voor de naleving van de Overeenkomst en de AVG. Is Opdrachtgever daarom bereid te bevestigen dat een bezwaar tegen een nieuwe sub-verwerker uitsluitend kan worden gemaakt op objectieve en redelijk onderbouwde gronden die verband houden met een concreet privacy-, beveiligings- of continuïteitsrisico, en dat partijen eerst in overleg treden over passende maatregelen of een redelijk alternatief voordat beëindiging van de Overeenkomst aan de orde kan zijn?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie art. 28 lid 2 AVG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Vervolgvrraag Nvl 1 vraag 88, Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 9.1

Vraag:

Opdrachtgever handhaaft de termijn van 24 uur en staat toe dat de eerste melding voorlopig is, waarna aanvullende informatie gefaseerd wordt verstrekt. Om te voorkomen dat Inschrijver binnen deze termijn informatie moet verstrekken die nog niet is geverifieerd en daardoor onjuist of misleidend kan zijn, kan Opdrachtgever bevestigen dat de eerste melding uitsluitend de op dat moment redelijkerwijs beschikbare informatie hoeft te bevatten, dat onzekerheden uitdrukkelijk mogen worden vermeld en dat het ontbreken van nog niet beschikbare informatie niet als tekortkoming geldt, mits Inschrijver het onderzoek voortvarend uitvoert en aanvullende informatie zo spoedig mogelijk verstrekt?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen mits het proces in Annex 3 wordt gevolgd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
127

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvl 1 vraag 89, Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 9.1, 9.2 jo. Annex 3

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat een eerste melding beperkt mag zijn tot aard, vermoedelijke impact en genomen maatregelen, en dat ontbrekende detailvelden geen tekortkoming vormen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
128

Onderwerp:

Vervolgvrage Nvl 1 vraag 92, Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 10.3

Vraag:

Opdrachtgever handhaaft de boete van € 15.000 per overtreding, vermeerderd met € 500 per dag dat de overtreding voortduurt. Gelet op de aard van de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst en het feit dat naast de boete tevens volledige schadevergoeding kan worden gevorderd, acht Inschrijver deze bedragen disproportioneel. Een boete dient een effectieve prikkel tot nakoming te vormen, maar behoort niet – los van de aard, ernst, duur en feitelijke gevolgen van de tekortkoming – tot een bovenmatige sanctie te leiden. Is Opdrachtgever daarom bereid het boetebedrag te verlagen naar € 7.500 per overtreding en € 250 per dag dat de

overtreding voortduurt, waarbij een betaalde boete bovendien in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming en dezelfde schade, in lijn met artikel 6:92BW?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid het boetebedrag te verlagen. Daarnaast is artikel 6:92 lid 2 BW van aanvullend recht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Eis 6 TenderNed

Vraag:

U vraagt om een GVA en een COVOG verklaring. Bij het opzoeken van de juiste betekenis van COVOG kan ik niet vaststellen of u hier twee keer dezelfde verklaring uitvraagt of dat ik de eis verkeerd interpreteer. kunt u a.u.b toelichten wat u precies wilt zien bij de beantwoording van de eis om een COVOG te overleggen?

Antwoord:

Opdrachtgever verduidelijkt dat uitsluitend een Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) wordt verlangd, overeenkomstig de aanbestedingsleidraad.

De vermelding van de Verklaring Omtrent het Gedrag voor Rechtspersonen (VOG RP) en COVOG bij eis 6 in TenderNed berust op een omissie. Er hoeft dan ook geen afzonderlijke VOG RP te worden overgelegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 okt 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefoon