

Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiele Telefonie
Aanbestedende Dienst: Stichting het Juridisch Loket
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Budget

Vraag:

Wat is het beschikbare budget voor deze opdracht?

Antwoord:

Voor deze Opdracht is geen afzonderlijk maximumbudget vastgesteld. Het in de aankondiging opgenomen bedrag van € 1.270.000 betreft de geraamde waarde van de Opdracht over de volledige beoogde looptijd, inclusief de opgenomen verlengingen en opties. Aan deze raming kunnen geen minimale afname- of omzetgaranties worden ontleend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Geografische dekking

Vraag:

Hoe wordt de geëiste 99% geografische dekking exact gemeten en aangetoond?

Antwoord:

De dekking wordt beoordeeld aan de hand van de actuele dekkingsinformatie van de mobiele netwerkoperator waarvan Opdrachtnemer voor de dienstverlening gebruikmaakt. Op verzoek van Opdrachtgever dient Opdrachtnemer deze informatie te kunnen verstrekken en daarmee aannemelijk te maken dat aan de gestelde dekkingseis wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Implementatieprijs

Vraag:

Welke kosten dienen er opgenomen te worden in de implementatieprijs?

Antwoord:

"In de implementatieprijs dienen alle eenmalige kosten te zijn opgenomen die noodzakelijk zijn voor de volledige uitvoering van de implementatie zoals omschreven in de aanbestedingsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Huidige provider

Vraag:

Welke provider gebruikt u momenteel?

Antwoord:

De huidige dienstverlening voor mobiele telefonie wordt geleverd door Odido en VodafoneZiggo.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Ref.nr.
5

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:

Digitale handtekening

Vraag:

Volstaat een digitale handtekening?

Antwoord:

Ja, een digitale handtekening volstaat, mits de Inschrijving rechtsgeldig wordt ondertekend door een persoon die bevoegd is de Inschrijver te vertegenwoordigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
6

Onderwerp:

Huidige leverancier

Vraag:

Wie is uw huidige leverancier voor Mobiele Telefonie?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
7

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:

Geldigheidsduur

Vraag:

En geldt een geldigheidsduur van 90 dagen na sluitingsdatum. Dit is een vrij lange en risicovolle periode. Graag uw aanpassing tot een meer gebruikelijke 60 dagen.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst handhaaft de geldigheidsduur van 90 dagen. Gelet op de aard van de Opdracht en de planning van de aanbestedingsprocedure wordt deze termijn proportioneel geacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
8

Onderwerp:

Beheerplatform

Vraag:

Het beheerplatform moet onder meer de mogelijkheid bieden internationaal bellen, servicenummers, mobiel internet en roaming te blokkeren en deblokkeren. Het Prijzenblad bevat echter uitsluitend prijzen voor de abonnementen en implementatie/portering. Welke tarieven gelden voor bijvoorbeeld roaming buiten de EU, internationaal bellen, servicenummers en overig buitenbundelverbruik? Mogen hiervoor de reguliere tarieven van Opdrachtnemer gelden en, zo ja, welke tarieven of tarieflijst worden onderdeel van de Overeenkomst en mogen deze gedurende de looptijd worden gewijzigd?

Antwoord:

Voor gebruik dat buiten de overeengekomen bundels valt, gelden de reguliere zakelijke tarieven van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verstrekt bij gunning de dan geldende zakelijke tarieflijst aan Opdrachtgever. Wijzigingen van deze tarieven gedurende de looptijd worden vooraf aan Opdrachtgever kenbaar gemaakt en dienen aan te sluiten bij de op dat moment algemeen geldende zakelijke tarieven van Opdrachtnemer. Opdrachtgever verwacht slechts incidenteel buitenbundelgebruik.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Beschikbaarheid

Vraag:

Eis 22 verlangt een minimale beschikbaarheid van het mobiele netwerk van 99%, gemeten over twaalf maanden. Kunt u nader definiëren hoe deze beschikbaarheid wordt berekend en welke omstandigheden buiten de berekening blijven, bijvoorbeeld gepland onderhoud, overmacht, storingen buiten het netwerk van Opdrachtnemer en lokale verstoringen? Tevens verzoeken wij u te verduidelijken welke contractuele consequenties gelden indien de 99% in een meetperiode niet wordt gerealiseerd.

Antwoord:

Aan het niet behalen van de beschikbaarheidseis van 99% is geen afzonderlijke boete of servicecredit gekoppeld. Het betreft de beschikbaarheid tijdens servicewindows (exclusief gepland onderhoud). Voor het overige gelden de bepalingen van de Overeenkomst en de ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Verzuim

Vraag:

De volledige implementatie en portering moet uiterlijk binnen acht weken zijn afgerond en deze termijn is in de Conceptovereenkomst als fatale termijn opgenomen. Kunt u bevestigen dat indien vertraging ontstaat door een oorzaak die niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, waaronder onvoldoende of te late medewerking/informatie van Opdrachtgever of een latende

provider, de betreffende termijn naar rato wordt verlengd en Opdrachtnemer hierdoor niet in verzuim raakt?

Antwoord:

Indien de implementatie en/of portering aantoonbaar wordt vertraagd door een omstandigheid die niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, wordt de betreffende termijn verlengd met de duur van de daardoor veroorzaakte vertraging. Opdrachtnemer dient een (dreigende) vertraging tijdig aan Opdrachtgever te melden en de gevolgen daarvan zoveel mogelijk te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Huidige situatie

Vraag:

Ten behoeve van een reële en marktconforme prijs voor implementatie en portering verzoeken wij Opdrachtgever nadere informatie te verstrekken over de huidige situatie. Kunt u per huidige leverancier aangeven hoeveel spraak-/data- en data-only aansluitingen moeten worden gemigreerd, hoeveel bestaande telefoonnummers moeten worden geporteerd en hoeveel aansluitingen momenteel gebruikmaken van een fysieke SIM respectievelijk eSIM? Het Prijzenblad verlangt immers één all-in prijs voor alle noodzakelijke implementatie- en porteringswerkzaamheden.

Antwoord:

386 spraak-/data-aansluitingen bij Odido en 55 bij VodafoneZiggo;

0 data-only aansluitingen bij Odido en 188 bij VodafoneZiggo.

Van de huidige aansluitingen dienen naar verwachting 509 mobiele nummers te worden geporteerd. De huidige verdeling tussen fysieke SIM en eSIM bedraagt 287 fysiek en 342 eSIM.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

12

Onderwerp:

EIS 18

Vraag:

Volgens eis 18 bedraagt de collectieve bedrijfsbundel bij aanvang 3 GB per aansluiting per maand en wijzigt deze mee met het aantal abonnementen. Kunt u aangeven wat er gebeurt indien de totale collectieve databundel in een maand wordt overschreden? Worden aanvullende kosten in rekening gebracht, wordt extra data kosteloos geleverd of vindt snelheidsbeperking plaats? Indien aanvullende kosten gelden, verzoeken wij u hiervoor een prijsregel aan het Prijzenblad toe te voegen zodat deze kosten onderdeel zijn van de objectieve prijsvergelijking.

Antwoord:

De omvang van de collectieve databundel is door Opdrachtgever ruim geraamd op basis van het verwachte dataverbruik. Opdrachtgever verwacht daarom geen overschrijding van de collectieve databundel. Indien de collectieve databundel onverhoopt toch wordt overschreden, worden geen aanvullende kosten in rekening gebracht. Opdrachtnemer kan in dat geval snelheidsbeperking toepassen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Tarieven buiten bundel

Vraag:

Welke tarieven gelden voor roaming, internationaal bellen, service- en buitenbundelgebruik?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 8.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
14**Onderwerp:**

Minimumomzet

Vraag:

Is er een minimumvolume of minimale omzet gedurende de contractduur?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever verstrekt geen minimumvolume of minimale omzetgarantie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
15**Onderwerp:**

Migratie

Vraag:

Welke bestaande providers/aansluitingstypen worden gemigreerd en hoe zijn de 629 aansluitingen verdeeld over fysieke SIM/eSIM?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
16

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:

Nulbedrag

Vraag:

In het Prijzenblad (bijlage 6) staat dat het aanbieden van een nulbedrag (€ 0,00) niet is toegestaan. Klopt het dan een inschrijving in een dergelijk geval ongeldig wordt verklaard?

Antwoord:

Het aanbieden van € 0,00 is niet toegestaan. Een Inschrijving waarin € 0,00 wordt aangeboden, wordt als ongeldig terzijde gelegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Ernstige beroepsfout

Vraag:

In paragraaf 4.1 van de Aanbestedingsleidraad is de facultatieve uitsluitingsgrond 'ernstige beroepsfout' van toepassing verklaard (zoals ook staat in Deel III C van het UEA). Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij een ernstig informatiebeveiligingsincident dat relevant is voor de onderhavige dienstverlening wordt beoordeeld of sprake is van een ernstige beroepsfout en, indien dit aan de orde is, of de door de betreffende inschrijver getroffen technische, organisatorische en personele herstelmaatregelen voldoende zijn om de betrouwbaarheid te herstellen?

Antwoord:

Of sprake is van een ernstige beroepsfout wordt door Opdrachtgever per geval beoordeeld aan de hand van de concrete feiten en omstandigheden en met inachtneming van de toepasselijke wet- en regelgeving en jurisprudentie. Indien een uitsluitingsgrond van toepassing is, worden eventuele door de betreffende Inschrijver getroffen zelfreinigende maatregelen beoordeeld overeenkomstig artikel 2.87a Aanbestedingswet 2012.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Phishing-resistente MFA

Vraag:

Gezien de grote impact die misbruik van accounts van servicedesk- of beheerpersoneel kan hebben, verzoeken wij Opdrachtgever als eis op te nemen dat toegang van medewerkers van Opdrachtnemer tot systemen waarin gegevens van Opdrachtgever worden verwerkt of beheerd uitsluitend mogelijk is met phishing-resistente multi-factorauthenticatie, waarbij een telefonisch of via een medewerker goedgekeurd MFA-verzoek niet zelfstandig voldoende is. Kan Opdrachtgever deze eis toevoegen?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Recente ernstige cybersecurity-incidenten

Vraag:

Gelet op de aard van de dienstverlening en de persoonsgegevens en verkeersgegevens die daarbij worden verwerkt, verzoeken wij Opdrachtgever om van iedere inschrijver te verlangen dat deze melding maakt van materiële cybersecurity- of datalekincidenten die zich in de afgelopen drie jaar hebben voorgedaan. Indien sprake is geweest van een dergelijk incident, verzoeken wij tevens een onafhankelijke verklaring te verlangen waaruit blijkt dat de oorzaak is onderzocht, noodzakelijke herstelmaatregelen zijn geïmplementeerd en eventuele kritieke bevindingen aantoonbaar zijn

opgelost. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee. Eventuele relevante incidenten en getroffen herstelmaatregelen worden, voor zover aan de orde, beoordeeld overeenkomstig de toepasselijke uitsluitingsgronden en de Aanbestedingswet 2012.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Hfst 2.4, punt 2

Vraag:

Gedurende de overeenkomst met maximaal 50% krimpen is heel fors. Inschrijver begrijpt dat flexibiliteit gewenst is en gelijktijdig is een gezonde business case aan de kant van Inschrijver ook nodig. Kan Opdrachtgever de flexibiliteit beperken tot 10% per jaar?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de opgenomen herzieningsclausule. Van de mogelijkheid tot wijziging met maximaal 50% zal uitsluitend gebruik worden gemaakt indien zich één van de in de herzieningsclausule genoemde omstandigheden voordoet. Het betreft derhalve geen reguliere afschalingsmogelijkheid. Zie ook antwoord op vraag 63.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 20

Vraag:

Opdrachtnemer kan niet onvoorwaardelijk instemmen met deze eis, aangezien toekomstige technologische ontwikkelingen, investeringen en kostenstructuren momenteel niet voorzienbaar zijn. Opdrachtnemer stelt daarom voor de eis te beperken tot nieuwe netwerktechnologieën die gedurende de contractperiode binnen het reguliere dienstenportfolio beschikbaar komen en zonder aanvullende kosten voor Opdrachtnemer kunnen worden geleverd.

Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. Eis 20 ziet op nieuwe generaties mobiele netwerktechnologie die gedurende de looptijd regulier beschikbaar komen voor zakelijke klanten van Opdrachtnemer. Voor zover deze technologie binnen de overeengekomen dienstverlening beschikbaar komt, dient deze zonder aanvullende kosten voor Opdrachtgever beschikbaar te worden gesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 34

Vraag:

Mobiele 06 nummers kunnen met nummerbehoud geporteerd worden. 0907 nummers niet. Is Opdrachtgever zich hiervan bewust?

Antwoord:

Ja. Opdrachtgever is zich hiervan bewust. De verplichting tot nummerbehoud en portering geldt uitsluitend voor nummers die technisch voor portering in aanmerking komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Ref.nr.
23

Percelen:
P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 5.2

Vraag:
Is Opdrachtgever bereid om dit artikel als volgt aan te passen: "Wederpartij stelt op verzoek van Opdrachtgever alle informatie ter beschikking die redelijkerwijs nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit de Overeenkomst zijn en worden nagekomen."?

Antwoord:
Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 5.2 ARBIT 2022 ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 sep 2026

Percelen:
P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
24

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 5.3

Vraag:
Inschrijver heeft heel veel klanten. Als elke klant op elk moment aan Inschrijver zou kunnen verzoeken om een audit te laten uitvoeren, dan zou dit Inschrijver onredelijk veel tijd kosten. Is Opdrachtgever bereid om aansluiting te zoeken bij de ISO 270001 certificering van Inschrijver en slechts een audit uit te (laten) voeren als hier een absolute aanleiding toe bestaat?

Antwoord:
Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 5.3 ARBIT 2022 ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 sep 2026

Ref.nr.
25

Percelen:
P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 8.1

Vraag:
De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware en/of software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst, zodat artikel 8.1b van toepassing is. Kunt u zich ook vinden in deze zienswijze?

Antwoord:
Ja. Opdrachtgever kan zich vinden in deze zienswijze.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 sep 2026

Percelen:
P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
26

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 8.3

Vraag:
Inschrijver verzoekt om de omkering van de bewijslast te schrappen en aan te sluiten bij de wettelijke uitgangspunten ten aanzien van het leveren van bewijs. Is dat akkoord?

Antwoord:
Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 8.3 van de ARBIT 2022 en ziet geen aanleiding hiervan af te wijken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 sep 2026

Ref.nr.
27

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 8.6

Vraag:

Kan het woord "gestelde" geschrapt worden? Er dient sprake te zijn van een daadwerkelijke inbreuk alvorens de in dit artikel genoemde voorzorgsmaatregelen aan de orde dienen te zijn.

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 8.6 van de ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
28

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 11

Vraag:

Omdat dit artikel niet toegespitst is op de levering van elektronische communicatiediensten stelt Inschrijver voor om na de gunning een acceptatieprocedure voor de op te leveren dienst(en) uit te werken en overeen te komen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee. De acceptatie is reeds geregeld in de Conceptovereenkomst, in aanvulling op de ARBIT 2022. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om na gunning een afzonderlijke acceptatieprocedure overeen te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Ref.nr.
29

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 12.7

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen want de garantie om tot 5 jaar na datum van Acceptatie onderhoud te bieden lijkt losgekoppeld van de looptijd van de Overeenkomst. Inschrijver acht het redelijk dat de Prestatie (in dit geval de door Inschrijver uit te voeren opdracht, namelijk de levering van telecommunicatiediensten) na datum van Acceptatie en gedurende de looptijd van de Overeenkomst wordt onderhouden. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja. Voor deze opdracht geldt de onderhoudsverplichting gedurende de looptijd van de Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
30

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 12.3 t/m 12.7

Vraag:

Het woord "garantie" of "garanderen" impliceert dat Inschrijver zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen in "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, Inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de betreffende bepalingen van de ARBIT 2022. Een eventueel beroep op overmacht wordt beoordeeld overeenkomstig artikel 27 van de ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

31

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 14.3

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat een eventuele boete in mindering wordt gebracht op een schadevergoeding. Kan de volgende zin toegevoegd worden?: "Een boete treedt niet in de plaats van een schadevergoeding, doch komt in mindering op eventueel door Opdrachtgever geleden schade."

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 14.3 van de ARBIT 2022 en ziet geen aanleiding hiervan af te wijken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

32

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 15.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 30 dagen na de factuurdatum. Kan dit artikel als zodanig aangepast worden?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 15.1 van de ARBIT 2022 en ziet geen aanleiding hiervan af te wijken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
33**Onderwerp:**

ARBIT 2022, artikel 15.5

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een recht tot opschorting van haar betalingen wenst wanneer deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is. Inschrijver is van mening dat een dergelijk recht wel verband moet houden met dat deel van de verbintenissen die door Inschrijver niet (geheel) of niet behoorlijk zou zijn nagekomen, aangezien de overeenkomst wederkerig is, in de zin dat Opdrachtnemer de (hoofd)verbintenis op zich neemt een Dienst te leveren en Opdrachtgever daartegenover de (hoofd)verbintenis op zich neemt op tijd te betalen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als zodanig aan te passen?

Antwoord:

Ja. Opdrachtgever stemt ermee in dat opschorting van betaling in redelijke verhouding dient te staan tot de betreffende tekortkoming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
34**Onderwerp:**

ARBIT 2022, artikel 16

Vraag:

Inschrijver is, zoals mede blijkt uit de door haar gepubliceerde jaarrapporten, een solvabele onderneming. Daarbij past het vragen van een kredietstellingsgarantie niet. Ook druist dit in tegen het interne bedrijfsbeleid van Inschrijver. Kan dit artikel geschrapt worden?

Antwoord:

Nee. Artikel 16 ARBIT 2022 wordt niet buiten toepassing verklaard. Voor deze Overeenkomst wordt geen kredietstellingsgarantie verlangd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

35

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 22.1, 22.2

Vraag:

Het is niet realistisch om van inschrijver te verlangen dat zij voor het vervangen van personeel toestemming dient te vragen van afnemer. In geval van opzegging van het dienstverband door de werknemer is het bijvoorbeeld niet mogelijk om hieraan te voldoen. Inschrijver stelt daarom voor deze artikelen niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord?

Antwoord:

Ja. Opdrachtgever stemt hiermee in. Artikel 22.1 en 22.2 van de ARBIT 2022 worden voor deze Overeenkomst buiten toepassing verklaard.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

36

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 23.1

Vraag:

Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar onderaannemers. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. Gelet op de aard van de dienstverlening is Opdrachtgever ermee bekend dat Opdrachtnemer gebruikmaakt van onderaannemers. Voor reeds bij inschrijving kenbaar gemaakte onderaannemers is geen afzonderlijke voorafgaande toestemming vereist. Voor de inzet of vervanging van onderaannemers die een wezenlijke rol vervullen bij de uitvoering van de Overeenkomst, waaronder onderaannemers die toegang hebben tot persoonsgegevens of betrokken zijn bij bedrijfskritische dienstverlening, vraagt Opdrachtnemer voorafgaand toestemming aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer blijft volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering door haar onderaannemers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

37

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 26.1

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om de laatste zin van artikel 26.1 als volgt aan te passen?: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade."

Niet alle soorten van schade dienen volgens Inschrijver voor vergoeding in aanmerking te komen (bijvoorbeeld indien het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is).

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 26 van de ARBIT 2022 en de Conceptovereenkomst en ziet geen aanleiding deze verder te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
38

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 26.2

Vraag:

In verhouding met de Vergoeding is de limiet van € 1.250.000 per gebeurtenis onredelijk hoog. Is Opdrachtgever bereid dit bedrag aan te passen naar € 500.000?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheidsregeling van artikel 26 van de ARBIT 2022. Bij de vaststelling van deze regeling is rekening gehouden met de aard en omvang van de opdracht, de risico's die met de dienstverlening samenhangen en de binnen de ARBIT gehanteerde systematiek voor het beperken van aansprakelijkheid. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de aansprakelijkheidslimieten verder te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
39

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 26.3

Vraag:

Kan artikel 26.3 als volgt worden gewijzigd?

"De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 50% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis en 100% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Dit is immers gebruikelijk in de ICT-branche, meer proportioneel en in overeenstemming met de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 26.3 van de ARBIT 2022 en ziet geen aanleiding de daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperking verder te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
40

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 26.3

Vraag:

Inschrijver stelt daarnaast voor om het volgende toe te voegen aan artikel 26.3 (zoals vaker in ICT contracten wordt opgenomen). Tevens biedt dit partijen meer concrete handvatten in geval van een aanspraak:

"Inschrijver is voor andere schade dan bedoeld in art. 26.1 alleen aansprakelijk voor directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a) materiele schade aan hardware, software of andere tastbare zaken, met uitzondering van schade aan of verlies van data;
- b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van de wederpartij ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen;
- c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel."

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever neemt de voorgestelde aanvulling niet over en handhaaft de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 26 van de ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
41

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 26.3

Vraag:

Inschrijver stelt voor om de volgende zin toe te voegen aan artikel 26.3: "De aansprakelijkheid voor indirecte- en of gevolgschade is nadrukkelijk uitgesloten". Gaat u met het voorgaande akkoord,

aangezien dit gebruikelijk is (en redelijk) in ICT contracten. Het accepteren van indirecte- en of gevolgschade kan namelijk ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengen omdat de potentiële schadeposten niet te overzien zijn (het verband tussen de schade en de toerekenbare tekortkoming kan (te) ver van elkaar verwijderd zijn).

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 26 van de ARBIT 2022. Opdrachtgever ziet geen aanleiding indirecte schade en gevolgschade categorisch uit te sluiten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
42

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 26.3

Vraag:

Inschrijver stelt tenslotte voor om tevens de volgende zin toe te voegen aan artikel 26.3: "Schade dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twaalf (12) maanden na het ontstaan daarvan schriftelijk aan de wederpartij te zijn gemeld, bij gebreke waarvan de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt."

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde aanvullende vervalttermijn van twaalf maanden en handhaaft de aansprakelijkheidsregeling van de ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
43

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 26.4c en d

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten of wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke ook de limiteringen van aansprakelijkheid - zoals door Partijen overeengekomen in dit artikel 26 - van toepassing zouden moeten zijn, zodat de bedrijfseconomische risico's voor partijen beter bepaalbaar en verzekeraar worden.

Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

"Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 26.4 van de ARBIT 2022. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst). Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Mede daarom bepaalt lid 4 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen bij schade door privacyschending."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
44

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 27.1

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om de volgende omstandigheden als overmacht aan te merken: "Van overmacht is onder meer sprake indien Inschrijver niet aan haar verplichtingen kan voldoen vanwege oorlog(sgevaar), oproer, molest, brand, waterschade, vorst, "onwerkbaar weer", overstroming, aardbeving, werkstaking, bedrijfsbezetting, overheidsmaatregelen, storing in levering van energie".

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om specifieke omstandigheden op voorhand als

overmacht aan te merken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
45

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 27.1

Vraag:

Ook zou onder overmacht dienen te worden begrepen tekortschieten van door Inschrijver ingeschakelde derden voor zover die derden zich op overmacht kunnen beroepen zoals in deze overeenkomst bepaald. Anders zou een beroep op overmacht wel opgaan indien (een deel van) de werkzaamheden door Inschrijver zelf worden uitgevoerd maar niet indien daarvoor een derde zou worden ingeschakeld. Dat acht Inschrijver niet redelijk. Is Opdrachtgever dat met Inschrijver eens?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om tekortkomingen van door Opdrachtnemer ingeschakelde derden of onderaannemers op voorhand als overmacht aan te merken. Of in een concreet geval sprake is van overmacht wordt beoordeeld aan de hand van de toepasselijke contractuele en wettelijke bepalingen en de omstandigheden van het geval.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
46

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 30.3

Vraag:

Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap en beslag op een (aanzienlijk) deel van het

vermogen geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij er sprake is van verzuim. Stemt Opdrachtgever ermee in om dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Uw voorstel wordt niet gehonoreerd. In artikel 30.3 ARBIT 2022 is reeds bepaald dat er sprake moet zijn van een 'ingrijpende' wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij alvorens Opdrachtgever over kan gaan tot ontbinding. Bovendien is er sprake van een recht (kan) en geen plicht (zal).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

47

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 30.5

Vraag:

Inschrijver vindt dat een samenhangende overeenkomst alleen mag worden ontbonden indien er bij deze overeenkomst sprake is van verzuim. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 30.5 van de ARBIT 2022. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om deze bepaling voor deze Overeenkomst aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

48

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 30.6

Vraag:

Inschrijver vindt dat een Opdracht alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Opdracht sprake is van verzuim. Anders zou u de Opdracht altijd zonder reden kunnen opzeggen. Is Opdrachtgever het daarmee eens?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 30.6 ARBIT 2022 ongewijzigd. Opdrachtgever zal terughoudend gebruikmaken van de hierin opgenomen bevoegdheid tot tussentijdse beëindiging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
49

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 38 t/m 41

Vraag:

Koop maakt geen onderdeel uit van de dienstverlening. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?

Antwoord:

Ja. De artikelen 38 tot en met 41 ARBIT 2022 zijn naar hun aard niet van toepassing op deze Opdracht. Deze bepalingen worden niet uit de ARBIT 2022 geschrapt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
50

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 43.1

Vraag:

Indien Inschrijver hardware en/of software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst, in plaats van een eeuwigdurend gebruiksrecht. Kan Opdrachtgever dit aanpassen in dit artikel?

Antwoord:

Ja. Voor de bij de dienstverlening ingezette software geldt een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefoon

Ref.nr.
51

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 43.3

Vraag:

Indien Inschrijver hardware en/of software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst. Inschrijver kan niet toestaan dat Opdrachtgever, naar eigen oordeel en zonder toestemming van Inschrijver, kopieën van de software vervaardigt. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Ja. Opdrachtgever zal de bij de dienstverlening ingezette software niet zonder toestemming van Opdrachtnemer kopiëren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefoon

Ref.nr.

Onderwerp:

52

Publicatie TN610997

Vraag:

In uw publicatie staat onder 2.1 procedure beschrijving en 5.1 procedure beschrijving het cijfer 1.270.000

Kunt aangeven waar dit getal voor staat?

Antwoord:

Het bedrag van € 1.270.000 betreft de geraamde waarde van de Opdracht over de volledige beoogde looptijd, inclusief de opgenomen verlengingsopties. Voor zover dit bedrag in de publicatie onder een onjuiste rubriek is weergegeven, betreft dit een administratieve onjuistheid. Zie tevens het antwoord op vraag 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Art. 10.3 verwerkersovereenkomst

Vraag:

Op grond van artikel 10.1 kan Verwerkingsverantwoordelijke de Verwerker onbeperkt aansprakelijk stellen als Verwerker de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst niet nakomt. Tegen deze achtergrond is het niet passend om daarnaast een boete van € 15.000 per overtreding, vermeerderd met € 500 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, van toepassing te laten zijn.

In dat geval kan één incident zowel leiden tot volledige vergoeding van de schade als tot een aanvullende en oplopende boete.

Daarnaast kan een boete verschuldigd worden ongeacht de aard, ernst, duur of daadwerkelijke schade van de overtreding. Dit kan leiden tot een sanctie die niet in verhouding staat tot de betreffende tekortkoming.

Wij verzoeken daarom om artikel 10.3 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u het redelijk acht om dit artikel te handhaven?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Het boetebeding ziet op de tekortkomingen in de nakoming en de schadevergoeding komt om de hoek kijken als er daadwerkelijk schade is ontstaan

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
54**Onderwerp:**

Art. 7.4 verwerkersovereenkomst

Vraag:

Verwerkingsverantwoordelijke heeft op grond van artikel 7.4 een auditrecht.

Kunt u bevestigen dat van dit recht – in lijn met artikel 6.1 van de verwerkersovereenkomst – enkel gebruik wordt gemaakt indien er aanwijzingen van niet-naleving zijn en dat Verwerkingsverantwoordelijke hierbij rekening zal houden met relevante certificeringen waarover de Verwerker al beschikt?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. Opdrachtgever zal bij de toepassing van het auditrecht rekening houden met relevante en actuele certificeringen. Het auditrecht wordt niet beperkt tot situaties waarin aanwijzingen van niet-naleving bestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
55**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat partijen na gunning in overleg treden over de rollen en verantwoordelijkheden die partijen hebben in het kader van de te leveren diensten? Zo nee, zal dit overleg dan helemaal niet plaatsvinden? Het concretiseren van deze verantwoordelijkheden is namelijk een vereiste op basis van de AVG.

Antwoord:

Ja. Partijen zullen na gunning de rollen en verantwoordelijkheden ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens nader concretiseren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Een dienstverlener die persoonsgegevens verwerkt hoeft niet per definitie een "verwerker" te zijn in de zin van de AVG. Gegadigde dient zich als aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk te houden aan de Telecommunicatiewet waarin precies staat omschreven voor welke doeleinden Gegadigde persoonsgegevens mag verwerken, zoals het overbrengen van communicatie, facturatie en netwerkbeheer. Gegadigde heeft de feitelijke zeggenschap over de manier waarop deze verwerkingen gestandaardiseerd plaatsvinden ten behoeve van de dienstverlening. Gegadigde bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Gegadigde bepaalt immers welke systemen worden ingezet, wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Gegadigde is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Hiervoor is een verwerkingsovereenkomst niet passend.

Wij stellen dan ook voor om de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is gelet op bovenstaande toelichting?

Antwoord:

Opdrachtgever onderschrijft dat een dienstverlener niet automatisch als verwerker in de zin van de AVG moet worden aangemerkt. De kwalificatie als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker dient echter per concrete verwerking te worden beoordeeld, waarbij de feitelijke omstandigheden en de vraag wie de doeleinden en middelen van de verwerking bepaalt leidend zijn. Opdrachtgever zal daarom per verwerking beoordelen of een verwerkersovereenkomst noodzakelijk en passend is. De verwerkersovereenkomst blijft onverkort toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
57**Onderwerp:**

Art. 30.6 ARBIT

Vraag:

Art. 30.6 ARBIT Wij kunnen niet instemmen met dit artikellid in de huidige vorm. De bepaling geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om de Overeenkomst met onmiddellijke ingang en zonder opgave van redenen eenzijdig tussentijds op te zeggen.

Dit is voor Gegadigde problematisch, omdat de businesscase, investeringen, inzet van personeel worden gebaseerd op de overeengekomen looptijd van de Overeenkomst. Het is niet redelijk als Opdrachtgever de Overeenkomst zonder zwaarwegende reden op mag zeggen.

Gegadigde verzoekt om artikel 30.6 te schrappen.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 48.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
58**Onderwerp:**

Art. 30.3 ARBIT

Vraag:

Art. 30.3 ARBIT Gegadigde verzoekt om de zinsnede 'sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij' te schrappen. Of daarbij te verduidelijken dat er een objectief bezwaar tegen de wijziging in zeggenschap moet zijn.

Indien de aandeelhoudersstructuur van Gegadigde wijzigt, dan verandert dat in beginsel niets aan

de geschiktheid van Gegadigde om de Prestatie te leveren.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 46.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Art. 26.4 ARBIT

Vraag:

Art. 26.4 ARBIT Gegadigde verzoekt om artikel 26.4 sub c en d ARBIT buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 43.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Art. 26.3 ARBIT

Vraag:

Art. 26.3 ARBIT De waarde van de 'Vergoeding' is niet eenduidig. Indien wordt uitgegaan van de

totale contractuele waarde tijdens de looptijd van de Overeenkomst, dan is het maximum onredelijk hoog.

Verder wenst gegadigde de gevolgen van onderbreking van haar diensten (zoals een storing) concreet vast te leggen, bijvoorbeeld in een SLA. In geval van storing kan gegadigde niet accepteren dat zij aansprakelijk is voor gevolgschade zoals verloren arbeidsproductiviteit, gemiste inkomsten of een ongeval dat met een werkende communicatiedienst voorkomen had kunnen worden voorkomen.

Gegadigde stelt daarom voor om artikel 26.3 als volgt te wijzigen:

"De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot het bedrag dat in de 12 maanden voorafgaand aan de schadeveroorzakende gebeurtenis door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever is gefactureerd. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor onderbreking van de dienstverlening is beperkt tot de in de Service levels overeengekomen vergoedingen."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Nee. Zie tevens de antwoorden op vragen 39 tot en met 42. Opdrachtgever handhaaft artikel 26.3 ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Art. 5.5 ARBIT

Vraag:

Art. 5.5 ARBIT Opdrachtgever heeft op grond van artikel 5 een informatie- en auditrecht.

Gegadigde zal in het geval de situatie als beschreven in artikel 5.5 ARBIT zich voordoet uiteraard in overleg treden met opdrachtgever. Echter kan gegadigde niet op voorhand al akkoord gaan, dus zonder op dit moment te weten wat die eventuele maatregelen precies zijn (iets dat aanbestedende dienst op dit moment waarschijnlijk zelf ook nog niet weet), met de bepaling dat zij gehouden is die maatregelen uit te voeren. Is het daarom akkoord om dit artikel overeenkomstig aan te passen, door de laatste zin van het artikel te laten vervallen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 5.5 ARBIT 2022. Eventuele maatregelen dienen redelijkerwijs verband te houden met de uitvoering van de Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
62**Onderwerp:**

PvE Eis 20

Vraag:

Eis 20 Gegadigde vraagt aan AD of deze eis kan worden aangepast door aan deze eis m.b.t. de gelijkblijvende prijs toe te voegen 'uitgaand van eenzelfde functionaliteit'?

Antwoord:

Akkoord. Voor zover sprake is van eenzelfde functionaliteit, worden nieuwe generaties mobiele netwerktechnologie die gedurende de looptijd binnen de overeengekomen dienstverlening beschikbaar komen zonder aanvullende kosten voor Opdrachtgever beschikbaar gesteld. Zie tevens het antwoord op vraag 21.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
63**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, Artikel 2.4.2.

Vraag:

Voor het afschalen van aantallen abonnementen worden in vergelijkbare aanbestedingen lagere percentages gehanteerd dan de in dit artikel genoemde 50%. Gegadigde vraagt, met begrip voor de genoemde situaties, dit aantal of te verlagen of te voorzien van de mogelijkheid voor een billijke afkoopregeling als deze situatie zich al voordoet binnen het eerste contractjaar?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. Opdrachtgever handhaaft het maximale afschalingspercentage van 50%. Afschaling op grond van paragraaf 2.4.2 kan eerst plaatsvinden na afloop van het eerste contractjaar en wordt minimaal twee maanden vooraf schriftelijk aangekondigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
64

Onderwerp:

PvE Eis 12

Vraag:

Kunt u, om misverstanden te voorkomen, in eis 12 de term "onbelemmerde" vervangen voor "overeengekomen"? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Ja. Opdrachtgever stemt hiermee in.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
65

Onderwerp:

PvE Eis 2

Vraag:

Wordt bij de handhaving van deze eis door de AD rekening gehouden met die zaken die buiten de invloedssfeer van gegadigde vallen zoals bijvoorbeeld, lopende contractuele verplichtingen, technische problemen bij latende partij e.d.?

Zo niet, kunt u dan toelichten waarom niet?

Antwoord:

Ja. Bij de toepassing van eis 2 wordt rekening gehouden met aantoonbare omstandigheden die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen en niet aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
66

Onderwerp:

ARBIT 2022, artikel 44

Vraag:

Het woord "garantie" of "garanderen" impliceert dat Inschrijver zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen in "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, Inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?

Antwoord:

"Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 44 ARBIT 2022 en stemt niet in met het vervangen van het woord "garandeert".

Een eventueel beroep van Opdrachtnemer op overmacht wordt beoordeeld overeenkomstig artikel 27 ARBIT 2022 en de concrete omstandigheden van het geval."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
67

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 47

Vraag:

Aangezien Inschrijver niet de fabrikant van de te leveren software is en een eventuele fabrikant vaak niet bereid is om tot source code escrow over te gaan, stelt Inschrijver voor om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja. Opdrachtgever stemt hiermee in. Artikel 47 ARBIT 2022 wordt voor deze Overeenkomst buiten toepassing verklaard.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
68

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 48 t/m 67

Vraag:

Inschrijver levert een telecommunicatiedienst zodat deze artikelen niet van toepassing zijn. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

Nee, niet volledig. De artikelen 48 tot en met 53 ARBIT 2022 blijven van toepassing voor zover deze gelet op de aard van de dienstverlening relevant zijn. De artikelen 54 tot en met 67 ARBIT 2022 zijn niet van toepassing op deze Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
69

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 76.1

Vraag:

Omdat ontbinding een zeer verstrekkende maatregel is, dient dit specifiek in de Overeenkomst opgenomen te worden. Inschrijver wenst de volgende zinsnede toe te voegen aan de laatste zin "..., zoals nader gespecificeerd in de Overeenkomst". Is dat akkoord?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 76.1 ARBIT 2022 en ziet geen aanleiding de toepassing daarvan te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
70

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 76.2

Vraag:

Kan dit artikel geschrapt worden? Inschrijver stelt voor om dit specifiek te regelen in de Overeenkomst indien fatale termijnen aan de orde moeten zijn.

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 76.2 ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
71

Onderwerp:
ARBIT 2022, artikel 80 t/m 84

Vraag:
Inschrijver levert een telecommunicatiedienst zodat deze artikelen niet van toepassing zijn. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:
Ja. Opdrachtgever bevestigt dat de artikelen 80 tot en met 84 ARBIT 2022 niet van toepassing zijn op deze Overeenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 sep 2026

Percelen:
P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Concept overeenkomst - Artikel 3.2

Vraag:
Voor de aangeboden dienstverlening is het gebruikelijk dat vaste kosten maandelijks vooruit worden gefactureerd en variabele kosten achteraf. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:
Ja. Opdrachtgever stemt hiermee in. Vaste periodieke kosten mogen maandelijks vooraf worden gefactureerd en variabele kosten maandelijks achteraf.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Concept overeenkomst - Artikel 5.1 en 5.2

Vraag:

De leverings- en oplevertermijnen zijn als fatale termijnen aangemerkt, terwijl de initiële levering, implementatie en portering mede afhankelijk kunnen zijn van informatie, medewerking en tijdige besluitvorming door Opdrachtgever. Kan worden bepaald dat overschrijding niet zonder meer tot verzuim leidt, maar dat Opdrachtnemer eerst schriftelijk in gebreke wordt gesteld en een redelijke termijn voor nakoming krijgt, en dat de termijnen worden opgeschort of verlengd bij vertraging door Opdrachtgever, derden, nummerhouders, toezichthouders, overheidsmaatregelen of andere omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. De in artikel 5.1 en 5.2 opgenomen fatale termijnen blijven gehandhaafd. Indien de implementatie en/of portering aantoonbaar wordt vertraagd door een omstandigheid die niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, wordt de betreffende termijn verlengd met de duur van de daardoor veroorzaakte vertraging. Opdrachtnemer dient een (dreigende) vertraging tijdig aan Opdrachtgever te melden en de gevolgen daarvan zoveel mogelijk te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Concept overeenkomst - Artikel 6.2 en 6.3

Vraag:

Bij schending van de geheimhouding geldt een boete van € 5.000 per overtreding, naast het recht op volledige schadevergoeding. Kan de boete worden gemaximeerd en in mindering worden gebracht op een eventuele schadevergoeding, zodat dubbele vergoeding voor dezelfde tekortkoming wordt voorkomen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft de regeling zoals opgenomen in artikel 6.2 en 6.3 van de Conceptovereenkomst

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 6.4

Vraag:

De vrijwaring voor aanspraken van derden wordt gekoppeld aan artikel 26.3 ARBIT 2022, maar niet duidelijk is of de vrijwaring ook onder de overige aansprakelijkheidsbeperkingen, schadebegrenzings- en causaliteitsvereisten valt. Kan worden bevestigd dat op deze vrijwaring integraal dezelfde aansprakelijkheidslimieten, uitsluitingen en voorwaarden gelden als op de onderliggende aansprakelijkheid van Inschrijver?

Antwoord:

Op aanspraken van derden is de in artikel 26.3 ARBIT 2022 opgenomen beperking onverkort van toepassing. Artikel 26.4 is vervolgens van overeenkomstige toepassing conform de in artikel 26.4 genoemde omstandigheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 6.5

Vraag:

Opdrachtgever krijgt een recht op onmiddellijke buitengerechtelijke ontbinding na een onherroepelijke strafrechtelijke veroordeling wegens discriminatie, ook wanneer de veroordeling betrekking heeft op een persoon binnen het bestuurs-, leidinggevende of toezichthoudende orgaan van Inschrijver. Kan worden toegevoegd dat ontbinding alleen mogelijk is wanneer de veroordeling relevant is voor de uitvoering van deze overeenkomst en de situatie niet binnen een redelijke termijn kan worden beëindigd of hersteld?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 6.5 van de Conceptovereenkomst. Het betreft een bevoegdheid tot ontbinding en geen verplichting daartoe.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 8.3 en 8.4

Vraag:

De bepalingen geven bevoegde instanties en Opdrachtgever toegang tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken en maken controles, audits en loonvalidatie mogelijk. Kan worden verduidelijkt dat deze bevoegdheden beperkt zijn tot informatie die noodzakelijk is voor het voorkomen of behandelen van een concrete loonvordering, met bescherming van bedrijfsvertrouwelijke informatie en persoonsgegevens?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. De informatieverstrekking en controles worden beperkt tot hetgeen redelijkerwijs noodzakelijk is voor het doel van de betreffende controle. Daarbij wordt rekening gehouden met de bescherming van bedrijfsvertrouwelijke informatie en persoonsgegevens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 10.1

Vraag:

Acceptatie vindt plaats binnen tien werkdagen na aflevering of oplevering, maar de overeenkomst bevat geen regeling voor stilzwijgende acceptatie, gedeeltelijke acceptatie, concrete afkeuringsgronden of hersteltermijnen. Kan een procedure worden toegevoegd waarin wordt bepaald dat de Prestatie bij uitblijven van een gemotiveerde afkeuring binnen de termijn geacht wordt te zijn geaccepteerd en dat Inschrijver een redelijke termijn krijgt voor herstel van geconstateerde gebreken?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. Opdrachtgever stemt niet in met stilzwijgende acceptatie. Een eventuele afkeuring wordt gemotiveerd en kan plaatsvinden indien de Prestatie niet, niet volledig of niet tijdig voldoet aan de Overeenkomst en/of de aanbestedingsstukken. Indien herstel mogelijk is, krijgt Opdrachtnemer hiervoor een redelijke termijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
79

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Artikel 11.5

Vraag:

Bij wijzigingen die noodzakelijk zijn door gewijzigde regelgeving zijn partijen niet schadelijktig, maar de overeenkomst bepaalt niet hoe eventuele meerkosten, technische aanpassingen of wijzigingen in de dienstverlening worden verdeeld. Kan worden toegevoegd dat partijen in dat geval in overleg treden over een redelijke aanpassing van tarieven, planning, scope en overige contractuele voorwaarden?

Antwoord:

Ja. Indien gewijzigde regelgeving aanpassing van de dienstverlening noodzakelijk maakt, treden Partijen in overleg over de gevolgen daarvan voor de Overeenkomst. Een eventuele wijziging is uitsluitend mogelijk voor zover deze aanbestedingsrechtelijk is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Ref.nr.
80

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Algemeen

Vraag:

Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Inschrijver dient zich als aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk te houden aan de Telecommunicatiewet waarin precies staat omschreven voor welke doeleinden Inschrijver persoonsgegevens mag verwerken, zoals het overbrengen van communicatie, facturatie en netwerkbeheer. Inschrijver heeft de feitelijke zeggenschap over de manier waarop deze verwerkingen gestandaardiseerd plaatsvinden ten behoeve van de dienstverlening. Inschrijver bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Inschrijver bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Inschrijver is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG en Telecommunicatiewet oplegt. Hiervoor is een verwerkersovereenkomst niet passend. Deze conclusie wordt gedeeld door de European Data Protection Board in overweging 30 van de Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG (7 juli 2021). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 56.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Concept overeenkomst - Algemeen

Vraag:

Hoewel Inschrijver ervan overtuigd is dat de levering van telecommunicatiediensten niet meebrengt dat Opdrachtnemer als verwerker in de zin van de AVG kwalificeert, stelt Inschrijver hieronder alvast inhoudelijke vragen over de Verwerkersovereenkomst. Dit mede met het oog op de tweede vragenronde, waarin Inschrijver – afhankelijk van de beantwoording van Opdrachtgever – eventuele vervolgvragen kan stellen.

Indien Opdrachtgever de Verwerkersovereenkomst niet buiten toepassing verklaart, is Opdrachtgever dan bereid om deze overeenkomst na eventuele gunning nader te finetunen, zodat

daaruit blijkt dat Opdrachtnemer voor de levering van telecommunicatiediensten niet als verwerker kwalificeert? Voor zover Opdrachtgever persoonsgegevens aan Opdrachtnemer verstrekt, verwerkt Opdrachtnemer deze naar de overtuiging van Inschrijver immers onder eigen verantwoordelijkheid, waarbij zij zelf de doeleinden en middelen van de verwerking bepaalt.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja. Voor zover noodzakelijk worden na gunning de rollen en verantwoordelijkheden ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens nader geconcretiseerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 3.1, 3.4 en 3.6

Vraag:

De overeenkomst kwalificeert Inschrijver zonder nadere analyse als verwerker en verplicht Inschrijver uitsluitend schriftelijke instructies van Opdrachtgever te volgen, terwijl telecomaanbieders voor bepaalde verwerkingen zelfstandig handelen op grond van de Telecommunicatiewet en toepasselijke ePrivacy-regelgeving. Kan Opdrachtgever bevestigen dat per verwerking de juiste AVG-rol wordt vastgesteld en dat verwerkingen waarvoor Inschrijver verwerkingsverantwoordelijke is, buiten deze verwerkersovereenkomst vallen?

Antwoord:

Ja. Per verwerking wordt de toepasselijke AVG-rol bepaald. Verwerkingen waarvoor Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert, vallen buiten de Verwerkersovereenkomst. Zie tevens het antwoord op vraag 56.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Ref.nr.
83

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 3.5 en 3.6

Vraag:

Inschrijver verzoekt het woord "garandeert" te vervangen door "is verplicht passende maatregelen te treffen" en te verduidelijken dat de verplichtingen worden beoordeeld naar de aard, omvang, context en risico's van de verwerking. Dit sluit beter aan bij de inspanningsverplichtingen die in dit kader voortvloeien uit de AVG. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 3.5 van de Verwerkersovereenkomst. De daarin opgenomen verplichtingen worden toegepast met inachtneming van de toepasselijke eisen uit de AVG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 3.7 en 3.8

Vraag:

De termijn van 14 dagen voor inhoudelijke beantwoording van verzoeken van betrokkenen en de termijn van twee werkdagen voor doorgeleiding kunnen, afhankelijk van het verzoek en de benodigde verificatie, niet altijd operationeel haalbaar zijn. Kan worden bepaald dat Inschrijver binnen een redelijke termijn en met inachtneming van de wettelijke termijnen ondersteuning verleent, waarbij de termijnen afhankelijk zijn van de benodigde informatie van Opdrachtgever?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de in artikel 3.7 en 3.8 van de Verwerkersovereenkomst opgenomen termijnen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 5.1, 5.5 en 5.6

Vraag:

Voor iedere nieuwe sub-verwerker is in beginsel voorafgaande kennisgeving en een bezwaartermijn vereist, waarbij Opdrachtgever het contract kosteloos kan beëindigen. Kan deze procedure worden vervangen door een algemene voorafgaande toestemming met een recht van bezwaar op redelijke gronden, waarbij beëindiging alleen mogelijk is indien geen redelijk alternatief kan worden gevonden?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 5.4

Vraag:

Nu de Europese Commissie op 4 juni 2021 een uitvoeringsbesluit (EU 2021/914) heeft genomen over gegevens doorgifte naar derde landen vraagt Opdrachtnemer of haar aanname juist is dat gegevensdoorgifte buiten de EER niet als bezwaarlijk door Opdrachtgever wordt gezien wanneer a) de Europese Commissie een adequaatheidsbesluit heeft genomen voor het land waar de gegevens worden verwerkt; en b) wordt voldaan aan de Standaardcontractbepalingen (inclusief de vereiste passende waarborgen) voor de doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen?

Antwoord:

Ja, mits de doorgifte van persoonsgegevens buiten de EER plaatsvindt in overeenstemming met de toepasselijke eisen uit de AVG, waaronder de vereisten voor doorgifte naar derde landen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 6.1/6.2 en 7.4

Vraag:

Artikel 6.1 en 6.2 verplichten Verwerker om door middel van een onafhankelijke externe audit of audit door Verwerkersverantwoordelijke aan te tonen dat wordt voldaan aan de AVG en/of relevante privacy wetgeving. Voor telecomdienstverlening wordt in de markt veelal gewerkt met generieke certificeringen en assurance rapportages, zoals ISO-certificeringen en vergelijkbare verklaringen. Een aanvullende klant specifieke auditverplichting kan disproportioneel zijn wanneer reeds objectieve assurance beschikbaar is. Artikel 32 AVG erkent bovendien dat certificeringsmechanismen kunnen worden gebruikt als element om naleving aan te tonen. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat bestaande certificeringen, assurance rapportages of vergelijkbare onafhankelijke verklaringen volstaan als invulling van artikel 6.1 en 6.2, voor zover deze relevant zijn voor de dienstverlening?

Antwoord:

Relevante en actuele certificeringen, assurance-rapportages of vergelijkbare onafhankelijke verklaringen kunnen volstaan. Opdrachtgever behoudt het recht om een aanvullende audit uit te voeren indien daarvoor een redelijke aanleiding bestaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 9.1

Vraag:

Dit artikel bepaalt dat Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke zo spoedig mogelijk, binnen een termijn van 24 uur na ontdekking van een mogelijk Datalek informeert. Inschrijver merkt op dat bij

beveiligingsincidenten eerst onderzoek moet plaatsvinden om vast te stellen of daadwerkelijk sprake is van een datalek in de zin van de AVG, welke persoonsgegevens mogelijk zijn betrokken en wat de omvang en impact van het incident zijn. In de praktijk is deze informatie veelal niet binnen 24 uur beschikbaar. Een te korte meldtermijn kan ertoe leiden dat onvolledige of onjuiste meldingen worden gedaan, hetgeen niet in het belang is van partijen. Is Opdrachtgever bereid artikel 9.1 aan te passen zodat melding plaatsvindt onverwijld nadat Verwerker redelijkerwijs heeft kunnen vaststellen dat sprake is van een daadwerkelijk of vermoedelijk datalek, met een uiterste meldtermijn van 48 uur na die vaststelling?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de meldtermijn van 24 uur. De eerste melding mag voorlopig zijn; aanvullende informatie kan vervolgens zo spoedig mogelijk gefaseerd worden verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 9.1, 9.2 jo. Annex 3

Vraag:

De meldplicht geldt voor ieder mogelijk datalek, ongeacht de impact, en vereist melding binnen 24 uur met uitgebreide informatie. Kan worden verduidelijkt dat melding plaatsvindt zodra sprake is van een redelijk vermoeden van een datalek, dat aanvullende informatie gefaseerd mag worden verstrekt en dat de meldtermijn wordt gerekend vanaf het moment waarop Inschrijver het incident als datalek heeft vastgesteld?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. Een melding dient plaats te vinden zodra sprake is van een redelijk vermoeden van een datalek. Indien nog niet alle informatie beschikbaar is, mag aanvullende informatie zo spoedig mogelijk gefaseerd worden verstrekt. De meldtermijn van 24 uur wordt gerekend vanaf het moment waarop sprake is van een redelijk vermoeden van een datalek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 9.3

Vraag:

De huidige bepaling verbiedt Opdrachtnemer categorisch om zelf een datalek te melden of betrokkenen te informeren, terwijl de kwalificatie als verwerker afhankelijk is van de feitelijke verwerking en niet uitsluitend van de contractuele aanduiding. Bij datalekken waarbij bijvoorbeeld persoonsgegevens van werknemers van zakelijke klanten betrokken zijn, kan Opdrachtnemer – afhankelijk van het doel en de middelen van de verwerking – zelfstandig of gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke zijn. De bepaling kan daardoor tot een conflict met rechtstreeks toepasselijke wettelijke verplichtingen leiden. De verplichtingen zouden daarom rolfafhankelijk en in ieder geval zonder afbreuk te doen aan dwingendrechtelijke verplichtingen moeten worden geformuleerd.

Kunt u artikel 9.3 aanpassen, zodat het uitgangspunt van de bepaling niet uitsluitend is dat Opdrachtnemer verwerker is? In situaties waarin Opdrachtnemer ten aanzien van de betreffende persoonsgegevens zelfstandig of gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke is, moet Opdrachtnemer zelf kunnen beoordelen en uitvoeren of een melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens en/of informatie aan betrokkenen wettelijk vereist is.

Antwoord:

Ja. Artikel 9.3 wordt aangepast zodat het verbod op zelfstandig melden uitsluitend geldt voor verwerkingen waarbij Opdrachtnemer als verwerker optreedt. Indien Opdrachtnemer (gezamenlijk) verwerkingsverantwoordelijke is, gelden de eigen wettelijke verplichtingen van Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 10.1-10.2 en 10.4

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheids- en vrijwaringverplichtingen zijn voor Inschrijver niet acceptabel, gezien de daarmee gemoeide risico's niet goed zijn in te schatten en niet goed verzekeraar zijn. Inschrijver verzoekt daarom aansluiting te zoeken bij het in de (hoofd)Overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsartikel en de daarin overeengekomen beperkingen ten aanzien van

aansprakelijkheid van partijen voor schade. Is dat akkoord?

Antwoord:

Ja. De aansprakelijkheid en vrijwaringsverplichtingen op grond van de Verwerkersovereenkomst vallen onder de aansprakelijkheidsregeling en de daarin opgenomen beperkingen uit de Overeenkomst, meer specifiek artikel 26.4 sub d. van de ARBIT 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 10.3

Vraag:

Inschrijver acht deze boete buiten proportioneel en verzoekt het boete bedrag te verlagen naar EUR 5.000 en EUR 100 per dag. Daarnaast acht Inschrijver het redelijk dat een eventuele boete in mindering wordt gebracht op een schadevergoeding. Kan de volgende zin toegevoegd worden in plaats van de laatste zin in dit artikel: Een boete treedt niet in de plaats van een schadevergoeding, doch komt in mindering op eventueel door Opdrachtgever geleden schade", in lijn met artikel 6: 92BW.

Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Mobiele Telefonie