2e Nota van inlichtingen: Enquêteanalyse-tool

Participatiefonds

Datum: 27 oktober 2026

Nr	Onderwerp	Gestelde vraag	Antwoord
1	Vraag 8 - Nvl 1	ISO 20252 is de internationale kwaliteitsnorm voor markt-, opinie- en sociaal onderzoek, inclusief inzichten en data-analyse. Zou gelet op de aard van de opdracht zoals beschreven in stukken deze certificering ook niet van toepassing moeten zijn?	De ISO 20252 certificering is niet van toepassing op deze offerteaanvraag.
2	Vraag 48 - Nvl 1	Kunt u een indicatie geven van de lengte van de vragenlijsten die zoal worden gehanteerd ofwel indicatie van het aantal vragen waarvan doorgaans per vragenlijst sprake is?	Zie het antwoord op vraag 81 van de 1e nota van inlichtingen.
3	paginalimiet	Mededeling 3 beschrijft maximaal drie A4 hoofdtekst met daarnaast vijf verplichte bijlagen. Antwoord 106 noemt de bijlagen onderdeel van de hoofdtekst en beperkt iedere bijlage tot één A4 in Calibri 10, inclusief afbeeldingen en tabellen. Kunt u deze bepalingen eenduidig maken en bevestigen dat drie A4 hoofdtekst plus vijf bijlagen van ieder maximaal één A4 zijn toegestaan en volledig inhoudelijk worden beoordeeld? Kunt u tevens aangeven: of de bijlagen als vijf afzonderlijke PDF-bestanden moeten worden aangeleverd; of voorbladen en inhoudsopgaven binnen deze maxima meetellen; en welke informatie zelfstandig in de hoofdtekst moet staan en welke via een gerichte verwijzing naar een bijlage mag worden onderbouwd?	Het betreft voor de hoofdtekst: maximaal 3X pagina's A4 tekstueel/verwoordingen (enkelzijdig, lettertype Calibri, lettergrootte 10, inclusief afbeeldingen, tabellen, figuren et cetera.) – pdf gebruiken. Wanneer inschrijver meer dan het maximum aantal pagina's indient voor de beantwoording, dan worden alleen de eerste drie pagina's (tekstueel/verwoordingen) beoordeeld. Het betreft voor de bijlagen: De bijlagen 1 t/m 5 – G2.1 dienen aanvullend te worden toegevoegd – pdf gebruiken! Per bijlage maximaal 1 A4, lettertype Calibri, lettergrootte 10, inclusief afbeeldingen, tabellen, figuren et cetera. De bijlagen dienen als vijf afzonderlijke PDF-bestanden te worden aangeleverd. Voorbladen en inhoudsopgaven worden niet bij deze maxima meegeteld. In de bijlagen dient alleen informatie te bevatten van het gevraagde onderwerpen (overzicht en/of plan) ter ondersteuning/ter verduidelijking. De hoofdtekst moet verklarend zijn.
4	verdieping	Antwoord 98 noemt 6 januari 2026 als datum van het voornemen tot gunning. Kunt u bevestigen dat 6 januari 2027 bedoeld is? Het implementatieplan moet uiterlijk 27 februari 2027 zijn goedgekeurd, terwijl de transitiefase op 1 februari 2027 begint. Welke activiteiten mogen vóór die goedkeuring starten en op basis van welke opdracht en acceptatieafspraken? Kunt u daarnaast aangeven welke leveringen, medewerking en beslistermijnen van VfPf en haar overige leveranciers inschrijvers mogen hanteren voor de planning? Welke regeling geldt wanneer noodzakelijke broninformatie, toegangsrechten, testvoorzieningen of goedkeuringen buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer later beschikbaar komen? Wij verzoeken u een procedure vast te leggen voor vaststelling van oorzaak, mitigatie, herplanning en eventuele kosten, zodat de verplichting om vertraging uiterlijk 31 december 2027 in te lopen niet zonder onderscheid bij opdrachtnemer ligt. Wilt u een afwijkende risicoverdeling motiveren in het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit?	Ja, het betreft inderdaad 6 januari 2027. Voorafgaand aan goedkeuring van het implementatie- en transitieplan mogen uitsluitend voorbereidende werkzaamheden plaatsvinden, zoals analyse, inventarisatie, afstemming en het uitwerken van het plan. Uitvoerende werkzaamheden starten na goedkeuring van het plan, tenzij VfPf hiervoor vooraf afzonderlijk akkoord geeft. De mijlpalen, afhankelijkheden, verantwoordelijkheden en acceptatiecriteria worden nader vastgelegd in het implementatie- en transitieplan. De aanbestedende dienst draagt zorg voor de in de aanbestedingsstukken beschreven medewerking en neemt verantwoordelijkheid voor een adequate kennisoverdracht door de huidige leverancier. Technische specificaties en overige voor de implementatie noodzakelijke informatie worden na gunning beschikbaar gesteld voor zover deze beschikbaar en noodzakelijk zijn. Indien vertraging ontstaat door omstandigheden die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen, stellen partijen gezamenlijk de oorzaak en gevolgen vast en worden passende mitigatie, herplanning en eventuele financiële consequenties besproken.
5	verdieping	De antwoorden 99, 107–109 en 113 verwijzen voor de aanpak en concretisering naar G2.1 en hoofdstuk 5. Tegelijk worden onder meer inhoudelijke brongegevens en nadere afspraken over medewerking en adoptie pas na gunning beschikbaar of vastgesteld; zie ook antwoorden 101, 102 en 120. Kunt u aangeven welke onderdelen vóór inschrijving projectspecifiek moeten zijn uitgewerkt en welke na gunning mogen worden geconcretiseerd? Kunt u bevestigen dat bij de beoordeling onderscheid wordt gemaakt tussen de kwaliteit en concreetheid van de aangeboden aanpak enerzijds en nog niet door VfPf beschikbaar gestelde feiten anderzijds? Welke gemeenschappelijke uitgangspunten gelden voor de onbekende onderdelen, zodat inschrijvers daarop een vergelijkbare planning, prijs en risicoanalyse kunnen baseren? Dit verzoek betreft geen vrijstelling van een concrete aanpak: inschrijvers kunnen hun methode, rollen, fasering, beslismomenten en beheersmaatregelen al onderbouwen.	Deelvraag 1: De aanbestedende dienst acht de aanbestedingsdocumentatie op dit punt voldoende duidelijk. Alle informatie die benodigd is om tot een volledige en passende inschrijving te komen, is beschikbaar gesteld middels de offerteaanvraag inclusief bijlagen en de nota's van inlichtingen. Inschrijvers dienen zich bij het opstellen van hun inschrijving te baseren op het geheel van deze aanbestedingsdocumenten. Deelvraag 2: De aanbestedende dienst beoordeelt hetgeen door de inschrijver is ingediend aan de hand van de beoordelingssystematiek en gunningscriteria zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten en nota's van inlichtingen. Deelvraag 3: De aanbestedende dienst acht de aanbestedingsdocumentatie op dit punt voldoende duidelijk. Alle informatie die benodigd is om tot een volledige en passende inschrijving te komen, is beschikbaar gesteld middels de offerteaanvraag inclusief bijlagen en de nota's van inlichtingen. Inschrijvers dienen zich bij het opstellen van hun inschrijving te baseren op het geheel van deze aanbestedingsdocumenten.
6	ingebruikname	Antwoord 101 stelt dat bij inbeheername geen openstaande bevindingen mogen bestaan. Geldt dit voor iedere ernstcategorie, inclusief cosmetische en niet-blokkerende punten, en voor iedere geaccepteerde fase afzonderlijk? Hoe verhoudt dit zich tot de mogelijkheid van acceptatie met gebreken en herstel daarvan in ARBIT 2022 artikelen 11.6 en 12.5? Wilt u bevestigen of niet-blokkerende restpunten met een expliciet goedgekeurde hersteltermijn zijn toegestaan, of aangeven welke afwijkende beslisregel geldt? Antwoorden 100 en 112 laten fasering en eerdere vergoeding bij eerdere oplevering van mijlpalen toe. Welke objectieve criteria bepalen per fase de geaccepteerde ingebruikname en de start van de bijbehorende beheer-/licentievergoeding, terwijl oude onderzoeken bij de huidige leverancier doorlopen? Graag de verhouding tot Bijlage G artikelen 6.1 en 8.1 expliciet maken.	Ja, de aanbestedende dienst kan bevestigen dat niet-blokkerende restpunten met een expliciet goedgekeurde hersteltermijn zijn toegestaan. Artikel 8.1 dient inderdaad breder te zijn dan alleen beheername, ook de vergoedingsdelen zoals beschreven onder 6.1 vallen hieronder. Deze onderdelen worden toegevoegd aan de definitieve overeenkomst die gesloten wordt met de gegunde partij.
7	roadmap	Antwoord 105 stelt dat aangeboden roadmaponderdelen een concreet, aanvaardbaar aanbod kunnen vormen en dat opleverdatum en kosten relevant zijn. Kunt u bevestigen dat een onderwerp dat uitdrukkelijk als onderzoek wordt aangeboden, met onderzoeksvraag, aanpak, beslismoment en afhankelijkheden maar zonder toegezegd eindproduct, uitsluitend de aldus omschreven onderzoeksverplichting inhoudt? Zo nee, hoe kan de inschrijver een toekomstig onderzoeksonderwerp en de mate van onzekerheid beschrijven zonder daarmee een nog niet bepaalbaar eindproduct onvoorwaardelijk op een vaste datum toe te zeggen?	Nee, want dit voldoet niet aan wat gesteld wordt in het antwoord van vraag 105 in de 1e nota van inlichtingen. Wij verwachten van de leverancier expertise heeft t.a.v. het maken, uitzetten en verwerken van enquêtes. G2.3 wordt de inschrijver bevraagd in hoeverre deze een productvisie heeft, als ook in hoeverre deze in staat is om ontwikkelingen (markt, technologie, geopolitieke, etc.) die invloed hebben op enquête en analyse tooling te vertalen naar relevante toekomstige dienstverlening voor VfPf, door concrete voorbeelden te delen van huidige initiatieven.

8	kosten	Mededeling 2 bepaalt dat implementatie en re-transitie worden vergoed op basis van aantoonbare tijd/uren tot maximaal €120.000 exclusief btw. Antwoord 98 laat de vergoedingsmomenten van Bijlage G artikel 6.1 ongewijzigd; antwoord 112 laat eerdere vergoeding bij eerdere oplevering toe. Welke uurtarieven worden gebruikt voor de stelpost: de functie-uurtarieven bij Changes in prijsformulier V1.1, of een andere vooraf te bepalen grondslag? Hoe worden de percentages van artikel 6.1 (10%, driemaal 25% en 15%) toegepast bij vergoeding van werkelijke uren? Zijn het voorschotten, betalingsplafonds of afrekenmomenten, en op welke bedragengrondslag? Welke activiteiten worden uit de stelpost betaald, waaronder integraties, validatie, opleiding, beheerinrichting en nazorg, en welke vallen in overige prijsregels? Welke procedure geldt wanneer nader vastgestelde scope of door opdrachtgever verlangde wijzigingen niet binnen de stelpost uitvoerbaar blijken? Graag vooraf verduidelijken hoe scope, plafond en eventuele aanvullende vergoeding dan worden vastgesteld. Wij veronderstellen geen automatisch recht op vergoeding boven het plafond.	Deelvraag 1: In de 1e nota van inlichtingen is onder 'Mededeling aanbestedende dienst-2' opgenomen: "Tijdens de uitvoering van de opdracht gaan opdrachtgever en wederpartij met elkaar in goed onderling constructief overleg over de concrete invulling en besteding van (het bedrag van) de stelpost. De door wederpartij aantoonbaar en onderbouwd (te) besteden tijd/uren met betrekking tot 'implementatie en re-transitiekosten' worden uit de stelpost bekostigd tot ten hoogste een bedrag groot € 120.000,- ex BTW." Het ligt dan ook voor de hand, dat wederpartij alsdan (eerst) een concreet onderbouwd implementatie- retransitieplan opstelt en en dat vervolgens deelt met opdrachtgever. Het ligt ook voor de hand, dat in het implementatie- retransitieplan wordt uitgegaan van uurtarieven die concreet herleidbaar zijn tot de inschrijving op de aanbestedingsprocedure van wederpartij. Deelvraag 2: Die percentages worden toegepast zoals is vastgelegd in artikel 6.1 van de overeenkomst, maar artikel 6.1 van de overeenkomst geldt (echter) pas nadat het concrete implementatieplan concreet met opdrachtgever is overeengekomen. Daartoe moet dus eerst goed onderling constructief overleg plaats vinden (zie hierboven). Deelvraag 3: Zie het prijsinvulformulier: "Voor de implementatie en re-transitie is een stelpost opgenomen van 120.000,- EUR excl. BTW. Hier vallen alle kosten uit de implementatie (incl. ontwikkelkosten), integratie, re-transitie en inbeheername (incl. trainingen) activiteiten onder." In combinatie met het bepaalde in 'Mededeling aanbestedende dienst-2' van NvI-1. Deelvraag 4: Daar gaan en kunnen wij geen antwoord op geven. Wij gaan immers niet uit van een 'nader vastgestelde scope of door opdrachtgever verlangde wijzigingen'.
9	vergelijkbaarheid	In antwoord 110 geeft u aan dat de gevraagde informatie over historische vergelijkbaarheid niet beschikbaar is. Antwoorden 101 en 114 verlangen inhoudelijk overeenkomende uitkomsten en antwoord 115 gaat uit van historische vergelijking op geaggregeerd niveau. Kunt u bevestigen dat dit geen verplichting omvat om ontbrekende historische rekenregels of versies te reconstrueren, of historische resultaten met gewijzigde rekenregels opnieuw te berekenen? Voor zover u dergelijke werkzaamheden wel verlangt, verzoeken wij u die verplichting te laten vervallen voor zover de daarvoor noodzakelijke broninformatie niet beschikbaar kan worden gesteld, met behoud van de beschikbare historische resultaten. Indien u de verplichting handhaaft, wilt u dan precies aangeven welke werkzaamheden worden verlangd, welke specificaties en referentie-uitkomsten worden geleverd en wanneer? Graag tevens bevestigen hoe dit aansluit op antwoord 101, onderdeel 4, waarin de verantwoordelijkheid en kosten voor ontbrekende specificaties of referentiesets bij opdrachtgever worden gelegd.	Ja, dat wordt bevestigd. De opdracht omvat niet het reconstrueren van ontbrekende historische rekenregels of versies, noch het opnieuw berekenen van historische resultaten met gewijzigde rekenregels. Beschikbare historische resultaten worden behouden en moeten op geaggregeerd school- en bestuursniveau vergelijkbaar blijven. Voor de actuele inrichting geldt dat vragen, rekenregels, terugkoppelteksten, rapportages en gevalideerde meetuitkomsten inhoudelijk overeenkomstig moeten worden overgenomen. Indien daarvoor noodzakelijke specificaties of referentiesets ontbreken, ligt de verantwoordelijkheid voor het opstellen en bekostigen daarvan bij opdrachtgever, overeenkomstig antwoord 101.
10	toetsing kwaliteit	Wij erkennen dat §5.3.2 een beoordelingsschaal bevat en dat VfPf ruimte wil laten voor innovatieve oplossingen. Ons verzoek betreft geen voorgeschreven oplossing of modelantwoord, maar de kenbaarheid van de verwachtingen waaraan meerwaarde wordt getoetst. Kunt u per subgunningscriterium aangeven welke gepubliceerde doelstellingen en passages het referentiekader vormen voor het voldoen aan en overtreffen van de verwachtingen, en verduidelijken hoe de beschreven meerwaarde daaraan wordt getoetst? Kunt u bevestigen dat bij de beoordeling uitsluitend de bekendgemaakte criteria en weging worden toegepast, zonder aanvullende eisen of voorkeuren die een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver niet uit de stukken kon kennen? Wij vragen deze verduidelijking met het oog op transparantie (artikel 1.9 Aanbestedingswet 2012) en de toetsbaarheid van inschrijvingen aan gunningscriteria (artikel 2.113a lid 1). Indien de verwijzing naar de bestaande stukken volgens u volstaat, verzoeken wij om concrete verwijzingen per subgunningscriterium.	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen wij niet. Wij verwijzen (immers) naar vraag en antwoord 104 van de 1e nota van inlichtingen. Beantwoording van het gevraagde zou namelijk (eveneens) iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij de inschrijvers wegnemen. Hetgeen niet de bedoeling is. Daarnaast verwijzen wij naar de inhoud van de aanbestedingsstukken. Een antwoord op de vraag zou de inhoud van de aanbestedingsstukken of de samenhang daartussen onbedoeld te kort kunnen doen. Het is verder ook de eigen verantwoordelijkheid van de behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver om de aanbestedingsstukken zelf te lezen en zelf te waarderen (met natuurlijk de mogelijkheid om vragen te stellen in de inlichtingenronde). Deelvraag 2: Wij bevestigen, 'dat bij de beoordeling uitsluitend de bekendgemaakte criteria en weging worden toegepast, zonder aanvullende eisen of voorkeuren die een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver niet uit de stukken kon kennen'. Dat wordt namelijk vanwege het transparantiebeginsel vereist.
11	toetsing kwaliteit	Vraag 117 betreft de gewenste verbetering van samenwerking, regie en governance bij G2.2. Het antwoord verwijst naar G2.3, Toekomstvisie en Productontwikkeling. Wilt u bevestigen of deze verwijzing een verschrijving is en vraag 117 inhoudelijk voor G2.2 beantwoorden? Graag aangeven welke reeds gepubliceerde doelen voor samenwerking en regie als beoordelingsreferentie dienen en hoe aangeboden verbeteringen daarop worden gewaardeerd. Wij vragen niet om een voorgeschreven samenwerkingsmodel.	Het dient inderdaad een verwijzing te zijn naar 2.2 Samenwerking en Governance. De aanbestedende dienst schrijft geen specifiek samenwerkings- of governancemodel voor, zolang deze minimaal voldoen aan de gestelde eisen in het programma van eisen. Zie daarnaast ons antwoord op vraag 117 van de 1e nota van inlichtingen.
12	kosten	Antwoord 102 gaat uit van beschikbare interfaces en ondersteunde API's en behandelt de eventuele latere centrale API-laag via de wijzigingsprocedure. Antwoord 44 stelt dat aanpassingen aan het Adviseursportaal voor kosten van VfPf zijn mits deze beperkt zijn. Welke grens en verantwoordelijkheidsverdeling gelden wanneer noodzakelijke portaalwijzigingen omvangrijker blijken? Wat wordt in antwoord 102 onder toekomstige aansluiting zonder ingrijpende herbouw verstaan, gegeven dat de centrale API-laag nog niet operationeel is? Antwoord 103 laat nadere serviceafspraken volgen in SLA/DAP. Kunt u bevestigen dat deze documenten de gepubliceerde eisen en de geaccepteerde aanbieding concretiseren en aangeven hoe eventuele aanvullende verplichtingen of aanscherpingen met gevolgen voor scope, kosten of planning via de wijzigingsprocedure worden vastgesteld?	Antwoord 44 en 102: De opdrachtgever bepaalt of en op welke wijze deze wijzigingen worden doorgevoerd. Redelijke kosten van door de opdrachtgever besloten wijzigingen aan het Adviseursportaal en/of API-laag komen voor rekening van de opdrachtgever. De opdrachtgever kan besluiten een voorgestelde wijziging niet door te voeren en in plaats daarvan in overleg met opdrachtnemer een passende alternatieve oplossing of mitigerende maatregel toe te passen. Antwoord 103: Ja, dit kan de opdrachtgever bevestigen.