

Algemene informatie

Aanbesteding: Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle
Aanbestedende Dienst: Gemeente Zwolle
Referentie: 25.Z.119
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
1 **Onderwerp:**
UEA

Vraag:

De module om de UEA in te vullen via Tendershed is niet beschikbaar, zou u deze beschikbaar willen stellen?

Antwoord:

Ja dit klopt. Het UEA is op 14 september 2026 door de aanbestedende dienst toegevoegd in TenderNed.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
2 **Onderwerp:**
Selectie criterium kademuur

Vraag:

U vraagt bij bovengenoemde SC een kademuur welke gefundeerd is op een paalfundering. Voldoet een kademuur gefundeerd op damwanden of hangend aan damwanden ook aan uw geschiktheidseis?

Een kademuur gefundeerd op palen komt niet vaak voor.

Als het u gaat om de ervaring met het aanbrengen van een paalfundatie kunt u deze eis naar onze mening ook onder lid d verwerken, als zijnde:

“ontwerpen realiseren van een brug geschikt voor autoverkeer, gefundeerd op een landhoofd met paalfundatie, met een overspanning van minimaal 9,5 meter”

Antwoord:

In het ontwerp is reeds gekozen voor een paalfundering onder de kademuur. Het gaat hier niet om

de bruggen/landhoofden. Omdat de keuze vastligt en ervaring in het bouwteam als noodzakelijk wordt gezien, houdt de aanbestedende dienst vast aan deze geschiktheidseis

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 2 Format Verklaring referentiewerk

Vraag:

Zou u dit document als bewerkbaar document beschikbaar kunnen stellen?

Antwoord:

Ja, deze is bijgevoegd als bijlage -Word bestand- bij deze Nota van Inlichtingen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Geschikte Expertise

Vraag:

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om inlichtingen: Gunningscriterium Geschikte Expertise
Gevraagd resultaat: Toelichten

Het gunningscriterium Geschikte Expertise is onduidelijk en kan op meerdere manieren worden uitgelegd. Gelet op het gewicht van dit criterium vragen wij u om een korte toelichting waar dit criterium in de kern om draait.

Antwoord:

Ter verduidelijking van de kwaliteitscriteria geldt het volgende:

K1 Samenwerking en bouwteamvisie: de mate waarin de inschrijver een effectieve samenwerking in het bouwteam organiseert en daarmee bijdraagt aan het realiseren van de projectdoelstellingen.

K2 Kostenbeheersing: de mate waarin de inschrijver inzicht geeft in kosten, risico's en beheersmaatregelen en daarmee bijdraagt aan budgetzekerheid binnen het taakstellend budget.

K3 Geschikte expertise: de mate waarin de aangeboden kennis, ervaring en specialistische expertise aansluiten op de projectopgave en bijdragen aan een integraal, uitvoerbaar en beheersbaar ontwerp.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Herzieningsclausule

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Herzieningsclausule

Gevraagd resultaat: Opgave van de omvang van de optionele uitbreiding

Wij verzoeken u een indicatie te geven van de voorziene omvang van de optionele uitbreiding, in het bijzonder ten aanzien van de toename van looptijd en budget.

Antwoord:

De uitbreiding in de herzieningsclausule zal het bouwrijp maken van bouwveld 7 en 8 omvatten. De toename van het taakstellend budget zal circa 330.000 euro bedragen en de looptijd met enkele maanden verlengen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bereidstellingverklaring bank

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Bereidstellingsverklaring 5% bankgarantie

Gevraagd resultaat: Toepassen op uitsluitend de winnende inschrijver

Wij maken bezwaar tegen de eis dat geselecteerde gegadigden binnen zeven kalenderdagen na selectie een verklaring van een bank of erkende financiële instelling moet verstrekken waarin de instelling verklaart bereid te zijn een bankgarantie ter grootte van 5% van de opdrachtsom te verstrekken na het verkrijgen van de opdracht voor de realisatiefase. Het vooraf opvragen van een intentieverklaring legt een onevenredig zware administratieve en financiële druk op de vier partijen die de opdracht uiteindelijk niet gegund krijgen. Banken rekenen hier niet alleen kosten voor, maar toetsen dit intern als een formele kredietaanvraag. Dit tast de operationele liquiditeit en kredietruimte van de inschrijvers onnodig aan in de tenderfase. Om die reden is de gestelde eis niet proportioneel. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit in haar advies 256. Bezien vanuit voorschrift 3.5B van de Gids Proportionaliteit mogen aanbestedende diensten niet meer eisen stellen dan strikt noodzakelijk. Om die reden stellen wij voor dat u deze verplichting verplaatst naar de gunningsfase zodat deze uitsluitend rust op de winnende inschrijver en geen partijen belast van wie u geen bereidstellingsverklaring nodig hebt. Desgewenst kunt u vragen om een klassieke bankverklaring om bevestigd te krijgen dat gegadigden beschikken over voldoende draagkracht voor de uitvoering van uw opgave.

Antwoord:

Wij kunnen ons vinden in uw voorstel. De eis met betrekking tot het overleggen van een bereidstellingsverklaring voor een bankgarantie ter hoogte van 5% van de opdrachtsom wordt aangepast. Deze verplichting zal uitsluitend gelden voor de inschrijver aan wie de opdracht voor de realisatiefase voorlopig wordt gegund.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Eis kerncompetentie a)

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie a)

Gevraagd resultaat: Beperken tot Alliantieovereenkomst of Bouwteamovereenkomst

In bijlage 1 zijn passende definities opgenomen van de begrippen alliantieovereenkomst en bouwteamovereenkomst. Het opnemen van een drietal modelovereenkomsten voor bouwteams, die regelmatig worden toegepast in Nederland, lijkt ons een onnodige beperking. De essentie van de toegestane overeenkomsten is vastgelegd in het begrippenkader, terwijl de vergelijkbaarheid met de genoemde modelovereenkomsten minder transparantie biedt. Wij stellen daarom voor om de genoemde modelovereenkomsten te schrappen of alleen als voorbeeld te noemen.

Antwoord:

De Opdrachtgever ziet een samenwerking voor ogen zoals die in de benoemde modellen is voorzien. Dat maakt dat deze modellen zijn benoemd. Tegelijkertijd is het woord "vergelijkbaar" opgenomen om ruimte te geven voor andere modellen/samenwerkingen die hier bij aansluiten. Vergelijkbare modellen zijn ook acceptabel, daarmee wordt er ruimte geven aan het aantonen van ervaring op basis van meerdere modellen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Eis kerncompetentie b)

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie b)

Gevraagd resultaat: Ruimer beschrijven

De Gids Proportionaliteit vraagt in voorschrift 3.5F uitsluitend essentiële bekwaamheden te vragen en daarbij geen onnodige belemmeringen op te roepen. Met het oog hierop vragen wij u de eis nog een tegen het licht te houden. Waarom zijn beton (riolering) en herontwikkeling (stedelijk) zo essentieel dat zij in de eis moeten worden opgenomen?

Antwoord:

Naar aanleiding van uw vraag heeft de aanbestedende dienst de geschiktheidseis opnieuw beoordeeld. De specifieke vereisten van een "betonnen" riolering en een "stedelijke" herontwikkeling komen te vervallen.

Zie de gewijzigde tekst in paragraaf 4.2.2 van de selectie leidraad.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Selectiecriterium 1

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectiecriterium 1

Gevraagd resultaat: Scoretabel wijzigen

De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in meerdere van haar adviezen kenbaar gemaakt dat het toekennen van een hogere score naarmate een referentiewerk een groter aantal gewenste kenmerken omvat een niet-proportionele methode van selecteren is met een schadelijk effect op de kansen voor het MKB. Ervaring met multidisciplinaire contracten kan waardevoller zijn dan op zichzelf staande ervaring, maar niet iedere combinatie van kerncompetenties heeft relevantie. Het opstellen van een MKI-berekening heeft geen enkel raakvlak met afstemmen nutsbedrijven, terwijl ervaring met het bouwrijp maken van een woningbouwlocatie weinig relevantie heeft voor het ontwerpen en realiseren van een brug. Het scoren van dit soort combinaties zonder evidente meerwaarde maakt dit selectiecriterium disproportioneel. Wij vragen u dit selectiecriterium te herzien door alleen betekenisvolle combinaties van werkzaamheden te scoren en onderdelen met een geringe synergie buiten beschouwing te laten.

Volledigheidshalve merken wij op dat de Commissie van Aanbestedingsexperts in haar advies 312 de door u gekozen methodiek van scoren acceptabel achtte omdat zij voldoende samenhang zag in de combinatie van uitgevraagde kerncompetenties. De Commissie heeft deze visie evenwel herroepen in haar adviezen 393 en 401: "De Commissie overweegt nog dat zij in haar Advies 312 heeft geabstraheerd van de vraag of de selectiesystematiek in die zaak ertoe leidde dat grote ondernemingen werden bevoordeeld ten opzichte van het midden- en kleinbedrijf. De Commissie ziet nu dat het effect van een dergelijke selectiesystematiek is dat grote bedrijven in het voordeel zijn en acht die systematiek daarom in strijd met de ratio van de Gids Proportionaliteit." Sindsdien wordt het toekennen van een betere score aan een combinatie van (kern)competenties in strijd geacht met de ratio van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft op basis van de technische en logistieke opgave, de grillige bodemgesteldheid en de rol van de aannemer een analyse gemaakt van de kerncompetenties die nodig zijn. Deze zijn vertaald naar de geschiktheidseisen. De synergie tussen het werken in bouwteam en daarbinnen het inbrengen van ervaring met bouwrijpmaken (o.a. logistiek en fasering) in relatie tot ontwerpen en realiseren van bruggen en kademuurs is aanwezig. Deze synergie is mede reden geweest om te kiezen voor het aanbesteden van een bouwteam. De geschiktheidseisen a tot en met d mogen afzonderlijk en met meerdere referentieopdrachten worden aangetoond. Gecombineerde ervaring is daarmee geen voorwaarde om geschikt te worden verklaard. Ervaring met het binnen één project samenbrengen van de betreffende technische en organisatorische disciplines is volgens de Aanbesteder van meerwaarde, vanwege de technische en uitvoeringsmatige raakvlakken binnen deze integrale opdracht. Geschiktheidseisen (MKI-berekening) maakt geen onderdeel uit van dit selectiecriterium, omdat deze geen samenhang met de overige competenties heeft.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

10

Onderwerp:

vervaltermijn selectiebeslissing

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Vervaltermijn selectiebeslissing

Gevraagd resultaat: Proportionele vervaltermijn toepassen

Artikel 3.23.3 van het ARW 2016 bepaalt dat een gegadigde zijn bezwaar tegen zijn uitsluiting of afwijzing gemotiveerd schriftelijk kenbaar aan de aanbestedende binnen 7 dagen na de verzending van de mededeling van uitsluiting of afwijzing. Dit artikel beoogt te bewerkstelligen dat eventuele misvattingen snel en zonder beroep op de rechterlijke macht kunnen worden opgelost. Dit artikel zou ertoe moeten leiden dat de aanbestedende reageert op een schriftelijk ontvangen bezwaar en pas dan een beslissing wordt genomen over al dan niet een kort geding aanspannen. Daarom zien wij graag dat u het gebod om binnen 7 dagen na verzending van de mededeling selectiebeslissing een kort geding aanhangig te maken beter laat aansluiten op de ratio van artikel 3.23.3.

Antwoord:

De selectiefase betreft een beoordeling aan de hand van objectieve geschiktheidseisen en selectiecriteria, waarbij de beoordeling in overwegende mate numeriek en binair van aard is en beperkt ruimte laat voor interpretatie. De aanbestedende dienst acht de huidige termijn daarom passend en proportioneel.

De aanbestedende dienst onderkent de ratio van artikel 3.23.3 ARW 2016, namelijk het bieden van de mogelijkheid om eventuele bezwaren eerst schriftelijk kenbaar te maken bij de aanbestedende dienst. De termijn voor het aanhangig maken van een kort geding wordt daarom verruimd tot 10 dagen, mits een gegadigde binnen de gestelde termijn van 7 dagen een gemotiveerd schriftelijk bezwaar heeft ingediend bij de aanbestedende dienst.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.**Onderwerp:**

11

4.3 - Selectiecriteria 2

Vraag:

In selectiecriteria 2 wordt ervaring met een gerealiseerde hout-betonbrug aanvullend gewaardeerd. Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst hiermee relevante ervaring op het gebied van duurzame brugconstructies wil waarderen.

De huidige formulering beperkt de waardering echter tot één specifieke materiaalcombinatie, terwijl ook andere innovatieve brugdekoplossingen aantoonbaar kunnen bijdragen aan een lage MKI, CO₂-reductie, circulariteit, losmaakbaarheid en hergebruik.

Is de aanbestedende dienst bereid selectiecriteria 2 te verbreden naar aantoonbare ervaring met duurzame en circulaire brug(dek)oplossingen, waarbij ook referenties met bijvoorbeeld sterk CO₂-gereduceerd beton, hergebruikt hout, modulaire opbouw en losmaakbare verbindingen voor de puntenscore in aanmerking komen, mits de behaalde duurzaamheidsprestaties objectief worden onderbouwd?

Antwoord:

Nee, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid. In het ontwerp is er al gekozen voor hout-betonbruggen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Selectiecriteria 2

Vraag:

Aanbesteder zet voor de bruggen sterk in op duurzaamheid en een lage MKI, onder andere door toepassing van hout. Accepteert Aanbesteder daarom voor selectiecriteria 2 ook een referentie van een duurzame brug met naaldhouten liggers als hoofddraagconstructie en een houten dek, ontworpen voor een levensduur van minimaal 80 jaar? Hiermee wordt relevante ervaring aangetoond met het realiseren van een duurzame houten draagconstructie met een lange ontwerplevensduur. Aan de overige gestelde referentie-eisen wordt eveneens voldaan.

Antwoord:

Nee, dat wordt niet geaccepteerd. In het ontwerp is er al gekozen voor hout-betonbruggen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
13**Onderwerp:**

Selectiecriterium 2

Vraag:

Voor selectiecriterium 2 wordt onder een hout-betonbrug verstaan: een brugconstructie met houten liggers en een in het werk gestort betonnen dek. Accepteert Aanbesteder voor dit selectiecriterium ook een referentie van een hout-betonbrug met houten liggers en een prefab betonnen dek, mits deze brug verder aan de gestelde eisen van selectiecriterium 2 voldoet?

Antwoord:

Ja, dat wordt geaccepteerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
14**Onderwerp:**

Beroep op derden

Vraag:

In 5.3.1 is opgenomen dat een Gegadigde een beroep kan doen op derden. Kunt u bevestigen dat Gegadigde voor selectiecriterium 2 een beroep mag doen op de bekwaamheid en referentie van een derde/onderaannemer waarmee Gegadigde voor deze opdracht samenwerkt, mits deze derde conform de aanbestedingsstukken wordt opgegeven en daadwerkelijk voor dit onderdeel wordt ingezet binnen de opdracht?

Antwoord:

Ja, dit wordt bevestigd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Selectiecriteria 1

Vraag:

Welke rol speelt geschiktheidseisen (MKI-berekening) bij de beoordeling en puntentoekenning van selectie criterium 1?

Antwoord:

De geschiktheidseisen (MKI-berekening) maakt geen onderdeel uit van de selectiecriteria.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Geschiktheidseisen

Vraag:

Uit de stukken blijkt dat vrijwel alle te realiseren bruggen fiets- en voetgangersbruggen zijn en dat de constructieve opbouw grotendeels gelijk is. Accepteert Aanbesteder daarom voor geschiktheidseisen d ook een fiets- en/of voetgangersbrug met een overspanning van minimaal 9,5 meter, in plaats van een brug geschikt voor autoverkeer?

Antwoord:

Nee, dit volstaat niet. Eén brug is een verkeersbrug. Ter verduidelijking is 'geschikt voor autoverkeer' vervangen door 'verkeersbrug'. Zie de gewijzigde tekst in paragraaf 4.2.2 van de selectie leidraad.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Geschiktheidseisen

Vraag:

Wij beschouwen bij geschiktheidseis b herinrichting gelijk aan herontwikkeling, kunt u dat bevestigen ?

Antwoord:

Ja, dit wordt bevestigd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Geschiktheidseisen

Vraag:

U geeft aan dat Gegadigde cumulatief dient te voldoen aan alle vier de onderstaande geschiktheidseisen. Vervolgens zijn onder a t/m e vijf afzonderlijke geschiktheidseisen opgenomen. Aan welke geschiktheidseisen dient Gegadigde precies te voldoen om voor selectie in aanmerking te komen?

Antwoord:

In paragraaf 4.2.2 punt 3 wordt "Gegadigde dient dus te voldoen aan al de 4 onderstaande Geschiktheidseisen die in meerdere referenties aangetoond mogen worden:" genoemd. Dit moet "Gegadigde dient dus te voldoen aan al de 5 onderstaande Geschiktheidseisen die in meerdere referenties aangetoond mogen worden" zijn. Aan alle geschiktheidseisen moet dus worden voldaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
19**Onderwerp:**

Bijlage 2

Vraag:

Kan bijlage 2 voor invullen van projectreferenties worden toegevoegd in Word?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
20**Onderwerp:**

Aanvullen paragraaf 4.2.2 lid 2

Vraag:

Verzoek om paragraaf 4.2.2 lid 2 aan te vullen waardoor niet alleen het aandeel in de combinatie een criterium is. Een referentie voldoet bij een vereiste aandeel van 50% of bij een minimale projectomvang (bijv. >10 miljoen) op te nemen. Een procentueel aandeel alleen zegt immers niet iets over de daadwerkelijke omvang en complexiteit van de uitgevoerde werkzaamheden in de referentie. Het kan bijvoorbeeld zijn dat 3 of meer partijen in de combinatie zaten.

Antwoord:

We gaan niet mee in het verzoek. Met een minimaal aandeel van 50% beoogt de aanbestedende dienst voldoende ervaring en verantwoordelijkheid over de kerncompetenties te borgen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
21**Onderwerp:**

Uitbreiden paragraaf 4.3 lid 2

Vraag:

Verzoek om de omschrijving van het selectiecriterium paragraaf 4.3 lid 2 uit te breiden met "of een vergelijkbare hout-betonconstructie", voor zover daarbij aantoonbaar sprake is van vergelijkbare constructieve, technische en uitvoeringskundige complexiteit als bij een hout-betonbrug.

Antwoord:

In het ontwerp is er al gekozen voor hout-betonbruggen. Daarom wordt ervaring op dit onderwerp gewaardeerd in het selectiecriterium. Het selectiecriterium wordt daarom niet uitgebreid.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
22**Onderwerp:**

Selectiecriteria 1

Vraag:

Klopt het dat geschiktheidseis 3e 'Ten minste één werk waarvoor de gegadigde een MKI-berekening heeft opgesteld' niet van belang is voor dit selectiecriteria?

Antwoord:

Ja, dit klopt. Zie ook het antwoord op vraag 15.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
23**Onderwerp:**

Selectie criterium 2

Vraag:

Klopt het dat selectie criterium 2 met een andere referentie mag worden aangetoond dan de referentie(s) waarmee geschiktheidseisen 3a t/m e aangetoond dienen te worden? Of moet dit dezelfde referentie zijn als de referentie voor geschiktheidseis 3d. Dit ook in relatie tot selectiecriteria 1. M.a.w. voor selectiecriteria kun je 4 punten behalen wanneer met één referentie geschiktheidseisen a t/m d worden aangetoond en in dat geval mag met een tweede referentie selectie criterium 2 worden aangetoond voor de betreffende 3 punten.

Antwoord:

Ja, dit klopt. Als geschiktheidseisen 3a t/m d met 1 referentie worden aangetoond ontvangt de gegadigde 4 punten, ook wanneer voor het aantonen van selectiecriteria 2 een andere referentie wordt gebruikt. Het mag eenzelfde referentie zijn als bij geschiktheidseis d, wanneer het een andere referentie is, telt hij niet mee voor de beoordeling van selectie criterium 1.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
24**Onderwerp:**

Technische bekwaamheid: Geschiktheidseis 3c

Vraag:

Wij hebben een vergelijkbaar referentieproject met daarin een kademuur van een stalen damwanden constructie met bekleding van metselwerk en hout. Volstaat dit ook?

Antwoord:

Nee, dit volstaat niet.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Geschiktheidseis 3c

Vraag:

Mag de kademuur ook uitgevoerd zijn op zand ipv een paalfundering?

Antwoord:

Nee, dit volstaat niet.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Geschiktheidseis 3d

Vraag:

U geeft aan geschikt voor autoverkeer, vallen hier ook onderhoudsvoertuigen onder? Kunt u de term autoverkeer beter omschrijven?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Een 'brug geschikt voor autoverkeer' is aangepast naar een 'verkeersbrug'.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Aantonen technische bekwaamheid

Vraag:

Hoe dienen wij aan te tonen dat een referentie voldoet. Is het invullen van bijlage 2 voldoende of dienen wij nog een tevredenheidsverklaring toe te voegen?

Antwoord:

Ja, dit is voldoende. Er hoeft geen tevredenheidsverklaring worden toegevoegd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle

Mededelingen

Ref.nr.
M1

Onderwerp:

Nota van inlichtingen selectiefase

Inhoud mededeling:

In de selectieleidraad zijn wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van de vragen en antwoorden (Nota van Inlichtingen). Toegevoegde tekst is weergegeven in blauw en vervallen tekst is weergegeven in rood en doorgestreept. Selectieleidraad versie 1.1 NVI vervangt de oorspronkelijk

gepubliceerde versie.

Aangemaakt op:

25 sep 2026

Percelen:

P1 Bouwteam BRM Nieuwe Veemarkt Zwolle