

Algemene informatie

Aanbesteding: Raamovereenkomst Ingenieurs- en adviesdiensten en inlenen (specialistische) expertise
Aanbestedende Dienst: Ontwikkelingsmaatschappij Gebiedsontwikkeling Fellenoord B.V.
Referentie: TN608558
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 54
Onderwerp: Ref.nr. 24: Aansprakelijkheid

Vraag:

In vervolg op uw vraag bij referentienummer 24 het volgende. In artikel 19.2 van de Arvodi 2025 wordt de aansprakelijkheid van partijen gemaximaliseerd. In artikel 19.3 van de Arvodi 2025 worden echter een aantal schadesoorten genoemd die niet onder de maximalisatie van artikel 19.2 vallen. Daarbij gaat het onder andere d. om schades en boetes in verband met schending van privacywet- en regelgeving. Zoals reeds aangegeven leidt deze uitzondering tot een potentieel onbeperkte en mogelijk onverzekerbare aansprakelijkheid. Vandaar de vraag of Opdrachtgever ermee kan instemmen dat de aansprakelijkheid van Raamcontractant voor schendingen van privacywet- en regelgeving wordt beperkt tot uitsluitend directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een aan Raamcontractant toerekenbare tekortkoming en dat alle daarmee samenhangende schade, aanspraken van derden, herstelkosten en bestuurlijke boetes vallen onder de algemene aansprakelijkheidslimieten van artikel 19.2 van de Arvodi 2025? Zo nee, waarom niet? En ook zo nee, wat is uw redelijke tegenvoorstel?

Antwoord:

Wettelijk gezien wordt geen onderscheid gemaakt in directe en indirecte schade. Wat door u als zogenaamde indirecte schade wordt beschouwd (zoals bijvoorbeeld aanspraken derden en herstelkosten) zien wij zelf als directe schade. Dit is voor ons reden om geen onderscheid te gaan maken in directe en indirecte schade omdat dit multi interpretabel is. Als tegemoetkoming zal de in ARVODI artikel 19.3 sub d genoemde onbeperkte aansprakelijkheid voor bestuurlijke boetes komen te vervallen. Deze valt dan onder de werking van artikel 19.2 ARVODI.

Opdrachtgever zal dit aanpassen in de ROVK perceel 1.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr. **Onderwerp:**

Vraag:

In paragraaf 2.3.1 geeft u aan dat u voor perceel 1 uitdrukkelijk niet op zoek bent naar partijen die voornamelijk bemiddelen tussen vraag en aanbod van capaciteit, maar naar partijen die de gevraagde kennis en expertise grotendeels zelf in huis hebben. Tegelijkertijd omvat perceel 1 een zeer breed spectrum aan functieprofielen, variërend van juridisch, communicatie, projectbeheersing en planeconomie tot planontwikkeling en gebiedsmanagement. Bovendien bevat de raamovereenkomst bepalingen die gebruikelijk zijn binnen detacherings-, broker- of MSP-constructies, zoals het onderbrengen van bestaande inhuur en de mogelijkheid tot overname van ingezette professionals.

Naar onze mening zit de meerwaarde van een inhoudelijke kennisorganisatie niet in het beschikbaar stellen van individuele professionals, maar juist in de toegang tot de daarachter aanwezige expertise, specialistische kennis, kwaliteitsborging, continuïteit en de mogelijkheid om werkzaamheden flexibel te organiseren binnen een team van senior-, medior- en juniorprofessionals.

Hierdoor ontstaat voor ons onduidelijkheid welk marktprofiel met perceel 1 wordt beoogd. Richt perceel 1 zich primair op kennis- en adviesorganisaties die de gevraagde expertise vanuit een eigen organisatie organiseren en beschikbaar stellen, of op partijen die beschikken over een breed kandidatenbestand waarmee een groot aantal afzonderlijke functieprofielen kan worden ingevuld? Kunt u toelichten hoe dit uitgangspunt terugkomt in de nadere uitvraag- en gunningssystematiek onder perceel 1 en in hoeverre ruimte bestaat om expertise vanuit een bredere kennisorganisatie en teamstructuur in te zetten, in plaats van uitsluitend via één-op-één invulling van individuele functieprofielen?

Antwoord:

Perceel 1 is primair gericht op kennis- en adviesorganisaties die de gevraagde expertise vanuit de eigen organisatie organiseren en beschikbaar stellen. Opdrachtgever is daarmee op zoek naar partijen die zich onderscheiden op onderwerpen als bijvoorbeeld leveringszekerheid en flexibiliteit van de dienstverlening. Dit sluit partijen die beschikken over een breed kandidatenbestand of gebruikmaken van ZZP'ers en/of onderaannemers niet per definitie uit. Van belang is dat de gevraagde expertise, specialistische kennis, kwaliteitsborging, continuïteit en flexibiliteit aantoonbaar zijn geborgd binnen de dienstverlening van de Raamcontractant. Zoals eerder aangegeven zal een inschrijver onder kwaliteitscriterium K1 (Leveringszekerheid) Opdrachtgever moeten weten te overtuigen. De mate waarin een inschrijver afhankelijk is van ZZP'ers en/of onderaannemers kan daarbij een rol spelen, indien onvoldoende wordt aangetoond hoe de gevraagde leveringszekerheid, continuïteit, flexibiliteit en kwaliteitsborging zijn geborgd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.**Onderwerp:**

56

Type opdrachtgever: Selectieleidraad Deel A, par. 5.2.2.1 / Nvl 2 Referentienr 6

Vraag:

In het verlengde van uw antwoord dat ook buitenlandse referentieopdrachten kunnen worden geaccepteerd, indien sprake is van een gebiedsontwikkeling die naar aard, omvang, complexiteit en context gelijkwaardig is aan de gevraagde kerncompetentie, verzoeken wij u te bevestigen dat ditzelfde uitgangspunt ook geldt voor referentieopdrachten binnen Nederland.

Wij beschikken over referenties van complexe gebiedsontwikkelingen, waarbij de integrale gebiedsontwikkeling werd aangestuurd door een ontwikkelingsorganisatie, gebiedsmaatschappij of andere gebiedsgerichte opdrachtgever. De gebieden kenmerken zich door een hoge ruimtelijke en functionele dichtheid, de samenkomst van meerdere functies (zoals onderwijs, onderzoek, wonen, werken, voorzieningen, horeca, mobiliteit en openbare ruimte), een groot aantal stakeholders en een complexe uitvoerings- en ontwikkelcontext.

Kunt u bevestigen dat dergelijke referenties als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd, wanneer de gegadigde aannemelijk maakt dat sprake is van een gebiedsontwikkeling die qua aard, omvang, complexiteit, governance en stakeholderdynamiek vergelijkbaar is met de onderhavige opgave, zeker wanneer ontwikkeling is gelegen in een G4- of G40-gemeente?

Meer specifiek vragen wij of referenties afkomstig uit grootschalige campus-, kennisdistrict-, stationsgebied- of vergelijkbare gebiedsontwikkelingen kunnen worden geaccepteerd, mits de gelijkwaardigheid overtuigend wordt onderbouwd en ten minste een deel van de referenties 1-op-1 betrekking heeft op hoogstedelijke gebiedsontwikkelingen, zoals bedoeld in de selectieleidraad.

Antwoord:

Ja. Hetzelfde uitgangspunt geldt voor referentieopdrachten die binnen Nederland zijn uitgevoerd. Het type opdrachtgever is daarbij niet doorslaggevend. Van belang is dat de gegadigde overtuigend aantoont dat sprake is van aantoonbare ervaring m.b.t. gebiedsontwikkeling in een stedelijk gebied en daarmee naar aard, omvang, complexiteit en context gelijkwaardig is aan de gevraagde kerncompetentie. De gelijkwaardigheid dient door de gegadigde in de referentiebeschrijving voldoende te worden onderbouwd. Opdrachtgever beoordeelt per referentie of hieraan is voldaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijffronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Tarieven: Selectieleidraad Deel A, par. 4.4 / Invulform. E Prijs Perceel 1_leeg versie 1.0

Vraag:

In de selectieleidraad wordt aangekondigd dat in de inschrijffase een fictieve prijsopgave wordt gevraagd op basis van tarieven per functieprofiel. Kunt u aangeven of daarbij door opdrachtgever minimum- en/of maximumtarieven, bandbreedtes of andere tariefkaders zullen worden

gehanteerd?

Indien dergelijke kaders worden toegepast, verzoeken wij u deze nu, in de selectiefase, kenbaar te maken. Dit is voor marktpartijen relevante informatie om te kunnen beoordelen of deelname aan de aanbesteding passend is.

Antwoord:

Opdrachtgever hanteert geen vooraf vastgestelde minimumtarieven, maximumtarieven of tariefkaders. Ter indicatie verwijst Opdrachtgever naar de salarisschalen uit de CAO Gemeenten, met als doel richting te geven aan het niveau van de betreffende functie en de aan te bieden tarieven. Zoals opgenomen in de vraagspecificatie volgt Fellenoord 2040 deze CAO niet. Informatie over de betreffende salarisschalen is openbaar beschikbaar. Dit betekent dat inschrijvers zelf hun tarieven bepalen binnen de kaders zoals opgenomen in het prijsformulier en de aanbestedingsstukken. Voor perceel 1 geldt dat het minimale en maximale tarief niet meer dan 7,5% mogen afwijken van het gemiddelde tarief, waarmee de totale toegestane bandbreedte maximaal 15% bedraagt. Voor de verdere systematiek wordt verwezen naar het prijsformulier. De definitieve beoordelingsmethodiek wordt opgenomen in de inschrijfleidraad.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Aanbestedingsdocumenten

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 32 nota van inlichtingen 1 verzoeken wij u te bevestigen dat indien het certificeringstraject niet is afgerond uiterlijk voor contractondertekening van de Raamovereenkomst dat de gunningsbeslissing wordt ingetrokken en de inschrijving terzijde wordt gelegd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja. Indien een gegadigde gebruikmaakt van de mogelijkheid om een aantoonbaar gestart SNA-certificeringstraject aan te voeren, dient dit traject uiterlijk vóór contractondertekening van de Raamovereenkomst te zijn afgerond. Indien hieraan niet wordt voldaan, komt de gegadigde niet voor contractering in aanmerking. De gunningsbeslissing zal in dat geval overeenkomstig worden heroverwogen. Onder afgerond verstaat Opdrachtgever in ieder geval het kunnen overleggen van een schriftelijke bevestiging van de certificerende instelling waaruit blijkt dat de certificering wordt toegekend. De formele verwerking in het openbare register hoeft op dat moment nog niet noodzakelijkerwijs te hebben plaatsgevonden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
59**Onderwerp:**

Raamovereenkomst

Vraag:

Artikel 4 lid 2 - kunt u toelichten waarom btw-risico's bij de adviseur komt te leggen, terwijl het gebruikelijk is dat opdrachtgever BTW-plichtig is.

Antwoord:

Raamcontractant dient volgens de vigerende wet- en regelgeving al of geen BTW in rekening te brengen. Indien Raamcontractant dit op onjuiste wijze doet dan ligt het risico op het alsnog verhalen van eventuele verschuldigde BTW en eventuele boetes door de Belastingdienst bij Raamcontractant.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
60**Onderwerp:**

Afwijkingen DNR 2025

Vraag:

In de nota van inlichtingen heeft u in antwoord op vraag 1 aangegeven dat bijlage J artikel 3.7 aan te passen, zodat ook voor Raamcontractant er een opzegmogelijkheid is. In de aangepaste bepaling staat ontbinding in plaats van opzegging. Kunt u dit svp aanpassen zodat de aangepaste tekst klopt met het door u gegeven antwoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever zal bijlage J artikel 3.6 aanpassen. Ontbinding wordt vervangen door opzeggen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
61**Onderwerp:**

Afwijkingen DNR 2025

Vraag:

3.5 Vervaltermijn (afwijking op artikel 14.11 DNR 2025) - Met deze gewijzigde bepaling (14.11) dat bepaalt dat onder andere de vervaltermijn gestuit kan worden, verwordt deze bepaling tot een wettelijke verjaringstermijn als bedoeld in het BW. De termijnen voor verjaring zoals opgenomen in het Burgerlijk Wetboek zijn voor een adviseur te ruim en disproportioneel in relatie tot de opdracht en de risico's voor een adviseur bij een langere termijn voor aansprakelijkheid. Na verloop van tijd verdwijnt kennis over het project en de opdracht bij de adviseur. Dit heeft diverse oorzaken zoals verloop van personeel en verminderd geheugen. Adviseur is na een bepaalde periode niet meer goed in staat aanspraken in behandeling te nemen, vandaar dat DNR 2025 in artikel 14.11 heeft opgenomen dat de aansprakelijkheid van een adviseur vervalt 5 jaar na beëindiging van de opdracht. Een langere periode van aansprakelijkheid leidt voor adviseurs tot hogere verzekerbare claims. Kunt u toelichten waarom uw gewijzigde bepaling niet onredelijk is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het gaat erom dat er geen sprake is van een vervaltermijn, maar van een verjaringstermijn, die gestuit kan worden binnen de genoemde termijn. Dit is daarmee nog niet een wettelijke verjaringstermijn als bedoeld in het BW. Daarmee is deze bepaling naar het oordeel van opdrachtgever dus redelijk.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Afwijkingen DNR 2025

Vraag:

3.4 Aansprakelijkheidsbeperking (aanvulling op artikel 14.9 DNR 2025) - kunt u bevestigen dat de door u beoogde aanvulling op 14.9 DNR 2025 niet correct is, maar dat deze bepaling ter vervanging is van artikel 14.12 DNR 2025? Zo nee, kunt u dan verduidelijken toelichten van welke aansprakelijkheidsbeperking de adviseur per Nadere Overeenkomst uit moet gaan?

Antwoord:

Nee, er is geen sprake van vervanging van artikel 14.12 DNR, maar van wijziging. Artikel 3.4 wordt aangepast, aldus dat er ook een wijziging is van artikel 14.12. Partijen treden in overleg over passende vergoeding voor zover deze verruiming van de aansprakelijkheid aantoonbaar niet verzekeraar is.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Afwijkingen DNR 2025

Vraag:

3.3 Schadebegrip (afwijking op artikel 14.7 DNR 2025) - De in artikel 14.7 DNR 2025 genoemde schadeposten, waaronder (voorzienbare) vertraging, zijn moeilijk overzienbaar en verzekeraar en liggen ook buiten de invloedssfeer van de adviseur. Door deze bepaling wordt het aansprakelijkheidsrisico voor de adviseur beheersbaar gehouden. Kunt u toelichten c.q. verduidelijken waarom het niet disproportioneel en strijdig is met de Gids proportionaliteit om ook vertragingsschade tot schadepost op te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever handhaaft deze bepaling. Opdrachtgever is van oordeel dat het proportioneel is om de aansprakelijkheid voor voorzienbare vertragingsschade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de Adviseur gelet op de aard, complexiteit en de afhankelijkheden binnen de gebiedsontwikkeling Fellenoord bij de Adviseur te leggen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Afwijkingen DNR 2025

Vraag:

3.2 Gebruiksrecht en intellectuele eigendomsrechten (afwijking op artikel 8 DNR 2025) - De resultaten van een opdracht, zoals ontwerpen, rapporten en adviezen, kunnen voor de adviseur een belangrijke visitekaart zijn voor het aantrekken van nieuwe opdrachten. Door dit gebruiksrecht kan de adviseur zijn expertise tonen en zijn reputatie versterken. Het is gebruikelijk in de branche dat adviseurs gerealiseerde projecten opnemen in hun portfolio. Tegelijkertijd moet rekening worden gehouden met de vertrouwelijke belangen van de opdrachtgever. Daarom is het gebruik beperkt door de geheimhoudingsbepaling in artikel 6 DNR 2025. Kunt u toelichten waarom u van deze bepaling bent afgeweken, omdat zoals uit de hierboven gegeven toelichting blijkt dat artikel 8.4 DNR 2025 evenwichtig en redelijk is.

Antwoord:

Opdrachtgever zal de toestemming niet op onredelijke gronden weigeren. Echter, opdrachtgever wil zich het recht voorbehouden om in bepaalde omstandigheden zoals bijvoorbeeld in het geval Opdrachtgever absoluut niet tevreden is over de kwaliteit van de dienstverlening of bijvoorbeeld in het geval er sprake is van een geschil gebruik van de resultaten van de opdrachten kunnen weigeren.

Opdrachtgever zal artikel 3.2 van bijlage J als volgt aanvullen: "Opdrachtgever zal deze toestemming niet op onredelijke gronden weigeren"

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Afwijkingen DNR 2025

Vraag:

3.2 Gebruiksrecht en intellectuele eigendomsrechten (afwijking op artikel 8 DNR 2025) - Het

gebruiksrecht is:

- niet-exclusief, dus de adviseur behoudt het recht om de resultaten ook elders toe te passen of verder te ontwikkelen;
- niet-overdraagbaar, dus de opdrachtgever kan het recht niet zo maar aan derden overdragen of in sublicentie geven;
- onherroepelijk, dus het gebruiksrecht eindigt niet door beëindiging van de overeenkomst;
- doelgebonden, dus het recht geldt uitsluitend voor het in de overeenkomst genoemde doel
- en gebruik.

Deze bepaling beschermt de intellectuele eigendom van de adviseur, terwijl de opdrachtgever wel de nodige rechten krijgt om het project waarvoor de resultaten zijn gemaakt correct te kunnen gebruiken. Kunt u toelichten waarom u afwijkt van artikel 8 DNR 2025 aangezien deze bepaling in lijn is met onderdeel 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

De Gids Proportionaliteit gaat uit van een uitgebreid gebruiksrecht voor de Opdrachtgever, maar in dat is niet het geval in artikel 8 DNR2025, waarin het gebruikrecht niet-exclusief en niet overdraagbaar is en zich beperkt tot het in de opdracht overeengekomen doelen en gebruik. Daarmee is geen sprake van een uitgebreid gebruiksrecht cf. de Gids Proportionaliteit (onderdeel 3.9.1.2).

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Afwijkingen DNR 2025

Vraag:

3.1 Inschakelen van derden adviseurs (aanvulling op artikel 5 DNR 2025) - Kunt u toelichten waarom u deze aanvulling noodzakelijk acht. Dit staat al in 5.2 en 5.3 en bovendien is de adviseur op grond van artikel 6:76BW en 6:171BW al aansprakelijk voor de door hem ingeschakelde derdenadviseur(s). Ditzelfde geldt ook voor de verplichtingen die voortvloeien uit de arbeids- en sociale zekerheidswetgeving.

Antwoord:

In de gerefereerde artikelen van de DNR2025 staat dat de Adviseur de Opdrachtgever slechts informeert bij het inschakelen van een derdenadviseur. Opdrachtgever wil voor het inzetten van derdenadviseurs zich het recht voorbehouden om deze al of niet te accepteren.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Selectieleidraad Deel A Europees Niet-openbaar_v1.0.pdf

Vraag:

Kunnen wij ervan uitgaan dat voor de referentie-eis 'uitgevoerd in een G4- of G40-gemeente' niet vereist is dat de opdrachtgever een gemeente was, maar dat ook referenties die in opdracht van een ontwikkelende partij of andere organisatie voldoen, mits deze in een G4- of G40-gemeente zijn uitgevoerd?

Antwoord:

Ja. Voor de referentie-eis is niet vereist dat de opdrachtgever een gemeente was. Van belang is dat de referentieopdracht is uitgevoerd binnen een G4- of G40-gemeente en voldoet aan de gevraagde kerncompetentie. Het is aan de gegadigde om dit in de referentiebeschrijving voldoende te onderbouwen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
68

Onderwerp:

ervaringseisen

Vraag:

Is een uitbreiding van de geldigheidstermijn voor de aantoonbare ervaring mogelijk? Wij willen het uitbreiden van de geldigheidstermijn naar niet langer dan vijf jaar gelden voorstellen.

Antwoord:

Ja, dit is akkoord. Opdrachtgever maakt gebruik van de mogelijkheid zoals opgenomen in artikel 2.93 lid 4 van de Aanbestedingswet 2012 en verruimt de referentieperiode naar vijf jaar. Opdrachtgever is van oordeel dat een referentieperiode van vijf jaar voor deze aanbesteding passend is, gelet op de aard, omvang en relatief lange doorlooptijd van complexe

gebiedsontwikkelingen. Een langere referentieperiode draagt bovendien bij aan een voldoende mate van mededinging, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid voor Opdrachtgever om de relevante ervaring en geschiktheid van gegadigden te beoordelen. De selectieleidraad wordt op dit punt aangepast in versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Selectieleidraad deel A, pagina 16 van 18 Perceel 2 'Minimale eisen referentie en bewijsmiddelen

Vraag:

Is het toegestaan om afbeeldingen toe te voegen aan de referentieformulieren? Of is het mogelijk om referenties als bijlage aan te leveren, zodat de referentie van het benodigde beeldmateriaal kan worden voorzien?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan. Afbeeldingen mogen uitsluitend als ondersteunende informatie in een aparte bijlage worden opgenomen. De referentie dient te worden uitgewerkt in het daarvoor bestemde referentieformulier. Opdrachtgever beoordeelt de referentie primair op basis van de informatie in het referentieformulier.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.**Onderwerp:**

71

Selectieleidraad deel A, pagina 16 van 18 Perceel 2 'Minimale eisen referentie en bewijsmiddelen:

Vraag:

Afronding van een referentieopdracht mag niet langer dan drie (3) jaar geleden zijn, gerekend vanaf het moment van het verzoek tot deelneming. Gezien de omvang van dergelijke projecten en de gemiddelde doorlooptijd van dergelijke omvangrijke integrale projecten willen wij u vragen deze termijn op te hogen naar 5 jaar na afronding, gerekend vanaf moment van deelneming.

Antwoord:

Ja, dit is akkoord. Opdrachtgever maakt gebruik van de mogelijkheid zoals opgenomen in artikel 2.93 lid 4 van de Aanbestedingswet 2012 en verruimt de referentieperiode naar vijf jaar. Opdrachtgever is van oordeel dat een referentieperiode van vijf jaar voor deze aanbesteding passend is, gelet op de aard, omvang en relatief lange doorlooptijd van complexe gebiedsontwikkelingen. Een langere referentieperiode draagt bovendien bij aan een voldoende mate van mededinging, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid voor Opdrachtgever om de relevante ervaring en geschiktheid van gegadigden te beoordelen.

De selectieleidraad wordt op dit punt aangepast in versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Selectieleidraad deel A, pagina 15 , Perceel 2 Kerncompetentie A

Vraag:

Selectieleidraad deel A, pagina 15 van 18 Perceel 2 Kerncompetentie A Kerncompetentie A: Wij interpreteren dit als projecten in de range van structuurontwerp tot raamwerk en masterplanontwerp. Is dat voor opdrachtgever acceptabel?

Antwoord:

Ja, dat is acceptabel.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Raamovereenkomst - Artikel 6

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een positie binnen de raamovereenkomst niet leidt tot enige vorm van uitsluiting, beperking of belangenconflict bij toekomstige aanbestedingen of opdrachten voor afzonderlijke ontwikkelingen of deelprojecten binnen het gebied Fellenoord, al dan niet zelfstandig of in een andere samenstelling?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever kan dit niet in algemene zin bevestigen. Of in een concreet geval sprake is van een uitsluiting, beperking of (de schijn van) belangenverstremgeling wordt steeds beoordeeld aan de hand van de specifieke omstandigheden van de betreffende aanbesteding of opdracht. Afhankelijk van de aard van de werkzaamheden, de betrokkenheid van de betreffende marktpartij en de getroffen beheersmaatregelen kan een positie binnen de Raamovereenkomst gevolgen hebben voor deelname aan een toekomstige aanbesteding of opdracht binnen het gebied Fellenoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

74

Onderwerp:

BIJLAGE J Aanvullende voorwaarden DNR 2025 3.7 (wijziging op 18.1)

Vraag:

opdrachtgever mag altijd opzeggen, wij als opdrachtnemer niet. Bent u bereid om de aanpassing in punt 3.7 (wijziging op 18.1) te schrappen en aan te sluiten bij de DNR 2025 passage? Dit is onzes inziens namelijk een redelijk en evenwichtig artikel.

Antwoord:

Nee. De Adviseur kan cf. artikel 3.6 bijlage J wel opzeggen ingeval van een tekortkoming aan de zijde van de Opdrachtgever en daarmee de opdracht geheel of gedeeltelijk schriftelijk opzeggen. Bijlage J artikel 3.6 zal worden aangepast. "Ontbinden" wordt vervangen door "Opzeggen".

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
75**Onderwerp:**

BIJLAGE J Aanvullende voorwaarden DNR 2025 3.1 (afwijking op 3.2)

Vraag:

Alle termijnen zijn direct fataal. Dat alle termijnen direct fataal zijn, vinden wij niet redelijk. Temeer nu wij op voorhand de exacte inhoud van de opdrachten niet kennen en niet weten welke termijnen u als opdrachtgever verlangt. En wij wel een aanbiedplicht zouden hebben. We stellen voor om in plaats daarvan aan te sluiten bij het Burgerlijk Wetboek en af te spreken dat eerst sprake is van verzuim na schriftelijke ingebrekestelling en het onbenut verlopen van de in de ingebrekestelling genoemde redelijke hersteltermijn

Antwoord:

Dit artikel is reeds geschrapt in bijlage J zoals verzonden met de NvI 2.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
76**Onderwerp:**

Artikel 10 lid 1ROK perceel 1

Vraag:

boete op schending geheimhouding. Het afspreken van een boete vinden wij zeer onwenselijk. Boetes zijn niet verzekeraar en hebben ook niets met schade te maken. We stellen voor artikel 10

lid 1 te schrappen. Mocht u daartoe niet bereid zijn, dan stellen wij voor het boetebedrag te verlagen, bijvoorbeeld naar 10.000 euro. Ook zien wij graag de te doen gebruikelijke tekst toegevoegd dat een reeks samenhangende gebeurtenissen wordt aangemerkt als 1 gebeurtenis.

Antwoord:

Een boete is bedoeld als "stok achter de deur" om de bepaling waarop de boete betrekking heeft na te laten. Van de boete moet een afschrikwekkend effect uitgaan, vandaar dat gekozen is voor het genoemde bedrag in de ROVK.

Opdrachtgever zal artikel 10 lid 1 daarom niet schrappen en/of het bedrag van de boete verlagen. Als tegemoetkoming zal Opdrachtgever de omvang van de gecumuleerde boetes beperken door artikel 10 lid 1 de laatste zin aan te vullen met de volgende zinsnede: "...met een maximum van EUR 500.000 per kalenderjaar dat deze Raamovereenkomst van kracht is"

De raamovereenkomst perceel 1 is hierop aangepast, zie versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Artikel 4 lid 8 ROK perceel 1 en art 4 lid 5 ROK perceel 2

Vraag:

betaling pas na 'acceptatie' van de verrichte diensten. Kunt u toelichten hoe acceptatie er uit zou moeten zien? De aard van het werk lijkt niet te passen bij het overeenkomen van een acceptatieprocedure en acceptatiecriteria.

Antwoord:

Een door Opdrachtgever goedgekeurde urenverantwoording staat gelijk aan acceptatie van de geleverde diensten waar de betreffende urenverantwoording betrekking op heeft.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Artikel 1 lid 5 ROK perceel 1

Vraag:

De tekst 'De Raamcontractant (..) is verantwoordelijk voor de inhoudelijke kwaliteit van de geleverde werkzaamheden of resultaten' past niet bij een inhuuropdracht en inspanningsverplichting. In de leidraad staat over perceel 1: "De inzet vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever. Er is sprake van een inspanningsverplichting, waarbij geen resultaatverplichting wordt overeengekomen, maar de inzet gericht is op het leveren van capaciteit, kennis en ondersteuning." We stellen voor om deze tekst uit de leidraad in de raamovereenkomst op te nemen, in plaats van de hiervoor genoemde passage.

Antwoord:

Opdrachtgever zal artikel 1 lid 5 van de ROVK aanpassen naar de volgende tekst: "De Raamcontractant draagt zorg voor een tijdige, zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige inzet van capaciteit en kennis ten behoeve van Opdrachtgever ter vervulling van de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomsten". De raamovereenkomst perceel 1 is hierop aangepast, zie versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Artikel 1 lid 1 ROK perceel 1 en 2

Vraag:

Aanbiedplicht. Op iedere offerteaanvraag moeten we verplicht een offerte uitbrengen. Uiteraard zullen we als opdrachtnemer onze uiterste best doen om een passende offerte te sturen. Een verplichting op dit vlak vinden wij te ver strekken; immers onduidelijk is wanneer welke uitvraag komt. En wat er dan gevraagd wordt. We stellen voor de harde verplichting te wijzigen in een inspanningsverplichting.

Antwoord:

Opdrachtgever acht het van belang dat Raamcontractanten gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst actief invulling geven aan de behoefte van Opdrachtgever. De aanbiedplicht vormt een essentieel onderdeel van de gekozen systematiek en draagt bij aan de beschikbaarheid, continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening. Dit zijn bovendien aspecten waarop de Raamcontractanten zich tijdens de aanbestedingsprocedure hebben kunnen onderscheiden.

Opdrachtgever onderkent dat zich incidenteel situaties kunnen voordoen waarin een Raamcontractant niet in staat is een passende kandidaat of passende aanbieding te doen. Een dergelijke situatie leidt niet automatisch tot gevolgen, mits de Raamcontractant dit tijdig en gemotiveerd kenbaar maakt. Structureel niet voldoen aan de aanbiedplicht past echter niet binnen de uitgangspunten van de Raamovereenkomst.

Om tegemoet te komen aan de vragensteller wordt artikel 1 lid 1 in de ROVK perceel 1 en ROVK perceel 2 als volgt gewijzigd: "Opdrachtgever is gerechtigd gedurende de looptijd van deze Raamovereenkomst een Offerteaanvraag uit te brengen voor een Opdracht tot het verrichten van Diensten. Raamcontractant wordt geacht naar aanleiding van een Offerteaanvraag een Offerte uit te brengen conform de door Raamcontractant ingediende Inschrijving. Indien de Opdracht door Opdrachtgever aan Raamcontractant middels een Nadere Overeenkomst wordt gegund dient Raamcontractant de Opdracht uit te voeren."

De raamovereenkomst perceel 1 en 2 zijn hierop aangepast, zie versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
80

Onderwerp:

MER

Vraag:

MER is voor complexe gebiedsontwikkelingen vaak een cruciale discipline, maar wordt in de beschrijving van perceel 2 niet expliciet genoemd. Vallen planMER-, projectMER- en m.e.r.-beoordelingsprocedures, inclusief de coördinatie daarvan en de koppeling met de ruimtelijke besluitvorming, binnen perceel 2? Indien ja, kunt u aangeven hoe deze werkzaamheden binnen de categorie-indeling van perceel 2 zijn gepositioneerd?

Antwoord:

Ja, de genoemde begeleiding en advisering van genoemde procedures kunnen ook uitgevraagd worden onder perceel 2 categorie 5 of als onderdeel van categorie 1 en 2.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Ref.nr.
81

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Onderwerp:

Selectieleidraad deel A 5.2.2.1

Vraag:

kunt u aangeven wat het verschil is tussen een kerncompetentie en functieomschrijving /functieprofiel?

Antwoord:

Een kerncompetentie beschrijft de ervaring, kennis en/of werkzaamheden waarover de gegadigde aantoonbaar moet beschikken. De genoemde functieprofielen geven aan met welke voor Opdrachtgever relevante profielen deze kerncompetenties moeten worden aangetoond. Opdrachtgever heeft deze functieprofielen bewust geselecteerd omdat zij naar het oordeel van Opdrachtgever essentieel zijn voor het aantonen van de gevraagde geschiktheid.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Omgevingsplannen

Vraag:

Perceel 2 spreekt over ruimtelijke ontwikkelstrategieën en gebiedsontwikkeling, maar omgevingsplannen niet expliciet als product benoemd. Vallen het opstellen, wijzigen en juridisch-planologisch uitwerken van omgevingsplannen, inclusief BOPA-onderbouwingen en planologische procedures onder de Omgevingswet, binnen de scope van perceel 2? Zo ja, binnen welke categorie (ën) van de ingenieurs- en adviesdiensten worden deze werkzaamheden uitgevraagd?

Antwoord:

De publiekrechtelijke verantwoordelijkheid voor het wijzigen van omgevingsplannen en/of besluitvorming planologische procedures ligt bij de gemeente Eindhoven als bevoegd gezag. Voorstellen daartoe incl. bijbehorende onderzoeken als input hiervoor als ook de toetsing van dergelijke zaken die door private ontwikkelpartijen opgesteld worden kunnen onderdeel zijn van

de nadere uitvraag onder categorie 2 of 5.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Selectieleidraad deel A 5.2.2.1

Vraag:

kunt u toelichten hoe u de referenties gaat beoordelen/ranken

Antwoord:

De referenties worden niet gerangschikt. Opdrachtgever beoordeelt uitsluitend of de opgegeven referenties voldoen aan de gestelde kerncompetenties en minimumeisen uit de selectieleidraad en de Nota('s) van Inlichtingen. Indien hieraan wordt voldaan, voldoet de gegadigde aan de betreffende geschiktheidseis.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Selectieleidraad deel A 5.2.2.1

Vraag:

kunt u toelichten waarom u steeds 2 of 4 specifieke functies apart benoemt als tenminste? Worden deze functies en bijbehorende kerncompetenties zwaarder beoordeeld?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 39. Nee, de genoemde functieprofielen worden niet zwaarder beoordeeld dan andere functieprofielen. Opdrachtgever heeft deze functieprofielen opgenomen omdat deze naar het oordeel van Opdrachtgever essentieel zijn voor het aantonen van de gevraagde kerncompetenties en daarmee de geschiktheid van de gegadigde.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.
85

Onderwerp:

Selectieleidraad deel A 5.2.2.1

Vraag:

Wat is de termijn: is dat de fatale termijn van de aanmelding of inschrijving voor het bepalen van de 3 jaars termijn. Wat verstaat u dus onder verzoek tot deelneming: 19 oktober of 6 december?

Antwoord:

Met de term verzoek tot deelneming wordt de aanmelding in de selectiefase bedoeld. Voor de beoordeling van de referentie-eisen en de daarbij gehanteerde referentieperiode van drie jaar wordt derhalve uitgegaan van de uiterste datum voor het indienen van de verzoeken tot deelneming (19 oktober 2026) en niet van de uiterste inschrijfdatum (6 december 2026).

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
86

Onderwerp:

Bijlage G – Ervaring gegadigde – Opdrachtgegevens – kop 2

Vraag:

In de toelichting bij de start- en einddatum van de referentieopdracht staat: "De referentieopdracht moet zijn afgerond." Wordt hiermee bedoeld dat de betreffende projectfase, bijvoorbeeld het DO-traject, moet zijn afgerond? Of moet het project geheel of gedeeltelijk zijn uitgevoerd?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar paragraaf 5.2.2.1 van de selectieleidraad. Indien een referentieopdracht nog loopt, beoordeelt Opdrachtgever uitsluitend het gedeelte van de opdracht dat reeds is uitgevoerd. Het is aan de gegadigde om in de referentiebeschrijving voldoende duidelijk te maken welk deel van de opdracht is afgerond en op welke wijze daarmee aan de gevraagde kerncompetentie wordt voldaan. Met de toelichting in bijlage G wordt niet bedoeld dat het volledige project moet zijn afgerond. Wel dient het deel van de referentieopdracht waarop een beroep wordt gedaan reeds te zijn uitgevoerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.
87

Onderwerp:

Bijlage G – Ervaring gegadigde – Opdrachtgegevens – kop 3

Vraag:

Het is onduidelijk hoeveel woorden of tekens mogen worden gebruikt voor de omschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden en welke opmaak is toegestaan. Stelt de opdrachtgever eisen aan de tekstlengte en het lettertype? Mogen afbeeldingen worden opgenomen?

Antwoord:

Opdrachtgever stelt geen eisen aan het aantal woorden, het aantal tekens, het lettertype of de opmaak van de beschrijving van de referentieopdracht. Wel dient de referentiebeschrijving voldoende duidelijk en concreet te zijn om Opdrachtgever in staat te stellen te beoordelen of aan de gestelde kerncompetenties en minimumeisen wordt voldaan. Afbeeldingen mogen uitsluitend als ondersteunende informatie in een aparte bijlage worden opgenomen. De beoordeling vindt plaats op basis van de inhoud van de referentiebeschrijving en de daarbij aangeleverde informatie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage D – Aanmeldformulier – Naam gegadigde

Vraag:

In het aanmeldformulier is slechts ruimte voor de naam van één partij. Waar en op welke wijze moeten de overige partijen binnen het samenwerkingsverband worden vermeld? Is het toegestaan om een aanvullende tekstuele toelichting op het samenwerkingsverband in te dienen?

Antwoord:

Indien sprake is van een samenwerkingsverband, worden de penvoerder en de overige deelnemers vermeld op het aangepaste aanmeldformulier. Een aanvullende tekstuele toelichting is niet noodzakelijk. Alle deelnemers dienen daarnaast afzonderlijk een UEA in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Bijlage D Aanmeldformulier wordt hierop aangepast, zie versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P2 Raamovereenkomst Resultaatgerichte ingenieurs- en adviesdiensten

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 4.5

Vraag:

artikel 4.5 van de raamovereenkomst verwijst naar de in artikel 4.1 van de raamovereenkomst bedoelde prijs. Artikel 4.1 ziet echter op het buiten toepassing verklaren van de artikelen 14, 15 en 16 van de ARVODI 2025. Kan aanbestedende dienst ophelderen waarnaar wordt verwezen in artikel 4.5 van de raamovereenkomst?

Antwoord:

In artikel 4 ROVK perceel 1 wordt aangegeven op welke manier de prijs per Nadere Overeenkomst tot stand komt, namelijk het uurtarief gebaseerd op de Inschrijving. Per nadere overeenkomst worden vervolgens afspraken gemaakt over de gemiddelde tijdsinzet per week en de duur (looptijd) van de inzet.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 8.4 van de raamovereenkomst en artikel 10.9 van de raamovereenkomst heeft aanbestedende dienst opgenomen na 2.500 uur een werknemer te mogen overnemen en dat opdrachtnemer hiervoor alleen kosten in rekening kan brengen als die genoemd zijn in de raamovereenkomst of nadere overeenkomst. Zoals andere partijen hebben aangekaart, investeren opdrachtnemers veel tijd en middelen in de werving, opleiding en het behoud van hun personeel. Niet voor niets is onze dienstverlening aan te merken als 'specialistische expertise'. Gezien de aard van de opdracht, namelijk dienstverlening in een specifieke sector, is dit noodzakelijk om als bedrijf duurzaam te kunnen bestaan. Overnamebedingen raken aldus het duurzame bestaan van opdrachtnemers. Als opdrachtnemer bouwen wij voorts een bestendige, vaste en duurzame relatie op met onze opdrachtgevers, hetgeen de andere kant van ons bestaansrecht is. U benoemt ook in de vraagspecificatie een langjarig partnerschap met marktpartijen aan te willen gaan en dat u niet op zoek bent naar partijen die voornamelijk bemiddelen. Door overname van personeel wordt ook dit geraakt. Met andere woorden: overnamebedingen zoals in artikel 8.4 van de raamovereenkomst vormen een serieuze inbreuk op de duurzame bedrijfsvoering van opdrachtnemers. Is aanbestedende dienst bereid om, gezien de impact op de bedrijfsvoering van opdrachtnemers en de diverse vragen die hierover zijn gesteld, artikel 8.4 en artikel 10.9 van de raamovereenkomst buiten toepassing te laten en te bevestigen personeel gedurende de looptijd van de raamovereenkomst niet in dienst te nemen?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit voorstel. Voor perceel 1 heeft Opdrachtgever bewust een regeling opgenomen ten aanzien van de mogelijkheid om personeel in dienst te nemen na een minimale inzet van 2.500 uur. Daarnaast geldt dat een eventuele overstap altijd afhankelijk is van de keuze van de betreffende medewerker. Opdrachtgever handhaaft de bepalingen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken en ziet geen aanleiding aanvullende beperkingen of vergoedingsregelingen op te nemen.

Het is overigens niet de intentie van Opdrachtgever om stelselmatig personeel in vast loondienstverband over te nemen aangezien Opdrachtgever een tijdelijke organisatie betreft die specifiek opgericht is voor de gebiedsontwikkeling Fellenoord. Het eventueel overnemen van personeel in loondienst zal afhankelijk van het type functie, de projectomstandigheden, het projectverloop per geval worden afgewogen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 10.1

Vraag:

artikel 10.1 van de raamovereenkomst bevat een contractuele boete van € 50.000,- per gebeurtenis die ziet op geheimhoudingsverplichtingen uit artikel 11 ARVODI 2025. Opdrachtnemer loopt zeker niet weg van zijn verantwoordelijkheden maar het bedrag is bijzonder zwaar, zeker gelet op het feit dat contractuele boetes onverzekerbaar zijn. Is aanbestedende dienst bereid om dit bedrag aan te passen naar bijvoorbeeld € 15.000,- per gebeurtenis?

Antwoord:

Een boete is bedoeld als "stok achter de deur" om de bepaling waarop de boete betrekking heeft na te leven. Van de boete moet een afschrikwekkend effect uitgaan, vandaar dat gekozen is voor het genoemde bedrag in de ROVK.

Opdrachtgever zal artikel 10 lid 1 daarom niet schrappen en/of het bedrag van de boete verlagen.

Als tegemoetkoming zal Opdrachtgever de omvang van de gecumuleerde boetes beperken door artikel 10 lid 1 de laatste zin aan te vullen met de volgende zinsnede: "...met een maximum van EUR 500.000 per kalenderjaar dat deze Raamovereenkomst van kracht is"

De raamovereenkomst perceel 1 is hierop aangepast, zie versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 10.9

Vraag:

in artikel 10.9 van de raamovereenkomst heeft u opgenomen dat opdrachtnemer alleen kosten in rekening kan brengen voor overname van personeel indien dat in de raamovereenkomst of nadere overeenkomst wordt benoemd. Ook wordt benoemd dat dit in ieder geval niet mag indien

een in de nadere overeenkomst genoemd minimaal aantal uren is besteed. In de raamovereenkomst worden geen kosten genoemd. De nadere overeenkomst stelt u als opdrachtgever op en opdrachtnemer is ingevolge artikel 1.1 verplicht die met u te sluiten. Kan aanbestedende dienst toelichten welke kosten er dan nog in rekening mogen worden gebracht en waar deze bepaling op doelt? En kan aanbestedende dienst toelichten hoe het minimum aantal uren wordt bepaald?

Antwoord:

Opdrachtgever constateert dat artikel 10.9 aanleiding geeft tot onduidelijkheid en onvoldoende aansluit bij de in artikel 8.4 opgenomen regeling. Artikel 10.9 komt daarom te vervallen. De Concept Raamovereenkomst perceel 1 is hierop aangepast in versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 8.4

Vraag:

artikel 8.4 raamovereenkomst benoemt overname van personeel na 2.500 gewerkte uren voor die werknemer. Artikel 10.9 onder II heeft het over een minimum aantal uren dat wordt vermeld in de nadere overeenkomst. Kunt u bevestigen dat de in artikel 8.4 genoemde 2.500 uur prevaleren en dat artikel 10.9 en de daarin genoemde drempels alleen betrekking hebben op wanneer opdrachtnemer – na die 2.500 uur – kosten in rekening mag brengen bij opdrachtgever voor de overname?

Antwoord:

Opdrachtgever constateert dat artikel 10.9 aanleiding geeft tot onduidelijkheid en onvoldoende aansluit bij de in artikel 8.4 opgenomen regeling. Artikel 10.9 komt daarom te vervallen. De Concept Raamovereenkomst perceel 1 is hierop aangepast in versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Ref.nr.
94

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 10.9

Vraag:

artikel 10.9 raamovereenkomst benoemt de situatie dat opdrachtnemer geen rol heeft gehad in de werving en selectie van personeel. Kan aanbestedende dienst toelichten wanneer dat het geval zou zijn, aangezien opdrachtnemer altijd verantwoordelijk is geweest voor de werving en selectie van haar eigen personeel?

Antwoord:

Opdrachtgever constateert dat artikel 10.9 aanleiding geeft tot onduidelijkheid en onvoldoende aansluit bij de in artikel 8.4 opgenomen regeling. Artikel 10.9 komt daarom te vervallen. De Concept Raamovereenkomst perceel 1 is hierop aangepast in versie 2.0.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.
95

Onderwerp:

ARVODI 2025

Vraag:

kan aanbestedende dienst bevestigen dat het bepaalde in artikel 19.1 en 19.2 ARVODI 2025 ook van toepassing is op de verklaring integriteit en geheimhouding?

Antwoord:

Voor zover sprake is van een schending van geheimhoudingsverplichtingen gelden artikelen 11 ARVODI en 10 ROVK.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Artikel 19 ARVODI 2025

Vraag:

Artikel 19 ARVODI 2025 bevat geen vervalt termijn voor aansprakelijkheid. Dit is in deze sector wel gebruikelijk, nu partijen hiermee zekerheid verkrijgen en weten waar zij aan toe zijn. Ben u bereid een vervalt termijn 5 jaar te hanteren?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever houdt vast aan de ARVODI 2025.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Artikel 19.3 ARVODI 2025

Vraag:

Artikel 19.3 ARVODI 2025 geeft scenario's waarin het vervallen van de beperking van aansprakelijkheid redelijk moet worden geacht wegens de ernst van de situatie. In geval van dood, letsel, opzet of grove schuld is sprake van dermate ernstige situatie dat een dergelijke beperking van aansprakelijkheid niet redelijk is. Opdrachtnemer kan zich hierin vinden. Het respecteren van intellectuele eigendomsrechten en persoonsgegevens is daarentegen een taak die behoort tot de normale bedrijfsvoering en verantwoordelijkheden van opdrachtnemer. Het gaat zeer ver om schending van IE-rechten of persoonsgegevens gelijk te stellen aan bijvoorbeeld dood of letsel. Dit kan opdrachtnemer bovendien niet verzekeren. Bent u bereid artikel 19.3 sub c en d en de vrijwaringen in artikel 23.6 buiten toepassing te laten, wetende dat opdrachtnemer ook zonder die bepalingen aansprakelijk is voor dergelijke situaties?

Antwoord:

Opdrachtgever houdt vast aan de ARVODI 2025 artikel 19.3 sub c.

Als tegemoetkoming zal de in ARVODI artikel 19.3 sub d genoemde onbeperkte aansprakelijkheid voor bestuurlijke boetes komen te vervallen. Deze valt dan onder de werking van artikel 19.2 ARVODI.

Opdrachtgever zal dit aanpassen in de ROVK perceel 1.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 okt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst inlenen van (specialistische) expertise