

Nota van Inlichtingen 1 – Deel 1/2

Europese aanbesteding: HAN Leermaterialenbank en HAN Zoeksysteem

TenderNed nummer: TN608748

Van: Stichting Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Datum: 30-09-2026

Dit is Nota van Inlichtingen 1 - deel 1

Het streven is om deel 2 vrijdag 2 oktober 2026 te publiceren

Vragen & antwoorden

1.	Aanbestedingsdocument	pg 36 - Financiële draagkracht	Mogen wij ter extra staving van de financiële en economische draagkracht een holding verklaring toevoegen? Dit om de HAN zekere continuïteit te borgen	Bij de inschrijving is het voldoende om alleen de financiële kengetallen aan te leveren. Bewijsstukken, zoals een jaarrekening, hoeven pas bij gunning binnen 10 dagen te worden aangeleverd. Het is ons onduidelijk wat de holding verklaring inhoudt? Is deze ter onderbouwing van de jaarrekeningen of dient deze als een extra garantiestelling? Graag ontvangen we een nadere toelichting hierop, zodat we kunnen bepalen of deze noodzakelijk is en wanneer in het aanbestedingsproces deze moet worden gedeeld.
2.	Aanbestedingsdocument	pg 38 - ISO 27001	Verwacht u eveneens dat een mogelijke eigenaar van het zoeksysteem ook ISO27001 compliant is gezien dit een optionele scope betreft? Of is het voldoende dat de eigenaar van het zoeksysteem werkt onder supervisie van de hoofdaannemer die ISO27001 gecertificeerd is en alsdusdanig de ISO27001 processen dient te volgen?	Ja, ook de eigenaar van het zoeksysteem, ongeacht of dit de inschrijver of een combinant of een onderaannemer is, dient een ISO 27001 certificaat te overleggen.
3.	Aanbestedingsdocument	pg 38 - ISO 27001	Kunt u bevestigen dat eveneens aan deze eis wordt voldaan indien inschrijver of een onderaannemer beschikt over een intern Information Security Management System (ISMS) dat aantoonbaar voldoet aan de eisen en beheersmaatregelen van ISO 27001, maar waarvoor geen formeel ISO 27001-certificaat of ander certificaat is afgegeven? Indien dit niet wordt geaccepteerd, verzoeken wij u toe te lichten waarom een formeel certificaat noodzakelijk wordt geacht en waarom een aantoonbaar gelijkwaardig intern systeem onvoldoende is, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel.	Indien Inschrijver niet gecertificeerd is, dient Inschrijver te kunnen aantonen hoe haar interne Information Security Management System gelijkwaardig is en aan de betreffende normen van het SURFToetsingskader wordt voldaan, waarbij periodiek een audit plaatsvindt door een daartoe bevoegde externe, onafhankelijke partij (zie ook eis PS-056).
4.	Aanbestedingsdocument v1.0.pdf;	§5.3.2.2 Kerncompetenties; onderdelen Kerncompetentie 1 en Kerncompetentie 2;	Zien de referentie-eisen uitsluitend op de ervaring en beroepsbekwaamheid van de inschrijver, of stelt de HAN daarnaast als eis dat de referentieopdracht is uitgevoerd met het product dat in deze aanbesteding wordt aangeboden? Indien het laatste het geval is, kan de HAN toelichten hoe dit zich verhoudt tot de Gids Proportionaliteit, nu dit nieuwe toetreders en recent op de markt gebrachte producten kan uitsluiten?	Het is niet noodzakelijk dat de referentieopdracht is uitgevoerd met het product dat in deze aanbesteding wordt aangeboden. De referentie-eisen zijn bedoeld om de kennis en kunde van de inschrijver als organisatie te toetsen in relatie tot de kerncompetentie.
5.	Aanbestedingsdocument v1.0	§5.3.2.2, Kerncompetentie 1 en 2 in relatie tot Gids	De minimumeisen per kerncompetentie beschrijven gezamenlijk vrijwel de volledige aanbestede opdracht, waaronder de functionele scope, 1.250 gebruikers, 500 gelijktijdige raadplegers, SaaS en koppelingen. Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit vraagt om	De HAN heeft de kerncompetentie bewust geformuleerd als een implementatiecompetentie waarbij aan alle deelaspecten (minimumeisen) dient te worden voldaan. De genoemde aspecten zijn

		Proportionaliteit voorschrift 3.5F	kerncompetenties die de essentiële ervaring beschrijven en niet om een referentie die identiek is aan de opdracht. Is de HAN bereid de kerncompetenties te herformuleren tot de kern, bijvoorbeeld voor kerncompetentie 1: “het implementeren van een clouddienst voor het opslaan, beheren, gecontroleerd publiceren en delen van digitale content, inclusief workflow en koppelingen met externe systemen”, en voor kerncompetentie 2: “het meerjarig leveren en beheren van een dergelijke clouddienst onder een SLA voor een organisatie met minimaal 1.250 gebruikers”? Kunnen de afzonderlijke deelaspecten uit de huidige opsomming in dat geval met meerdere referenties worden aangetoond, in plaats van dat zij alle binnen dezelfde referentie aanwezig moeten zijn?	gezamenlijk van essentieel belang om ervaring aan te tonen met de implementatie en ingebruikname van een SaaS-dienst die qua functionaliteit, integratie en schaal vergelijkbaar is met de beoogde Materialenbank. De referentie hoeft daarbij niet identiek te zijn aan de onderhavige opdracht. De eis van minimaal 1.250 gebruikers is, afgezet tegen de circa 5.000 gebruikers waarop de dienstverlening van de HAN betrekking heeft, bedoeld om ervaring met een relevante schaal aan te tonen. De eis van 500 gelijktijdige raadplegers is eveneens bedoeld om ervaring met een voor de HAN relevante gebruiksintensiteit aan te tonen. De HAN kiest er bewust voor de genoemde functionele, technische en schaalaspecten binnen één referentie te laten aantonen. Daarmee wordt ervaring met een vergelijkbare implementatie aangetoond. Het toestaan van meerdere referenties voor afzonderlijke deelaspecten zou naar het oordeel van de HAN onvoldoende zekerheid bieden dat de Inschrijver deze aspecten ook in samenhang heeft geïmplementeerd. De HAN acht deze wijze van formuleren, gelet op de aard, omvang en complexiteit van de opdracht, proportioneel en ziet daarom geen aanleiding de kerncompetentie op dit punt te wijzigen.
6.	Aanbestedingsdocument v1.0	§5.3.2.2, minimeis 'minimaal 1.250 gebruikers'	Wat verstaat de HAN bij de referentie-eis onder minimaal 1.250 gebruikers? Gaat het om geregistreerde of actieve gebruikers, welke typen gebruikers tellen mee en over welke meetperiode wordt dit bepaald? Tellen bijvoorbeeld alle personen mee die via een account of authenticatie toegang hebben tot de oplossing en content kunnen raadplegen — zoals medewerkers, studenten, cliënten of burgers via een portaal — of uitsluitend gebruikers die content aanmaken, beoordelen of beheren? Geldt “500 gebruikers gelijktijdig één bestand raadplegen” als aantoonbare technische capaciteit of als in productie gemeten piekbelasting?	De minimaal 1.250 gebruikers betreft geregistreerde gebruikers. Er is geen bepaalde type gebruikers vereist; het betreft geregistreerde gebruikers op het moment van ingebruikname (go-live) van de oplossing. Deze gebruikers dienen toegang te hebben tot het systeem, moeten content kunnen raadplegen en aanpassen. 500 gebruikers gelijktijdig één bestand raadplegen geldt als in productie gemeten piekbelasting.

7.	Aanbestedingsdocument v1.0.pdf; Bijlage 2 - Scope Document.pdf; Bijlage 3 - Programma van Eisen v1.0.xlsx	§5.3.2.2 Kerncompetentie 1 en 2; §4.1 Omvang; PS-037	Kwalificeert een multi-tenant SaaS-omgeving met meerdere klantorganisaties, die elk een eigen inrichting kennen, als een organisatie met “meerdere bedrijfsonderdelen met eigen inrichtingseisen” in de zin van de referentie-eisen?	Nee. Met “een organisatie met meerdere bedrijfsonderdelen met eigen inrichtingseisen” wordt bedoeld dat de referentie betrekking heeft op één (klant)organisatie met meerdere interne bedrijfsonderdelen die binnen één gezamenlijke oplossing ieder eigen inrichtingseisen kennen. Dit is relevant vanwege de complexiteit van de onderhavige opdracht, waarbij de HAN als één organisatie 12 academies kent met eigen inrichtingseisen, terwijl gebruik wordt gemaakt van één gezamenlijke SaaS-oplossing. Een multi-tenant SaaS-omgeving met meerdere afzonderlijke klantorganisaties, waarbij iedere klantorganisatie een eigen tenant en inrichting heeft, is daarom niet gelijk te stellen aan één organisatie met meerdere bedrijfsonderdelen. In dat geval gaat het om verschillende organisaties en niet om de complexiteit van meerdere interne organisatieonderdelen binnen één organisatie. Een referentie kan wel voldoen wanneer binnen één klantorganisatie sprake is van meerdere bedrijfsonderdelen met eigen inrichtingseisen en de overige voorwaarden van de referentie-eis zijn vervuld.
8.	Aanbestedingsdocument v1.0	§5.3.2.2, minimeis 'Ophalen en delen van metadata met externe databanken via gestandaardiseerde koppelingen'	Accepteert de HAN voor de referentie-eis “ophalen en delen van metadata met externe databanken via gestandaardiseerde koppelingen” ook gerealiseerde koppelingen met bronsystemen en landelijke voorzieningen via open of sectorale standaarden, zoals REST-API's van een studenteninformatiesysteem, de SBB-API, ZGW-API's, Haal Centraal, OAI-PMH of SAML/OIDC-koppelingen voor identiteitsgegevens? Of moet de koppeling specifiek betrekking hebben op de uitwisseling van metadata over leermateriaal met een onderwijsrepository, zoals Edurep?	De referentie hoeft niet specifiek gerelateerd te zijn aan onderwijsinstellingen met uitwisseling van metadata over leermateriaal met een onderwijsrepository. De HAN kan dus meegaan in het voorstel.
9.	Aanbestedingsdocument v1.0.pdf	§5.1.7 Inschrijven in samenwerking met andere ondernemingen; §5.3.2.2 Kerncompetenties; Deel II C en D UEA;	Kan de HAN bevestigen dat beroep op derden voor de referentie-eisen is toegestaan, bijvoorbeeld op de producteigenaar of hostingpartij? Zo ja, kan de HAN aangeven welke bewijsstukken en beschikbaarheidsverklaringen in dat geval worden verwacht, of deze al bij inschrijving moeten worden ingediend of pas bij voorlopige gunning, en of dit ook geldt wanneer de referentie op naam van die derde staat?	Om te voldoen aan een referentie-eis is een beroep op derden toegestaan. Wat deze derde partij moet aanleveren en wanneer is uitvoerig beschreven in paragraaf 5.1.7 van het Aanbestedingsdocument, en in de betreffende paragraaf waar het beroep op derden betrekking op heeft. Zie in dit verband ook paragraaf 4.4.2, 5.2.1, 5.2.4.
10.	Aanbestedingsdocument v1.0	§5.3.2.2, Kerncompetentie 1 en 2, begrip 'Materialenbank'	Kan de HAN bevestigen dat bij de beoordeling van referenties het functionele profiel uit de minimeisen leidend is — centrale opslag van bestanden, workflow met kwaliteitscheck en gebruikersinteractie, delen op drie niveaus, metadata-uitwisseling via gestandaardiseerde koppelingen, omvang en SaaS — en niet het toepassingsdomein? Concreet: komt een SaaS-dienst die dit profiel invult voor bijvoorbeeld kennis- en richtlijn materiaal voor zorgprofessionals, juridische dossiers en documenten bij een overheidsorganisatie, of een organisatiebreed	Ja, de minimeis is functioneel; het hoeft geen onderwijs gerelateerd materiaal te zijn.

			intranet- en contentplatform, als referentie in aanmerking, ook wanneer het geen leermateriaal betreft?	
11.	Bijlage 3 - Programma van Eisen v1.0 en Bijlage 2 - Scope Document	Tabblad Architectuur & Koppelingen, eis A.04 (object storage) en A.13 (eigenaarschap)	Is een architectuur toegestaan waarbij de leermaterialen fysiek in de Microsoft 365-/Azure-omgeving van de HAN blijven staan, met de HAN als eigenaar en beheerder van die opslag, terwijl de aangeboden SaaS-dienst de metadata-, workflow-, kwaliteits-, deel- en zoeklaag levert en de bestanden via die laag ontsluit? Dit sluit aan bij het uitgangspunt dat bestanden bij de HAN blijven en de HAN eigenaar is van content en metadata. Zo ja, hoe dienen de opslagkosten in dat geval in het Prijzenblad te worden ingevuld?	Vanuit security en privacy overwegingen is besloten de HAN Leermaterialenbank nadrukkelijk te positioneren als een nieuw, nog te realiseren informatiesysteem. Het gebruik van de bestaande Microsoft 365 omgeving van de HAN als basis voor dit systeem is daarmee uitgesloten. Dit uitgangspunt is tevens vertaald naar het Logisch applicatiemodel in het scopedocument van de aanbesteding. Ook hierin wordt de HAN Leermaterialenbank als een opzichzelfstaand informatiesysteem beschreven.
12.	Aanbestedingsdocument v1.0	§4.3 en §6.2.3.2, definitie Niveau 1 en 'HAN specifiek maatwerk'	Geldt functionaliteit die op de datum van inschrijving als configureerbare standaardfunctie van het aangeboden platform beschikbaar is en zonder klantspecifieke programmatuur voor de HAN kan worden ingericht als Niveau 1, ook wanneer die specifieke inrichting nog niet bij een andere klant in productie is? En valt inrichting en configuratie van een generiek platform, die voor alle klanten van het platform beschikbaar blijft, buiten het begrip “HAN-specifiek maatwerk”?	Ja, dat wordt gezien als niveau 1. In de beoordeling (goed, voldoende, matig, onvoldoende) wordt de mate waarin een best practice al bestaat en bewezen is bij een andere klant wel meegewogen in de toekenning van een score. Bij configuratie is het van belang dat alle code onder een platform is opgenomen in het standaard portfolio voor alle klanten zodat de werking gegarandeerd is bij doorontwikkeling van de applicatie en er geen separate afspraken en licentiekosten nodig zijn om functionaliteiten specifiek voor de HAN operationeel te houden.

EINDE