

Aanbesteding Verwerving van dienstverlening van
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken, Dienst ICT Uitvoering
Referentie: 50806

Omschrijving:

Binnen de scope van de af te sluiten raamovereenkomst(en) valt:

- Het verwerven van een primaire makelaar t.b.v. de eHerkenning dienstverlening;
- Het verwerven van een secundaire makelaar t.b.v. een fallback mogelijkheid m.b.t. de eHerkenning dienstverlening;
- Gespecialiseerde consultancy op het gebied van eHerkenning.

Buiten de scope van de raamovereenkomst(en) valt:

- Het beschikbaar stellen van eHerkenningsmiddelen.

Toelichting:**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Aanvullende voorschriften

1

Vraag

1.3.4. aanvullende voorschriften.

Q: Er wordt gesproken over 'De applicatie', wat wordt hiermee precies bedoeld? De makelaar of de Diensten die via de makelaar worden ontsloten, of wat anders?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-10-2014

De teksten waar u naar verwijst in 1.3.4 "aanvullende voorschriften" betreffende "de applicatie" is niet relevant voor deze aanbesteding.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Gesloten Rijkscloud

2

Vraag

Q: On premise gelosten rijkscloud. Wordt hier verondersteld dat de makelaar zijn diensten op een nieuw platform, te weten de rijkscloud, gaat installeren en beheren?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-10-2014

De tekst waar u naar verwijst in 1.3.4 betreffende de rijkscloud is niet relevant voor deze aanbesteding.

Nr:**Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Inloggen eHerkenning

3

Vraag

1.3.4. "De oplossing moet gebruikmaken van of samenwerken met de vermelde toepassingen." + "Voor interne toegangsverlening moet het product authenticatie middels LDAP of Kerberos ondersteunen."

Q: Dient er middels LDAP/Kerberos op eHerkenning ingelogd te kunnen worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-10-2014

De tekst waar u naar verwijst in 1.3.4 betreffende LDAP en Kerberos is niet relevant voor deze aanbesteding.

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** SAML 2
- 4
- Vraag**
- 1.3.4. eHerkenning is SAML 2 gebaseerd en is geen standaard SAML 2.
Q: Welke limitaties kent Oracle Access Manager met betrekking tot het eHerkenning koppelvlak?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- Met eventuele limitaties van Oracle Access Manager hoeft u geen rekening te houden in deze aanbesteding.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Beperking Oracle Access Manager
- 5
- Vraag**
- 1.3.4. eHerkenning is SAML 2 gebaseerd en is geen standaard SAML 2.
Q: Kan Oracle Access Manager overweg met de beperkingen die eHerkenning oplegt ten opzichte van standaard SAML 2?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- In de aanbesteding mag u ervan uitgaan dat Oracle Access Manager kan omgaan met SAML 2 zoals geïmplementeerd door eHerkenning.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Authenticatiemiddelen
- 6
- Vraag**
- 1.3.4. "Authenticatiemiddelen(extern): Indien het product "
Q: Welk product wordt hiermee bedoeld?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- De tekst waar u naar verwijst in 1.3.4 "Authenticatiemiddelen (extern)" is niet relevant voor deze aanbesteding.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Volledig werkzaam SSO
- 7
- Vraag**
- 'Binnen eHerkenning 1.7 en verder gelden optionele elementen en attributen. SSO en Ketenmachtiging dienen vanaf de eerste aansluiting volledig werkzaam te zijn.'
Q: Wordt met volledig werkzaam van SSO ook SLO (single log out) bedoeld?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- Met SSO wordt bedoeld de functionaliteit zoals deze is opgenomen in het Stelsel.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Volledig werkzaam van ketenmachtiging
- 8
- Vraag**
- 5.1. Eisen
'Binnen eHerkenning 1.7 en verder gelden optionele elementen en attributen. SSO en Ketenmachtiging dienen vanaf de eerste aansluiting volledig werkzaam te zijn.'
Q: Wordt met volledig werkzaam van ketenmachtiging bedoeld dat de makelaar dit ondersteund of wordt hierin ook verondersteld dat het machtingen-register dit ondersteund?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- Bedoeld wordt dat de eHerkenningmakelaar ketenmachtiging ondersteunt.

- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Onafhankelijkheid makelaars
- 9
- Vraag**
- 5.1. Eisen
- 'Binnen eHerkenning 1.7 en verder gelden optionele elementen en attributen. SSO en Ketenmachtiging dienen vanaf de eerste aansluiting volledig werkzaam te zijn.'
- Q: 'De 2e makelaar werkt volledig onafhankelijk van de 1e makelaar.' Is bij aanbesteder reeds bekend welke makelaars onderling afhankelijkheden kennen of dient de aanbieder dit aan te geven?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- De aanbieder dient dit aan te geven.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Storingen
- 10
- Vraag**
- "U dient verstoringen aan uw systemen per direct door te geven aan de door de aanbestedende dienst opgegeven e-mailadressen en telefoonnummers per sms."
- Q: Wordt met per direct verondersteld dat dit middels automatische notificatie plaatsvindt of na tussenkomst (lees: beoordeling) van een (technisch) beheerder?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- Automatische notificatie, dus via email en sms. Indien de aard van de verstoring automatische notificatie niet mogelijk maakt, dient bericht door een (technisch) beheerder te volgen.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Kalendermaand
- 11
- Vraag**
- 5.1.3. Beschikbaarheid.
- '99,2% over een kalendermaand gemeten' - eH SLA gaat uit van: "De periode tussen 7.00 en 24.00. Hier zijn hoge beschikbaarheidseisen van toepassing."
- Q: Wordt met 99.2% gemeten over een kalendermaand bedoelt gemeten 24/7 over een kalendermaand of de perioden tussen 7:00 en 24:00 over een kalendermaand (zoal vermeld in 'bijlage "eHerkenning – Service Level 1.8"' waarnaar gerefereerd wordt in in 5.1.1. van het aanbestedingsdocument?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- Zoals beschreven in de eHerkenning Service Level 1.8 gaat het om de periode 7:00 - 24:00 uur.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Acceptatie omgeving
- 12
- Vraag**
- 5.1.4 Acceptatie omgeving:
- "U dient eHerkenning-testmiddelen beschikbaar te stellen aan de aanbestedende dienst, voor alle niveaus, met mogelijkheid tot verschillende machtigingen en alle andere aspecten die nodig zijn zodat de aanbestedende dienst al zijn aangesloten applicaties op alle mogelijke manieren voor eHerkenning kan testen."
- Q: In 5.1.4 vraagt u om middelen in de acceptatie omgeving, in 1.3.2 staat dat middelen beschikbaar stellen expliciet buiten de scope valt. Welke is leidend?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- "In 1.3.2 gaat het om eHerkenningsmiddelen voor productie.
- In 5.1.4 gaat het om eHerkenningsmiddelen voor de acceptatie-omgeving(en) van eHerkenning."

- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Bijlage I, Gunningseisen. Nr 3.
- 13 **Vraag**
- Wat bedoelt u met "Ze stellen daarvoor de vereiste procedures en techniek zoals een check alive URL beschikbaar". Hoe ziet u dit, met name het "zoals" en de check alive URL. Hoe ziet u deze implementatie voor u?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- Zie 77751
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Bijlage I, Gunningseisen. Nr 3.
- 14 **Vraag**
- Hoe ziet u het omschakelen van de 1e naar de 2e eherkenningsmakelaar?
Hoe ziet u de rol van de 1e en 2e eherkenningsmakelaar hierin.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- "Uitgangspunt van de aanbestedende dienst is dat de aansluiting met de 2e eHerkenningmakelaar voortdurend in productie beschikbaar is. De aanbestedende dienst kan voor het afhandelen van het berichtenverkeer direct overschakelen van de 1e naar de 2e eHerkenningmakelaar en weer terug. De werkzaamheden voor het overschakelen zijn voor alle partijen zo minimaal mogelijk en kunnen snel worden uitgevoerd.
Voor het omschakelen van eHerkenningmakelaar zijn meerdere werkwijzen mogelijk. Het proces kan volledig technisch worden gerealiseerd door gebruik te maken van een check alive url. De service/applicatie van de aanbestedende dienst constateert dat 1e eHerkenningmakelaar niet beschikbaar is en verplaatst automatisch het berichtenverkeer naar de 2e eHerkenningmakelaar.
Het is ook mogelijk in het proces van het niet beschikbaar zijn van de 1e eHerkenningmakelaar tot en met het omschakelen naar de 2e eHerkenningmakelaar één of meer handelingen op te nemen om het proces beter te kunnen uitvoeren of beheersen. U werkt de door u voorgestelde werkwijze uit in het Serviceplan. "
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Bijlage I, Gunningseisen. Nr 13.
- 15 **Vraag**
- "'All-in' tarieven"
Wat ziet u als ondersteunend werk?
Hoe ziet u reis- en verblijfkosten in combinatie met de aan te bieden dienst?
Kunnen we aannemen dat kosten die niet genoemd zijn toch doorbelast kunnen worden, zo nee welke andere activiteiten ziet u als onderdeel van het all-in tarief?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-10-2014
- Reis- en verblijfkosten zijn voor rekening van de inschrijver. Activiteiten die hierboven niet zijn opgesomd kunnen niet worden doorbelast aan de aanbestedende dienst.
De prijs dient/de tarieven dienen 'all-in' te zijn. Daaronder zijn derhalve begrepen: de salariskosten, de overheadkosten (als ondermeer huisvesting en salariskosten van niet productief personeel), de kosten voor ondersteunend werk, de kosten voor het gebruik van apparatuur (als ondermeer pc's, die worden gemaakt ten gevolge van de opdracht en de winst, de verzekeringskosten, reis- en verblijfkosten, managementfees etc. De tarieven dienen te worden uitgedrukt in euro's.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
- Betreft** Bijlage I, Gunningseisen. Nr 6.
- 16 **Vraag**

In deze eis stelt u een aantal eisen t.a.v. rapportage
o Het eerste deel doet ons voorkomen alsof u vraagt om doorlevering van de "integrale rapportage" welke maandelijks door de eHerkenning beheerorganisatie wordt gemaakt. Deze rapportage bevat namelijk wel de informatie t.a.v. de eerste 2 bullits, maar t.a.v. de 3e bullit geldt dat het aantal berichten per type bericht wel zijn opgenomen, maar dat deze niet gedifferentieerd zijn naar deelnemer. Omdat één HM niet de berichten kan zien die tussen een andere HM en DV/AD/MR verstuurd zijn vermoeden wij dat de toevoeging (gedifferentieerd naar deelnemer) achterwege gelaten had moeten worden.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het doorsturen van de integrale rapportage aan uw eerste behoefte voldoet?

In het tweede deel vraagt u: het totaal aantal geregistreerde bedrijven ... gedifferentieerd naar .. entry in de dienstencatalogus"

Het totaal aantal geregistreerde bedrijven ziet de aanbieder als informatie welke in eerste instantie bij de machtigingen registers vandaan zou moeten komen, maar daar heeft de herkenningmakelaar geen overeenkomst mee waardoor deze eis indien zo bedoeld niet ingevuld kan worden (door geen enkele aanbieder). Dit zou ook gelezen kunnen worden als het aantal unieke bedrijven dat de dienst (ServiceID) gebruikt. Daarvoor zouden de Bedrijfsidentificerende kenmerken (bv KvKnr's) uit de logging gelezen moeten worden waarna de unique-count berekend wordt.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit uw wens/ eis is, of anders nader specificeren wat u op dit punt precies eist?

Kunt u een voorbeeldrapportage leveren?

NB. hierbij dient opgemerkt te worden dat deze informatie in het huidige-gevraagde 1.5 en 1.7 koppelvlak wel aanwezig is, maar mogelijk in toekomstige koppelvlakken niet meer aanwezig is, waardoor de makelaar er niet over kan rapporteren.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Vraag 1: ja. Vraag 2: Ja, hiermee bedoelen wij het aantal unieke bedrijven dat de dienst gebruikt. Wij kunnen geen voorbeeldrapportage opleveren.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT-2014 Artikel 26.2 Pagina 9

Vraag

17

Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.

Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:

26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

26.9 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

DICTU heeft voor alle vormen van schade het maximum beperkt tot 1.250.000 euro en ziet daarom geen aanleiding om nog verdere beperkingen op te leggen voor indirecte/gevolgschade. De aansprakelijkheid op grond van de ARVODI is verder beperkt tot een niveau die goed beheersbaar is voor inschrijvers. De Gids Proportionaliteit geeft alleen aan dat aanbestedende diensten goed bedacht moeten zijn wie de risico's het best kan dragen: alloceren van risico's. Aandachtspunt hierbij zijn indirecte schade. DICTU is van mening dat door de verdere verlaging van de aansprakelijkheid / lage aansprakelijkheidsbedrag het risico beheersbaar is voor inschrijvers, zeker voor inschrijvers van goede faam.

- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 30.3 Pagina 10
- 18 **Vraag**
Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Niet akkoord. Dat hangt af van de omstandigheden van het geval waarop de zeggenschap is gewijzigd en zal indien noodzakelijk t.z.t. worden beoordeeld.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 43.1 – 43.5 Pagina 12 - 13
- 19 **Vraag**
In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Akkoord
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 76 Pagina 18
- 20 **Vraag**
Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Niet akkoord. Deze termijn is een fatale termijn en bij overschrijding bent u als opdrachtnemer direct in verzuim.
- Nr:**
- Categorie** Bewijslast
Betreft Verklaring derden bij beroep op derden
- 21 **Vraag**
Onze Holding heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f van het Burgerlijk Wetboek afgegeven. Accepteert u deze verklaring in plaats van de Verklaring derden bij beroep op derden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Nee.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 47.1 – 47.4 Pagina 13
- 22 **Vraag**
Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Akkoord
- Nr:**

- 23 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 30.1 Pagina 10
Vraag
Inschrijver van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Uw suggesties is conform wetgeving en is akkoord.
- Nr:**
- 24 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 32.2 Pagina 11
Vraag
Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Niet akkoord. Bij toerekenbare tekortkoming aan de kant van de opdrachtnemer dient dit kosteloos hersteld te worden.
- Nr:**
- 25 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 58.7 Pagina 15
Vraag
Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Akkoord
- Nr:**
- 26 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 8.7 Pagina 5
Vraag
Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord **Vrijgegeven:** 20-11-2014
Niet akkoord. Bij schending van de IE-rechten wordt opdrachtnemer gevrijwaard van eventuele schade die uit de schending voortkomt. Dat neemt niet weg dat op basis van deze schending een ontbinding gerechtvaardigd is.
- Nr:**
- 27 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 12.7 Pagina 6
Vraag
Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord
Akkoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 18.3 Pagina 7

28

Vraag

Inschrijver kan niet op voorhand akkoord geven op bepalingen waarvan zij de inhoud niet kent. Inschrijver krijgt graag een afschrift van de gedragscode als vermeld in artikel 18.3. Indien Opdrachtgever deze niet kan verstrekken, stelt Inschrijver voor om deze te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Akkoord. De gedragscode is niet van toepassing binnen deze opdracht.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 17.5 Pagina 7

29

Vraag

Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Niet akkoord. Wij zien artikel 17.5 als een middel om te voorkomen dat de geheimhoudingsplicht wordt geschonden en staat dus los van een eventuele aansprakelijkheid.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 8.6 Pagina 5

30

Vraag

Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen". Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Akkoord

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT-2014 Artikel 8.3 Pagina 4

31

Vraag

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Niet akkoord. Eigendom van standaard licenties ligt bij opdrachtnemer, maatwerk bij opdrachtgever. Bij discussie blijft het eigendom bij de opdrachtgever.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

32	Betreft ARBIT-2014 Artikel 15.3 Pagina 6
	Vraag Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting. Antwoord Vrijgegeven: 20-11-2014 De accountant verlangt alleen informatie die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Een beperking van maximaal twee keer per jaar is niet akkoord, dat hangt af van hoe vaak opdrachtnemer een factuur stuurt die discutabel is. De accountant valt inderdaad onder de geheimhoudingsverplichting.
Nr:	Categorie Eisen en criteria Betreft Bijlage I, Gunningseisen. Nr 7.
33	Vraag In deze eis geeft DICTU aan dat de leverancier van de eHerkenning makelaar aansluiting ook testmiddelen beschikbaar dient te stellen. Vraag: Wil DICTU aangeven: o Hoeveel wijzigingen op deze testmiddelen en machtigingen te verwachten zijn? U schrijft "... en alle andere aspecten die nodig zijn zodat de aanbestedende dienst al zijn aangesloten applicatie op alle mogelijke manieren voor eHerkenning kan testen". Dit zou gelezen kunnen worden als dat de partij die u contracteert voor de HM-aansluiting ook de AD & MR rol moet leveren, en daarbij zowel op HM als AD/MR ALLE optionele functionaliteit geïmplementeerd moet hebben. Vraag: Kan DICTU dit bevestigen. Is dit wat u eist. Kunt u dit nader specificeren? U schrijft "... en alle andere aspecten die nodig zijn zodat de aanbestedende dienst al zijn aangesloten applicaties op alle mogelijke manieren voor eHerkenning kan testen". Dit zou gelezen kunnen worden dat er ook testmiddelen/machtigingen voor productie systemen ter beschikking gesteld dienen te worden. Aangezien dit niet toegestaan is door het stelsel gaan wij er vanuit dat u bedoeld "... al zijn op acceptatie- of preproductie-omgeving aangesloten applicaties ... Vraag: Wil DICTU dit bevestigen. DICTU formuleert ook een eis t.a.v. beschikbaarheid acceptatie- of preproductie-omgeving. Vraag: Wil DICTU aangeven of deze beschikbaarheidseis ook geldt voor gebruik en ondersteuning op de testmiddelen en/of machtigingen?
	Antwoord Vrijgegeven: 20-11-2014 Vraag 1: dit kunnen wij niet aangeven. Vraag 2: nee dit bedoelen wij niet. Als optionele functionaliteiten moet de makelaar ketenmachtiging en SSO leveren. Van de overige optionele functionaliteiten moet de makelaar ze als makelaar kunnen leveren/doorgeven. Vraag 3: ja dat klopt. Vraag 4: Nee, deze eis is niet van toepassing op testmiddelen en/of machtigingen.
Nr:	Categorie Contractvoorwaarden Betreft ARBIT-2014 Artikel 8.5 Pagina 4
34	Vraag

Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Wij zijn van mening dat dit wel calculeerbaar is.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT-2014 Artikel 11.2 – 11.5 Pagina 5

35

Vraag

Opdrachtgever kan door de huidige formulering de nieuwe termijn eenzijdig vaststellen. Inschrijver is van mening dat die nieuwe termijn redelijk dient te zijn. Inschrijver stelt voor ofwel op te nemen dat de nieuwe termijn redelijk moet zijn of niet langer mag zijn dan de oorspronkelijke termijn. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Niet akkoord. Wanneer opdrachtgever voorziet dat zij de acceptatie niet binnen gestelde termijn kan uitvoeren, dan laten wij dit conform artikel 11.4 weten aan de opdrachtnemer. Artikel 11.5 is een vangnet voor de opdrachtnemer wanneer reactie uitblijft.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT-2014 Artikel 14.3 Pagina 6

36

Vraag

Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Akkoord

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT-2014 Artikel 15.1 Pagina 6

37

Vraag

Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 21 dagen na factuurdatum. Ontvangst van een factuur is niet door Inschrijver te controleren. Een factuurdatum is voor beide partijen gelijk. Inschrijver verzoekt u om het artikel in dier voege aan te passen. Gaat u akkoord met de suggestie van Inschrijver? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Niet akkoord. Dit is niet mogelijk binnen de administratieve organisatie binnen DICTU.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage I, Gunningseisen. Nr 3.

38

Vraag

De aanbieder heeft de volgende vraag gesteld (vraag nr 13):
"Wat bedoelt u met "Ze stellen daarvoor de vereiste procedures en techniek zoals een check alive URL beschikbaar". Hoe ziet u dit, met name het "zoals" en de check alive URL. Hoe ziet u deze implementatie voor u?"
Uw reactie is: "Zie 77751". De aanbieder kan de verwijzing niet vinden.

Vraag: Wilt u aangeven waar de aanbieder de verwijzing kan vinden. Gezien er geen vragen meer mogelijk zijn, verzoekt de aanbieder aan DICTU, nader te omschrijven wat DICTU verwacht van de aanbieder.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Uitgangspunt van de aanbestedende dienst is dat de aansluiting met de 2e eHerkenningmakelaar voortdurend in productie beschikbaar is. De aanbestedende dienst kan voor het afhandelen van het berichtenverkeer direct overschakelen van de 1e naar de 2e eHerkenningmakelaar en weer terug. De werkzaamheden voor het overschakelen zijn voor alle partijen zo minimaal mogelijk en kunnen snel worden uitgevoerd.
Voor het omschakelen van eHerkenningmakelaar zijn meerdere werkwijzen mogelijk. Het proces kan volledig technisch worden gerealiseerd door gebruik te maken van een check alive url. De service/applicatie van de aanbestedende dienst constateert dat 1e eHerkenningmakelaar niet beschikbaar is en verplaatst automatisch het berichtenverkeer naar de 2e eHerkenningmakelaar.
Het is ook mogelijk in het proces van het niet beschikbaar zijn van de 1e eHerkenningmakelaar tot en met het omschakelen naar de 2e eHerkenningmakelaar één of meer handelingen op te nemen om het proces beter te kunnen uitvoeren of beheersen. U werkt de door u voorgestelde werkwijze uit in het Serviceplan. "

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage I, Gunningswensen. Nr 2.

39

Vraag

• Bij wens 2 specificeert u een rapportage "Aantal transacties per authenticatiedienst (aantal unieke gebruikers, verzoeken, aantal geslaagd)"
o Klopt onze veronderstelling dat u dit wilt zien voor uw bedrijfsonderdelen, en/of diensten? Zo nee, zou u deze vraag verder willen toelichten, of een voorbeeldrapportage willen leveren?

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Hiermee bedoelen wij de diensten zoals deze staan gespecificeerd in de dienstencatalogus.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage I, Gunningseisen. Nr 9.

40

Vraag

In EIS#9 stelt u een eis t.a.v. een piekbelasting. U gebruikt hierbij het woord "inlogs".

Vraag:

Wil DICTU bevestigen dat u bedoelt dat de makelaar per uur 15.000 authenticatie verzoeken, en de bijbehorende berichten naar AD en MR, en de antwoorden moet kunnen afhandelen? Zo niet, wil DICTU aangeven wat u wel bedoelt.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Ja

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage I, Gunningseisen. Nr 10.

41

Vraag

- In EIS#10 spreekt u van telefonische eerstelijns helpdeskondersteuning.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het u hier niet gaat om de ondersteuning van gebruikers van eHerkenning productie middelen en machtigingen, maar dat u hier geautoriseerde medewerkers bedoelt (technisch beheerders) van de aanbestedende dienst t.b.v. het incident en change proces t.a.v. de eHerkenning makelaar aansluitingen en test middelen/machtigingen?

Zo niet, wilt u deze eis nader specificeren (wat er wel bedoeld wordt).

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Ja dit kunnen wij bevestigen

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage I, Gunningseisen. Nr 12.

42

Vraag

In deze eis stelt u een aantal eisen t.a.v. rapportage
o Het eerste deel doet ons voorkomen alsof u vraagt om doorlevering van de "integrale rapportage" welke maandelijks door de eHerkenning beheerorganisatie wordt gemaakt. Deze rapportage bevat namelijk wel de informatie t.a.v. de eerste 2 bullits, maar t.a.v. de 3e bullit geldt dat het aantal berichten per type bericht wel zijn opgenomen, maar dat deze niet gedifferentieerd zijn naar deelnemer. Omdat één HM niet de berichten kan zien die tussen een andere HM en DV/AD/MR verstuurd zijn vermoeden wij dat de toevoeging (gedifferentieerd naar deelnemer) achterwege gelaten had moeten worden.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het doorsturen van de integrale rapportage aan uw eerste behoefte voldoet?

In het tweede deel vraagt u: het totaal aantal geregistreerde bedrijven ... gedifferentieerd naar .. entry in de dienstencatalogus"

Het totaal aantal geregistreerde bedrijven ziet de aanbieder als informatie welke in eerste instantie bij de machtigingen registers vandaan zou moeten komen, maar daar heeft de herkenningmakelaar geen overeenkomst mee waardoor deze eis indien zo bedoeld niet ingevuld kan worden (door geen enkele aanbieder). Dit zou ook gelezen kunnen worden als het aantal unieke bedrijven dat de dienst (ServiceID) gebruikt. Daarvoor zouden de Bedrijfsidentificerende kenmerken (bv KvKnr's) uit de logging gelezen moeten worden waarna de unique-count berekend wordt.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit uw wens/ eis is, of anders nader specificeren wat u op dit punt precies eist?

Kunt u een voorbeeldrapportage leveren?

NB. hierbij dient opgemerkt te worden dat deze informatie in het huidige-gevraagde 1.5 en 1.7 koppelvlak wel aanwezig is, maar mogelijk in toekomstige koppelvlakken niet meer aanwezig is, waardoor de makelaar er niet over kan rapporteren.

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Vraag 1: ja. Vraag 2: Ja, hiermee bedoelen wij het aantal unieke bedrijven dat de dienst gebruikt. Wij kunnen geen voorbeeldrapportage opleveren.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage I, Prijzenblad. Tabel Perceel 1 en Perceel 2.

43

Vraag

• In de tabel voor Perceel 1 en Perceel 2 staan waardes waarvan wij vermoeden dat het om aantallen gaan.

Wij kunnen deze echter niet rijmen met de aantallen "aansluitingen" en/of diensten (applicaties) die u wenst aan te sluiten, en mogelijk past dit niet bij ons pricing model. Kunt u het volgende overzicht aanleveren? Systeem (EntityID), koppelvlak (versie), Dienst (ServiceID + ServiceName), Omgeving (Productie/ Pre-Productie).

Antwoord

Vrijgegeven: 20-11-2014

Het EntityID achten wij niet relevant. De overige informatie is toegevoegd in de bijlage