

Nota van inlichtingen 1 - De Bergsche Maasveren - Schippers Veerdiensten

24 september 2026

Begin nota van inlichtingen:

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Prijzenblad	In het prijzenblad is voor de werkzaamheden van de coördinator één tarief opgenomen. Kunnen wij hieruit concluderen dat de werkzaamheden van de coördinator uitsluitend op doordeweekse dagen tussen 09:00 en 17:00 uur plaatsvinden? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u het prijzenblad aan te passen en ook de overige relevante tijdsblokken op te nemen, zodat voor deze werkzaamheden een passend tarief kan worden aangeboden. Wij gaan er namelijk vanuit dat, afhankelijk van de operationele behoefte, ook coördinatiewerkzaamheden in de avond, nacht en op zaterdag, zondag en feestdagen kunnen voorkomen. Deze tijdsblokken kennen andere personele kosten en arbeidsvoorwaarden en dienen daarom afzonderlijk in de prijsstelling te kunnen worden meegenomen.	We vragen een tarief voor dagdiensten, uren buiten dagdiensten kunnen worden gefactureerd met dezelfde opslag als geldt voor schippers.
2	Overeenkomst Schippers Veerponten – artikel 18	In artikel 18.2 geeft u aan dat de Stichting gerechtigd is om opdrachten rechtstreeks aan de betrokken instanties, waaronder de Belastingdienst, te voldoen. Wij zien niet op welke wijze de Stichting zelfstandig kan bepalen welke opdrachten verschuldigd zijn en op basis waarvan deze rechtstreeks aan de betreffende instanties zouden moeten worden betaald. Daarnaast achten wij deze werkwijze ongebruikelijk en praktisch moeilijk uitvoerbaar. Om de opdrachtgever zekerheid te bieden ten aanzien van loonheffingen en premies, kan gebruik worden gemaakt van een G-rekening. Hiermee kan een deel van het factuurbedrag rechtstreeks worden gestort op de G-rekening van de Opdrachtnemer, waarmee de verschuldigde loonheffingen en premies worden veiliggesteld en het risico op keten- en inlenersaansprakelijkheid voor de opdrachtgever wordt beperkt. Wij stellen daarom voor artikel 18.2 te vervangen door een bepaling waarin wordt opgenomen dat de Opdrachtnemer beschikt over een G-rekening en dat de Stichting hiervan gebruik kan maken voor het veiligstellen van de betreffende opdrachten. Daarbij stellen wij voor om de volgende percentages te hanteren: • bij een NEN 4400-gecertificeerde Opdrachtnemer: maximaal 25% van het factuurbedrag op de G-rekening; • bij een niet-NEN 4400-gecertificeerde Opdrachtnemer: maximaal 50% van het factuurbedrag op de G-rekening. Gaat u akkoord met dit voorstel tot aanpassing van artikel 18.2? Zo nee, kunt u dit toelichten? Indien u vasthoudt aan de mogelijkheid voor de Stichting om opdrachten rechtstreeks aan de Belastingdienst of andere instanties te voldoen, verzoeken wij u tevens toe te lichten: 1. op welke wijze en op basis van welke informatie de Stichting bepaalt welk bedrag moet worden afgedragen; 2. onder welk kenmerk of op welke wijze deze betaling aan de betreffende instantie wordt gedaan; 3. hoe wordt vastgesteld dat de betaling betrekking heeft op de verplichtingen van de Opdrachtnemer; en 4. op welke wijze de Opdrachtnemer inzage en bewijs ontvangt van de namens hem verrichte opdrachten.	Zie aangepaste overeenkomst.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	Overeenkomst Schipper Veerponten – artikel 15	In artikel 15.1, 15.2 en 15.3 wordt bepaald dat de Opdrachtnemer de Stichting vrijwaart voor alle aanspraken. Deze formulering is naar onze mening zeer ruim en leidt tot een aansprakelijkheid die, zoals ook in onze eerdere vragen aangegeven, niet volledig verzekeraar is. Wij stellen daarom voor om artikel 15.1, 15.2 en 15.3 te vervangen door de volgende bepaling: “Opdrachtnemer is slechts aansprakelijk voor materiële schade en de direct daaruit voortvloeiende gevolgschade voor zover die voortvloeit uit of verband houdt met een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, deze Algemene Voorwaarden of de wet, een onrechtmatige daad of andere grond voor aansprakelijkheid en ongeacht of de schade is veroorzaakt door de Opdrachtnemer, haar personeel of door Opdrachtnemer ingeschakelde hulppersonen. Met uitsluiting van immateriële schade, bedrijfsschade, tijdverlet en zuivere vermogensschade” Deze formulering sluit naar onze mening beter aan bij een gebruikelijke en verzekerbare verdeling van aansprakelijkheid en maakt duidelijk welke schade wel en niet voor rekening van de Opdrachtnemer komt. Gaat u akkoord met het vervangen van artikel 15.1, 15.2 en 15.3 door bovenstaande bepaling? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiervan wilt afwijken en welke aansprakelijkheid u concreet bij de Opdrachtnemer wenst te leggen?	Zie aangepaste overeenkomst.
4	Overeenkomst Schipper Veerponten – artikel 10.2	In artikel 10.2 geeft u aan dat de tarieven per 1 januari 2029 voor het eerst kunnen worden geïndexeerd. Dit betekent dat de Opdrachtnemer bij het indienen van de inschrijving rekening moet houden met de verwachte loon- en kostenontwikkelingen over een periode van circa twee jaar. Hoewel het mogelijk is om deze ontwikkelingen vooraf in de tarieven te verdisconteren, brengt dit een aanzienlijke onzekerheid met zich mee. De daadwerkelijke loon- en kostenontwikkelingen kunnen immers afwijken van de inschattingen die bij inschrijving worden gemaakt. Hierdoor bestaat enerzijds het risico dat de Opdrachtnemer onvoldoende wordt gecompenseerd voor de daadwerkelijke kostenontwikkeling en anderzijds dat de Stichting een hoger risicopercentage betaalt dan noodzakelijk. Kunt u toelichten waarom ervoor is gekozen om pas per 1 januari 2029 te indexeren en niet jaarlijks, bijvoorbeeld per 1 januari van ieder contractjaar? Een jaarlijkse indexering sluit naar onze mening beter aan bij de daadwerkelijke ontwikkeling van lonen en overige kosten en beperkt daarmee de noodzaak voor beide partijen om toekomstige kostenontwikkelingen vooraf in te schatten en in de tarieven te verwerken.	Zie aangepaste overeenkomst.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	Overeenkomst Schipper Veerponten – artikel 9	aansprakelijkheden benoemd, waarbij een deel daarvan naar onze mening bij de Opdrachtgever als scheepseigenaar en verzekeringsnemer ligt. In artikel 9a wordt bepaald dat de Opdrachtnemer een verzekering dient te hebben voor de wettelijke aansprakelijkheid voor schade en letsel van reizigers. Dit betreft naar onze mening de dekking die onderdeel is van de P&I-verzekering van het schip. Deze verzekering wordt door de scheepseigenaar afgesloten. Als Opdrachtnemer kunnen wij deze aansprakelijkheid niet zelfstandig verzekeren. Gaat u akkoord om artikel 9a te laten vervallen, aangezien deze verzekering onderdeel is van de P&I-verzekering van de scheepseigenaar? Zo nee, kunt u toelichten welke verzekering en dekking u hier precies van de Opdrachtnemer verlangt? In artikel 9c wordt aangegeven dat schade veroorzaakt door de schipper tot een bedrag van € 10.000 door de Stichting wordt afgehandeld en dat schade boven dit bedrag voor rekening en risico van de Opdrachtnemer komt. Dit betreft naar onze mening schade aan het schip die onder de Cascoverzekering van de opdrachtgever/scheepseigenaar valt. Als Opdrachtnemer kunnen wij deze Cascoverzekering niet afsluiten of de volledige schade aan het schip verzekeren. Zoals ook aangegeven in onze eerdere vraagstelling bij PvE punt 18, stellen wij daarom voor dat de volledige schade aan het schip wordt afgehandeld door de scheepseigenaar en diens Cascoverzekering. Indien aantoonbaar is dat de schade is veroorzaakt door de Opdrachtnemer, diens personeel of door de Opdrachtnemer ingeschakelde hulppersonen, vergoedt de Opdrachtnemer het door de scheepseigenaar te dragen eigen risico. Wij stellen daarbij voor het door de Opdrachtnemer te vergoeden eigen risico te limiteren tot maximaal € 750. De hoogte van het eigen risico wordt immers door de scheepseigenaar zelf bepaald en staat daarmee buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer. Gaat u akkoord om artikel 9c overeenkomstig bovenstaande uitgangspunten aan te passen, waarbij: • de schade aan het schip volledig wordt afgehandeld door de Opdrachtgever/scheepseigenaar en diens Cascoverzekering; • de Opdrachtnemer uitsluitend het eigen risico vergoedt indien aantoonbaar sprake is van door de Opdrachtnemer, diens personeel of ingeschakelde hulppersonen veroorzaakte schade; en • de vergoeding van het eigen risico door de Opdrachtnemer wordt gemaximeerd op € 750? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiervan wilt afwijken en welke verzekerbare dekking u in dat geval precies van de Opdrachtnemer verlangt?	Zie aangepaste overeenkomst.
6	Overeenkomst Schipper Veerponten – artikel 7.5	In artikel 7.5 geeft u aan dat de Opdrachtnemer bij onvoorziene omstandigheden, waardoor de dienstregeling voor kortere of langere tijd niet kan worden voortgezet, in de genoemde situaties niet verplicht is de vaaruren uit te voeren. U geeft daarbij aan dat maximaal 3 uur kan worden vergoed. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat maximaal 3 uur per dienst wordt vergoed wanneer deze dienst als gevolg van een onvoorziene omstandigheid niet kan worden gevaren? Zo nee, kunt u toelichten wat u precies bedoelt met de maximale vergoeding van 3 uur en op welke wijze deze vergoeding wordt berekend?	Zie aangepaste overeenkomst.
7	Overeenkomst Schipper Veerponten – artikel 6.3	In artikel 6.3 van de overeenkomst geeft u aan dat de Stichting zich het recht voorbehoudt om vaarschema's en veerverbindingen aan te passen of geheel te schrappen. De Opdrachtnemer wordt hiervan, conform de Herzieningsclausule, ten minste drie maanden voorafgaand aan een dergelijke wijziging geïnformeerd. Aangezien deze mogelijkheid op meerdere plaatsen in de aanbestedingsstukken expliciet wordt benoemd, ontvangen wij graag duidelijkheid over de vraag of de Stichting op dit moment al concrete plannen heeft om hiervan gebruik te maken. Een wijziging of het schrappen van vaarschema's of veerverbindingen kan immers een significante impact hebben op de omvang en daarmee de opdrachtwaarde van de dienstverlening. Dit is tevens van belang voor de inschrijver bij het bepalen van de prijs en de inzet van personeel en materieel. Kunt u aangeven of er op dit moment concrete voornemens zijn om vaarschema's en/of veerverbindingen aan te passen of te schrappen? Indien dit het geval is, verzoeken wij u dit zo concreet mogelijk te specificeren. Indien er op dit moment geen concrete plannen zijn, ontvangen wij hiervan eveneens graag een bevestiging.	Er zijn momenteel geen concrete plannen om vaarschema's en of veerverbindingen aan te passen of te schrappen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Programma van eisen – 20	In punt 20 spreekt u over een verzekerd bedrag van € 1.000.000,-. In dit punt is echter geen limitering opgenomen voor het totale verzekerde bedrag per verzekeringsjaar. Een dergelijke jaartimiet is gebruikelijk bij een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Daarnaast zien wij dat u wel in de Overeenkomst Schippers Veerponten een minimum verzekerd bedrag van € 2.000.000,- per verzekeringsjaar voorschrijft. Wij stellen daarom voor om punt 20 van het PvE als volgt aan te passen: • Verzekerd bedrag per aanspraak: € 1.000.000,- • Verzekerd bedrag per verzekeringsjaar: € 2.000.000,- Hiermee wordt duidelijk onderscheid gemaakt tussen het maximaal verzekerde bedrag per afzonderlijke aanspraak en het maximaal beschikbare verzekerde bedrag gedurende een verzekeringsjaar. Gaat u akkoord met bovenstaand voorstel? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiervan wilt afwijken? Beroepsaansprakelijkheidsverzekering U spreekt in punt 20 daarnaast over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Gezien de aard en inhoud van de werkzaamheden is naar onze beoordeling geen sprake van een verzekeraar belang waarvoor een beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan worden afgesloten. De werkzaamheden betreffen hoofdzakelijk de nautische exploitatie en bediening van de veerpont en vallen voor aansprakelijkheid binnen de hiervoor relevante verzekeringen. Wij zien dit onderscheid ook terug in de Overeenkomst Schippers Veerponten, waarin geen verplichting tot het hebben van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is opgenomen. Kunt u bevestigen dat een beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor deze opdracht niet van toepassing is en daarom niet als verzekeringseis wordt gesteld?	Zie overeenkomst artikel 9a. De overeenkomst prevaleert boven het PvE. Conform hetzelfde artikel in de overeenkomst is een beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet vereist.
9	Programma van eisen – 18	In punt 18 geeft u aan dat de opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade die door hem, zijn personeel of door hem ingeschakelde hulppersonen wordt veroorzaakt. Naar onze mening is deze bepaling te ruim geformuleerd en leidt deze tot aansprakelijkheden die niet, of niet onder de door ons gebruikelijke bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, verzekeraar zijn. Schade aan of met het schip valt immers onder de daarvoor afgesloten Casco- en P&I-verzekering. Schades die onder deze verzekeringen vallen, worden afgehandeld via de scheepseigenaar en diens verzekeraar. Voor zover als gevolg van aantoonbaar handelen of nalaten van de opdrachtnemer, diens personeel of ingeschakelde hulppersonen een schade ontstaat die onder de Casco- of P&I-verzekering van de scheepseigenaar wordt afgewikkeld, achten wij het redelijk dat de opdrachtnemer het daardoor voor de stichting ontstane eigen risico vergoedt. Dit uiteraard uitsluitend wanneer aantoonbaar is dat de schade aan de opdrachtnemer, diens personeel of ingeschakelde hulppersonen kan worden toegerekend. Wij stellen daarbij voor het te vergoeden eigen risico te beperken tot maximaal € 750,-. De hoogte van het eigen risico is immers een keuze van de scheepseigenaar en kan door deze zelf worden bepaald. Gaat u akkoord met dit voorstel? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiervan wilt afwijken? Los van de Casco- en P&I-verzekering en bovenstaand voorstel met betrekking tot het eigen risico, is er sprake van de reguliere bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering van de opdrachtnemer. Om de aansprakelijkheid aan te laten sluiten bij een daadwerkelijk verzekerbare situatie en hierover vooraf duidelijke afspraken te maken, stellen wij voor onderstaande tekst op te nemen. Deze tekst is afkomstig van onze verzekeraar: “Opdrachtnemer is slechts aansprakelijk voor materiële schade en de direct daaruit voortvloeiende gevolgschade voor zover die voortvloeit uit of verband houdt met een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, deze Algemene Voorwaarden of de wet, een onrechtmatige daad of andere grond voor aansprakelijkheid en ongeacht of de schade is veroorzaakt door de Opdrachtnemer, haar personeel of door Opdrachtnemer ingeschakelde hulppersonen. Met uitsluiting van immateriële schade, bedrijfsschade, tijdverlet en zuivere vermogensschade”	Zie antwoord 5.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Gaat u akkoord met het opnemen van bovenstaande bepaling voor de bedrijfsaansprakelijkheid? Zo nee, kunt u toelichten op welke onderdelen u hiervan wilt afwijken en waarom?	
10	Programma van Eisen – 16	In punt 16 geeft u aan welke beslissingsbevoegdheid de coördinator heeft, uitgedrukt in € 1.000,-, voor het laten uitvoeren van noodzakelijk onderhoud. Tevens geeft u aan dat de opdrachtnemer over deze werkzaamheden geen opslag mag berekenen. Aangezien de kosten van het onderhoud rechtstreeks door de stichting worden betaald en de coördinator voor zijn werkzaamheden op uurbasis wordt vergoed, is voor ons niet duidelijk wat de reden is voor deze bepaling. Met name is voor ons onduidelijk of van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze kosten voor noodzakelijk onderhoud en reparaties eerst voorschiet. Kunt u toelichten hoe u deze bepaling precies bedoelt en hoe de werkwijze bij noodzakelijk onderhoud en reparaties moet worden ingericht? Met deze toelichting willen wij voorkomen dat er tijdens de uitvoering verschil van interpretatie ontstaat over de werkzaamheden, de kostenverantwoordelijkheid en de procedure bij noodzakelijke reparaties.	De stichting betaalt facturen rechtstreeks aan leveranciers. Opdrachtnemer hoeft geen bedragen voor te schieten.

Bijlagen:

- Bijlage 2 (concept) overeenkomst Bergsche Maasveren - Schippers veerdiensten 2026-09-24

Einde nota van inlichtingen.