Nummer	Vraag	Antwoord
A. Rectificaties en aanvullingen op de Nota van Antwoorden 1		
1	Rectificatie op NvA 1, vraag nr. 24. Oorspronkelijke vraag: Regietaken bij HO Plus: Waarom is voor HO Plus geen functiedifferentiatie opgenomen terwijl de productomschrijving duidelijk extra begeleiding- en regietaken bevat (regievoering, aanleren van vaardigheden, ondersteuning bij organisatie van het huishouden, advies en voorlichting, soms tijdelijke ondersteuning rondom kinderen), terwijl het tarief wordt gebaseerd op hetzelfde HBH-functiegebouw als reguliere huishoudelijke ondersteuning?	Dit antwoord vervangt het antwoord uit de Nota van Antwoorden 1. De cao VVT kent voor Hulp bij het Huishouden uitsluitend de HBH-treden 0 t/m 5. Een apart functiegebouw voor HO Plus is daarom niet mogelijk. De zwaardere taken van HO Plus zijn verwerkt via een groter aandeel in de hogere treden: bij HO Plus 27,75% in trede 4 en 44,25% in trede 5, tegenover 11,25% en 41,50% bij HO Basis (presentatie 10 september 2026, onderdeel 'Opbouw per product'). De productiviteit is voor HO Basis en HO Plus gelijk (met 80 uur indirect cliëntgebonden tijd; onderdeel 'Productiviteit Huishoudelijke Ondersteuning'). In de presentatie van 10 september 2026 is voor HO bij 'overig niet productief' 46,95 uur vermeld; dit is correct. In de Nota van Antwoorden 1 is dit ten onrechte aangepast naar 79,82 uur. Dat bedrag is de optelsom van overig niet productief (46,95 uur), opleiding (14,09 uur) en innovatie, ontwikkeling en ketenoverleg (18,78 uur), die in de presentatie al afzonderlijk zijn opgenomen. De productiviteit voor HO maatwerk (Basis en Plus) blijft daarmee 69,18% (1.299 uur), zoals in de presentatie vermeld.
2	Rectificatie op NvA 1, vraag nr. 70. Oorspronkelijke vraag: In het vorige Tarievenonderzoek Wmo (Rapportage TransitiePartners d.d. 22 mei 2025, p. 9) werd voor de 'Maatwerkvoorziening huishoudelijke ondersteuning' nog gerekend met een aandeel van 44,25% in Trede 5 en lagere percentages voor de overige treden (o.a. Trede 0: 5,61% en Trede 1: 4,86%). In de nieuwe marktconsultatiepresentatie (d.d. 10 september 2026, slide 11) is het aandeel van de lagere treden ineens substantieel verhoogd (o.a. Trede 0 naar 10,50% en Trede 1 naar 10,75%), waardoor het gemiddelde loon in de berekening naar beneden wordt bijgesteld.Op basis van welke feitelijke en gecertificeerde loongegevens van gecontracteerde lokale aanbieders heeft de gemeente deze inzetmix herzien?	Dit antwoord vervangt het antwoord uit de Nota van Antwoorden 1. Het betreft een nieuwe inkoop met een nieuw tariefonderzoek. HO kent drie producten: de algemene voorziening, maatwerkvoorziening HO Basis en maatwerkvoorziening HO Plus (presentatie 10 september 2026, onderdeel 'Opbouw per product'). Tredenverdeling (trede 0 / 1 / 2 / 3 / 4 / 5): - Algemene voorziening en HO Basis: 10,50% / 10,75% / 15,00% / 11,00% / 11,25% / 41,50%. - HO Plus: 5,50% / 5,00% / 9,50% / 8,00% / 27,75% / 44,25%. De door u genoemde percentages (trede 0 5,61%, trede 1 4,86%, trede 5 44,25%) komen nagenoeg overeen met de verdeling die nu voor HO Plus geldt. Voor HO Plus is een zwaardere verdeling gehanteerd, omdat de productomschrijving zwaardere taken bevat (zie het antwoord bij vraag nr. 24). Er is geen gebruik gemaakt van (gecertificeerde) loongegevens van individuele aanbieders. De tredenverdeling is een gemiddelde voor een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder per product (zie het antwoord bij vraag nr. 52). Het verschil tussen de algemene voorziening en maatwerkvoorziening HO Basis zit in de productiviteit: 70,24% (1.319 uur) tegenover 69,18% (1.299 uur), omdat bij maatwerk meer indirecte tijd is opgenomen (80 uur tegenover 60 uur). Aanbieders die menen dat de tredenverdeling in Zaanstad afwijkt, konden hun (geanonimiseerde) tredenverdeling met onderbouwing uiterlijk 9 oktober 2026 (17:00 uur) mailen naar zaanstad@transitiepartners.nl. Deze gegevens worden met de regio besproken en meegewogen bij het bepalen van de definitieve uitgangspunten.
3	Rectificatie op NvA 1, vraag nr. 130. Oorspronkelijke vraag: Tariefopbouw: Kunt u toelichten waarom bij huishoudelijke ondersteuning hogere productiviteit wordt verwacht dan in de tariefopbouw van 2025, terwijl tegelijkertijd hogere ziekteverzuimpercentages worden gehanteerd? Dat lijkt niet logisch vanuit kostprijsoptiek. Welke praktijkgegevens of benchmarkinformatie ondersteunen deze combinatie van aannames?	Dit antwoord vervangt het antwoord uit de Nota van Antwoorden 1. Voor de correctie van 'overig niet productief' (46,95 uur) en de productiviteit van 70,24% (1.319 uur) bij de algemene voorziening en 69,18% (1.299 uur) bij maatwerk, zie nr. 1 en nr. 2 hierboven. De opbouw van de productiviteit is gebaseerd op een analyse van tariefonderzoeken in andere regio's, onderzoeken van andere onderzoeksbureaus en benchmarks (Ecorys 2017, Berenschot 2022 en KPMG 2014). Het ziekteverzuim is per cao gebaseerd op het gemiddelde van de afgelopen vijf jaar volgens het CBS; voor de cao VVT (huishoudelijke ondersteuning) is dit 166,39 uur per FTE per jaar, circa 8,9% van de contracturen. Het ziekteverzuim is in de productiviteit verwerkt.
B. Nieuwe vragen na de Nota van Antwoorden 1		
4	Actualisatie cao-lonen naar ingangsdatum overeenkomst: De tarieven treden in werking per 1 januari 2028. Wij begrijpen dat bij de kostprijsberekening gebruik wordt gemaakt van loongegevens uit 2027. Indien daarbij wordt uitgegaan van een gemiddeld loonniveau over 2027, leidt dit ertoe dat aanbieders feitelijk starten met personeelskosten die reeds hoger liggen dan de kosten waarop het tarief is gebaseerd. Gedurende een kalenderjaar stijgen de loonkosten immers als gevolg van periodieken, tredeontwikkelingen en eventuele cao-verhogingen. Hierdoor ontstaat bij aanvang van de overeenkomst direct een verschil tussen de werkelijke loonkosten en de gehanteerde kostprijs. Kunt u bevestigen dat de definitieve tarieven voorafgaand aan contractering worden geactualiseerd naar het loonpeil dat geldt op 31 december 2027, zodat de tarieven per 1 januari 2028 uitgaan van de op dat moment geldende cao-lonen?	De tarieven zijn niet gebaseerd op een gemiddeld loonniveau over 2027, maar berekend naar prijspeil 1-1-2028. De gemeente herijkt de tarieven in het eerste kwartaal van 2027. Daarbij wordt gerekend met de dan meest actuele cao's en andere geldende wet- en regelgeving zover bekend. Cao's die op 1-1-2028 nog niet bekend zijn, worden geïndexeerd naar prijspeil 1-1-2028 conform methodiek Contractstandaarden (90% OVA en 10% PPC voor definitieve indexcijfers 2027). Zo sluiten de tarieven aan bij het verwachte loonniveau per 1 januari 2028. Tredeontwikkeling (periodieken) is in het loon verwerkt: voor reguliere functies is gerekend met een gewogen gemiddelde van 50% van de maximale trede en 50% van het gemiddelde van alle treden. Daarmee ligt het loon per cao op 93,0 tot 95,6% van het loon bij de maximale trede (Sociaal Werk 88,2 tot 90,0%). Bij huishoudelijke ondersteuning is per trede gerekend (HBH trede 0 t/m 5), elk met een eigen aandeel.
5	Gehanteerde benchmarks: Bij de onderbouwing van de posten "Overig niet productief" en "Indirect cliëntgebonden tijd" verwijst u naar benchmarks uit 2014, 2017 en 2022. Wij ervaren echter dat de uitvoeringspraktijk sinds die tijd aanzienlijk is veranderd. Zo is sprake van toenemende complexiteit van ondersteuningsvragen, een grotere nadruk op zelfredzaamheid en participatie, uitgebreidere verslagleggings- en verantwoordingsvereisten, meer afstemming met sociale teams en ketenpartners en een toenemende administratieve belasting. Daarnaast zijn twee van de drie genoemde benchmarks gebaseerd op onderzoeken binnen de Jeugdwet, terwijl het kostprijsonderzoek betrekking heeft op Wmo-voorzieningen. Kunt u toelichten op welke wijze is vastgesteld dat deze benchmarks nog representatief zijn voor de uitvoering van Individuele Begeleiding en Huishoudelijke Ondersteuning vanaf 1 januari 2028? Is daarnaast onderzocht of de gehanteerde productiviteitsuitgangspunten aansluiten bij de huidige praktijk van aanbieders binnen de regio?	De genoemde benchmarks zijn: Ecorys (2017, productiviteit in de curatieve ggz en forensische zorg, in opdracht van de NZa), Berenschot (update april 2022, Handreiking kostprijzen Jeugdwet) en KPMG (2014, productiviteit Jeugdwet); zie NvA 1, nr. 22. Dat twee van de drie benchmarks betrekking hebben op de Jeugdwet klopt. Deze benchmarks zijn zeker niet de enige onderbouwing en dienen o.a. enkel als toetsing vanuit openbare bronnen en onderzoeken. De posten zijn eveneens getoetst aan de productiviteitsopbouw in vergelijkbare regio's en o.b.v. eigen eerdere onderzoeken vanuit TransitiePartners waarop ook hoor- en wederhoor in de vorm van marktconsultaties en NvA's met aanbieders heeft plaatsgevonden. Daarnaast zijn regionale kenmerken gebruikt: de reistijd is getoetst aan de reistijden binnen de regio (rapportage 2025, p. 12) en voor individuele begeleiding is de indirect cliëntgebonden tijd naar aanleiding van input van aanbieders, vanuit de 1ste marktconsultatie, verhoogd van 150 naar 200 uur per FTE per jaar (reistijd +50 uur en de aanname van 50% digitale begeleiding vervalt; zie NvA 1, nr. 13). Voor huishoudelijke ondersteuning is 60 uur (algemene voorziening) en 80 uur (maatwerk) opgenomen (zie NvA 1, nr. 74). Een regionale kostprijsuitvraag onder aanbieders heeft niet plaatsgevonden, omdat de waarden per aanbieder sterk uiteenlopen (zie NvA 1, nr. 72). Conform de AMvB reële prijs wordt uitgegaan van een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder (zie NvA 1, nr. 52). Of de uitgangspunten aansluiten bij de praktijk van aanbieders in de regio, wordt getoetst via de marktconsultaties. Tijdens de eerste en tweede marktconsultatie is aanbieders gevraagd een onderbouwde aanlevering te doen als zij zich niet kunnen vinden in de gehanteerde parameters. Dit is een zeer gebruikelijke werkwijze welke enerzijds aansluit bij de AMvB reële prijs en daarnaast een zo'n efficiënt mogelijk proces is voor de zorgaanbieders.
6	Ziekteverzuim: In antwoord 19 geeft u aan dat het ziekteverzuim voorafgaand aan de definitieve tariefvaststelling wordt herijkt op basis van de meest actuele gegevens. In antwoord 72 wordt echter aangegeven dat voor huishoudelijke ondersteuning wordt uitgegaan van een gemiddeld ziekteverzuim binnen de cao VVT over de afgelopen vijf jaar. Wij verzoeken u te verduidelijken welke methodiek wordt gehanteerd bij deze herijking. Wordt hierbij opnieuw uitgegaan van een meerjarig historisch gemiddelde of van de meest actuele beschikbare verzuimcijfers? Wij willen hierbij onder de aandacht brengen dat we binnen de huishoudelijke ondersteuning de afgelopen jaren juist worden geconfronteerd met een stijgende verzuimdruk als gevolg van onder meer een krappe arbeidsmarkt, vergrijzing van het personeelsbestand en toenemende fysieke en psychische belasting van medewerkers. Hierdoor kan een historisch gemiddelde een vertekend beeld geven van de verzuimlast die aanbieders daadwerkelijk ervaren bij aanvang van de overeenkomst per 1 januari 2028. Kunt u daarom bevestigen dat bij de herijking wordt beoordeeld of het gehanteerde ziekteverzuimpercentage nog representatief is voor de situatie per 1 januari 2028 en toelichten welke actuele databronnen daarbij worden gebruikt?	Het ziekteverzuim is per cao gebaseerd op het gemiddelde van de afgelopen vijf jaar welke volledig zijn afgerond volgens het CBS; voor de cao VVT (huishoudelijke ondersteuning) is dit 166,39 uur per FTE per jaar, circa 8,9% van de contracturen. Bij de herijking in het eerste kwartaal van 2027 wordt dezelfde methodiek gehanteerd met de dan meest recente CBS-cijfers en o.a. daarin dus ook het meest recente en actuele jaar meegenomen. Een eventuele recente stijging van het verzuim werkt daarmee door in het gemiddelde.
7	Tredenverdeling huishoudelijke ondersteuning: Een aanbieder heeft de geanonimiseerde inzetmix uit de dagelijkse praktijk in Zaanstad aangeleverd. De aanbieder kan zich niet vinden in de inzetmix en tredenverdeling zoals gepresenteerd tijdens de marktconsultatie. In het tariefmodel wordt volgens de aanbieder gewerkt met een onderscheid in tredenverdeling tussen de verschillende voorzieningen, terwijl in de dagelijkse uitvoeringspraktijk exact dezelfde medewerkers worden ingezet. Er is in de Zaanstadse praktijk geen sprake van een gescheiden personeelsbestand of een lagere kwalificatie/schaal. Verzoek: voor alle HO-producten uitgaan van één uniforme, op de daadwerkelijke regionale praktijk gebaseerde tredenverdeling.	Dank voor het aanleveren van de geanonimiseerde inzetmix. Deze is ontvangen, samen met de gegevens van andere aanbieders geanalyseerd en besproken met de regio. Hierbij is ook gekeken naar een gewogen gemiddelde. Daarnaast is ook nog een vergelijk gemaakt met omliggende regio's en gemeenten. De conclusie vanuit zowel de regio als TransitiePartners is dat de huidige tredeverdeling, mede op basis van de gegevens van aanbieders, een reële weergave betreft. Deze blijft om deze reden gehanteerd. Daarbij wensen wij te benoemen dat het onderscheid in tredenverdeling de producten betreft en niet het personeelsbestand. Voor de algemene voorziening en maatwerkvoorziening HO Basis geldt dezelfde tredenverdeling. Voor HO Plus is een zwaardere verdeling gehanteerd, omdat de productomschrijving zwaardere taken bevat. Bij één uniforme tredenverdeling vervalt dit onderscheid in de tariefopbouw. Hierover besluit de regio eventueel later nog bij publicatie van de inkoop.

8	Individuele begeleiding, functiemix en schaalopbouw: Een aanbieder werkt voor ambulante individuele begeleiding met ambulante begeleiders (aandeel 14%, schaal 40), ambulant persoonlijk begeleiders (aandeel 81%, schaal 45) en ambulant persoonlijk begeleiders (aandeel 5%, schaal 50). Voor Individuele begeleiding basis komt de aanbieder met de eigen kostprijs ver onder het berekende tarief uit. Verzoek: schaal 35 uit de mix voor alle producten voor individuele begeleiding halen en het aandeel schaal 45 verhogen bij Individuele begeleiding basis. Daarnaast rekent het tariefmodel voor alle reguliere functies met een gemiddelde van 50% van de maximale treden, terwijl de aanbieder 59% ziet bij de maximale trede van de ambulante begeleiders. Verzoek: het percentage van 50% verhogen naar 59%.	De regio wenst hierin vast te houden aan de gestelde functie-eisen per product. De functiemix van Individuele begeleiding Basis en Plus volgt de eisen in de productbeschrijvingen (Basis: medewerkers met minimaal mbo 3-niveau onder verantwoordelijkheid van een mbo 4-medewerker; Plus: mbo 4 onder verantwoordelijkheid van hbo). De gehanteerde functiemix en dus functieschalen en FWG's zijn gebaseerd op basis van de eisen env uitgangspunten die de regio hieraan stelt. Deze zijn ook terug te vinden in de productomschrijvingen en -eisen van de regio. De regio geeft aan dat zij ook hierbij hebben gekeken naar wat er momenteel door de huidige aanbieders aan personeel wordt ingezet, hoe dit past bij de producten voor de nieuwe inkoop en wat de regio terugziet op de arbeidsmarkt. Daarbij acht de regio de gestelde functie-eisen ook als passend bij de zorgbehoeften en zorgvragen van cliënten in desbetreffende producten. Dit betreft een nieuwe aanbesteding waarbij de regio voor de verschillende producten die het gaat inkopen ook reële functie-eisen dient te bepalen. Daarbij kiest de gemeente voor de verschillende producten enerzijds voor een mix van opleidingsniveaus van de medewerkers en anderzijds voor tussen producten (bijv. basis en plus) voor lichtere/zwaardere functie-eisen. Als u zich als aanbieder inschrijft voor deze nieuwe inkoop committeert u zich ook aan de gestelde eisen, uitgangspunten en afspraken. Indien daarbij dus geen onderscheid qua personeel wordt ingezet tussen enerzijds basis en anderzijds plus is dit niet in lijn met de gestelde eisen en is daarbij dus sprake van een onrechtmatigheid. Schaalopbouw: het uitgangspunt is niet dat 50% van de maximale trede wordt gehanteerd. Voor reguliere functies is gerekend met een gewogen gemiddelde van 50% van de maximale trede en 50% van het gemiddelde van alle treden (waaronder dus ook de maximale trede). Dat leidt tot een loon van 93,0 tot 95,6% van het loon bij de maximale trede (GHZ 93,0 tot 93,6%, GGZ 93,5 tot 94,6%, VVT 93,9 tot 95,6%, Sociaal Werk 88,2 tot 90,0%).
9	No-show individuele begeleiding: Er is zeker sprake van no-show bij ambulante begeleiding. De aanbieder kan deze gegevens echter niet aanleveren en sluit aan bij de no-showgegevens van andere zorgaanbieders.	Dit is voor kennisgeving aangenomen.
10	Dagbesteding, functiemix en groepsgrootte maatwerkvoorziening dagbesteding plus: Een aanbieder werkt met een andere functiemix op de dagbesteding en herkent zich voor de maatwerkvoorziening dagbesteding plus niet in de berekende functiemix. De aanbieder ziet ook niet het voordeel van hoger geschoold personeel in hbo-functies, waarbij de groepsgrootte op 1 begeleider bij zeven cliënten wordt gehanteerd. De aanbieder ziet liever een groepsgrootte van 1 begeleider op 5 tot 6 cliënten met een mix van mbo- en hbo-geschoolde medewerkers. Verzoek: voor maatwerkvoorziening dagbesteding plus de groepsgrootte aanpassen naar 5,5 cliënten.	Dank voor uw reactie. De regio en TransitiePartners constateren dat er verschillende reacties zijn binnengekomen over de gemiddelde groepsgrootte bij dagbesteding en anderzijds op de no-show bij dagbesteding. Zij constateren dat deze twee elementen ook verband met elkaar houden zoals ook door meerdere aanbieders wordt aangegeven. De regio heeft er, in overleg met TransitiePartners, voor gekozen om mede op basis van de reactie van aanbieders een no-showpercentage van 10% voor de producten dagbesteding te hanteren. Deze zal worden verdisconteerd in de groepsgrootte zodat er uiteindelijk zal worden gerekend met een groepsgrootte van 6,3.
11	Dagbesteding, schaalopbouw: Bij de schaalopbouw rekent het tariefmodel voor alle reguliere functies met een gemiddelde van 50% van de maximale treden. De aanbieder ziet 60,3% bij de maximale trede van alle medewerkers bij de dagbesteding. Verzoek: het percentage van 50% verhogen naar 60,3% bij de dagbestedingsproducten.	Zie het antwoord bij nr. 8: voor reguliere functies is gerekend met een gewogen gemiddelde van 50% van de maximale trede en 50% van het gemiddelde van alle treden (waaronder dus ook de maximale trede). Dat leidt tot een loon van 93,0 tot 95,6% van het loon bij de maximale trede (GHZ 93,0 tot 93,6%, GGZ 93,5 tot 94,6%, VVT 93,9 tot 95,6%, Sociaal Werk 88,2 tot 90,0%).
12	No-show dagbesteding: Bij de dagbesteding ziet een aanbieder een percentage van 18,03% no-show. Verzoek: het percentage van 0% no-show aanpassen naar 18,03%.	Zie het antwoord bij nr. 10.
13	Wij verzoeken jullie om per product inzichtelijk te maken welk deel van het verschil ten opzichte van de huidige, en de tarieven 2027, wordt veroorzaakt door het prijspeil, de indirecte tijd, reistijd, no-show, tredebenutting en groepsgrootte	De volledige opbouw van de concepttarieven per product, waaronder de indirecte tijd, reistijd, no-show, tredebenutting en groepsgrootte, zijn gepresenteerd tijdens de beide marktconsultaties. Hiervan zijn zowel de opname als ook presentatie gepubliceerd. Een vergelijking met de opbouw van de huidige tarieven is niet te maken omdat enerzijds TransitiePartners niet beschikt over de tariefopbouw van de huidige tarieven daar zij deze niet hebben berekend bij de huidige lopende overeenkomst. Anderzijds betreft dit een nieuwe inkoop met nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten. Deze zijn daarmee ook van invloed op meerdere parameters in de tariefopbouw. Voorbeelden hiervan zijn groepsgrootte, functiemix en eventueel opnemen van opslag voor no-show of dit op een andere wijze vastleggen in de inkoopdocumenten. Tarieven vanuit de huidige overeenkomst kunnen daardoor niet vergeleken worden met de eventuele nieuwe tarieven van de nieuwe inkoop doordat er eventueel appels met peren worden vergeleken. Deze inkoop bevat een nieuwe inrichting van de producten en dienstverlening vanuit de regio. Dit kan betekenen dat de huidige tarieven afwijken ligt dan de nieuwe tarieven. Dit vraagt een nieuwe inrichting.
14	Hoe verhouden de AMvB-reële tarieven, zoals door de gemeente vastgesteld op basis van de uitvraag van afgelopen zomer in het kader van de overbruggingsovereenkomst 2027, zich tot de uitkomsten van het huidige tariefonderzoek en de daarbij gehanteerde uitgangspunten en parameters? Kunnen jullie de verschillen per product inzichtelijk maken en toelichten waardoor deze worden veroorzaakt?	Dit betreft dit een nieuwe inkoop met nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten. Deze zijn ook van invloed op meerdere parameters in de tariefopbouw. Voorbeelden hiervan zijn groepsgrootte, functiemix en eventueel opnemen van opslag voor no-show of dit op een andere wijze vastleggen in de inkoopdocumenten. Tarieven vanuit de regionale aanbesteding van afgelopen zomer (welke zoals bekend is stopgezet) kunnen daardoor niet vergeleken worden met de eventuele nieuwe tarieven van de nieuwe inkoop doordat er eventueel appels met peren worden vergeleken. Er worden namelijk andere producten ingekocht met andere eisen dan binnen de de regionale aanbesteding van afgelopen zomer. Deze inkoop bevat een nieuwe inrichting van de producten en dienstverlening vanuit de gemeente regio. Dit kan betekenen dat de huidige tarieven afwijken ligt dan de nieuwe tarieven. Dit vraagt een nieuwe inrichting. Voor de tarieven dient er rekening te worden gehouden met de AMvB reële prijs. Deze stelt dat er voor een product, zoals de gemeente deze wenst in te kopen incl. bijbehorenden uitgangspunten en eisen, een reële prijs moet zijn voor een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder. De regio hanteert het uitgangspunt dat er een reëel tarief wordt bepaald per product o.b.v. reële parameterwaarden. Om deze reden dient er dus ook gekeken te worden naar de nieuwe inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten.
15	Hoe toetsen en monitoren jullie en de gemeente of de definitieve tarieven kostendekkend zijn voor een gemiddeld efficiënte aanbieder?	Dit gebeurt door enerzijds de opbouw van de tarieven te laten aansluiten bij de inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten van de regio welke de basis vormen voor de tariefopbouw per product. Deze worden aangevuld met landelijke en regionale benchmarks en normen. Daarnaast gebruikt TransitiePartners ook eigen onderzoeken, ervaringen en gegevens vanuit regio's en zorgaanbieders die zij tot hun beschikking hebben. Anderzijds zijn de marktconsultaties en NvA's bedoeld om alle gepresenteerde uitgangspunten en parameterwaarden te toetsen bij alle regionale aanbieders voor de regio en om transparant te zijn in de opbouw en toe te lichten waarom gekozen is voor deze uitgangspunten en parameterwaarden. Dit zoals ook de AMvB reële prijs beschrijft. Indien bepaalde uitgangspunten en gehanteerde parameterwaarden niet reëel worden geacht door aanbieders dan ontvangen wij, zoals toegelicht in de marktconsultatie, onderbouwd waarom deze niet reëel zouden zijn en wat volgens aanbieders wel reëel is. Dus er wordt ook input opgehaald bij de zorgaanbieders en deze wordt ook beoordeeld en besproken en eventueel meegenomen in de tariefopbouw. Om deze reden noemen wij dit ook echt consultaties, omdat we aanbieders consulteren en hierin dus als het ware een soort uitvraag doen. TransitiePartners is een zeer ervaren adviesbureau op o.a. het gebied van tariefonderzoeken. Dit proces heeft TransitiePartners ook gevolgd in meerdere regio's en werd door zowel gemeenten als zorgaanbieders als zeer prettig ervaren. Daarnaast zorgt dit ook voor minder administratieve last.
16	Binnen onze organisatie wordt een dagdeel binnen verschillende cliënt- en financieringsstromen gedefinieerd als 4 uur. In het tariefonderzoek wordt echter uitgegaan van een dagdeel van 3,5 uur. a) Kunt u toelichten waarop deze definitie is gebaseerd en hoe deze uren zijn onderbouwd: waarop is de definitie van een dagdeel van 3,5 uur gebaseerd? Kunnen jullie toelichten welke overwegingen aan deze keuze ten grondslag liggen? b) Hoe moeten wij deze afspraken in de praktijk uitvoeren? Betekent dit bijvoorbeeld dat voor inwoners van Zaanstad andere openingstijden gelden dan voor cliënten met een andere financieringsstroom? Kunnen jullie of de gemeente toelichten hoe hiermee moet worden omgegaan? c) Wanneer een cliënt gedurende een dagdeel 4 uur aanwezig is voor dagbesteding, bijvoorbeeld omdat het vervoer wordt gepland en georganiseerd op basis van dagdelen van 4 uur, mogen wij dan 4 uur factureren? Kunnen jullie toelichten waarom dit wel of niet is toegestaan? d) Zijn jullie en/of de gemeente zich ervan bewust dat dit voor aanbieders het vrijwel onmogelijk maakt om bijvoorbeeld het vervoer op een efficiënte en kostendekkende manier te organiseren? Kan dit nader toegelicht worden? e) Is de gemeente bereid te overwegen om de definitie van een dagdeel aan te passen naar 4 uur, zodat deze beter aansluit bij de praktijk en de bestaande cliënt- en financieringsstromen? Indien dit niet mogelijk is, kunnen jullie en/of de gemeente toelichten welke overwegingen hieraan ten grondslag liggen?	a) Uit de ervaring van de gemeente(n) blijkt dat cliënten in de praktijk niet 4 of 8 uur per dag op de dagbestedingslocatie aanwezig zijn. Dit sluit aan bij de openingstijden die aanbieders zelf op hun website vermelden (tussen 6 en 7 uur per dag). De 3,5 uur betreft uitsluitend de direct cliëntgebonden tijd; de indirect cliëntgebonden tijd (voorbereiding, afsluiten, administratie e.d.) is apart meegenomen in de productiviteit en daarmee in de tariefopbouw. b) De regio heeft geen invloed op de eisen en tarieven van andere financieringsstromen. De regio sluit met dit uitgangspunt aan bij de ervaringen en praktijk vanuit o.a. websites van aanbieders. Een aanbieder is vrij om de openingstijden aan te passen. c) Nee, er wordt per dagdeel gedeclareerd. Het uitgangspunt is 3,5 uur per dagdeel. d) Voor vervoer gelden aparte producten met aparte productcodes en tarieven. e) De regio gaat dit uitgangspunt niet aanpassen. Hiermee sluit de regio aan bij bij de ervaringen van gemeenten en praktijk vanuit o.a. websites van aanbieders.
17	Functiemix HH: Een aanbieder heeft vertrouwelijk de tredeverdeling voor HH aangeleverd. Deze percentages zijn gebaseerd op de actuele personeelsgegevens. Wij verzoeken u deze feitelijke personeelsopbouw mee te wegen bij de herijking van de functiemix.	Zie het antwoord bij nr. 7
18	Ziekteverzuim: In de kostprijsberekening wordt uitgegaan van een ziekteverzuim van 8,9%. Ons gemiddelde ziekteverzuim over de afgelopen twaalf maanden bedraagt 9,9%. Dit ligt tevens in lijn met de ontwikkeling die zichtbaar is in recente branchegegevens van Vernet, waarin het verzuim binnen de VVT boven de 9% ligt. Wij verzoeken u bij de herijking uit te gaan van de meest actuele en representatieve gegevens en deze te verwerken in de definitieve kostprijsberekening.	Zie het antwoord bij nr. 6.

19	Opleiding en certificering Voor Huishoudelijke Ondersteuning wordt een opslag van 1% gehanteerd voor opleiding en certificering, terwijl voor de overige Wmo-producten een opslag van 2% wordt toegepast. Gezien de toenemende kwaliteits- en deskundigheidseisen binnen de Huishoudelijke Ondersteuning herkennen wij ons niet in dit lagere percentage. Ook binnen de Huishoudelijke Ondersteuning zijn structurele investeringen noodzakelijk in scholing, deskundigheidsbevordering, signalering en kwaliteitsborging en worden kosten gemaakt voor certificering en het voldoen aan kwaliteitseisen. Wij verzoeken u daarom de opslag voor Huishoudelijke Ondersteuning gelijk te stellen aan de voor de overige Wmo-producten gehanteerde 2% en dit te verwerken in de definitieve kostprijsberekening.	De door u genoemde toenemende kwaliteits- en deskundigheidseisen binnen de Huishoudelijke Ondersteuning worden door de regio en TransitiePartners niet herkend. De regio stelt ook geen specifieke aanvullende kwaliteits- en deskundigheidseisen voor deze producten. Het uitgangspunt blijft daarom een opslag van 1% voor de producten HO.
20	Aanvullende uitvraag kostprijs onder aanbieders Wij zien de huidige uitvraag van praktijkgegevens als een eerste stap, maar constateren tegelijkertijd dat hierdoor per parameter en per aanbieder afzonderlijke gegevens worden aangeleverd. Om een meer integraal, uniform en onderling vergelijkbaar beeld te verkrijgen van de actuele kostenstructuur van Huishoudelijke Ondersteuning, verzoeken wij u te overwegen een aanvullende kostprijsuitvraag uit te voeren onder de huidige geïnteresseerde aanbieders. Hiervoor zou bijvoorbeeld gebruik kunnen worden gemaakt van de Berenschot-rekentool voor Huishoudelijke Ondersteuning. Een dergelijke uniforme uitvraag kan aanvullende informatie geven over onder andere de feitelijke personeelsopbouw, productiviteit, ziekteverzuim, overhead en overige kostprijscomponenten en daarmee worden gebruikt om de gehanteerde uitgangspunten te toetsen aan de actuele uitvoeringspraktijk in de regio. Wij verzoeken u te beoordelen of een dergelijke aanvullende uitvraag kan worden uitgevoerd en de uitkomsten kan worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de kostprijs en tarieven.	Er is geen concrete uitvraag per product per aanbieder geweest. Hiervoor is enerzijds bewust gekozen. Zoals toegelicht tijdens de marktconsultaties is de basis van de tariefopbouw per product de inkoopdocumenten, productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten zoals door de regio vastgesteld. Vanuit de ervaringen van TransitiePartners, eigen onderzoeken van de afgelopen jaren en tariefonderzoeken elders in het land, blijkt dat aanbieders voor de parameters uiteenlopende waarden hanteren. De spreiding van deze waarden is relatief bekend en daarnaast worden voor verschillende parameters landelijk jaarlijks benchmarks opgesteld. We stellen vooraf reële parameterwaarden vast, passend bij de productbeschrijvingen en inkoopdocumenten van de regio, maar ook op basis van regionale kenmerken. Gedurende het tariefonderzoek consulteert TransitiePartners de aanbieders meermaals om deze parameterwaarden te toetsen. Omdat bij de marktconsultaties gefocust wordt op de inhoud, opbouw van de tarieven en uitgangspunten van de producten, motiveert dit aanbieders om input en informatie aan te leveren. Dit zorgt zowel voor transparantie en zorgvuldigheid, maar ook voor afstemming met de markt waardoor de parameterwaarden nog reëler worden vastgesteld. De validatie van de gehanteerde parameterwaarden en opbouw per product vindt plaats in de marktconsultaties van dit tariefonderzoek waarin aanbieders ook meermaals zijn verzocht om informatie (o.a. functiemix) aan te leveren als reactie op deze marktconsultaties. Dit proces wordt gekozen omdat de inkoopdocumenten, uitgangspunten, productbeschrijvingen en aanvullende eisen van de regio als basis dienen voor de tariefopbouw per product. Deze worden aangevuld met landelijke en regionale benchmarks en normen. Daarnaast gebruikt TransitiePartners ook eigen onderzoeken, ervaringen en gegevens vanuit regio's en zorgaanbieders die zij tot hun beschikking hebben. De marktconsultaties en NvA's zijn bedoeld om alle gepresenteerde uitgangspunten en parameterwaarden te toetsen bij alle regionale aanbieders van de regio enerzijds en anderzijds transparant te zijn in de opbouw en toe te lichten waarom gekozen is voor deze uitgangspunten en parameterwaarden. Indien bepaalde uitgangspunten en gehanteerde parameterwaarden niet reëel worden geacht door aanbieders dan ontvangen wij, zoals toegelicht in de marktconsultatie, onderbouwd waarom deze niet reëel zouden zijn en wat volgens aanbieders wel reëel is. Dus er wordt ook input opgehaald bij de zorgaanbieders en deze wordt ook beoordeeld en besproken en eventueel meegenomen in de tariefopbouw. Om deze reden noemen wij dit ook echt consultaties, omdat we aanbieders consulteren en hierin dus als het ware een soort uitvraag doen. TransitiePartners is een zeer ervaren adviesbureau op o.a. het gebied van tariefonderzoeken. Dit proces heeft TransitiePartners ook gevolgd in meerdere regio's en werd door zowel gemeenten als zorgaanbieders als zeer prettig ervaren. Daarnaast zorgt dit ook voor minder administratieve last.
21	In uw reactie op vraag 32 van de NvA geeft u aan dat voor ondersteuning buiten de groep (de vliegende keep) rekening wordt gehouden in de tariefsopbouw, doordat verschillende medewerkers en functieniveaus zijn opgenomen in de functiemix. Naar onze mening is deze redenering niet juist. Wanneer in de tariefopbouw wordt uitgegaan van een groepsgrootte van zeven cliënten met één begeleider, verandert het hanteren van een functiemix niets aan de formatieve inzet. Deze blijft immers gebaseerd op één begeleider voor zeven cliënten. Het enige effect van de functiemix is dat het gemiddelde personele tarief daalt. Ter illustratie het volgende voorbeeld. Een begeleider (in dit voorbeeld FWG 45) begeleidt een groep van zeven cliënten. Tijdens de dagbesteding heeft één van de cliënten op enig moment ADL-ondersteuning nodig. Deze ondersteuning wordt verleend door een afzonderlijke medewerker (in dit voorbeeld ingeschaald in FWG 30). Op dat moment bedraagt de feitelijke personele inzet tijdelijk twee medewerkers: één begeleider (FWG 45) en één ADL-medewerker (FWG 30). Door in de tariefsopbouw een functiemix toe te passen, zoals de regio doet, wordt deze extra personele inzet echter niet vertaald naar een hogere normatieve bezetting. In de tariefopbouw blijft immers sprake van één begeleider op zeven cliënten. Wel wordt het gemiddelde uurtarief verlaagd doordat zowel de begeleider (FWG 45) als de lager ingeschaalde ADL-medewerker (FWG 30) onderdeel uitmaken van de functiemix. Het gevolg is dat wij voor een bezetting van één begeleider (FWG 45) op zeven cliënten een lager uurtarief ontvangen, terwijl de normatieve personele inzet in de tariefopbouw ongewijzigd blijft. De extra ondersteuning buiten de groep wordt daarmee feitelijk niet meegenomen in de berekende personeelsformatie, maar uitsluitend vertaald in een lager gemiddeld tarief.	De regio verwijst in eerste instantie naar de functie-eisen zoals opgenomen in de productomschrijvingen. Voor de producten dagbesteding algemene voorziening en maatwerkvoorziening basis geldt dat de uitvoerenden op locatie minimaal een Mbo 3 diploma hebben. Daarnaast is er een eindverantwoordelijke met minimaal Mbo 4 diploma. Dit maakt dat er dus een functiemix wordt gehanteerd met FWG 35 en 40 aangevuld dus met FWG 45. Deze eindverantwoordelijk staat zoals beschreven niet direct op de groep en kan daardoor dus dienen als achtervang. Voor dagbesteding maatwerkvoorziening plus geldt dat de uitvoerenden op locatie minimaal een Mbo 4 diploma hebben. Daarnaast is er een eindverantwoordelijke met minimaal Hbo diploma. Dit maakt dat er dus een functiemix wordt gehanteerd met FWG 45 aangevuld dus met FWG 50. Deze eindverantwoordelijk staat zoals beschreven niet direct op de groep en kan daardoor dus dienen als achtervang. Daarmee wordt qua functiemix dus wel degelijk rekening gehouden met de functie-eisen en met de eventuele extra ondersteuning. Verder stelt de regio dat indien op enkele momenten dat er sprake zou zijn dat een cliënt ADL-ondersteuning nodig heeft, er ook nog personeel aanwezig zou kunnen zijn welke niet direct zorgverlenend is en dus is verdisconteerd in de overhead. TransitiePartners en de regio wensen daarbij wel te benoemen dat dit personeel waarschijnlijk niet voldoet aan de gestelde functie- en opleidingseisen en dus niet ingezet zou mogen worden als zorgverlenend personeel.
22	Daarnaast geeft u aan dat het is toegestaan om twee groepen samen te voegen. Daarmee gaat u echter voorbij aan de vraag of dit in de praktijk ook daadwerkelijk mogelijk is. Dit veronderstelt immers dat er meerdere groepen aanwezig zijn, de huisvesting daarvoor geschikt is en dat cliënten zonder bezwaren kunnen worden verplaatst. In de praktijk is het niet reëel om een volledige groep cliënten tijdelijk naar een andere ruimte te verplaatsen omdat één cliënt op dat moment ADL-ondersteuning nodig heeft. De mogelijkheid om groepen samen te voegen kan daarom niet zonder meer worden beschouwd als een passende oplossing voor de extra ondersteuningsvraag buiten de groep.	Zie het antwoord bij nr 21. De regio stelt dit ook niet als oplossing voor deze momenten. Daarnaast wordt er o.a. vanwege de grootte van de huisvesting voor de producten dagbesteding t.o.v. bijvoorbeeld de producten individuele begeleiding gerekend met een hoger percentage materiële kosten en kapitaallasten.
23	No-show Uit een meting over week 39 en 40 in de Zaanstreek onder 4 dagbesteding locaties blijkt dat van de 155 geplande dagbesteding momenten 132 daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. In totaal waren er 23 no-shows. Dit betekent een gemiddeld no-showpercentage van 14,8%. Verder hadden eerder no-showpercentage van 5,8% aangegeven dit was voor Thuisbegeleiding.	Zie het antwoord bij nr. 10. Op basis van de reactie van aanbieders ziet de regio in overleg met TransitiePartners ook dat er voor de producten individuele begeleiding een verband is tussen no-show en de niet-cliëntgebonden uren en indirect cliëntgebonden uren van medewerkers. Om deze reden heeft de regio ervoor gekozen, mede op basis van input van aanbieders om 25 uur no-show te verwerken in de productiviteit voor de producten individuele begeleiding. De regio hanteert hierbij, mede o.b.v. cijfers van aanbieders, iets meer als 30 minuten no-show per week en daarnaast het uitgangspunt dat de medewerker de tijd van de no-show ook deels kan besteden aan indirect cliëntgebonden tijd, zoals verslaglegging, administratie of overleg met collega's of het netwerk van cliënt en een andere mogelijkheid is dat de medewerker deze besteedt aan andere cliënten door deze te bellen, digitaal te spreken of een afspraak in te plannen.
24	De loonschalen van de geldende cao VVT worden gebruikt en vervolgens geïndexeerd naar het prijspeil van 1 januari 2028. Kunnen jullie specifiek aangeven op welke wijze de gepresenteerde tarieven zullen worden aangepast naar het prijspeil 2028?	Zie het antwoord bij nr. 4.
25	Bij dagbesteding wordt een afzonderlijke vergoeding voor maaltijden niet in het tarief opgenomen. Waarom gebeurt dit niet? Veel cliënten hebben juist behoefte aan deze maaltijd en krijgen deze ook aangeboden. Dat betekent dat ze straks hun eigen maaltijd/lunch mee moeten nemen.	De regio hanteert het uitgangspunt dat voor dagbesteding geen maaltijd geleverd dient te worden. Bijdrage in de kosten voor maaltijden zijn toegestaan. Maaltijden zijn niet inclusief voor dagbestedingsproducten. Indien een inwoner gebruik wil maken van een maaltijd, betaalt de inwoner een vergoeding aan de aanbieder. In overleg met cliënt kan ook worden afgesproken dat zij zelf voor de lunch zorgen.
26	Op blad 5 van de powerpoint staat in de kop “Correctie productiviteit Huishoudelijke Ondersteuning”. In het kader onder deze pagina wordt echter aangegeven dat er juist geen sprake is van een correctie. Klopt het dat u vraag 130 opnieuw gaat beantwoorden, omdat het antwoord in de NvA 1 niet juist is?	Dat is correct. Zie hiervoor het antwoord bij nr. 1, 2 en 3.
27	U vraagt Tredenverdeling HO uit. Onderzoeksbureau HHM hanteert hiervoor een andere methodiek in haar kostprijsonderzoeken voor de WMO. Zij gaan uit van 93,5% van de hoogste trede (5) op basis van een uitvraag bij de zorgaanbieders. Bent u bereid om de door HHM gehanteerde methodiek te hanteren omdat dit een veel duidelijker systeem is?	De 93,5% wordt door TransitiePartners niet herkend als een reële waarde. Zowel niet vanuit de ontvangen input van aanbieders voor dit tariefonderzoek als vanuit eerdere onderzoeken. Echter om zoveel als mogelijk aan te sluiten bij de regionale inzet van aanbieders, is er aan aanbieders specifiek verzocht om (eventueel vertrouwelijk) hun inzetmix te delen. Dit omdat vanuit de marktconsultaties bleek dat specifiek voor de gehanteerde en voorgestelde inzetmix er voor veel aanbieders afwijken leken te zijn. Zie hiervoor ook het antwoord op nr. 7.
28	Wordt de uiteindelijke regionale tredenverdeling gebaseerd op het gewogen gemiddelde van de aangeleverde gegevens van aanbieders, en zo ja, hoe wordt dit gewogen?	Het advies van TransitiePartners, indien de regio hierin mee wenst te bewegen, is wel om dit te baseren op een gewogen gemiddelde o.b.v. aantal cliënten van laatst volledig afgeronde jaar.
29	Bij Individuele begeleiding gaat u nu uit van 200 uur indirecte tijd (was 150). Kunt u een specificatie geven uit welke onderdelen deze 200 uur is opgebouwd?	Dit betreft 100 uur reistijd en 100 uur voor administratie, rapportage, verslaglegging en indirect cliëntgebonden overleg.
30	Tijdens de 2e marktconsultatie wordt aangegeven dat de actuele praktijk als basis wordt gehanteerd. Tegelijkertijd blijkt uit NvA 1 dat voor verschillende belangrijke parameters gebruik wordt gemaakt van landelijke gemiddelden en benchmarks. Kunt u aangeven voor welke parameters de daadwerkelijk regionale praktijk leidend is en voor welke parameters landelijke benchmarks leidend blijven? En op welke wijze worden de door aanbieders vóór 9 oktober aangeleverde praktijkcijfers daadwerkelijk verwerkt in de definitieve tariefberekening?	De basis voor de tariefopbouw komt voort uit de inkoopdocumenten, productomschrijvingen, uitgangspunten en eisen van de regio. Een voorbeeld hiervan zijn de functie-eisen per product welke o.a. de functiemix bepalen. Hiervoor wordt ook specifiek gekeken naar de regionale praktijk, welke de regio ook meeneemt bij het opstellen van o.a. de productomschrijvingen. Er zijn echter ook een aantal parameters waarvan bekend is dat deze per aanbieder, en zelf binnen een aanbieder, variëren. Dit betreffen o.a. de overhead en materiële kosten en kapitaallasten. Hierbij wordt specifiek gekeken naar meerdere landelijke openbare bronnen en benchmarks (waaronder jaarrekeningen, van wel de regionale aanbieders) om deze parameterwaarden te bepalen. Iedere aangeleverde vraag, input en gegevens door aanbieders tijdens beide marktconsultaties en voor beide Nota van Antwoorden worden zorgvuldig bekeken, besproken met de regio, getoetst met de eisen en uitgangspunten van de regio en getoetst door TransitiePartners. Hierbij worden deze gewogen meegenomen in de tariefberekening en waar van toepassing kunnen hierop ook de eisen en uitgangspunten (o.a. van de productomschrijvingen) worden aangepast indien dit in lijn is met de visie van de regio.
31	In NvA 1 bent u voor HO, individuele begeleiding en dagbesteding uitgegaan van 0% no-show, terwijl u heeft aangegeven de werkelijke no-show bij aanbieders te willen uitvragen en mee te wegen. Kunt u bevestigen dat een aantoonbaar reëel no-showpercentage daadwerkelijk in de definitieve tariefberekening zal worden verwerkt?	Zie het antwoord bij nr. 12.

32	Waarom vraagt u de no-show uit bij de zorgaanbieders, terwijl er veel gemeenten zijn die al een vastgesteld percentage no-show in haar tarieven heeft toegepast. Bent u bereid om deze percentages van andere gemeenten te vergelijken met de ontvangen gegevens van zorgaanbieders?	No-show wordt in dit onderzoek dit keer expliciet uitgevraagd bij aanbieders, zoals ook tijdens de marktconsultatie is aangegeven. De regio wil hiermee de huidige, reële no-show-percentages per product in beeld krijgen en deze wegen bij het bepalen van de definitieve uitgangspunten. Dit mede omdat de regio hier zelf geen enkel beeld van heeft en zelf ook weinig tot geen signalen over no-show binnen krijgt. Daardoor is door de regio lastig te bepalen wat het no-showpercentage per product in deze regio concreet is. Op basis van enkel de signalen zit dit dicht tegen 0%. Dit is de reden dat dit specifiek wordt opgevraagd. Hierbij geldt dat de regio ook nog alternatieve declaratie-afspraken rondom no-show kan opnemen wat zou kunnen betekenen dat no-show niet wordt verdisconteerd in de tariefopbouw. Vanuit TransitiePartners zullen de ontvangen percentages wel zeker vergeleken worden met de percentages van andere gemeenten. Dit kan echter alleen dienen als toetsing en niet zo zeer als onderbouwing van het percentage.
33	U hanteert voor alle vormen van dagbesteding de verhouding 7 cliënten per begeleider. De verhouding heeft u niet aangepast op basis van door de zorgaanbieders voldoende aangedragen argumenten. Kunt u toelichten waarom dit niet heeft geresulteerd in een andere verhouding? En kunt u aangeven of deze norm van 1:7 verplicht gaat worden vanuit de inkoopvoorwaarden?	Zie het antwoord bij nr. 10. In de inkoopvoorwaarden komt geen norm te staan. In de PvE en de productomschrijvingen staat per product de maximale groepsgrootte.
34	Als 3,5 uur uitsluitend directe cliëntgebonden tijd betreft en niet de daadwerkelijke verblijfsduur van cliënten, kunt u inzichtelijk maken hoe de overige aanwezigheidstijd van medewerkers en de beschikbaarheid van de locatie financieel in het tarief is verwerkt? Hoe wordt daarbij rekening gehouden met situaties waarin cliënten eerder arriveren of later vertrekken?	De overige tijd betreft dan indirect cliëntgebonden tijd of niet-cliëntgebonden tijd. Dit is verdisconteerd in de opbouw van de productiviteit. Daarmee is dit dus meegenomen in de tariefopbouw. Het uitgangspunt blijft dat cliënten 3,5 uur per dagdeel aanwezig zijn per persoon.
35	Waarom wordt voor ziekteverzuim niet dezelfde systematiek gehanteerd als voor no-show en tredenverdeling, namelijk het verzamelen en meewegen van actuele regionale praktijkgegevens?	Dit wordt specifiek voor no-show en tredeverdeling HO gedaan omdat zowel de regio als TransitiePartners voor dit specifieke tariefonderzoek geen cijfers, data of informatie over hebben en er vanuit andere beschikbare informatie en bronnen ook geen concrete en onderbouwde parameterwaarde aan te hechten is. Dit is wel het geval voor o.a. ziekteverzuim waarvoor er meerdere bronnen en gegevens beschikbaar zijn om een reële en onderbouwde waarde te bepalen.
36	No-Show: Deze informatie wordt op dit moment niet zorgvuldig geregistreerd. Dit komt omdat dit de afgelopen jaren niet relevant is geweest als gevolg van de door de gemeente Zaanstad gehanteerde trajectfinanciering. Wij maken hierin daarom ook geen schattingen omdat wij alleen betrouwbare gegevens willen aandragen.	Dit is voor kennisgeving aangenomen.
37	Tredenverdeling Wij delen hierbij de gevraagde gegevens over de huidige inschaling van medewerkers HO. Wij willen hierbij echter nadrukkelijk aandacht vragen voor de wijze waarop deze informatie wordt gebruikt in de kostprijsberekening. Onze huidige personele bezetting kent relatief veel medewerkers die zich nog in lagere treden van de salarisschaal bevinden. Dit is mede het gevolg van de opbouw en ontwikkeling van ons personeelsbestand. De huidige feitelijke personeelsmix is daarmee niet zonder meer representatief voor de structurele personeelskosten die nodig zijn om de dienstverlening ook op langere termijn te kunnen leveren. De medewerkers die bij ons op dit moment in trede 0 zitten, zitten volgend jaar in trede 1, het jaar erop in trede 2 etc. Dit stopt bij trede 5. In 2028 zullen er dus meer medewerkers in hogere schalen zitten. In ons nieuwe jaarplan willen wij ook meer inzetten op behoud van medewerkers. De verwachting is daarmee dat een aanzienlijk deel van de huidige trede 0 binnen de looptijd van de nieuwe WMO contracten in trede 5 terecht zal komen. Wij vragen u hier nadrukkelijk rekening mee te houden in het gebruik van onze cijfers bij de kostprijsberekening. Er zijn nog vertrouwelijk gegevens qua tredeverdeling aangeleverd.	Zie het antwoord bij nr. 7. Zowel TransitiePartners als de regio begrijpen dat personeelsbestanden bij aanbieders jaarlijks zich ontwikkelen. Daarin zit enerzijds een doorgroei, maar anderzijds ook een instroom van nieuwe medewerkers. Bij hebben een tegenwerkend effect op de totale tredeverdeling. Er wordt hiermee dus wel rekening gehouden.
38	In de presentatie van de 2e marktconsultatie staat het volgende: "Cao VVT: loonschalen van de geldende cao (looptijd t/m 31 augustus 2026), geïndexeerd naar prijspeil 1-1-2028". Hoe is geïndexeerd? Dan kunnen wij dit namelijk 1:1 doorrekenen en vergelijken met onze kostprijzen voor de producten.	Allereerst wordt er een indexering toegepast over de 4 resterende maanden in 2026. Dit gebeurt o.b.v. de methodiek in de contractstandaarden. Hierbij wordt 90% OVA definitieve index 2026 gehanteerd en 10% PPC definitieve index 2026. Dan wordt er 4/12 (want nog 4 resterende maanden in 2026) van dit percentage meegenomen in de indexatie voor het aandeel cao VVT in de functiemix van desbetreffend product. Zo wordt dan prijspeil 1-1-2027 bepaald. Vervolgens vindt wederom o.b.v. methodiek conform de contractstandaarden, maar dan o.b.v. de voorlopige indexcijfers 2027 een indexatie voor 12 maanden plaats naar prijspeil 1-1-2028. Echter verwijzen we ook nog naar het antwoord op nr. 4. Hierin staat dat de regio de tarieven in kwartaal 1 van 2027 nog zal herijken o.b.v. onder andere actuele cao's.
39	Kunnen jullie aangeven hoe de huidige indicaties worden omgezet vanaf 2028? We hebben deze informatie nodig om de precieze tarieven te vergelijken met onze kostprijs, om daarmee een inschatting te maken van de financiële impact op jaarbasis en het rendement. a) Wordt profiel 0,5 straks HO algemene voorziening? Of wordt alles sowieso een maatwerkvoorziening, omdat er nu wel beschikkingen zijn afgegeven bij de huidige cliënten? b) Wat is de indeling voor de overige profielen i.r.t. HO Maatwerk Basis en HO Maatwerk Plus? "	Dit is onderdeel van de implementatie en niet van het tariefonderzoek.
40	De tredenverdeling van het salaris voor het product Huishoudelijke Ondersteuning is niet realistisch ingeschat. Met de huidige arbeidsmarktkrapte schalen medewerkers vaak al hoger in. Bij ons is de verdeling als volgt: dit is anoniem aangeleverd. We verzoeken Transitiepartners en de gemeenten om deze verdeling (of een gemiddelde van data aangeleverd door aanbieders uit de regio) te gebruiken in de tariefopbouw.	Zie het antwoord bij nr. 7.
41	We hebben onze no-shows voor het product Huishoudelijke Ondersteuning in kaart gebracht. Dit zijn enkel de geregistreerde no-shows. In werkelijkheid zijn de no-shows nog hoger. Het gemiddelde van de no-shows in 2026 (jan-sept 2026) is 2,7%. Graag verzoeken we Transitiepartners en de gemeenten om rekening te houden met de no-show in de tariefopbouw, in ons geval om minimaal +2,7% op te tellen bij de HO-tarieven.	De regio constateert in overleg met TransitiePartners dat de no-show bij producten HO op basis van de cijfers van aanbieders minimaal is. Daarnaast stelt de regio het uitgangspunt dat HO een vorm van zeer planbare zorg is wat de no-show zou moeten minimaliseren. De regio blijft voor de producten HO bij het uitgangspunt van 0% no-show. Indien er toch meermaals no-show voorkomt binnen een casus, vraagt de regio aan de aanbieder om contact op te nemen met de gemeente en om gezamenlijk te kijken naar een oplossing.
42	Indien de gemeente verlangt dat de VOG's elke 3 jaar moeten worden vernieuwd, dan is dat een enorme administratieve last en kostenpost voor de aanbieder. Wij verzoeken Transitiepartners en de gemeenten om dit ook mee te nemen in de tariefopbouw.	De regio stelt hieraan eisen die meer dan gebruikelijk zijn vergeleken met andere regio's en gemeenten. De eisen vanuit de regio zijn: In te zetten medewerkers, stagairs en vrijwilligers dienen te beschikken, zowel bij het aangaan van de raamovereenkomst als in de uitvoeringsfase, over geldende Verklaringen omtrent gedrag (VOG's) zoals bedoelt in artikel 28 van de Wet Justitiële en strafvorderlijke gegevens. De VOG's hebben een bij de functie aansluitend screeningsprofiel. Van medewerkers (waaronder stagiaires, ZZP'ers, uitzendkrachten en vrijwilligers) met direct zorgcontact wordt ten minste screeningsprofiel 45 gehanteerd. De uitzondering daarop is het product Huishoudelijke Ondersteuning, daarvoor wordt screeningsprofiel 43 gehanteerd. VOG dient bij de datum van indiensttreding bij de aanbieder niet ouder te zijn dan 3 maanden. Iedere 5 jaar dienen VOG's te worden vernieuwd. De gemeente kan steekproefsgewijs de VOG's bij aanbieder opvragen. De aanbieder moet na een eerste verzoek binnen 5 werkdagen de originele VOG's kunnen overleggen, of een kopie van de VOG's kunnen overleggen. Een digitale VOG met digitale echtheidskenmerken is ook geldig. Zie https://www.justis.nl/producten/verklaring-omtrent-het-gedrag/informatiepagina-digitale-vog. De aanbieder is verplicht om hierop structureel toezicht te houden. Alle bestuurders en directieleden van de aanbieder moeten beschikken over een geldige Verklaring omtrent gedrag (VOG) die niet ouder is dan 3 jaar voor de nieuwe overeenkomst en op naam van de ingeschreven aanbieder. Deze VOG dient elke 3 jaar te worden vernieuwd. Deze eis blijft van kracht bij wisselingen van bestuurders en directieleden. Dezelfde eis geldt voor alle leden van de Raad van Toezicht, zowel bij aanstelling als bij wisselingen. Een Raad van Toezicht is niet verplicht bij kleine organisaties (organisaties met minder dan 50 medewerkers). De aanbieder is verplicht om hierop structureel toezicht te houden. De regio ziet dat bovenstaande momenteel al een standaard onderdeel is van de processen bij meerdere aanbieders en stelt daaraan dus geen verdere specifieke eisen.
43	Wij verzoeken Transitiepartners en de gemeenten om het aantal uur per dagdeel voor dagbesteding te wijzigen naar 4 uur i.p.v. 3,5 uur. 4 uur per dagdeel komt overeen met de praktijk. Onze dagbestedingslocaties zijn namelijk wél 8 uur geopend. De medewerkers werken 8 uur op de groep en daarnaast nog voorbereiding/schoonmaakwerkzaamheden. Met de huidige tariefopbouw worden deze kosten niet gedekt. Indien geen aanpassing volgt, gaat de gemeente ermee akkoord om de openingstijden van onze dagbestedingslocaties aan te passen naar in totaal 7 uur in plaats van 8 uur?	Ja daarmee is de regio akkoord.
44	De concepttarieven voor dagbesteding zijn lang niet kostendekkend. Dit komt met name door de volgende onrealistische uitgangspunten van Transitiepartners: 3,5 uur per dagdeel, 7 cliënten per 1 medewerker en ziekteverzuim 8,9%. Wanneer deze concepttarieven ongewijzigd blijven, dan kunnen we de gemeenten nu al mededelen dat we zeer waarschijnlijk niet gaan inschrijven. Zien de gemeenten de noodzaak om de tarieven op te hogen zodat er voldoende aanbod blijft voor inwoners uit de ZWOLW-gemeenten met een Wmo-indicatie (of algemene voorziening)?	Allereerst wensen wij te benadrukken dat meerdere uitgangspunten volgen vanuit de inkoopdocumenten, productomschrijvingen en eisen welke door de regio worden bepaald en opgesteld. Voor de tarieven dient er rekening te worden gehouden met de AMvB reële prijs. Deze stelt dat er voor een product, zoals de gemeente deze wenst in te kopen incl. bijbehorenden uitgangspunten en eisen, een reële prijs moet zijn voor een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder. Dit betekent dus niet dat de gemeente een tarief dient te vergoeden welk specifiek aansluit bij de kostprijs van een specifieke aanbieder. Er is daarnaast ook een verschil tussen de termen reëel tarief en kostendekkend tarief. De gemeente hanteert het uitgangspunt dat er een reëel tarief wordt bepaald per product o.b.v. reële parameterwaarden. Daarbij heeft de regio momenteel nog geen enkel beeld van welke aanbieders zich zullen inschrijven en welke aanbieders gecontracteerd worden. Er is daarom vanuit de regio nog niets te zeggen over het aanbod.

45	Transitiepartners was betrokken bij de regionale aanbesteding Zaanstreek-Waterland, waarbij op basis van een regionaal kostprijsonderzoek hogere tarieven zijn vastgesteld dan de tarieven die nu uit het voorliggende tarievenonderzoek volgen. Het product Huishoudelijke Ondersteuning Algemene Voorziening is daarbij 1:1 te vergelijken tussen de regionale en lokale aanbestedingen. Hoewel enige variatie tussen gemeenten voorstelbaar is, bijvoorbeeld door verschillen in reistijd, mag op basis van een regionaal onderzoek worden verwacht dat de gemeentelijke tarieven zich rondom een regionaal gemiddelde bewegen. In dat licht is het opvallend dat de tarieven in zowel Edam-Volendam als de Zaanstreek lager uitvallen dan de eerder regionaal onderbouwde tarieven. Dit lijkt moeilijk te rijmen met de uitkomsten van het regionale kostprijsonderzoek. Kan Transitiepartners inzicht geven in de verschillen in uitgangspunten, aannames en berekeningsmethodiek die deze afwijking verklaren? Daarnaast ontvangen wij graag een toelichting waarom de tarieven in meerdere gemeenten onder het eerder vastgestelde regionale niveau uitkomen, terwijl juist verwacht zou worden dat sommige gemeenten boven en andere onder het regionale gemiddelde uitvallen.	Het vergelijken van deze tarieven is zoals u zelf ook al stelt appels met peren vergelijken. Er is namelijk sprake van verschillende regio's en deelnemende gemeenten aan de inkoop waardoor er ook bijv. sprake is van verschil in reistijd. Daarbij komt dat het tariefonderzoeken betreft die in verschillende perioden hebben plaatsgevonden. Het gehanteerde tariefmodel en daarmee de berekeningsmethodiek is gelijk, echter zoals in de marktconsultatie toegelicht worden zover als mogelijk actuele cijfers gehanteerd vanuit cao's, wet- en regelgeving of benchmarks. Hierdoor kunnen verschillende ontstaan in parameters als overhead, werkgeverslasten, productiviteit of opslag PNIL. Dit maakt dat tarieven dus, los van eventuele verschillen in productomschrijvingen, eisen en uitgangspunten, van elkaar kunnen verschillen. Daarnaast zijn er dus regionale factoren die met name van invloed kunnen zijn op de productiviteit. Specifiek voor de inkoop bestaat de regio uit een kleinere omvang (geografisch) dan bij de eerdere regionale aanbesteding. Daardoor is er sprake van minder reistijd binnen desbetreffende regio waardoor de productiviteit nu hoger kan uitvallen. Tenslotte doet TransitiePartners zelf altijd een toetsing met tarieven van andere (omliggende) gemeenten en regio's om te bekijken hoe de tarieven in vergelijking tot deze gemeenten en regio's uitvallen. Dit dient niet als onderbouwing van de tarieven maar enkel als vergelijk. Daaruit blijkt in dit geval dat de concepttarieven in het gemiddelde van gemeenten en regio's liggen.
46	Voor huishoudelijke ondersteuning wordt gerekend met 8,9% ziekteverzuim. De interne cijfers van onze organisatie in de regio Zaanstreek laten over januari tot en met juli 2026 11,5% zien. Het percentage van 8,9% is te laag en zou gebaseerd moeten worden op het verzuim per product en niet per sector. Per product verschillen namelijk de ziekteverzuimpercentages enorm. Wij verzoeken Transitiepartners en de gemeenten om het verzuimpercentage op te hogen in de tariefopbouw van Huishoudelijke Ondersteuning en het te baseren op een gemiddelde van de gecontracteerde aanbieders uit de regio. Immers, de tariefopbouw is toch gebaseerd op regionaal niveau en niet op landelijk niveau?	Het ziekteverzuimpercentage moet conform AMvB aansluiten bij een reële waarde. Door een gemiddelde te nemen over de laatste 5 jaren wordt er bijvoorbeeld ook rekening gehouden met de Corona-periode die juist voor een hoger ziekteverzuimpercentage heeft gezorgd. Daarnaast stelt de gemeente tarieven vast voor de toekomst en dient conform de AMvB dat ook te gebeuren om toekomstwaardige reële waarden. Om daarin dus ook te compenseren voor ziekteverzuim en een reële waarde te hanteren wordt gekozen voor een gemiddelde van 5 jaar. Hierin wordt huidige trend in het verzuim dan ook meegenomen. Hierbij is gekeken naar zowel CBS- en AZW-cijfers als data vanuit Vernet welke ook specifieke sectorale ziekteverzuimcijfers publiceert. Daarnaast beschikt TransitiePartners als onderzoeksbureau van meerdere tariefonderzoeken over o.a. ziekteverzuimcijfers van meerdere verschillende zorgaanbieders. Hieronder ook meerdere huishoudelijke hulp aanbieders. Zowel in deze data als de data van CBS, AZW en Vernet wordt een ziekteverzuim van 11,5% niet herkend en zit dit boven het gemiddelde percentage van de afgelopen jaren. Het gehanteerde percentage van 8,9% wordt juist hierin bevestigd als reële waarde. Daarnaast verwijzen we naar het antwoord op nr. 6. Daar staat dat bij de herijking in het eerste kwartaal van 2027 dezelfde methodiek wordt gehanteerd met de dan meest recente CBS-cijfers en o.a. daarin dus ook het meest recente en actuele jaar meegenomen qua ziekteverzuim. Een eventuele recente stijging van het verzuim werkt daarmee door in het gemiddelde.
47	Bij dagbesteding wordt binnen de VVT eveneens met 8,9% ziekteverzuim gerekend, terwijl ons ziekteverzuim in de periode januari tot en met juli 2026 17,3% bedraagt. Het percentage van 8,9% is te laag en zou gebaseerd moeten worden op het verzuim per product en niet per sector. Per product verschillen namelijk de ziekteverzuimpercentages enorm. Wij verzoeken Transitiepartners en de gemeenten om het verzuimpercentage op te hogen in de tariefopbouw van Dagbesteding en het te baseren op een gemiddelde van de gecontracteerde aanbieders uit de regio. Immers, de tariefopbouw is toch gebaseerd op regionaal niveau en niet op landelijk niveau?	Het ziekteverzuimpercentage moet conform AMvB aansluiten bij een reële waarde. Door een gemiddelde te nemen over de laatste 5 jaren wordt er bijvoorbeeld ook rekening gehouden met de Corona-periode die juist voor een hoger ziekteverzuimpercentage heeft gezorgd. Daarnaast stelt de gemeente tarieven vast voor de toekomst en dient conform de AMvB dat ook te gebeuren om toekomstwaardige reële waarden. Om daarin dus ook te compenseren voor ziekteverzuim en een reële waarde te hanteren wordt gekozen voor een gemiddelde van 5 jaar. Hierin wordt huidige trend in het verzuim dan ook meegenomen. Hierbij is gekeken naar zowel CBS- en AZW-cijfers als data vanuit Vernet welke ook specifieke sectorale ziekteverzuimcijfers publiceert. Daarnaast beschikt TransitiePartners als onderzoeksbureau van meerdere tariefonderzoeken over o.a. ziekteverzuimcijfers van meerdere verschillende zorgaanbieders. Hieronder ook meerdere huishoudelijke hulp aanbieders. Zowel in deze data als de data van CBS, AZW en Vernet wordt een ziekteverzuim van 17,3% niet herkend en zit dit boven het gemiddelde percentage van de afgelopen jaren. Het gehanteerde percentage van 8,9% wordt juist hierin bevestigd als reële waarde. Daarnaast verwijzen we naar het antwoord op nr. 6. Daar staat dat bij de herijking in het eerste kwartaal van 2027 dezelfde methodiek wordt gehanteerd met de dan meest recente CBS-cijfers en o.a. daarin dus ook het meest recente en actuele jaar meegenomen qua ziekteverzuim. Een eventuele recente stijging van het verzuim werkt daarmee door in het gemiddelde.
48	Er zijn bij onze dagbestedingslocaties gemiddeld 3 no-shows per week. Wij adviseren de gemeente om een no-show percentage mee te nemen. Voor het product Dagbesteding kan de no-show percentage verwerkt worden in de groepsgrootte. Ook zien wij op de groepen over onze dagbestedingslocaties gemiddeld 2 medewerkers per 12 cliënten. Wij adviseren om de groepsgroottes op de dagbesteding aan te passen naar 6 i.p.v. 7. Dit is dus een reactie op het volgende antwoord in de NvA1: "Aanbieders die zich niet kunnen vinden in de gehanteerde groepsgrootte, kunnen binnen de reactietermijn van de tweede marktconsultatie, tot en met 9 oktober 2026 (17:00 uur), een onderbouwde reactie met cijfers uit de praktijk (zoals gerealiseerde groepsgroottes en ..."	Zie het antwoord bij nr. 10.
49	No-show: Bij ons wordt dit niet geregistreerd waardoor wij dit niet met harde cijfers kunnen onderbouwen, maar de ervaring leert dat dit voor individuele begeleiding rond de 7,5% is. Wij verzoeken u dit in de kostprijsberekening toe te passen.	Zie het antwoord bij nr. 23.
50	Helaas is ons niet helemaal helder welke stukken voor jullie nog kunnen/ moeten invullen. Mochten we dit nog kunnen doen horen we het graag.	Er hoeven op dit moment geen concrete stukken ingevuld te worden. De officiële inkoop is nog niet door de regio gepubliceerd. Om dit moment wordt enkel het tariefonderzoek uitgevoerd.