Vragen ten behoeve van de Nota van Inlichtingen 2 - EA Accountantsdiensten (gemeente Smallingerland)

Vraag	Onderwerp	Vraag	Onze beantwoording
1	Artikel 17.3 Algemene Inkoopvoorwaarden	In de eerste Nota van Inlichtingen heeft u aangegeven dat artikel 17.3 AIV voor deze opdracht niet wordt toegepast op het enkele niet halen van een controle- of rapportagetermijn indien de vertraging samenhangt met vaktechnisch noodzakelijke werkzaamheden, onvoldoende of te late informatieverstrekking door Opdrachtgever of een andere niet toerekenbare oorzaak. Dat is goed om te horen. De hoogte van de boete, maximaal 10% van de maximale prijs exclusief BTW die met de Overeenkomst is gemoeid, is onzes inziens buiten proportioneel hoog. Dat betekent in de praktijk dat u ons een maximale boete kan opleggen van € 160.000,-. Daarnaast kan u op grond van artikel 17.2 ook nog eens de schade op ons verhalen. Daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wel kunnen wij akkoord gaan met een boete van maximaal € 25.000,- en dat in de Overeenkomst wordt opgenomen dat de boete wordt verrekend met het bedrag van een eventuele schadevergoeding. Wij vernemen graag of dat voor u akkoord is.	Niet akkoord. Het betreft een boete van maximaal 10% en minimaal 1%. Bij het bepalen van hoogte van de boete rekening worden gehouden met de redelijk- en billijheid.
2	Artikel 5 Overeenkomst en artikel 16.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	In de eerste Nota van Inlichtingen bent u wel akkoord gegaan om de aansprakelijkheid van Contractant te beperken, maar u bent niet akkoord gegaan met de door ons voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking. In uw toelichting geeft u aan dat artikel 16 AIV wordt aangepast naar een marktconforme aansprakelijkheidsregeling met een maximum van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. Onzes inziens is deze beperking niet marktconform. In onze branche is het zeer gebruikelijk dat de aansprakelijkheid van Contractant wordt beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen. Wij willen u graag tegemoet komen en het volgende tegenvoorstel doen: “16.1 Contractant is uitsluitend aansprakelijk voor schade van de Gemeente, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Contractant is beperkt tot een maximum van zes (6) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan de Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding enkel ten gevolge van dood of letsel; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Contractant of het Personeel van Contractant.” Wij zijn van mening dat dit een redelijk voorstel is. Hopelijk gaat u met het door ons gedane voorstel akkoord.	Akkoord
3	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 16	De door ons voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking is conform de standaard aansprakelijkheidsbeperking van de VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen diensten. Kunt u aangeven waarom u ten nadele van de opdrachtnemer hiervan wilt afwijken?	Voor de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Hierdoor wordt, indien een geschil ontstaat, teruggegrepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een ‘onbeperkte’ of ‘ongelimiteerde’ aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheids recht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) Het aansluiten bij de aansprakelijkheidsbepalingen van het Burgerlijk Wetboek is derhalve niet ‘disproportioneel’, aangezien geen sprake is van ‘onbeperkte’ of ‘ongelimiteerde’ schadeplichtigheid.
4	Wachtkamerovereenkomst artikel 5.2	De aangepaste duur van 2 jaar is nog steeds zeer bezwaarlijk. Wij moeten voordat wij een opdracht mogen aanvaarden kunnen beoordelen of wij deze op basis van onze beroepsregels naar behoren kunnen uitvoeren. In een periode van twee jaar kan veel veranderen zodat wij nooit kunnen garanderen dat wij de opdracht nog (ongewijzigd) kunnen uitvoeren als de wachtkamerovereenkomst alsdan nog wordt ingeroepen. Wij vragen daarom om de duur te beperken tot zes maanden na gunningsdatum dan wel een voorziening op te nemen dat de opdrachtnemer te allen tijde de opdracht kan weigeren als de toepasselijke beroepswet- en/of regelgeving daartoe noopt. Is dit akkoord?	Gedeeltelijk akkoord. De wachtkamerpositie wordt beperkt tot maximaal twaalf (12) maanden na de totstandkoming van de overeenkomst met de oorspronkelijke opdrachtnemer. Een wachtkamerkandidaat kan niet worden verplicht de opdracht te aanvaarden indien dat wegens toepasselijke dwingende wet- of beroepsregelgeving niet is toegestaan. In dat geval meldt de betreffende partij dit onverwijld schriftelijk en deugdelijk gemotiveerd. Dit vormt geen algemene of commerciële mogelijkheid om de opdracht te weigeren. Artikel 5.2 van de Wachtkamerovereenkomst wordt overeenkomstig aangepast.

5	Vervolgvraag op NvI #2	op pagina 7, 1e en 2e volledige alinea is gesteld dat “Inschrijver beschikt over recente en aantoonbare ervaring met het uitvoeren van interim- en jaarrekeningcontroles bij Nederlandse gemeenten, uitgevoerd conform de geldende wet- en regelgeving, waaronder in ieder geval het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV), het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (BADO) en de relevante Richtlijnen voor de Accountantscontrole (NV COS). De ervaring heeft betrekking op controles waarbij inschrijver aantoonbaar heeft gewerkt volgens de meest actuele verslaggevingsvoorschriften en controlekaders, inclusief rechtmatigheidscontrole. Inschrijver dient bij inschrijving één (1) referentieopdracht aan te leveren conform het voorgeschreven format, waarmee de gevraagde kerncompetentie wordt aangetoond. De referentie voldoet aan de volgende eisen: de opdracht is uitgevoerd voor een Nederlandse gemeente; de referentie heeft betrekking op interim- en jaarrekeningcontrole; de werkzaamheden zijn uitgevoerd conform de relevante wet- en regelgeving (waaronder BBV, BADO en NV COS); en inschrijver was verantwoordelijk voor de uitvoering van de controle”. De daaropvolgende 3e alinea lijkt hiermee enigszins strijdig, daar wordt namelijk gesteld dat “Indien gebruik wordt gemaakt van een nog lopende opdracht, mogen uitsluitend de tot het moment van inschrijving daadwerkelijk gerealiseerde werkzaamheden en bijbehorende opdrachtwaarde of omvang worden opgegeven”. In geval van een nog lopende opdracht is geen sprake van een uitgevoerde opdracht en zullen de fasen van jaarrekeningcontrole en oordeelsvorming nog niet doorlopen zijn. Kunt u bevestigen dat als geschiktheidseis feitelijk wordt bedoeld dat er sprake moet zijn van een volledig afgeronde controleopdracht, inclusief getekende controleverklaring en definitief accountantsverslag, beiden gedateerd voor de datum van inschrijven op deze aanbesteding?	Nee. Een referentieopdracht hoeft niet in haar geheel te zijn beëindigd. Ook een nog lopende meerjarige controleopdracht voor een Nederlandse gemeente kan als referentie worden opgevoerd. Wel moet uit de op het moment van inschrijving daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden blijken dat de inschrijver ervaring heeft met zowel interim- als jaarrekeningcontroles, overeenkomstig de gestelde kerncompetentie en toepasselijke wet- en regelgeving. Een referentie waarbij uitsluitend een interimcontrole is uitgevoerd, is daarvoor onvoldoende. De eis houdt niet in dat de volledige meerjarige opdracht moet zijn afgerond of dat bij inschrijving een getekende controleverklaring en definitief accountantsverslag als afzonderlijke bewijsstukken moeten worden overgelegd. De aanbestedende dienst kan de opgegeven ervaring zo nodig verifiëren.
6	Vervolgvraag op NvI #6	Een aangepaste wachtkamerpositie van 2 jaar is nog steeds erg lang en in de branche ongebruikelijk. Bent u bereid de wachtkamerpositie aan te passen naar 6 maanden?	Gedeeltelijk akkoord. De wachtkamerpositie wordt verkort van twee jaar naar maximaal twaalf (12) maanden na de totstandkoming van de overeenkomst met de oorspronkelijke opdrachtnemer. Een verdere verkorting naar zes maanden wordt niet overgenomen. Artikel 5.2 van de Wachtkamerovereenkomst wordt hierop aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.
7	Vervolgvraag op NvI #37	In de beantwoording geeft u aan: “Ja. De verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor personeel en ingeschakelde derden ziet op handelen en nalaten dat aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend voor zover Opdrachtnemer daarvoor wettelijk of contractueel aansprakelijk is. De overeengekomen aansprakelijkheidslimiet is daarop eveneens van toepassing, behoudens uitzonderingen die dwingendrechtelijk niet kunnen worden beperkt.”. Binnen onze organisatie vinden wij het van wezenlijk belang dat onze werknemers in voorkomend geval een beroep kunnen doen op de contractuele bepaling inzake aansprakelijkheid. Als de aansprakelijkheid van werknemers niet beperkt is mogen wij niet inschrijven. Kunt u bevestigen dat met de gegeven beantwoording juist dit wordt bedoeld en er hieromtrent derhalve geen voorbehouden gelden?	Dit bevestigen wij.
8	Vervolgvraag op NvI #39	Onze beroepsorganisatie NBA adviseert in artikel 11 van het Model Algemene Voorwaarden NBA 2017 de aansprakelijkheid bij een controleopdracht te beperken tot maximaal drie maal het jaarhonorarium, dit is in de markt ook gebruikelijk. Bent u bereid het model voorwaarden van de NBA op dit punt te volgen en AIV 16.1 te vervangen door aansprakelijkheid tot maximaal driemaal het overeen gekomen honorarium voor het desbetreffende controlejaar?	Niet akkoord.

9	Aansprakelijkheid (Nvl 1, vraag 11 en 17)	De gemeente heeft de onbeperkte aansprakelijkheid beperkt, maar de verhouding tussen de aansprakelijkheidsmaxima en vrijwaringsverplichtingen verdient verduidelijking. Kunt u bevestigen dat de in antwoord 11 vastgestelde aansprakelijkheidsmaxima eveneens gelden voor aanspraken van derden en de vrijwaringsverplichtingen op grond van artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, behoudens de expliciet genoemde uitzonderingen? Kunt u tevens verduidelijken wat onder samenhangende gebeurtenissen wordt verstaan?	De in de eerste Nota van Inlichtingen genoemde maxima van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar zijn door het antwoord op vraag 4 van deze tweede Nota van Inlichtingen voor artikel 16.1 vervangen door de daar overeengekomen honorariumgerelateerde aansprakelijkheidsbeperking. Voor zover rechtens mogelijk, is diezelfde beperking van toepassing op de vrijwaringsverplichtingen uit artikel 4.5 AIV en artikel 16.2 AIV, voor zover de aanspraken rechtstreeks en toerekenbaar voortvloeien uit een tekortkoming van Opdrachtnemer. De uitdrukkelijk in het aangepaste artikel 16.1 genoemde uitzonderingen blijven gelden. Het begrip 'samenhangende gebeurtenissen' behoorde bij de eerdere maxima per gebeurtenis en per contractjaar en speelt in de nieuwe, aan het relevante honorarium gekoppelde begrenzing geen zelfstandige rol meer.
10	IT-audit en interne beheersing (Nvl 1, vraag 64)	De gemeente geeft aan dat momenteel geen aantoonbaar betrouwbare geautomatiseerde beheersmaatregelen en applicatiecontroles aanwezig zijn waarop de accountant kan steunen. Kunt u aangeven wat de omvang en aard zijn van de IT-auditwerkzaamheden die de huidige accountant jaarlijks uitvoert? Wordt van de nieuwe accountant verwacht dat deze dezelfde werkzaamheden binnen de vaste controleprijs uitvoert, ook wanneer vanwege tekortkomingen in de IT-beheersing aanvullende gegevensgerichte werkzaamheden noodzakelijk zijn?	Toegangsbeveiliging (authenticatie en autorisatie), wijzigingsbeheer en continuiteit zijn de zaken waar de accountant een oordeel over opneemt in de Management Letter. Hieruit blijkt dat het niet waterdicht is en dat de controle daardoor gegevensgericht is (net als bij bijna alle andere gemeenten van deze omvang).