



2de Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding
"Het leveren en plaatsen van ondergrondse containers, GFT-containerbehuizingen,
toegangscontrolesystemen en reparatie, onderhoud, reiniging en keuring van (semi)
ondergrondse containers en GFT-containerbehuizingen"

Datum: 01-10-2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2de Nota van inlichtingen "Het leveren en plaatsen van ondergrondse containers, GFT-containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en reparatie, onderhoud, reiniging en keuring van (semi) ondergrondse containers en GFT-containerbehuizingen" van gemeente Lingewaard

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	03 - PVE			In de gewijzigde eis E-1a.09 staat dat voor zowel glas- als textielcontainers de bodemkleppen worden bediend door het laten zakken van de buitenste twee haken. Bij duo-glascontainers is dat logisch: iedere fractie heeft een eigen buitenste haak. Bij een textielcontainer met één fractie worden de bodemkleppen gebruikelijk bediend door de middelste haak, en dragen de buitenste haken de container. Kan opdrachtgever bevestigen welke bediening voor de textielcontainers vereist is? Is dat de bediening zoals bij de huidige textielcontainers van de gemeente Lingewaard?	Navraag bij inzamelaar heeft opgeleverd dat de kleppen van de textiel container bediend worden door de buitenste twee haken (niet door de middelste haak).
2	04 - KG criteria		KG-2.02	In KG-2.02 wordt gevraagd of de inschrijver beschikt over een PSO-certificering. Als bewijsmiddel wordt gevraagd het PSO-certificaat als onderdeel G bij de inschrijving te voegen. In de toelichting op KG-2.02 wordt tevens aangegeven dat de inschrijver verklaart de opdracht uit te voeren conform de PSO-certificering en hierover bij de start van de werkzaamheden over zal beschikken en dat het toepassen van de PSO-ladder daarmee een contractuele uitvoeringsvoorwaarde wordt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een inschrijver die zich bij inschrijving rechtsgeldig committeert aan het behalen en gedurende de uitvoering van de opdracht toepassen van de betreffende PSO-certificering, maar het certificaat op het moment van inschrijving nog niet formeel heeft ontvangen, de betreffende PSO-trede toch kan opvoeren voor de beoordeling van KG-2.02, mits het certificaat uiterlijk vóór de aanvang van de uitvoering van de opdracht wordt behaald en aan de aanbestedende dienst wordt overgelegd? Indien het antwoord bevestigend is: kan de aanbestedende dienst bevestigen dat bij inschrijving kan worden volstaan met een rechtsgeldige verklaring van de directeur/bestuurder waarin deze verplichting wordt aangegaan?	Dat is akkoord, echter indien blijkt dat het certificaat niet is behaald voor start van de uitvoering van de opdracht dan is een direct opeisbare boete van € 75.000 euro van toepassing. In de inschrijving mag dan worden volstaan met een rechtsgeldig ondertekende verklaring waarin staat aangegeven dat de inschrijver voor start van de uitvoering over het opgegeven certificaat (met de desbetreffende trede) zal beschikken en dat inschrijver zich bewust is, dat als het certificaat met de juiste Trede niet is behaald voor start van de uitvoering van de opdracht de boete van € 75.000,= direct van toepassing is.
3	08 - Formulier vragen NVI		antwoord op Vraag 61	Dit lijkt inschrijver niet wenselijk, hiermee komt er een apart data abonnement per conainer en heeft u straks verschillende soorten looptijden, tevens overstijgt de looptijd van de dataabonnementen, hiermee de duur van de ROVK. Dit is hoogst ongebruikelijk in de markt. Hierom vragen wij u dit antwoord te herzien naar een versie waar alle data abonnementen een looptijd hebben gerelateerd aan de looptijd van de raamovereenkomst.	Dat is niet akkoord. Het antwoord blijft ongewijzigd gehandhaafd.
4	08 - Formulier vragen NVI		Vraag 102	Opdrachtgever heeft verduidelijkt dat de tracking uitsluitend plaatsvindt tijdens werkzaamheden voor opdrachtgever. Dit antwoord verduidelijkt de omvang van de eis, maar onderbouwt niet de noodzaak ervan. Kan opdrachtgever aangeven welk concreet belang niet kan worden geborgd met achteraf beschikbare locatiegegevens of andere vormen van voortgangsrapportage, waardoor realtime tracking van alle ingezette voertuigen noodzakelijk wordt geacht?	Op deze wijze kan worden gecontroleerd of de werkzaamheden daadwerkelijk zijn uitgevoerd bij de desbetreffende inzamelmiddelen. Opdrachtgever heeft niet de intentie om alle werkzaamheden te controleren echter in geval van twijfel (en eventuele steekproeven) zijn op deze wijze objectief en transparant mogelijk.

2de Nota van inlichtingen "Het leveren en plaatsen van ondergrondse containers, GFT-containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en reparatie, onderhoud, reiniging en keuring van (semi) ondergrondse containers en GFT-containerbehuizingen" van gemeente Lingewaard

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
5	08 - Formulier vragen NVI		vraag 105	Inschrijver dankt opdrachtgever voor de beantwoording. Opdrachtgever geeft aan geen wijzigingen in de reinigingsfrequentie te verwachten, maar wel de mogelijkheid te willen behouden om deze gedurende de overeenkomst te verhogen of te verlagen. Inschrijver constateert dat hiermee niet wordt ingegaan op de door inschrijver geschetste relatie tussen reinigingsfrequentie en kostprijs. De omstandigheid dat een wijziging ruim van tevoren wordt aangekondigd, neemt immers niet weg dat een gewijzigde frequentie invloed kan hebben op de kostenstructuur van de dienstverlening. Daarnaast merkt inschrijver op dat met name een verlaging van de reinigingsfrequentie kan leiden tot een hogere vervuilingsgraad van de containers, waardoor per reinigingsbeurt meer arbeid, tijd en middelen benodigd zijn. Hierdoor kan de kostprijs per reiniging toenemen. Kan opdrachtgever nader onderbouwen waarom zij van mening is dat een wijziging van de reinigingsfrequentie geen aanleiding zou mogen geven tot een herziening van de tarieven? Indien opdrachtgever deze flexibiliteit wenst te behouden, verzoekt inschrijver alsnog een verrekenings- of herzieningsregeling op te nemen voor het geval de reinigingsfrequentie substantieel wordt gewijzigd ten opzichte van de uitgevraagde omvang.	Dat is niet akkoord. Uw voorstel conflicteert met transparantie en het gelijkheidsbeginsel. Het is niet toegestaan de eenheidsprijzen gedurende de looptijd van de overeenkomst te wijzigen (behoudens de beschreven indexatie). Opdrachtgever benadrukt nogmaals dat het niet in de planning en de verwachting ligt, echter een eventuele reinigingsfrequentie wijziging dient wel mogelijk te zijn.

2de Nota van inlichtingen "Het leveren en plaatsen van ondergrondse containers, GFT-containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en reparatie, onderhoud, reiniging en keuring van (semi) ondergrondse containers en GFT-containerbehuizingen" van gemeente Lingewaard

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
6	08 - Formulier vragen NVI		vraag 40 NVI	Inschrijver dankt opdrachtgever voor de beantwoording van vraag 40, maar heeft nog vragen over de toepassing van de garantietermijn op de geluidsisolerende maatregelen. Opdrachtgever geeft aan dat voor de geluidsisolerende maatregelen dezelfde garantietermijn dient te gelden als voor de container als geheel. Inschrijver merkt op dat hiermee wezenlijk verschillende componenten gelijk worden behandeld. Waar de container hoofdzakelijk bestaat uit duurzame constructieve onderdelen, bestaan de geluidsisolerende maatregelen uit materialen die onderhevig zijn aan slijtage en veroudering. Daarnaast worden deze blootgesteld aan weersinvloeden, reinigingsmiddelen, zuren en de veroudering van lijmverbindingen. Hierdoor acht inschrijver een gelijke garantietermijn niet zonder meer proportioneel en marktconform. Daarnaast kunnen inschrijvers extra punten behalen door een langere garantietermijn aan te bieden dan de geëiste minimale termijn van 5 jaar. Voor de constructieve delen van de container is het in de praktijk goed mogelijk om aanvullende garantie te verstrekken. Voor geluidsisolerende maatregelen geldt dit veel minder, aangezien hiervoor in de markt doorgaans aanzienlijk kortere garantietermijnen worden gehanteerd. Kan opdrachtgever motiveren waarom een identieke garantietermijn voor zowel de constructieve delen als de geluidsisolerende maatregelen noodzakelijk wordt geacht? En hoe dient een inschrijver om te gaan met het gunningscriterium voor aanvullende garantiejaren indien een langere garantie op de constructieve delen wel mogelijk is, maar niet op de geluidsisolerende maatregelen? Inschrijver verzoekt opdrachtgever te overwegen voor de geluidsisolerende maatregelen een afzonderlijke, marktconforme garantietermijn toe te staan, dan wel te bevestigen dat aanvullende garantiejaren uitsluitend betrekking hoeven te hebben op de constructieve delen van de container.	De inschrijver bepaalt zelf de toe te passen materialen om de glascontainer geluidsarm te maken (de opdrachtgever heeft hier geen invloed op). Bij de keuze van materialen dient inschrijver rekening te houden met hetgeen inschrijver in wenst te vullen bij kwalitatief gunningscriterium KG-1a.05. Inschrijver dient hierbij haar eigen optimum te kiezen van combinatie van geluidwerende materialen, de hieraan verbonden kosten en de te behalen punten bij kwalitatief gunningscriterium KG-1a.05. Kwalitatief gunningscriterium KG-1a.05 ziet op de gehele container inclusief de aangeboden geluidwerende materialen (zie eis E-1a.48).
	09 - Concept verwerkers OVK		vraag 41 en 45	De antwoorden op deze vragen conflicteren. U stelt in het antwoord op vraag 41 dat de betonputten onder maaiveld staan en met de invalbeveiliging op maaiveld terecht komt. In het antwoord van vraag 45 geeft u aan dat betonputten zelf op maaiveld geplaatst moeten worden. Uit ervaring weten we dat momenteel situatie 1 bij u van toepassing is. Betonputten worden momenteel 10 cm onder maaiveld geplaatst en met de invalbeveiliging erbij komt dit op maaiveld terecht.	Het antwoord op vraag 41 ziet op de reeds geplaatste betonputten bij de opdrachtgever. Het antwoord op vraag 45 ziet op de nieuw te leveren betonputten binnen deze opdracht. Dat zijn twee verschillende situaties.

2de Nota van inlichtingen "Het leveren en plaatsen van ondergrondse containers, GFT-containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en reparatie, onderhoud, reiniging en keuring van (semi) ondergrondse containers en GFT-containerbehuizingen" van gemeente Lingewaard

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
8			Nvi-vragen 52, 53 en 123, gunningscriterium KG-1b.02 en Prijsinvalformulier P1 post 2K	Uit de antwoorden op vragen 52, 53 en 123 volgt dat urgente wijzigingen binnen 30 minuten moeten worden verwerkt, terwijl bij KG-1b.02 voor de batterijlevensduur slechts met één communicatiemoment per dag mag worden gerekend en alle extra communicatie buiten beschouwing blijft. Hierdoor zegt de beoordeelde batterijlevensduur weinig over het werkelijke batterijverbruik. Ook houdt het vaste aantal van 500 batterijen bij post 2K geen rekening met de verschillende technische oplossingen, waardoor voor Opdrachtgever het risico ontstaat op strategische inschrijvingen en aanzienlijke meerkosten gedurende tien jaar. Bent u bereid KG-1b.02 en het vaste aantal batterijen te laten vervallen en inschrijvers vrij te laten de energievoorziening vorm te geven, mits de volledige energievoorziening gedurende tien jaar in de inschrijfprijs is inbegrepen en steeds aan de eis van verwerking binnen 30 minuten wordt voldaan? Post 2K kan dan uitsluitend voor eventuele aanvullende bestellingen worden gehandhaafd met een fictief aantal van bijvoorbeeld tien batterijen. De huidige beoordelingssystematiek koppelt een theoretische batterijlevensduur aan een communicatiefrequentie die niet aansluit op de operationele responstijd. Daardoor zijn oplossingen en prijzen onvoldoende vergelijkbaar en kunnen strategische inschrijvingen leiden tot aanzienlijke meerkosten voor energievoorziening gedurende de contractduur.	De opdrachtgever begrijpt uw suggestie, echter het aantal extra communicatiemomenten is vooraf niet te bepalen. Voor een eenduidige berekening en vergelijking van de levensduur van de batterijen blijft de berekeningswijze bij kwalitatief gunningscriterium KG-1b.02 ongewijzigd. Ook de weegfactor van het aantal batterijen op het prijsinvalformulier blijft ongewijzigd.
9				Mededeling van de aanbestedende dienst: Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA* of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad	