

Nota van inlichtingen 2 - Gemeente Maastricht - Variantenstudie Spoor kruisingen voor Spoorzone Maastricht

7 oktober 2026

Begin nota van inlichtingen:

De sluiting van de inschrijftermijn is 3 november 2026, 09:00 uur

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
42	Aanbestedingsleidraad - Par. A.4.3 / Bijlage 8	Paragraaf A.4.3 hanteert een referentietermijn van vijf (5) jaar. Bijlage 8 vermeldt echter drie (3) jaar. Dit is een directe tegenstrijdigheid. Kan Opdrachtgever bevestigen welke termijn van toepassing is en is Opdrachtgever bereid Bijlage 8 in overeenstemming te brengen met de leidraad?	Paragraaf A.4.3 is leidend. Voor de referentietermijn geldt derhalve een termijn van vijf (5) jaar. Bijlage 8 zal hiermee in overeenstemming worden gebracht.
43	Aanbestedingsleidraad - Par. A.4.3	De leidraad staat toe dat lopende opdrachten als referentie worden ingediend, maar vereist ondertekening door de (voormalig) opdrachtgever. Dit brengt een aanzienlijke praktische belasting mee bij lopende samenwerkingen. Is Opdrachtgever bereid de ondertekeningseisen voor lopende referentieopdrachten te vervangen door het verplicht verstrekken van contactgegevens van de referent, zodat Opdrachtgever desgewenst zelfstandig verificatie kan uitvoeren?	Opdrachtgever gaat akkoord met dit voorstel. Voor de referentieopdrachten vervalt de verplichting tot ondertekening door de (voormalig) opdrachtgever. In plaats daarvan dienen de contactgegevens van de referent te worden verstrekt, zodat opdrachtgever de referentie desgewenst zelfstandig kan verifiëren.
44	Algemeen	Kunt u aangeven hoe het projectteam aan uw zijde (als Opdrachtgever) is samengesteld?	Aan opdrachtgeverszijde vindt de dagelijkse sturing plaats vanuit een kernteam met een gemeentelijke projectleider, een gemeentelijke stedenbouwkundige en externe procesondersteuning. Daarnaast wordt gewerkt met een begeleidingsgroep waarin de provincie Limburg, NS en ProRail zijn vertegenwoordigd. Zie ook paragraaf 4.5 Participatie en het betrekken van belangrijke stakeholders van bijlage 2 van de tenderstukken.
45	Bijlage 2 - Par. 2.5 Quick Scan Plus (QS+)	In bijlage 2 paragraaf 2.5 staat vermeld dat de Quick Scan Plus gelijktijdig met de in dit document omschreven opdracht wordt uitgevoerd en dat de uitkomsten van deze studie rond november 2026 worden verwacht. Dit lijkt tegenstrijdig omdat de resultaten van de Variantenstudie Spoor kruisingen voor Spoorzone Maastricht pas eind 2027 worden verwacht. Kunt u verduidelijken wanneer de resultaten van de Quick Scan Plus daadwerkelijk worden verwacht en op welke wijze dit input vormt voor onderhavige opdracht?	De resultaten van de Quick Scan Plus worden - zoals reeds gesteld - in november 2026 verwacht. De start van deze opdracht is inmiddels wat naar achteren geschoven. De resultaten van de quick scan plus kunnen daarmee begin 2027 worden meegenomen bij de start van deze opdracht. Deze resultaten van deze Quickscan bepalen voor een belangrijk deel de ruimtelijke scope van de opdracht, maar beïnvloeden niet de gewenste aanpak en doel van de opdracht en zijn derhalve niet nodig om nu een adequate aanbidding op te stellen.
46	Aanbestedingsleidraad - Par. C.6 K2 / Aanbestedingsleidraad - Par. C.5	Voor K2 geldt een maximum van drie (3) A4-pagina's inclusief beeldmateriaal. De leidraad vraagt in K2 expliciet naar fasering en onderlinge samenhang, informatie die zich bij uitstek leent voor een processchema dat al snel een halve tot een hele pagina inneemt. Is Opdrachtgever bereid toe te staan dat inschrijvers een separate planning en/of processchema als bijlage bij K2 indienen, buiten het maximum van drie (3) A4-pagina's?	Ja, daar is opdrachtgever toe bereid mits dit duidelijk als bijlage wordt toegevoegd aan K2 en beperkt blijft tot maximaal 1 A4.
47	Aanbestedingsleidraad - Par. A.4.3 / Bijlage 8	De leidraad staat toe dat lopende opdrachten als referentie worden ingediend, maar vereist ondertekening door de (voormalig) opdrachtgever. Dit brengt een aanzienlijke praktische belasting mee bij lopende samenwerkingen. Is Opdrachtgever bereid de ondertekeningseisen voor lopende referentieopdrachten te vervangen door het verplicht verstrekken van contactgegevens van de referent, zodat Opdrachtgever desgewenst zelfstandig verificatie kan uitvoeren?	Zie het antwoord op notavraag 43.
48	Aanbestedingsleidraad - Par. C.6.1 K4	Kunt u aangeven binnen welk tijdvak (bijvoorbeeld dagdeel of specifiek tijdsblok) op 19 november de presentatie zal plaatsvinden, zodat inschrijvers hier niet een volledige dag voor hoeven te reserveren?	Het tijdsblok voor de presentaties op 19 november is op dit moment nog niet bekend. Dit is afhankelijk van het aantal inschrijvingen en de daarop gebaseerde planning. Opdrachtgever kan hierover op dit moment derhalve nog geen nadere uitspraken doen. Zodra de planning bekend is, worden inschrijvers hierover geïnformeerd.
49	Aanbestedingsleidraad - Par. C.5 en C.6.1 K2	Voor K2 geldt een maximum van drie (3) A4-pagina's inclusief beeldmateriaal. De leidraad vraagt in K2 expliciet naar fasering en onderlinge samenhang — informatie die zich bij uitstek leent voor een processchema dat al snel een halve tot een hele pagina inneemt. Is Opdrachtgever bereid toe te staan dat inschrijvers een separate planning en/of processchema als bijlage bij K2 indienen, buiten het maximum van drie (3) A4-pagina's?	Zie het antwoord op notavraag 46.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
50	Aanbestedingsleidraad - A.4.3	Kerncompetentie 4 vraagt om: "de ondernemer heeft een actieve rol gespeeld in het technisch uitwerken tot FIS-niveau van zowel een spoortunnel als fiets- en voetgangerspasserelles in een binnenstedelijke omgeving." In de vorige nota van inlichtingen heeft u aangegeven bereid te zijn tegemoet te komen aan ons verzoek om de term FIS te laten vervallen, dan wel de termijn op te rekken naar 10 jaar. Uit uw antwoord blijkt echter niet welke van deze twee opties wordt toegepast. Kunt u bevestigen dat voor deze kerncompetentie een ruimere termijn van 10 jaar kan worden gehanteerd?	Ja, voor deze referentie kan een ruimere termijn van 10 jaar worden gehanteerd.
51	Bijlage 6 - Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Maastricht 2024, Vraag 38 Nvl 1	Kerncompetentie 4 vraagt om: "de ondernemer heeft een actieve rol gespeeld in het technisch uitwerken tot FIS-niveau van zowel een spoortunnel als fiets- en voetgangerspasserelles in een binnenstedelijke omgeving." Wordt in deze kerncompetentie met een spoortunnel een tunnel met daarin de treinsporen of een tunnel onder de treinsporen (ook wel: onderdoorgang) bedoeld?	Hiermee wordt een tunnel onder de sporen voor voetgangers en/of fietsers bedoeld.
52	Nadere Omschrijving van de Opdracht 4.4	Kan opdrachtgever nader specificeren welke besluitdocumenten voor college en gemeenteraad worden verwacht en op welke momenten deze beschikbaar moeten komen?	In paragraaf 3.2 van de nadere omschrijving is het beoogd resultaat van de opdracht omschreven. Het beoogd resultaat is een variantenstudie. Onderdeel van deze variantenstudie is uitwerking en beoordeling van varianten middels PvE en afwegingskader. Dit vormt de basis voor de selectie van een voorkeursvariant. De uitkomst van de variantenstudie vormt input voor beslisinformatie voor de gemeenteraad om te komen tot een voorkeursvariant voor het slechten van de spoorbarrière. De opdrachtgever draagt zorg voor het besluitvormingsproces richting college en gemeenteraad.
53	Nadere Omschrijving van de Opdracht 4.3	Kan opdrachtgever aangeven welke producten minimaal worden verwacht per variant (bijvoorbeeld situatietekening, referentieprofielen, doorsneden, kostenraming, risicoanalyse, fasering, et cetera)?	Zoals beschreven in paragraaf 3.1 van de nadere opdrachtomschrijving dient van elke variant een ontwerp te worden gemaakt om de ruimtelijke en technische inpassing van de varianten in kaart te brengen. Hierbij gaat het om het samenspel tussen stedenbouw, mobiliteit en techniek. Aan de hand van een afwegingskader worden de varianten beoordeeld en wordt toegewerkt naar een voorkeursvariant. Vastgesteld is dat de drie (3) varianten die zijn genoemd in paragraaf 2.4 meegenomen dienen te worden in deze studie. Verder staat in paragraaf 3.2 van de nadere omschrijving dat voor het uitwerkingsniveau van de varianten valt te denken aan een Functioneel Integraal Systeemontwerp (FIS), maar de vraag wordt expliciet aan de inschrijvende partijen gesteld om – in het kader van deze uitvraag – aan te geven welk uitwerkingsniveau nodig is. De in u vraagstelling omschreven producten liggen daarbij voor de hand, met in achtnaam van het uitwerkingsniveau dat in dit stadium voldoende is om tot een keuze te komen zonder daarbij onnodig in detail te treden.
54	Nadere Omschrijving van de Opdracht 4.1 en 4.2	Welke partij of welk overlegorgaan stelt uiteindelijk het PvE en het afwegingskader vast?	Er is sprake van een Bestuurlijk Overleg Stad & Spoor. Daarin hebben de gemeente Maastricht (voorzitter), de provincie Limburg, de NS en ProRail zitting. Zij stellen de documenten vast.
55	Nadere Omschrijving van de Opdracht 2.5	Indien uit de QS+ nieuwe randvoorwaarden volgen die invloed hebben op de varianten, hoe worden deze verwerkt in de planning en scope van de opdracht?	De resultaten van de Quick Scan Plus worden in november 2026 verwacht. De resultaten van de quick scan plus kunnen daarmee begin 2027 worden meegenomen bij de start van deze opdracht.
56	Nadere Omschrijving van de Opdracht 2.5	Worden de resultaten van de QS+ gedurende de variantenstudie beschikbaar gesteld en moeten deze als vaststaand uitgangspunt worden beschouwd bij de beoordeling van de varianten?	Zie het antwoord op vraag 55. In de basis kunnen de uitkomsten van de quick scan plus t.z.t. als uitgangspunt worden gehanteerd, al hangt e.e.a. af van de exacte uitkomst. De verwachting is overigens niet dat uitkomst een wezenlijke impact heeft op de uit te werken varianten en/of het opstellen van onderhavige offerte.
57	Nadere Omschrijving van de Opdracht 3.2	Beperkt de opdracht zich tot het selecteren en onderbouwen van een voorkeursvariant of verwacht opdrachtgever dat de voorkeursvariant vervolgens verder wordt uitgewerkt dan de overige varianten?	Nee, het gaat in het kader van deze uitvraag om het komen tot een voorkeursvariant. De gekozen voorkeursvariant zal in een volgende fase nader worden uitgewerkt.
58	Nadere omschrijving van de opdracht 3.2	Dienen de drie varianten zoals weergegeven in de gebiedsvisie als vaste referentievarianten te worden beschouwd, of verwacht opdrachtgever dat binnen deze varianten nog substantiële ontwerpoptimalisaties worden verkend?	De drie varianten zijn nadrukkelijk het vertrekpunt, vanzelfsprekend kunnen in het kader van deze variantenstudie binnen deze varianten ontwerpoptimalisaties worden verkend. Waarbij overigens de primaire doelstelling is om te komen tot een voorkeursvariant, die in een volgende fase nader wordt uitgewerkt.
59	Nadere omschrijving van de opdracht 3.2	Klopt het dat de drie varianten op een gelijkwaardig detailniveau moeten worden uitgewerkt zodat een objectieve vergelijking mogelijk is?	Ja, dat klopt waarbij de doelstelling steeds voor ogen moet worden gehouden: voldoende beslisinformatie genereren om tot een voorkeursvariant te komen, zonder daarbij onnodig in detail te treden.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60	Nadere omschrijving van de opdracht 3.2	In de leidraad wordt aangegeven dat gedacht kan worden aan een Functioneel Integraal Systeemontwerp (FIS), maar dat inschrijvers zelf een passend detailniveau mogen voorstellen. Kan opdrachtgever nader duiden welk minimaal uitwerkingsniveau noodzakelijk wordt geacht voor de variantenstudie en de bestuurlijke besluitvorming?	Zie antwoord 21 t/m 23 uit Nota van Inlichtingen 1.
61	Aanbestedingsleidraad K1: Visie	Kan opdrachtgever verduidelijken of het doel van de variantenstudie is te komen tot een breed gedragen voorkeursvariant onder stakeholders (een variant waar consensus over is bereikt), of tot de beste variant met een transparante bestuurlijke afweging waarbij verschillen in belangen en inzichten expliciet zichtbaar worden gemaakt?	Het doel van de variantenstudie is om - op basis van een afwegingskader - te komen tot een voorkeursvariant. Daarbij gaat het om een feitelijke, onafhankelijke studie. De eerder uitgevoerde variantenstudie (zie bijlage 13) is daarbij een goed vertrekpunt. Het is aan de politiek om belangen te wegen en te komen tot een bestuurlijke keuze. Het is hierbij van meerwaarde als de variantenstudie stapsgewijs, zorgvuldig en herleidbaar plaatsvindt.
62	Aanbestedingsleidraad par C6.1 p 21	K1 t/m K3 moeten op maximaal 8 pagina's A4 ingediend worden (onderverdeeld per subgunningscriterium). Mag dit één integraal bestand zijn (van 8 pagina's) en is het maximum exclusief een voorblad en inhoudsopgave?	Ja, K1 t/m K3 mogen in één integraal bestand worden ingediend, mits de beantwoording duidelijk per subgunningscriterium is onderverdeeld. Het maximum van 8 pagina's A4 geldt voor de inhoud van K1 t/m K3 gezamenlijk en is exclusief het voorblad en de inhoudsopgave.
63	Nadere omschrijving van de Opdracht par 3.1 p 7	Welke voorwaarden of uitgangspunten gelden vanuit aanpalende projecten, zoals de Rechtbank, de westzijde van het station en geplande ProRail-ingrepen of internationale treindiensten op het emplacement, waarmee rekening moeten houden?	Het ligt voor de hand om deze voorwaarden en uitgangspunten bij de start van de werkzaamheden als onderdeel van het opstellen van het PvE in kaart te brengen (zie paragraaf 4.1 van de nadere opdrachtomschrijving). Voor het opstellen van een offerte achten wij deze voorwaarden en uitgangspunten op dit moment te gedetailleerd en daarmee niet relevant.
64	Kerncompetenties en referenties Leidraad A.4.3, KC4; Nvl 1, vragen 14, 38 en 39	Kunt u de definitieve, gewijzigde tekst van kerncompetentie 4 geven, zoals die na de rectificatie geldt? Graag daarbij bevestigen: • of "spoor tunnel" betekent: een integrale spoortunnel (sporen onder maaiveld), of ook een fiets- of voetgangersonderdoorgang onder het spoor; • of de verruimde termijn van 10 jaar en/of het vervallen van de term FIS alleen gelden voor een referentie met een spoortunnel, of ook voor een referentie met passerelles.	De definitieve kerncompetentie 4 luidt als volgt: De ondernemer heeft in de afgelopen tien (10) jaar een actieve rol gespeeld in de technische uitwerking van ten minste één spoortunnel (een voetgangers/fietserstunnel onder het spoor) of één fiets- en/of voetgangerspasserelle, in een binnenstedelijke omgeving, waarbij de uitwerking ten minste heeft geleid tot een integraal SO- of VO-niveau. Een integrale spoortunnel kan wel meegenomen worden als referentie, maar in de afgelopen 10 jaar zijn er dermate weinig integrale spoortunnels uitgewerkt dat dit niet als harde eis is opgenomen. De verruimde eis van 10 jaar geldt voor de gehele kerncompetentie.
65	Scope en uitgangspunten van de varianten Bijlage 2, §2.4	In de scope benoemt u expliciet de 'onderdelen van het reizigersdomein' aan de oostzijde van het station, inclusief de nieuwe stationsentree. Hoort de "optimalisatie van de Scharnertunnel", zoals onderzocht in V3 en V4 in de variantenstudie, tot de scope van deze studie?	Ja, dat hoort inderdaad ook tot de scope van deze variantenstudie omdat deze onderdeel is van de beschreven varianten.
66	Scope en uitgangspunten van de varianten Bijlage 2, §2.4	In de scope benoemt u nadrukkelijk dat de gebiedsontwikkeling Meerssenerweg buiten de scope valt. Wel noemt u als onderdeel van de scope de stedenbouwkundige inpassing van 'onderdelen van het reizigersdomein' en de stationsentree. In hoeverre raken deze twee ontwikkelingen elkaar, en is er ruimte voor onderlinge afstemming?	De gebiedsontwikkeling Meerssenerweg is sterk afhankelijk van de uitkomsten van deze variantenstudie. Anders geformuleerd: zodra de uitkomsten van deze variantenstudie bekend en vastgesteld zijn, kan de gebiedsontwikkeling Meerssenerweg nader worden uitgewerkt. Afstemming is in het kader van deze variantenstudie dus niet nodig, maar is pas t.z.t. bij de verdere uitwerking aan de orde. Om wel een goede indruk te krijgen van de oostelijke entree inclusief een goede aansluiting op de openbare ruimte en stedelijke structuur van de stedenbouwkundige inpassing aan de oostzijde binnen de scope. Hierbij kunt u gebruik maken van de bestaande stedelijke context, de visie op de gebiedsontwikkeling zoals is geschetst in de gebiedsvisie GRAND MSTRG en de daarbij horende variantenstudie en nadrukkelijk ook eigen inzichten.
67	Scope en uitgangspunten van de varianten Bijlage 2, §2.5 en Nvl 1, vraag 24	Welke emplacementsconfiguratie geldt als uitgangspunt voor de studie: de Quick Scan van 2025 of de uitkomst van de QS+? Worden de resultaten van de QS+ bij de start in januari 2027 aan de opdrachtnemer beschikbaar gesteld?	Zie het antwoord op vraag 45 en vraag 55.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68	Beschikbare informatie en rol van de spoorpartijen Bijlage 2, §4.1 en Bijlage 13, bijlage 1	Welke onderliggende informatie wordt bij de start beschikbaar gesteld? Bijvoorbeeld: tekeningen en kostenramingen van de eerdere variantenstudie; • de haalbaarheidstoets van ProRail (2023), de ProRail-notitie over perron 5/6 (2023) en de Movares-studie (2024); • spoortechnische gegevens (OBE, dwarsprofielen, kabels en leidingen); • reizigersdata en loopstroomdata; • GIS- of 3D-data.	Alle benodigde informatie - voor zover relevant voor deze variantenstudie - kan bij de start van de opdracht beschikbaar worden gesteld. Ook hierbij geldt een uitwerkingsniveau dat in dit stadium voldoende is om tot een keuze te komen voor een voorkeursvariant zonder daarbij onnodig in detail te treden.
69	Kosten en afwegingskader Bijlage 2, §4.2 en §4.3; Nvl 1, vraag 20	• Moet de kostenraming volgens een specifieke methodiek worden opgesteld, bijvoorbeeld SSK? • Gaat het alleen om investeringskosten, of ook om beheer- en onderhoudskosten en/of opbrengsten uit gebiedsontwikkeling (zoals in Bijlage 13)? • Moet "maatschappelijke meerwaarde" kwantitatief worden onderbouwd (bijvoorbeeld een indicatieve MKBA), of volstaat een kwalitatieve beoordeling?	Zie antwoord 20 uit Nota van Inlichtingen 1.
70	Inschrijvergoeding	Er wordt geen inschrijvergoeding gegeven. Wij vinden dit niet terecht. Het gaat om een grote en complexe opgave en er wordt een bovengemiddelde inspanning gevraagd van inschrijvers. Dat het aantal pagina's per gunningscriterium is beperkt, doet hier niets aan af. De kosten voor een tender als deze kunnen oplopen tot €50.000 per inschrijver, oftewel 20% van het plafondbedrag. Bovendien zit er in de gunningscriteria ook een prijscomponent. Dit geeft een prikkel om concurrerend in te schrijven, maar beperkt ook de mogelijkheid om de tenderkosten terug te verdienen. Tot slot stelt u geen limiet aan het aantal inschrijvers. Het is gebruikelijk om eerst middels een selectiefase een klein aantal inschrijvers te selecteren voor de gunningsfase. In dat geval blijven de maatschappelijke kosten voor de aanbesteding beperkt en blijft de markt gezond. Onze vraag: bent u bereid om een tendervergoeding beschikbaar te stellen die proportioneel is met de gevraagde inspanning? Of om een vast honorarium beschikbaar te stellen van €250.000 en het prijscriterium te laten vervallen?	Opdrachtgever heeft de omvang en aard van de gevraagde inschrijfinspanning afgewogen in relatie tot de aard, omvang en waarde van de opdracht. Opdrachtgever is van oordeel dat de gevraagde inspanning in verhouding staat tot de opdracht en ziet daarom geen aanleiding om een tenderkostenvergoeding of afzonderlijk honorarium beschikbaar te stellen. Opdrachtgever heeft beoogd de inspanning te beperken door op enkele A4-tjes te vragen naar uw visie op de opdracht, uw aanpak en welk team u aanbiedt. De kosten die inschrijvers maken voor het opstellen en indienen van een inschrijving komen voor rekening en risico van de inschrijver. Het prijscriterium blijft onderdeel van de gunningsmethodiek. Overigens weegt kwaliteit nadrukkelijk mee in de gunningsmethodiek.
71	Overlegmomenten	Voor het opstellen van onze offerte (en tevens voor de onderlinge vergelijkbaarheid van offertes) is het verstandig dat u als uitvragende partij het aantal overlegmomenten of de gebruikelijke overlegfrequentie concretiseert. Het gaat om: • Bestuurlijk overleg • Kernteam • Begeleidingsgroep • Stedelijk klankbord • Participatie in de vorm van informatieavonden met vrije inloop Het maakt voor onze kostenraming namelijk veel uit of het gebruikelijk is dat bijv. het Kernteam of het Begeleidingsteam wekelijks of tweewekelijks bijeenkomt. Ook maakt het uit welke overleggen in het algemeen online plaatsvinden en wanneer u uitgaat van onze fysieke aanwezigheid.	Onderstaand is een voorzet gedaan voor de overlegfrequentie. Uiteraard zijn we ook benieuwd naar uw opvattingen op dit vlak mede in relatie tot de door u voorgestelde aanpak. Het kernteam kan zonodig digitaal. Voor wat betreft de begeleidingsgroep, het stedelijk klankbord en de participatie ligt het voor de hand om dit fysiek in Maastricht te doen. • Bestuurlijk overleg (ca. eens per half jaar) • Kernteam (ca. eens per 3 weken) • Begeleidingsgroep (ca. 6x gedurende de looptijd van de opdracht) • Stedelijk klankbord (ca. 2 - 3 x gedurende de looptijd van de opdracht) • Participatie in de vorm van informatieavonden met vrije inloop (ca. 1 - 2x gedurende de looptijd van de opdracht) In de regel vertegenwoordigt de projectleider (het dagelijkse aanspreekpunt) de opdrachtnemer tijdens deze overleggen, eventueel aangevuld met deskundigen en ondersteuning. Afhankelijk van het type overleg zal in overleg met de opdrachtgever bepaald worden wie de opdrachtnemer zal vertegenwoordigen.

Bijlagen:

- Bijlage 8. Format Referentieverklaring 2026-10-07 n.a.v. Nvl 2

Einde nota van inlichtingen