

Algemene informatie

Aanbesteding: Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Aanbestedende Dienst: Gemeente Midden-Delfland

Referentie: -

Toelichting:

Naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen zijn de volgende documenten gewijzigd en/of toegevoegd:

- Beschrijvend document
- Bijlage 1. Programma van Eisen
- Bijlage 12. Model verwerkersovereenkomst

Vraag en antwoord

Ref.nr.

1

Onderwerp:

Concept ROK, artikel 7.3 & 7.4, pagina 4

Vraag:

Opdrachtnemer acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de Opdrachtgever afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen is het voor Opdrachtnemer niet haalbaar om zich zonder meer te aan deze paragraaf te confirmeren. Het is dan ook uiteindelijk de softwarefabrikant die bepaalt; (i) wanneer er een indexatie/prijsverhoging, (ii) of er een indexatie/prijsverhoging en (iii) welke indexatie /prijsverhoging wordt doorgevoerd. Uiteraard zal Opdrachtnemer zich gedurende de Raamovereenkomst maximaal inspannen om eventuele indexaties/prijsverhogingen in lijn te brengen met datgeen u schetst onder deze paragraaf. Wij willen u daarom vriendelijk verzoeken om dit in de aanbestedingsstukken aan te passen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

De gemeente ziet geen aanleiding artikel 7.3 en 7.4 aan te passen, omdat deze artikelen niet zien op prijswijzigingen van vendors, maar op de indexering van de door opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen uurtarieven.

Wijzigingen in de inkooprijzen van vendors zijn geregeld in artikel 7.2 van de concept-Raamovereenkomst. Deze worden één-op-één doorgezet, zonder verhoging van het Opslagpercentage. Opdrachtnemer wordt dus niet gehouden aan bevroren inkooprijzen en behoeft prijswijzigingen van de vendor niet voor eigen rekening te nemen.

De prijs die in een Nadere Overeenkomst is overeengekomen, staat vast gedurende de periode waarvoor de betreffende Standaardprogrammatuur is afgenomen. Wordt een licentie voor een termijn van bijvoorbeeld één of drie jaar afgenomen, dan geldt de daarbij overeengekomen prijs voor die volledige termijn. Tussentijdse aanpassing is niet toegestaan, ook niet indien de vendor zijn tarieven binnen die termijn wijzigt. Een wijziging van de vendor werkt pas door op het eerstvolgende moment waarop een nieuwe termijn ingaat: bij verlenging of prolongatie van de bestaande Nadere Overeenkomst, dan wel bij het sluiten van een nieuwe Nadere Overeenkomst.

De zinsnede in artikel 7.3 dat de door te belasten inkooprijzen niet wordt geïndexeerd, betekent uitsluitend dat over die inkooprijzen geen aanvullende indexering wordt toegepast. Zij staat er niet aan in de weg dat wijzigingen van de vendor conform artikel 7.2 worden doorgezet op de hiervoor beschreven momenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Concept ROK, artikel 4.5, pagina 3

Vraag:

Er kunnen altijd onvoorziene uitgaven zijn. Mede hierom zien wij dat veel Aanbestedende diensten een bepaalde overschrijding (van bv. 50%) extra prognosticeren in het bepalen van de geraamde waarde. Ons advies is om hier nog eens kritisch naar te kijken. Het zou immers zonde zijn als u significant eerder moet aanbesteden dan de maximale looptijd van 4 jaar. Graag ontvangen wij uw reactie.

Antwoord:

De gemeente ziet geen noodzaak om het bedrag waarop de waarde van de Raamovereenkomst is gemaximeerd te verhogen. De Raamovereenkomst is gemaximeerd op € 3.500.000 exclusief btw, tegenover een geraamde waarde van € 2.800.000 exclusief btw. Naar de mening van de gemeente biedt dat voldoende ruimte voor onvoorziene uitgaven gedurende de looptijd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

3

Onderwerp:

PvE, eis 71, pagina 6

Vraag:

Met betrekking tot het onderdeel 'leveren van standaard softwarelicenties' acteert Opdrachtnemer binnen de raamovereenkomst als reseller/broker. Bij het leveren en/of verhuren van standaard softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) heeft Opdrachtnemer géén toegang tot de persoonsgegevens, welke fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan voor hen wel beschikbaar zijn. Daarbij is het voor het opstellen van een verwerkersovereenkomst belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Per Nadere Overeenkomst dient gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen,

wie daar toegang toe heeft en wie daarom wordt aangemerkt als verwerker. Bij de levering van softwarelicenties is Opdrachtnemer daar op geen enkele wijze een partij bij. Inschrijver zal uw model Verwerkersovereenkomst vanzelfsprekend meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant wordt aangemerkt als verwerker van persoonsgegevens zal Opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst door de betreffende fabrikant te laten tekenen. Echter, Opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op het feit dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) uw model Verwerkersovereenkomst accepteert. Kunt u zich hierin vinden? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel met een onderbouwde reactie.

Antwoord:

Uw vraag bevat verschillende onderdelen. De gemeente beantwoordt deze hierna afzonderlijk.

1. Vaststellen wie verwerker is, per Nadere Overeenkomst

Dit is juist begrepen. Om vast te stellen wie als verwerker wordt aangemerkt, dient de data te worden gevolgd. Per Nadere Overeenkomst wordt daarom bepaald waar de data wordt opgeslagen, wie daartoe toegang heeft en wie op grond daarvan als verwerker heeft te gelden. De uitkomst daarvan kan per vendor en per product verschillen.

2. De rol van opdrachtnemer bij de levering van softwarelicenties

Ook dit is juist. Bij de enkele levering of verhuur van standaard softwarelicenties treedt opdrachtnemer niet op als verwerker van persoonsgegevens van de gemeente.

Deze bevestiging ziet echter uitsluitend op de levering van Standaardprogrammatuur en geldt niet voor het klantportaal. Dat portaal stelt opdrachtnemer zelf als SaaS-dienst ter beschikking en daarbij worden persoonsgegevens van gebruikers van de gemeente verwerkt. Voor die verwerking is opdrachtnemer zelf verwerker in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming. Opdrachtnemer sluit hiertoe een verwerkersovereenkomst met de gemeente op basis van het model van de gemeente. Het model Verwerkersovereenkomst van de gemeente wordt gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen als bijlage gepubliceerd.

3. Het meesturen van het model Verwerkersovereenkomst aan de vendor

De gemeente gaat er inderdaad van uit dat opdrachtnemer het model Verwerkersovereenkomst van de gemeente meestuurt met de uitvraag aan de vendor en zich inspant om dit model door de vendor te laten ondertekenen wanneer de vendor als verwerker wordt aangemerkt.

4. Geen voorafgaande garantie dat de vendor het model accepteert

De gemeente onderkent dat opdrachtnemer niet op voorhand kan garanderen dat de vendor het model van de gemeente accepteert. Wordt het model niet geaccepteerd, dan dient de verwerking op andere wijze te zijn geregeld voordat wordt overgegaan tot aanschaf van de betreffende Standaardprogrammatuur. Opdrachtnemer meldt in dat geval vooraf en schriftelijk dat de vendor niet akkoord gaat, onder opgave van het door de vendor voorgestelde alternatief. De gemeente beoordeelt of dat alternatief voldoet aan de eisen die de Algemene verordening gegevensbescherming aan een verwerkersovereenkomst stelt, en levering vindt pas plaats nadat de gemeente daarmee schriftelijk heeft ingestemd. Komt geen voor de gemeente aanvaardbare regeling tot stand, dan kan de gemeente besluiten de betreffende Standaardprogrammatuur niet af te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

4

Onderwerp:

PvE, eis 70, pagina 6

Vraag:

Wij begrijpen dat een hoofdaannemer de facturerende partij moet zijn. De kans bestaat echter dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Hierbij willen wij u vriendelijk verzoeken om in een dergelijke (zeer specifieke en uitzonderlijke situatie) de mogelijkheid te bieden de betreffende onderaannemer te laten factureren. Dit met een maximum van één fabrikant per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel met een onderbouwde reactie.

Antwoord:

De gemeente kan hiermee onder voorwaarden akkoord gaan.

Uitgangspunt blijft eis 70: de facturatie verloopt via opdrachtnemer als hoofdaannemer. Doet zich de situatie voor dat een vendor niet toestaat dat een onderaannemer via opdrachtnemer factureert, dan kan de gemeente per geval toestemming verlenen om de betreffende onderaannemer rechtstreeks te laten factureren.

Opdrachtnemer legt de situatie vooraf schriftelijk aan de gemeente voor, onder vermelding van de betreffende vendor en onderaannemer en van de reden waarom facturatie via opdrachtnemer niet mogelijk is. Rechtstreekse facturatie vindt uitsluitend plaats nadat de gemeente daarmee schriftelijk heeft ingestemd.

De gemeente verbindt zich niet aan een vast maximum van één vendor per jaar. Ieder verzoek wordt afzonderlijk beoordeeld.

Rechtstreekse facturatie laat de overige bepalingen onverlet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

5

Onderwerp:

PvE, eis 54, pagina 5

Vraag:

U schijft; 'Opdrachtgever wordt onverwijld schriftelijk door Inschrijver geïnformeerd zodra de Vendor van de Standaardprogrammatuur die in gebruik is bij Opdrachtgever een nieuwe versie uitbrengt van de betreffende Standaardprogrammatuur.' Dergelijke informatie wordt vaak rechtstreeks door de vendor aan Opdrachtgever gecommuniceerd. Gaat Opdrachtgever akkoord dat Opdrachtnemer deze informatie proactief verstrekt, voor zover zij wordt geïnformeerd door de vendor en dit binnen haar mogelijkheden ligt? Kunt u zich hier ook in vinden en kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Lifecycle-informatie van vendors is publiek beschikbaar. De gemeente verwacht dat opdrachtnemer deze informatie actief monitort voor de bij de gemeente in gebruik zijnde Standaardprogrammatuur en niet uitsluitend doorgeeft wat de vendor hem toestuurt. Opdrachtnemer overziet het licentiële landschap van de gemeente dat eerder via de Softwarebroker is afgenomen en kan daardoor signaleren wat de gemeente zelf niet overziet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

6

Onderwerp:

PvE, eis 39, pagina 4

Vraag:

U geeft aan dat bij iedere offerte ook de originele inkoopofferte moet worden meegestuurd. Hoewel wij het belang van borging en transparantie wel degelijk begrijpen, zijn er situaties waarin potentiële inschrijvers contractueel, bijvoorbeeld door strikte geheimhouding of een NDA, niet in staat zijn om inkoopoffertes te delen. Wij benadrukken dat wij deze informatie graag delen waar mogelijk, aangezien wij niets te verbergen hebben. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om deze eis aan te passen en dit enkel steekproefsgewijs (ook in kader van administratieve last) toe te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

De gemeente neemt uw verzoek niet over. Eis 39 blijft ongewijzigd.

De prijsstelling onder deze Raamovereenkomst is opgebouwd uit de inkoopprijs van de vendor vermeerderd met het Opslagpercentage. Op grond van artikel 6.2 en 6.3 van de concept-Raamovereenkomst dient die opbouw verifieerbaar te zijn en controleert de gemeente de prijsopgave voordat de Nadere Overeenkomst tot stand komt. Zonder de originele Vendor-offerte kan de gemeente op dat moment niet vaststellen of het Opslagpercentage op de daadwerkelijke inkoopprijs is toegepast. Het meesturen van die offerte is daarmee geen administratieve formaliteit, maar een voorwaarde voor de werking van het overeengekomen prijsmechanisme.

Een steekproefsgewijze controle achteraf voorziet daar niet in, omdat de controle op grond van artikel 6.3 plaatsvindt voordat de Nadere Overeenkomst tot stand komt.

Ten aanzien van geheimhouding merkt de gemeente op dat het verstrekken van de Vendor-offerte aan de gemeente plaatsvindt binnen de contractuele relatie tussen partijen en is onderworpen aan de geheimhoudingsbepaling van artikel 19 GIBIT 2025. De gemeente merkt de inkooprijzen aan als bedrijfsvertrouwelijke informatie en verstrekt deze niet aan derden. Indien een vendor niettemin verstrekking aan de gemeente niet toestaat, meldt opdrachtnemer dit vooraf en schriftelijk, zodat de gemeente per geval kan bepalen op welke andere wijze de prijsopbouw verifieerbaar wordt gemaakt.

De administratieve last acht de gemeente beperkt, nu opdrachtnemer de betreffende offerte in het kader van zijn eigen bedrijfsvoering reeds ontvangt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

7

Onderwerp:

PvE, eis 26, pagina 3

Vraag:

U schrijft; 'De Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor het coördineren van deze onderhouds- en supportdiensten en fungeert als centraal aanspreekpunt tussen de Opdrachtgever en de vendor.' Onderhouds- en supportdiensten worden altijd direct vanuit de vendor aan de klant beschikbaar gesteld. Hier heeft Opdrachtnemer dan ook geen coördinerende rol in. Uiteraard kunt u ons altijd benaderen op het moment dat u om welke reden dan ook de vendor niet zelfstandig kunt bereiken. Kunt u zich hier ook in vinden en kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Eis 26 bepaalt reeds dat de onderhouds- en supportdiensten door de vendor worden geleverd. De gemeente bevestigt dat opdrachtnemer hierin geen coördinerende rol heeft en dat het reguliere contact over onderhoud en support rechtstreeks tussen de gemeente en de vendor plaatsvindt.

Ter verduidelijking wordt de laatste zin van eis 26 geschrapt. De zinsnede "De Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor het coördineren van deze onderhouds- en supportdiensten en fungeert als centraal aanspreekpunt tussen de Opdrachtgever en de vendor" komt te vervallen.

De overige eisen blijven van kracht. Op grond van eis 76 behoren escalaties over Standaardprogrammatuur naar de vendor tot de helpdeskdiensten en is daarvoor een vast aanspreekpunt aangesteld. De eisen 83 tot en met 88 blijven eveneens van toepassing. Opdrachtnemer wordt derhalve ingeschakeld wanneer de gemeente de vendor niet bereikt of

wanneer het reguliere contact niet tot een oplossing leidt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.
8

Onderwerp:

BD, paragraaf 4.2.2, pagina 25 & Bijlage 3, prijzenblad

Vraag:

Kunt u aangeven wat de bandbreedte voor het uurtarief is? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Naar aanleiding van uw vraag heeft de gemeente besloten voor het uurtarief een prijsdrempel en een prijsplafond te hanteren. De prijsdrempel bedraagt € 70,00 exclusief btw en het prijsplafond € 120,00 exclusief btw. Een Inschrijving met een uurtarief onder de prijsdrempel of boven het prijsplafond wordt terzijde gelegd.

Naar aanleiding van het hanteren van een prijsdrempel en prijsplafond is ook de formule voor het berekenen van de punten op G1.2 aangepast. Deze luidt als volgt:

$$(\text{prijsplafond} - \text{uurtarief Inschrijver}) / (\text{prijsplafond} - \text{prijsdrempel}) * 5 \text{ punten} = \text{aantal behaalde punten voor G1.2 Uurtarief}$$

Paragraaf 4.2.2 van het Beschrijvend document wordt hierop aangepast en opnieuw gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

9

Onderwerp:

BD, paragraaf 4.2, pagina 24 & Bijlage 3, prijzenblad

Vraag:

U schrijft; 'Abnormaal lage prijzen worden door gemeente Midden-Delfland gecontroleerd /nagevraagd, volgens artikel 2.116 Aw kan de Inschrijving ongeldig worden verklaard. Het begrip "reëel" betekent in de gangbare betekenis op de werkelijkheid gegrond. Dat brengt dat er een verband moet bestaan tussen de opgegeven deelprijzen en de kosten van de achterliggende dienstverlening, met andere woorden: de opgegeven prijzen moeten vanuit kostenperspectief te verantwoorden zijn. Een manipulatieve of irreële Inschrijving is niet toegestaan en zal leiden tot uitsluiting.' De afgelopen jaren zijn de tijden veranderd en met deze veranderingen is inschrijven met 0% marge niet meer mogelijk. Als volgt; Incentives en kick-backs verdwijnen meer en meer. Zo is een fabrikant als Microsoft van alle kickback fees afgestapt en zijn er steeds meer fabrikanten die volgen of dit al hebben doorgevoerd. Dit gezegd hebbende, de kwantitatieve beoordeling van de ontvangen inschrijvingen zal geschieden op basis van een opslagpercentage. Hierbij bedraagt het minimum opslagpercentage 0,01%. Hierbij geldt dat inschrijven met het minimale opslagpercentage van 0,01% maximale punten betekent. Geen enkele broker kan momenteel meer leve(re)n van (tegen) 0,01% marge. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (scherpe prijs, goede kwaliteit, hoogwaardig advies, proactieve houding, continuïteit, et cetera) is het dan ook belangrijk om een reële én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage te hanteren. Met deze wijziging wordt er direct tegemoet gekomen aan uw definitie van een irreële/manipulatieve inschrijving. U stelt immers dat de inschrijving op alle onderdelen realistisch en marktconform moet zijn. En dat de prijzen en/of tarieven in verhouding tot de uit te voeren werkzaamheden moeten staan. Wij stellen dan ook voor om de ondergrens van het opslagpercentage in ieder geval op te hogen naar 3,00 % en hier de puntentelling/weging op aan te passen. Kunt u zich hier ook in vinden en kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

De gemeente komt hieraan gedeeltelijk tegemoet.

Naar aanleiding van uw vraag heeft de gemeente besloten voor het Opslagpercentage een prijsdrempel en een prijsplafond te hanteren. De prijsdrempel bedraagt 1,00% en het prijsplafond 5,00%. Een Inschrijving met een Opslagpercentage onder de prijsdrempel of boven het prijsplafond wordt terzijde gelegd.

Naar aanleiding van het hanteren van een prijsdrempel en prijsplafond is ook de formule voor het berekenen van de punten op G1.1 aangepast. Deze luidt als volgt:

$$(\text{prijsplafond} - \text{Opslagpercentage Inschrijver}) / (\text{prijsplafond} - \text{prijsdrempel}) * 25 \text{ punten} = \text{aantal behaalde punten voor G1.1 Opslagpercentage}$$

Paragraaf 4.2.1 van het Beschrijvend document wordt hierop aangepast en opnieuw gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

10

Onderwerp:

BD, paragraaf 1.5.3, pagina 11 & PvE, eis 1, pagina 1 & Concept ROK, artikel 3.1, pagina 2

Vraag:

De licentievoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden. Zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Opdrachtnemer bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke licentievoorwaarden vanuit de fabrikant meesturen naar Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever in beginsel wel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel met een onderbouwde reactie.

Antwoord:

De gemeente kan deze bevestiging niet in algemene zin geven.

De gemeente onderkent dat licentievoorwaarden onderdeel uitmaken van de aanschaf van Standaardprogrammatuur en dat de software pas gebruikt mag worden nadat die voorwaarden zijn aanvaard. Van een generieke aanvaarding vooraf kan echter geen sprake zijn, omdat de gemeente de betreffende voorwaarden op dat moment niet kent en deze per vendor en per product uiteenlopen.

De aanbestedingsdocumenten voorzien reeds in de route waarlangs dit wordt geregeld. Artikel 2.3 van de concept-Raamovereenkomst bepaalt dat naast de GIBIT 2025 de in de Nadere Overeenkomst toegestane licentie- en onderhoudsvoorwaarden voor Derdenprogrammatuur van toepassing zijn, overeenkomstig artikel 23 GIBIT 2025. Aanvaarding van licentievoorwaarden vindt dus plaats per Nadere Overeenkomst en wordt daarin vastgelegd. Paragraaf 1.5.3 van het Beschrijvend document en eis 1 zien op de algemene voorwaarden van Inschrijver zelf, die worden afgewezen. Zij staan niet in de weg aan de toepassing van licentie- en onderhoudsvoorwaarden voor Derdenprogrammatuur langs de weg van artikel 2.3 van de Raamovereenkomst en artikel 23 GIBIT 2025.

Uitgangspunt daarbij is dat opdrachtnemer de toepasselijke licentievoorwaarden conform eis 40 bij de Nadere offerte meestuurt en afwijkingen ten opzichte van de gestelde voorwaarden conform eis 29 vooraf en schriftelijk inzichtelijk maakt. De gemeente beoordeelt de voorwaarden op die basis en besluit per geval.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Ref.nr.
11

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Onderwerp:

BD, paragraaf 1.4.1, pagina 10 & PvE, eis 32/33 pagina 3

Vraag:

U schrijft; 'De Microsoft-licenties die de Softwarebroker levert, dienen geleverd te kunnen worden onder de VNG GT-Microsoft raamwerkafspraken.' Opdrachtnemer kan deze licenties enkel onder VNG GT-Microsoft leveren als u aan de voorwaarden om hier in aanmerking voor te komen voldoet. Graag ontvangen wij uw bevestiging eventueel met een onderbouwde reactie.

Antwoord:

De gemeente is als gemeentelijke organisatie gerechtigd gebruik te maken van de VNG GT-Microsoft raamwerkafspraken. Er zijn geen voorwaarden waaraan de gemeente vooraf moet voldoen om hiervoor in aanmerking te komen; het betreft een recht dat gemeenten aan deze afspraken ontlelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.
12

Onderwerp:

BD, paragraaf 1.4.1, artikel 5, lid 6, pagina 9

Vraag:

U schrijft; 'Het verzorgen van projectmanagement en -ondersteuning bij de implementatie van nieuwe Standaardprogrammatuur.' Kunt u bevestigen dat deze dienstverlening enkel wordt uitgevraagd bij een Functionele Uitvraag en dat dergelijke dienstverlening apart geprijsd kan worden? Graag ontvangen wij uw bevestiging eventueel met een onderbouwde reactie.

Antwoord:

De gemeente laat dit onderdeel van de dienstverlening vervallen.

Punt 6 van categorie 5 in paragraaf 1.4.1 van het Beschrijvend document, "Het verzorgen van projectmanagement en -ondersteuning bij de implementatie van nieuwe Standaardprogrammatuur", komt te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

13

Onderwerp:

BD p.8 "Afsluiten overeenkomsten tussen gemeente en vendor

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer beperkt blijft tot een inspanningsverplichting bij het ondersteunen van de contractvorming tussen Opdrachtgever en Vendor en dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk of aansprakelijk is voor de uiteindelijke inhoud van een rechtstreeks tussen Opdrachtgever en Vendor gesloten overeenkomst, noch voor het bereiken van overeenstemming over daarin opgenomen voorwaarden?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dit gedeeltelijk.

Bij het ondersteunen van de contractvorming tussen de gemeente en de vendor rust op opdrachtnemer een inspanningsverplichting. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor het bereiken van overeenstemming met de vendor over de in de overeenkomst opgenomen voorwaarden. De gemeente ondertekent de rechtstreeks tussen haar en de vendor gesloten overeenkomst zelf en maakt daarin haar eigen afweging.

De gemeente bevestigt niet dat opdrachtnemer in het geheel niet aansprakelijk is voor de inhoud van die rechtstreeks tussen de gemeente en de vendor gesloten overeenkomst. Opdrachtnemer beoordeelt de conceptovereenkomst en maakt conform eis 29 afwijkingen ten opzichte van de gestelde voorwaarden vooraf en schriftelijk inzichtelijk. Voor zover een gebrek in de inhoud voortvloeit uit een tekortkoming daarin, blijft opdrachtnemer aanspreekbaar. Aansprakelijkheid wordt beoordeeld aan de hand van artikel 17 GIBIT 2025.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.**Onderwerp:**

14 Beschrijvend document §1.4.1 (softwarebroker/intermediair, directe contractering vendor-gemeente); PvE eisen 18, 22, 23, 26, 29, 71; ROK artikel 7.2; GIBIT artikel 23.

Vraag:

Opdrachtnemer treedt binnen deze aanbesteding op als softwarebroker/intermediair, terwijl een belangrijk deel van de prestaties feitelijk wordt geleverd door de betreffende Vendor en overeenkomsten in veel gevallen rechtstreeks tussen Opdrachtgever en Vendor worden gesloten. Kunt u bevestigen dat verplichtingen die feitelijk uitsluitend binnen de invloedssfeer van de Vendor liggen, waaronder productfunctionaliteit, beschikbaarheid, beveiligingsmaatregelen, hosting, supportverlening, releasebeleid, prijswijzigingen en acceptatie van contractuele voorwaarden, voor Opdrachtnemer uitsluitend gelden als inspanningsverplichting en dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor tekortkomingen van de Vendor waarop zij geen doorslaggevende invloed kan uitoefenen?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dit gedeeltelijk. Een algemene vrijwaring wordt niet verleend.

De gemeente onderscheidt de prestatie van de vendor van die van opdrachtnemer. Opdrachtnemer staat niet in voor de functionaliteit, beschikbaarheid, hosting, beveiligingsmaatregelen, supportverlening en het releasebeleid van de vendor als zodanig. Voor programmatuur van derden geldt de regeling van artikel 23 GIBIT 2025, met de daarin opgenomen voorwaarden. Die regeling is toereikend en wordt niet verruimd.

Ten aanzien van prijswijzigingen geldt dat opdrachtnemer niet instaat voor het besluit van de vendor tot wijziging van zijn prijzen, noch voor de hoogte daarvan. Dit laat onverlet dat wijzigingen in de inkooprijzen op grond van artikel 7.2 van de Raamovereenkomst één-op-één worden doorgezet zonder verhoging van het Opslagpercentage, dat opdrachtnemer die wijzigingen desgevraagd aantoont, en dat de prijsopbouw conform artikel 6.2 verifieerbaar blijft.

Ten aanzien van de acceptatie van contractuele voorwaarden geldt dat opdrachtnemer niet instaat voor de bereidheid van de vendor de door de gemeente gestelde voorwaarden te aanvaarden. Dit laat onverlet dat opdrachtnemer die voorwaarden conform eis 23 namens de gemeente met de vendor afstemt en afwijkingen conform eis 29 vooraf en schriftelijk inzichtelijk maakt.

Opdrachtnemer blijft onverkort verantwoordelijk voor zijn eigen prestatie als softwarebroker.

Aansprakelijkheid wordt per geval beoordeeld aan de hand van de Raamovereenkomst en de artikelen 17 en 23 GIBIT 2025.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

Onderwerp:

15

PvE eis 23 en 29

Vraag:

Kunt u bevestigen dat indien een Vendor niet bereid is de GIBIT 2025 geheel of gedeeltelijk te accepteren, Opdrachtnemer niet verplicht is levering achterwege te laten en dat Opdrachtgever per geval kan besluiten de betreffende Vendorvoorwaarden geheel of gedeeltelijk te accepteren, mits eventuele afwijkingen vooraf inzichtelijk zijn gemaakt?

Antwoord:

Uw vraag bevat verschillende onderdelen. De gemeente beantwoordt deze hierna afzonderlijk.

1. De gemeente kan per geval vendorvoorwaarden aanvaarden

Dit bevestigt de gemeente. Indien een vendor de GIBIT 2025 geheel of gedeeltelijk niet accepteert, kan de gemeente per geval besluiten de betreffende vendorvoorwaarden geheel of gedeeltelijk te aanvaarden. Aanvaarde voorwaarden worden vastgelegd in de betreffende Nadere Overeenkomst, conform artikel 2.3 van de Raamovereenkomst en artikel 23 GIBIT 2025. Dit besluit is voorbehouden aan de gemeente.

2. Afwijkingen worden vooraf inzichtelijk gemaakt

Dit bevestigt de gemeente eveneens. Opdrachtnemer stemt de door de gemeente gestelde voorwaarden conform eis 23 met de vendor af en maakt afwijkingen conform eis 29 vooraf en schriftelijk inzichtelijk in de offerte.

3. Opdrachtnemer is niet verplicht levering achterwege te laten

Dit bevestigt de gemeente niet. Eis 29 bepaalt dat de contractuele voorwaarden voorafgaand aan de levering van toepassing worden op de rechtstreekse overeenkomst tussen de gemeente en de vendor, en dat opdrachtnemer een afwijzing door de vendor proactief meldt en met de gemeente afstemt. Opdrachtnemer gaat derhalve pas over tot levering nadat de gemeente schriftelijk met de afwijking heeft ingestemd. Levering onder afwijkende voorwaarden zonder die instemming is niet toegestaan. Stemt de gemeente niet in, dan treden partijen in overleg over een alternatief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.

16

Onderwerp:

ROK art. 4.4. en 4.5

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het bereiken van de maximale contractwaarde uitsluitend gevolgen heeft voor het verstrekken van nieuwe opdrachten onder de Raamovereenkomst en geen gevolgen heeft voor de geldigheid, looptijd, uitvoering, facturatie en contractuele afwikkeling van reeds gesloten Nadere Overeenkomsten?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dit.

Zodra de maximale waarde van € 3.500.000 exclusief btw is bereikt, eindigt de Raamovereenkomst conform artikel 4.5 van rechtswege en komen daaronder geen nieuwe Nadere Overeenkomsten meer tot stand.

Dit heeft geen gevolgen voor reeds gesloten Nadere Overeenkomsten. Deze blijven onverkort van kracht en worden uitgevoerd, gefactureerd en afgewikkeld conform het bepaalde daarin. Op grond van artikel 4.4 blijven de voorwaarden van de Raamovereenkomst op die Nadere Overeenkomsten van toepassing, ook na afloop van de Raamovereenkomst.

Ter verduidelijking merkt de gemeente op dat de volledige waarde van een Nadere Overeenkomst meetelt voor het maximum op het moment waarop deze wordt gesloten. Een meerjarige Nadere Overeenkomst legt daarmee in één keer beslag op de resterende ruimte binnen het maximum.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'

Ref.nr.
17

Onderwerp:

BD paragraaf 1.4.1, categorie 5, punt 7

Vraag:

Onder punt 7 van de advies- en supportdiensten geeft u aan dat Opdrachtnemer een Programma van Eisen opstelt ten behoeve van een volgende inkoop van Standaardprogrammatuur. Gelet op het feit dat de zittende Opdrachtnemer bij een toekomstige aanbesteding tevens (opnieuw) als inschrijver kan optreden, achten wij het opstellen van aanbestedingsdocumentatie, waaronder een Programma van Eisen, geen passende taak voor een softwarebroker.

Kunt u bevestigen dat de rol van Opdrachtnemer beperkt blijft tot het verstrekken van informatie, marktkennis, contractgegevens en ervaringsgegevens, en dat het opstellen en vaststellen van het Programma van Eisen voor een toekomstige aanbesteding onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever blijft? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel voorzien van een onderbouwde toelichting.

Antwoord:

De gemeente geeft de gevraagde bevestiging niet.

Paragraaf 1.4.1, categorie 5, punt 7 ziet op een volgende inkoop van Standaardprogrammatuur en niet op een toekomstige aanbesteding van de opdracht Softwarebroker. Bij die laatste speelt opdrachtnemer geen rol; de gemeente stelt de aanbestedingsdocumenten daarvoor zelf op.

Het opstellen van een Programma van Eisen ten behoeve van de inkoop van Standaardprogrammatuur, op basis van door de gemeente aangeleverde input, blijft onderdeel

van de opdracht. De gemeente levert de uitgangspunten aan, beoordeelt het resultaat en stelt het Programma van Eisen vast. De verantwoordelijkheid voor de inhoud en de vaststelling daarvan berust bij de gemeente.

Zoals opgenomen in dezelfde opsomming zijn deze advies- en supportdiensten niet exclusief voorbehouden aan opdrachtnemer. De gemeente behoudt het recht dergelijke uitvragen gemotiveerd ook bij derden uit te zetten, en kan daarvan onder meer gebruikmaken indien zij in een concreet geval tegenstrijdige belangen aanwezig acht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 Europees openbare aanbesteding 'Softwarebroker'