lindhorst
HUISVESTINGSADVISEURS

| *Nota van inlichtingen*

Project KEC Nieuwleusen
Versie 1.0
Datum 15-10-2026

Nr.	Bestekparagraaf/ tekeningnummer	Vraag	Antwoord
		Algemeen	
1.	selectieleidraad - leeftijd referenties	In paragraaf 4.4 is bepaald dat referentieprojecten niet ouder mogen zijn dan vijf jaar gerekend vanaf de aanmelddatum. Gezien de aard en omvang van vergelijkbare integrale ontwerp- en nieuwbouwopgaven is het aantal passende projecten binnen deze termijn beperkt.Kan Aanbestedende dienst ermee instemmen de referentietermijn voor Kerncompetentie 1 en Kerncompetentie 2 te verruimen van vijf naar tien jaar?	De aanbestedende dienst heeft besloten om de referentietermijn te verlengen van 5 naar 8 jaar.
2.	leidraad: D&B versus Total Engineering	Bij Kerncompetentie 1 worden vijf punten toegekend voor ‘samenwerking met adviseurs als total engineerteam waarbij inschrijvende architect contractpartner was’. Kan worden bevestigd dat hieronder ook een integraal ontwerpteam binnen een Design & Build-opdracht kan vallen, indien de architect aantoonbaar samenwerkte met en leding gaf aan het ontwerp afstemde met de relevante adviseurs binnen het integrale ontwerpteam?	Nee, niet op basis van uitsluitend samenwerking, leiding en ontwerpafstemming binnen een Design & Build-opdracht. Voor het behalen van de betreffende 5 punten dient aantoonbaar sprake te zijn geweest van samenwerking als total engineerteam waarbij de inschrijvende architect contractpartner was, conform het gepubliceerde selectiecriterium.
3.	5. selectiecriteria	Bij de selectiecriteria van kerncompetentie 2 vraagt u een combinatie van 3 scholen of meer en 1 kinderopvang in een gebouw. Wij hebben een goede referentie met 3 scholen zonder kinderopvang, maar wel inclusief een zorgfunctie en sporthal. Dit is qua complexiteit vergelijkbaar. Bent u bereid aan dit alternatief 10 punten toe te kennen?	De aanbestedende dienst heeft besloten dat de gevraagde 10 punten eveneens worden toegekend wanneer de referentie aantoonbaar betrekking heeft op één gebouw met minimaal 2 scholen, 1 kinderopvang en daarnaast minimaal één andere gebruiker of functie.

4.	selectieleidraad p.17	Op pagina 16 van de selectieleidraad staat 'Per kerncompetentie mag er maximaal één referentie worden overlegd. Daarnaast mag iedere referentie maar eenmalig overlegd worden.' Dat betekent dus dat we voor kerncompetentie 2 één referentie kunnen overleggen. Als we een referentie overleggen groter dan 4.500m2 BVO dan kunnen we niet scoren op 'omvang tussen de 2.800m2-3.500m2 BVO' of op 'omvang tussen de 3.500m2-4.500m2 BVO'. Toch geeft u aan dat het maximaal aantal punten op dit selectiecriterium 29 punten is. Graag een toelichting hoe we deze optelling van punten moeten interpreteren.	De punten binnen Kerncompetentie 2 worden cumulatief toegekend. Dit betekent dat een referentie die aan een hogere categorie voldoet, tevens de punten van de onderliggende categorieën ontvangt. Conform de in deze Nota van Inlichtingen gewijzigde staffel geldt (zie vraag 9): - 2.800–3.500 m² BVO: +1 punt; - 3.500–4.000 m² BVO: +3 punten; - groter dan 4.000 m² BVO: +5 punten. Een referentie groter dan 4.000 m² BVO ontvangt voor het onderdeel omvang derhalve 9 punten (1 + 3 + 5). Daarnaast worden 5 punten toegekend voor een referentie met 2 scholen in één gebouw en 10 punten wanneer de referentie betrekking heeft op een gebouw met minimaal 2 scholen, 1 kinderopvang en één of meerdere nevenfuncties. Ook deze punten worden cumulatief toegekend. Daarmee bedraagt de maximaal te behalen score voor Kerncompetentie 2 29 punten.
5.	selectieleidraad p.17	Een referentie met drie scholen en een kinderopvang in een gebouw scoort +10 punten; Scoort deze referentie dus ook op het onderdeel '2 scholen in 1 gebouw' +5 punten? Worden die punten opgeteld?	Ja. De punten worden cumulatief toegekend. Een referentie met 3 scholen of meer én 1 kinderopvang in één gebouw voldoet tevens aan het onderdeel ‘2 scholen in 1 gebouw’. Indien dit uit de onderbouwing onomstotelijk blijkt, worden voor deze twee onderdelen derhalve 5 + 10 = 15 punten toegekend. Zie tevens vraag 9 voor de wijziging in het selectiecriteria.
6.	selectieleidraad p.17	Een referentie met '2 scholen en een kinderopvang in 1 gebouw' scoort in de optelling niet beter dan '2 scholen in 1 gebouw'. De stap naar +10punten is erg groot. Is dat inderdaad de bedoeling? We kunnen ons voorstellen dat er nog een tussenstap wordt gemaakt voor categorie 2 scholen en kinderopvang in 1 gebouw.	Zie antwoord op vraag 3.
7.	selectieleidraad p.17	Is in plaats van volledig nieuwbouw een referentieproject dat deels bestaat uit nieuwbouw en deels uit een ingrijpende renovatie (vanaf casco) toegestaan als het totaal aantal m2 voldoet aan wat gevraagd is?	Ja, dit is akkoord. Een referentieproject dat deels bestaat uit nieuwbouw en deels uit een ingrijpende renovatie vanaf casco is toegestaan, mits het totale project voldoet aan de gevraagde minimale oppervlakte en de overige gestelde eisen aan het referentieproject.

8.	Selectieleidraad, pagina 17 – Kerncompetentie 1	Bij Kerncompetentie 1 kunnen 5 punten worden behaald voor “Samenwerking met adviseurs als total engineerteam waarbij inschrijvende architect contractpartner was”. Wij begrijpen dat hiermee ervaring met integrale samenwerking binnen een ontwerpteam wordt gewaardeerd. De aanvullende voorwaarde dat de architect tevens contractpartner van het voltallige adviesteam was, is naar onze mening echter onnodig specifiek. Deze contractvorm komt, met name binnen de onderwijsmarkt, beperkt voor en zegt op zichzelf weinig over de daadwerkelijke competentie om een integraal ontwerpteam aan te sturen en de ontwerpcoördinatie te verzorgen. Veel gebruikelijker is dat de architect verantwoordelijk is voor de ontwerpcoördinatie en integrale afstemming tussen de verschillende ontwerpdisciplines, zonder contractpartner van alle adviseurs te zijn. De huidige formulering kan hierdoor de groep geschikte partijen onnodig beperken, terwijl zij aantoonbaar over de gevraagde relevante ervaring beschikken. Verzoek: bent u bereid het criterium te wijzigen in: “Samenwerking met adviseurs binnen een integraal ontwerpteam, waarbij de inschrijvende architect aantoonbaar verantwoordelijk was voor de ontwerpcoördinatie en integrale afstemming van het voltallige ontwerpteam.” Hiermee blijft de relevante competentie voor de Total Engineering-opgave geborgd en wordt naar onze mening beter aangesloten bij het proportionaliteitsbeginsel.	Nee. De Aanbestedende dienst handhaaft het criterium. Met dit onderdeel wordt specifiek ervaring gewaardeerd met de contractuele verantwoordelijkheid en integrale aansturing die aansluit bij de voor deze opdracht gekozen Total Engineering-vorm, waarbij de architect namens het team als inschrijver en contractpartner optreedt.

9.	Selectieleidraad, pagina 17 – Kerncompetentie 2	Voor Kerncompetentie 2 wordt de omvang van het referentieproject als volgt gewaardeerd: 2.800–3.500 m² BVO: +1 punt; 3.500–4.500 m² BVO: +3 punten; groter dan 4.500 m² BVO: +5 punten. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst de staffel te heroverwegen en als volgt vast te stellen: 2.800–3.500 m² BVO: +1 punt 3.500–4.000 m² BVO: +3 punten groter dan 4.000 m² BVO: +5 punten De onderhavige opgave betreft een onderwijsgebouw van circa 5.000 m² BVO. Een referentieproject met een omvang van meer dan 4.000 m² BVO vertegenwoordigt daarmee reeds circa 80% van de omvang van de onderhavige opgave. Naar onze mening is een onderwijsgebouw vanaf deze omvang wat betreft schaal, organisatorische complexiteit, ruimtelijke samenhang en de benodigde ontwerp- en coördinatieopgave voldoende representatief. Het verschil in omvang vanaf 4.000 m² is daarbij beperkt onderscheidend voor de benodigde ontwerpcompetentie. Verzoek: bent u daarom bereid de grens voor het behalen van de maximale score van +5 punten te verlagen van 4.500 m² naar 4.000 m² BVO, zodat onderwijsreferenties vanaf circa 80% van de omvang van de onderhavige opgave voor dit onderdeel als volledig vergelijkbaar worden gewaardeerd	De aanbestedende dienst stemt in met de voorgestelde aanpassing van de staffel. Voor de beoordeling van de omvang van het referentieproject bij Kerncompetentie 2 wordt de volgende staffel aangehouden: - 2.800–3.500 m² BVO: +1 punt; - 3.500–4.000 m² BVO: +3 punten; - groter dan 4.000 m² BVO: +5 punten.

10.	Selectieleidraad, paragraaf 4.4 – Projectreferenties	In paragraaf 4.4 is opgenomen dat per kerncompetentie maximaal één referentie mag worden overgelegd en dat iedere referentie slechts eenmaal mag worden overgelegd. Voor ons is niet geheel duidelijk hoe deze bepaling moet worden geïnterpreteerd. Klopt het dat voor Kerncompetentie 1 en Kerncompetentie 2 ieder één referentie dient te worden aangedragen, maar dat hiervoor hetzelfde referentieproject mag worden gebruikt, mits dit project aantoonbaar aan de afzonderlijke eisen van beide kerncompetenties voldoet?Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u toe te staan dat één referentieproject voor beide kerncompetenties mag worden ingezet, waarbij per kerncompetentie afzonderlijk wordt aangetoond dat aan de gestelde eisen wordt voldaan.	Ja dat klopt. Hetzelfde referentieproject mag wel voor beide kerncompetenties worden gebruikt. Dit is mogelijk. Indien één referentieproject niet aan beide kerncompetenties voldoet, mag voor iedere kerncompetentie afzonderlijk één referentieproject worden ingediend. De bepaling in paragraaf 4.4 dat iedere referentie slechts eenmaal mag worden overgelegd, komt hiermee te vervallen.

11.	Selectieleidraad, pagina 17.	Vraag 1/2 - U stelt bij de selectiecriteria, kerncompetentie 2, 10 punten voor "3 scholen of meer en 1 kinderopvang in 1 gebouw". Wij vragen u dit criterium aan te passen naar: "2 scholen of meer en 1 kinderopvang in 1 gebouw. Met totaal van 4 of meer gebruikers". Motivatie voor deze wijziging: 3 scholen in één gebouw sluit veel partijen uit aangezien dit niet vaak voorkomt.	Zie antwoord op vraag 3.
12.	Selectieleidraad, pagina 17.	Vraag 2/2 - Indien het selectiecriterium bij kerncompetentie 2 niet wordt aangepast van "3 scholen of meer" naar "2 scholen of meer" vragen wij u de waardering aan te passen van 10 punten naar 5.	Zie antwoord op vraag 3.
13.	Bijlage C - Overall planning	Wij constateren dat de planning een periode van jul 2026-2027 behelst, dit kan niet kloppen?	De constatering is terecht voor zover de planning als een periode ‘jul 2026–2027’ wordt gelezen. Bijlage C geeft de overallplanning van het project weer over de jaren 2026 tot en met 2030. De ontwerp- en aanbestedingsfasen lopen door in 2027 en 2028, waarna de uitvoering, oplevering en ingebruikname volgen. De planning dient in die samenhang te worden gelezen.

14.	Selectieleidraad - LindHorst huisvestingsadviseurs pagina 17 van 20 5. Selectiefase - Beoordeling	In paragraaf 4.4 Technische geschiktheid is opgenomen dat referentieprojecten niet ouder mogen zijn dan vijf jaar, gerekend vanaf de aanmelddatum van de procedure. Daarnaast wordt in paragraaf 5 voor kerncompetentie 2 een hogere waardering toegekend aan referentieprojecten waarin drie scholen of meer en een kinderopvang in één gebouw zijn gerealiseerd. Wij constateren dat het aantal nieuw gerealiseerde onderwijsgebouwen dat voldoet aan deze specifieke combinatie van kenmerken relatief beperkt is. In combinatie met de eis dat referentieprojecten niet ouder mogen zijn dan vijf jaar, wordt het aantal beschikbare referenties verder beperkt. Hierdoor kunnen referentieprojecten die inhoudelijk zeer goed aansluiten op de aard, omvang en complexiteit van de onderhavige opgave, maar waarvan de opleveringsdatum slechts beperkt buiten de gestelde termijn valt, niet worden ingezet. Kan de aanbestedende dienst daarom overwegen de referentietermijn voor kerncompetentie 2 te verruimen van vijf naar zeven jaar? Hierdoor blijft de relevantie en actualiteit van de referenties gewaarborgd, terwijl tevens ruimte ontstaat om kwalitatief hoogwaardige en inhoudelijk zeer passende onderwijsprojecten aan te dragen. Naar onze mening bevordert dit een bredere mededinging en maakt het mogelijk om ervaring die direct aansluit bij de doelstellingen van deze aanbesteding op evenwichtige wijze te waarderen.	Zie antwoord op vraag 1.
15.	Selectieleidraad - LindHorst huisvestingsadviseurs pagina 17 van 20 5. Selectiefase - Beoordeling	Kunt u een verduidelijking geven over de punten verdeling bij de selectiecriteria? Begrijpen we het goed dat indien een referentieproject groter is dan 4.500 m² BVO deze uitsluitend 5 punten voor de omvangscategorie behaald? Of krijgt deze referentie dan tevens de punten van de onderliggende omvangscategorieën? Deze vraag geldt ook voor 2 scholen in 1 gebouw / 3 scholen of meer en 1 kinderopvang in 1 gebouw.	De punten worden cumulatief toegekend. Conform de gewijzigde staffel, zoals opgenomen in het antwoord op vraag 9, ontvangt een referentie groter dan 4.000 m² BVO voor de omvang in totaal 9 punten (1 + 3 + 5). Een referentie die voldoet aan het criterium ‘2 scholen, 1 kinderopvang en één of meerdere nevenfuncties binnen één gebouw' ontvangt tevens de 5 punten voor ‘2 scholen in 1 gebouw’, waardoor voor deze onderdelen gezamenlijk 15 punten kunnen worden behaald.

16.	Selectieleidraad - LindHorst huisvestingsadviseurs	In de selectiefase worden referentieprojecten uitsluitend gevraagd voor de inschrijvende architect. Voor de overige leden van het total engineeringteam zijn geen referenties of geschiktheidseisen opgenomen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het total engineeringteam bij indiening van het verzoek tot deelname nog niet volledig definitief samengesteld hoeft te zijn en dat de samenstelling van het volledige team pas in de gunningsfase wordt beoordeeld?	Ja. In de selectiefase wordt de technische geschiktheid aangetoond met de in paragraaf 4.4 gevraagde referenties. Het volledige total engineeringteam hoeft bij het verzoek tot deelname nog niet definitief te zijn samengesteld. In de gunningsfase dient het volledige total engineeringteam bekend te worden gemaakt; bij G2 wordt onder meer gevraagd welke bedrijven daarvan deel uitmaken.
17.	4.4. Technische geschiktheid	U schrijft: ' Aan de referentie wordt als voorwaarde gesteld dat het referentieproject nieuwbouw betreft en niet ouder dan vijf jaar is gerekend vanaf de aanmelddatum procedure.' Hoe definieert u 'niet ouder dan vijf jaar'? Kan hiermee de oplevering van de uitvoering worden genomen? Kunt u dat als specifiek ijkpunt geven?	Zie antwoord op vraag 1. Als ijkpunt voor de termijn van acht jaar geldt de datum waarop de voor de referentie vereiste ontwerpwerkzaamheden tot en met de TO-fase zijn afgerond. Deze datum mag op de uiterste datum voor het indienen van het verzoek tot deelname niet meer dan acht jaar in het verleden liggen. De datum van oplevering van de uitvoering geldt niet als zelfstandig ijkpunt.
18.	5. Selectiefase	Gelden voor de referentieprojecten t.b.v. de selectiecriteria dezelfde randvoorwaarden als bij de kerncompetenties, omtrent de termijn van 5 jaar en de minimaal afgeronde (ontwerp)fasen?	Ja. De selectiecriteria van hoofdstuk 5 worden beoordeeld aan de hand van de referentieprojecten die voor de kerncompetenties op grond van paragraaf 4.4 worden ingediend. Daarom gelden ook hiervoor de randvoorwaarden uit paragraaf 4.4: nieuwbouw, niet ouder dan acht jaar (zie antwoord vraag 1), de fasen VO, DO en TO afgerond en de omgevingsvergunning verleend.
19.	4.4. Technische geschiktheid	Mogen bij de kerncompetenties referentieprojecten worden ingediend waarbij (vrijwel) enkel het interieur is ontworpen? Verschilt dat per kerncompetentie?	Nee. Een referentie waarbij (vrijwel) uitsluitend het interieur is ontworpen voldoet niet aan de kerncompetenties en de randvoorwaarden uit paragraaf 4.4. Zowel Kerncompetentie 1 als Kerncompetentie 2 ziet op ervaring met het (technisch) ontwerpen en ontwikkelen van de nieuwbouw van het betreffende gebouw, minimaal voor de fasen VO, DO en TO.
20.	5. Selectiefase	Mogen bij de selectiecriteria referentieprojecten worden ingediend waarbij (vrijwel) enkel het interieur is ontworpen? Verschilt dat per selectiecriterium?	Nee. Een referentie waarbij (vrijwel) uitsluitend het interieur is ontworpen voldoet niet aan de kerncompetenties en de randvoorwaarden uit paragraaf 4.4. Zowel Kerncompetentie 1 als Kerncompetentie 2 ziet op ervaring met het (technisch) ontwerpen en ontwikkelen van de nieuwbouw van het betreffende gebouw, minimaal voor de fasen VO, DO en TO.

21.	selectieleidraad 5 pag 17	Voor kerncompetentie 2 worden maar liefst 10 punten gegeven indien aangetoond kan worden dat er ervaring is met het realiseren van "3 scholen of meer en 1 kinderopvang in 1 gebouw". Dit is een dermate specifieke vraag, dat slechts een klein deel van de architecten daaraan zal kunnen voldoen. Dit, terwijl de passage ons inziens is bedoeld om architecten te vragen of ze ervaring hebben met utiliteitsgebouwen waar 2 of meer scholen gebruik van maken, en 4 of meer gebruikers betrokken zijn bij het ontwerpproces en uiteindelijk gebruik maken van dit gebouw (denk aan bijvoorbeeld gemeente, bibliotheek, kinderopvang, etc). Wij willen u vragen de eis te vervangen door; "minimaal 4 gebruikers in 1 gebouw waaronder 2 scholen en 1 kinderopvang"	Zie antwoord op vraag 3.
22.	selectieleidraad 5 pag 17	Bij kerncompetentie 2 staat aangegeven dat er maximaal 29 punten te behalen zijn. Echter is dit niet correct, aangezien er een keuze gemaakt zal moeten worden qua omvang van het referentieproject. De maximale score bedraagt derhalve 25 punten. Is dit correct?	Nee. De punten binnen Kerncompetentie 2 worden cumulatief toegekend. Voor de omvang kan maximaal 9 punten worden behaald (1 + 3 + 5) en voor de overige onderdelen maximaal 20 punten (5 + 5 + 10). De maximale score bedraagt daarmee 29 punten.
23.	Selectieleidraad 4.4 - Technische geschiktheid	Is de aanbestedende dienst bereid de eisen ten aanzien van de referentieprojecten aan te passen, zodat het voldoende is wanneer de DO fase is afgerond en de omgevingsvergunning is aangevraagd?	Nee. De in paragraaf 4.4 opgenomen eisen blijven gehandhaafd. Voor een geldige referentie dienen de fasen VO, DO en TO te zijn afgerond en dient de omgevingsvergunning te zijn verleend.
24.	Selectieleidraad 5 - Selectiecriteria	Kan de aanbestedende dienst de aanvullende 10 punten ook toekennen aan een referentieproject waarin twee scholen, twee kinderopvangvoorzieningen en een gymzaal binnen één gebouw zijn gerealiseerd? (Drie scholen binnen 1 kindcentrum is erg exceptioneel.)	Zie antwoord op vraag 3.
25.	Selectieleidraad 2.7 Indienen verzoek tot deelname	Geldt de bepaling dat een ondernemer zich slechts eenmaal mag aanmelden ook voor een installatieadviseur die uitsluitend als onderaannemer van de hoofdinschrijver deelneemt? Of mag deze installatieadviseur als onderaannemer deel uitmaken van meerdere inschrijvende teams?	Een installatieadviseur die uitsluitend als onderaannemer wordt ingezet en zelf geen verzoek tot deelname indient of deelnemer is in een combinatie, mag deel uitmaken van meerdere inschrijvende teams. De beperking uit paragraaf 4.4 geldt wel voor deelnemers aan een combinatie: zij mogen niet tevens als deelnemer van een andere combinatie, zelfstandig of als onderaannemer een verzoek tot deelname indienen.

26.	Selectieleidraad 4.4 - Technische geschiktheid	Kunt u verduidelijken op welke manier kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2 moeten worden aangetoond. Dient uitsluitend de inschrijvende architect aan te tonen dat hij vergelijkbare projecten heeft uitgevoerd, of dient tevens te worden aangetoond dat deze projecten heeft uitgevoerd met de voor deze pdracht beoogde disciplines binnen een total-engineeringteam?	De kerncompetenties worden aangetoond door de Gegadigde, zijnde de inschrijvende architect. Voor Kerncompetentie 1 en 2 hoeft niet te worden aangetoond dat de referentieprojecten zijn uitgevoerd met alle voor deze opdracht beoogde disciplines binnen een total engineeringteam. Ervaring met samenwerking als total engineerteam is in hoofdstuk 5 wel een afzonderlijk selectieonderdeel bij Kerncompetentie 1 waarvoor aanvullende punten kunnen worden behaald.
27.	Selectieleidraad 5 - Selectiecriteria	Bij kerncompetentie 2 zijn volgens de leidraad een maximum van 29 punten te behalen. Dit houdt in dat punten worden toegekend, ook wanneer criteria elkaar uitsluiten, ziebijvoorbeeld omvang. Klopt deze optelling?	Zie antwoord op vraag 15.
28.	Bijlage F - standaard formulier referenties	Zou aanbestedende dienst het referentieformulier ook in een bewerkbaar bestandsformaat kunnen aanleveren?	Ja, zie bijlage 1.
29.	Bijlage F - standaard formulier referenties	Is het toegestaan om met aanvullende afbeeldingen aan te tonen dat aan de gestelde criteria wordt voldaan? En mag hiervoor eventueel een extra A4 aan het referentieformulier worden toegevoegd?	Ja. Beeldmateriaal mag worden gebruikt ter onderbouwing. Paragraaf 4.4 staat per kerncompetentie maximaal twee A4-pagina's inclusief beeldmateriaal toe. Een eventuele extra pagina is dus alleen toegestaan voor zover de totale onderbouwing per kerncompetentie, inclusief het referentieformulier en beeldmateriaal, binnen dit maximum van twee A4-pagina's blijft.
30.	Selectieleidraad (inleiding)	Als we ons in deze fase niet hoeven te beroepen op referenties van een onderaannemer, mogen we de overige deelnemers aan het ontwerpteam dan in de gunningsfase bekend maken?	Ja. Het volledige ontwerpteam hoeft in de selectiefase nog niet definitief bekend te zijn, voor zover voor het voldoen aan de geschiktheidseisen geen beroep op de draagkracht van die partij wordt gedaan. In de gunningsfase dient het total engineeringteam te worden benoemd; bij G2 wordt expliciet gevraagd welke bedrijven deel uitmaken van het team.
31.	Bijlage F	Kunt u bijlage F als bewerkbaar (Word)bestand aanleveren?	Ja, zie bijlage 1.
32.	Referenties	Mogen we voor de selectiecriteria andere referenties indienen dan voor de kerncompetenties?	Nee. De selectiecriteria van hoofdstuk 5 worden beoordeeld aan de hand van de referenties die voor Kerncompetentie 1 en Kerncompetentie 2 op grond van paragraaf 4.4 worden ingediend. Er kunnen voor de selectiecriteria geen aanvullende of andere referenties worden ingediend.

33.	Hoofdstuk 5, Kerncompetentie 1	Wilt u het criterium contractvormneutraal formuleren, zodat ook ervaring met integrale samenwerking en multidisciplinaire ontwerpcoördinatie wordt gewaardeerd wanneer de architect aantoonbaar een coördinerende of leidinggevende rol vervulde, zonder formele Total Engineering-opdracht?	Nee. De Aanbestedende dienst handhaaft het criterium. Met dit onderdeel wordt specifiek ervaring gewaardeerd met samenwerking als total engineerteam waarbij de inschrijvende architect contractpartner was, passend bij de voor deze opdracht gekozen Total Engineering-vorm.
34.	Hoofdstuk 5, Kerncompetentie 2	Wilt u de puntentoekenning voor onderwijsgebouwen groter dan 4.500 m² BVO heroverwegen of minder zwaar wegen? Bijvoorbeeld omvang 1500-2500, 2000-2500, 2500-3000m2 BVO? De huidige puntentoekenning levert een zeer specifiek referentieprofiel op en daardoor wordt de mededinging mogelijk beperkt.	Zie antwoord op vraag 9.
35.	Paragraaf 4.4 en hoofdstuk 5	Mogen de aanvullende kenmerken van Kerncompetentie 2 worden aangetoond met een lopend project waarbij het schetsontwerp is afgerond?	Nee. De aanvullende kenmerken van Kerncompetentie 2 worden beoordeeld aan de hand van een referentie die voldoet aan alle randvoorwaarden uit paragraaf 4.4. Een project waarvan uitsluitend het schetsontwerp is afgerond voldoet daar niet aan; de fasen VO, DO en TO moeten zijn afgerond en de omgevingsvergunning moet zijn verleend.
36.	Selectieleidraad. 5. Selectiefase - Beoordeling. Kerncompetentie 2.	Wij beschikken over een referentieproject waarbij 2 scholen en 1 kinderopvang in 1 gebouw zijn gehuisvest. Daarnaast bevinden zich binnen hetzelfde gebouw nog 3 andere gebruikers/functies, te weten een GGD, een fysiotherapiepraktijk en een sportaccommodatie. Wij stellen voor deze referentie, gezien de complexiteit van meerdere gebruikers en functies binnen 1 gebouw, mee te nemen in de beoordeling en daarmee in aanmerking te laten komen voor de maximale 10 punten.	Zie antwoord op vraag 3.

37.	selectieleidraad 4.4	voor de technische geschiktheid is het nog niet nodig expertise van technisch adviseurs aan te tonen. Mogen wij onze adviseurs in de gunningsfase aandragen?	Ja. De technisch adviseurs hoeven voor de in paragraaf 4.4 gevraagde technische geschiktheid niet met afzonderlijke referenties te worden aangetoond. Het volledige total engineeringteam dient in de gunningsfase te worden benoemd; bij G2 wordt gevraagd welke bedrijven deel uitmaken van het team.
38.	selectieleidraad 6	In de gunningsfase vraagt u een SO inclusief kostenraming. De geboden vergoeding van ca. 6.200 euro staat niet in verhouding tot de economische waarde van een SO van een ontwikkeling van 12,5 milj. Wij willen u vragen de uitvraag te nuanceren en niet een SO conform de STB uit de vragen, danwel de vergoeding substantieel te verhogen.	In de gunningsfase wordt geen volledig Schetsontwerp conform de STB-taakbeschrijving inclusief kostenraming gevraagd. Met de ontwerpvisie wordt aan de architect gevraagd een schetsontwerp te maken. Dit gebeurt aan de hand van globale plattegronden van het gebouw en de esthetica van de gevels. Wat van belang is dat de architect zijn visie op routing en de connectie tussen de verschillende functies en ruimtes inzichtelijk maakt. Voor partijen die een geldige inschrijving indienen maar de opdracht niet gegund krijgen, blijft de vergoeding €7.500 inclusief btw.
39.	selectieleidraad 6	G1, honorariumaanbieding: kunt u een bandbreedte voor het total engineering honorarium voorstellen? Dat voorkomt dat de honorariumaanbieding onevenredig veel impact heeft op de selectie.	Nee. De Aanbestedende dienst stelt geen bandbreedte voor het total engineeringhonorarium vast. De honorariumaanbieding blijft een vast bedrag tot einde werk en wordt beoordeeld volgens de in paragraaf 6.4 opgenomen formule. De laagste honorariumaanbieding ontvangt 20 punten; de overige aanbiedingen worden naar verhouding gescoord.
40.	selectieleidraad	Een referentie van circa 2.800–3.500 m² BVO ontvangt voor oppervlakte één punt, tegenover vijf punten voor een referentie groter dan 4.500 m². Welke aanvullende ontwerpbekwaamheid beoogt u met dit verschil te onderscheiden? Bent u bereid het puntenverschil te verkleinen en de aantoonbare functionele en organisatorische complexiteit van het referentieproject nadrukkelijker mee te wegen?	Zie ook vraag 9. Met het verschil in punten beogen wij onderscheid te maken in de ervaring met projecten van grotere schaal, waarbij doorgaans sprake is van meer organisatorische, technische en procesmatige complexiteit.
41.	selectieleidraad	Kunt u de keuze voor de minimumoppervlakte van 2.800 m² bij beide kerncompetenties toelichten? Bent u bereid ook referenties vanaf 2.500 m² toe te laten, mits deze een geïntegreerde combinatie van basisonderwijs, kinderopvang en gymzaal omvatten en de relevante ontwerp- en samenwerkingscompetenties aantoonbaar aanwezig zijn? Wilt u bij aanpassing ook de bijbehorende puntentabel wijzigen?	Nee, er wordt hier een opgave gevraagd van circa 5.000 m2, wij houden ons aan de 60% regel als minimum aan.

42.	selectieleidraad	Kunt u bevestigen dat voor zowel de minimumoppervlakte als de puntentoekenning het totale BVO van het referentiegebouw wordt gehanteerd, inclusief de daarin geïntegreerde gymzaal, kinderopvang en gezamenlijke ruimten, en niet uitsluitend de oppervlakte van het schooldeel?	Ja dat is correct.
43.	selectieleidraad	Kunt u toelichten hoe de maximale score van 29 punten wordt bereikt, aangezien de oppervlaktecategorieën elkaar lijken uit te sluiten? Zijn de punten voor basisonderwijs en de verschillende aantallen scholen cumulatief? Wilt u een eenduidige puntentabel publiceren met algemene rekenvoorbeelden voor verschillende gebouwgroottes en functiesamenstellingen?	Zie vraag 22.
44.	selectieleidraad	Bent u bereid bij kerncompetentie 2 ook punten toe te kennen aan referentieprojecten waarin onderwijs, kinderopvang en sportvoorzieningen zijn geïntegreerd? Wij verzoeken u daarbij niet alleen de gebouwomvang en het aantal scholen te waarderen, maar ook de aantoonbare complexiteit van het ontwerp en de afstemming tussen verschillende gebruikers en functies. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u deze keuze toelichten?	Zie vraag 3.

45	selectieleidraad	Worden bij de puntentoekenning voor meerdere scholen in één gebouw ook referentieprojecten meegeteld waarin twee of meer bestaande scholen zijn samengevoegd tot één nieuwe school, in plaats van als afzonderlijke scholen binnen hetzelfde gebouw te blijven bestaan? Ook bij dergelijke projecten kan sprake zijn van een complexe afstemming tussen verschillende schoolorganisaties, onderwijsvisies en gebruikerswensen. Bent u bereid deze ervaring gelijkwaardig te waarderen, mits de betrokkenheid van meerdere oorspronkelijke scholen en de bijbehorende ontwerp- en afstemmingsopgave aantoonbaar zijn en aan de overige voorwaarden van het betreffende criterium wordt voldaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom het afzonderlijk voortbestaan van de scholen bepalend is voor de puntentoekenning?	Nee, we spreken hier over 3 schoolbesturen die apart van elkaar gaan functioneren in het nieuwe schoolgebouw. Het betreffen wel 4 scholen, waarvan er 2 binnen het zelfde bestuur gaan fuseren. Hiermee ontstaan er 3 scholen en dus 3 partijen met hun eigen wensen en eisen.