



Nota van Inlichtingen | 2026/BFB/2808

Project	Europese Aanbesteding Levering van enveloppen aan het CBS 2026/BFB/2808
----------------	--

Nr.	Betreft	Vraag
1.	3.5 kern-competentie 1	In paragraaf 3.5 en Bijlage 9 verlangt u aantoonbare ervaring met het produceren en leveren van (maatwerk) enveloppen. Kunt u bevestigen dat met <i>produceren</i> wordt bedoeld: het daadwerkelijk vervaardigen van enveloppen uit papier, vanaf rol tot gereed eindproduct? Hieronder verstaan wij het machinaal vormen en afwerken van de envelop. Dit omvat relevante productiestappen zoals bedrukken, stansen, vensteren, gommeren, vouwen en sluiten. Kunt u tevens bevestigen dat uitsluitend het inkopen, bedrukken of doorleveren van reeds vervaardigde enveloppen niet aan deze kerncompetentie voldoet?
Antwoord	Ja, met “produceren” in paragraaf 3.5 en Bijlage 9 wordt bedoeld: het daadwerkelijk vervaardigen van enveloppen uit basismateriaal (papier), waarbij de inschrijver zelf (dan wel via een onderaannemer waarvoor hij volledig verantwoordelijk is en met wie hij de opdracht gaat uitvoeren) de relevante productiestappen uitvoert zoals het machinaal vormen en afwerken van de envelop. Denk hierbij aan bedrukken, stansen, vensteren, gommeren, vouwen en sluiten, zodanig dat vanuit rol- of velmateriaal een gereed eindproduct (envelop) ontstaat. Uitsluitend het inkopen, (na)bedrukken of doorleveren van reeds vervaardigde enveloppen (zonder dat de inschrijver zelf de vormgevende productiestappen uitvoert of daarvoor volledige verantwoordelijkheid neemt) voldoet niet aan de kerncompetentie “produceren en leveren van (maatwerk) enveloppen”. Referenties waarin de inschrijver uitsluitend als wederverkoper, distributeur of drukker van bestaande enveloppen optreedt, worden daarom niet als voldoende beschouwd voor deze kerncompetentie, tenzij dit via vooraf opgegeven onderaannemer is uitgevoerd.	



Nr.	Betreft	Vraag
2.	Subgunnings-criterium 2	Bij subgunningscriterium 2 benoemt u per onderdeel a t/m f voorbeelden van bewijsstukken en certificeringen. Kunt u verduidelijken wat u van Inschrijver verwacht binnen de beschikbare twee A4? Volstaat het aantonen van de betreffende prestaties door middel van bewijsstukken en certificeringen? Of verwacht u daarnaast per onderdeel een inhoudelijke beschrijving van de aangeboden prestatie en de meerwaarde voor CBS?
Antwoord	Binnen de maximale omvang van twee A4-pagina's (exclusief bewijsstukken) verwacht de aanbestedende dienst per subonderdeel a t/m f: Een beknopte inhoudelijke toelichting (korte beschrijving) van de door inschrijver aangeboden prestatie op dat onderdeel, met expliciete aandacht voor de meerwaarde voor het CBS. Een overzicht van de onderbouwing in de vorm van bewijsstukken en/of certificeringen. Deze bewijsstukken worden als bijlage(n) meegezonden en tellen niet mee voor de bladzijdelimiet van twee A4. Alleen het opnoemen of bijvoegen van certificaten/bewijsstukken zonder toelichting is onvoldoende voor een hoge waardering. De beoordeling vindt plaats op basis van de inhoudelijke kwaliteit en relevantie van de aangeboden prestatie voor deze opdracht, onderbouwd met de bewijsstukken.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Subgunnings-criterium 2	U geeft per onderdeel voorbeelden van bewijsstukken en certificeringen waarmee Inschrijver de duurzaamheidsprestatie kan aantonen. Het is ons niet duidelijk welke concrete prestatie vereist is voor de maximale score van 10. Kunt u per onderdeel a t/m f aangeven welke objectief aantoonbare prestatie leidt tot de maximale score? Indien Inschrijver alle genoemde voorbeelden aantoonbaar invult, ontvangt Inschrijver dan de maximale score voor dit subgunningscriterium?



Antwoord	De maximale score (10) voor subgunningscriterium 2 (Duurzaamheid) wordt toegekend aan een inschrijving die naar het oordeel van de beoordelaar op elk onderdeel binnen 2 A4: 1 een uitstekend antwoord geeft per onderdeel a t/m f, 2 dit aantoont met bewijsmiddelen en 3 beknopt en overtuigend zeer veel meerwaarde voor de opdracht expliciet maakt. Het enkele overleggen van een methodiek of rapport zonder concrete, opdrachtgerichte meerwaarde aangeven is onvoldoende voor een 10. Hoe inschrijver de prestatie objectief aantoont is afhankelijk van de bewijsstukken die beschikbaar zijn, de in de Aanbestedingsleidraad genoemde voorbeelden van bewijsstukken en certificeringen zijn indicatief. Bij onderdelen a t/m f zijn de beoordelingsaspecten uiteengezet, een 10 is mogelijk als per onderdeel wordt aangetoond hieraan in hoge mate te voldoen en daarbij overtuigend bewijs en meerwaarde expliciet is gemaakt: a) biedt papier met een hoogwaardig, onafhankelijk duurzaamheidskeurmerk, chloorvrij bleekt, energie-efficiënte produceert met goed afvalbeheer en verpulpbaarheid /ontinktbaarheid. b) toont grote onderbouwde, onafhankelijk verifieerbare milieu-impactreductie aan, met concrete cijfers voor de aangeboden enveloppen. c) toont aantoonbaar schoon drukproces aan met meetbaar fors lagere belasting voor milieu. d) biedt logistieke uitvoering met een aantoonbaar hoog aandeel zero-emissie transport. e) biedt verpakingsoplossing die aantoonbaar materiaalzuinig is zonder afbreuk te doen aan bescherming en logistiek. f) toont integraal, onderbouwd (I)MVO-beleid en zorgvuldigheidsplan aan met een erkend milieumanagementsysteem en transparante rapportage over de keten.
----------	---



Nr.	Betreft	Vraag
4.	Subgunnings-criterium 2	Bij subgunningscriterium 2 gebruikt u meermaals de formulering <i>“naarmate de Inschrijver ... wordt de inschrijving hoger gewaardeerd”</i>. Kunt u bevestigen dat iedere Inschrijving zelfstandig wordt beoordeeld aan de hand van vooraf vastgestelde beoordelingsmaatstaven? Of worden de duurzaamheidsprestaties van Inschrijvers onderling vergeleken om de score te bepalen? Indien sprake is van een onderlinge vergelijking, kunt u toelichten hoe deze vergelijking wordt uitgevoerd?
Antwoord	Iedere inschrijving wordt zelfstandig (absoluut) beoordeeld aan de hand van vooraf vastgestelde, objectieve beoordelingsmaatstaven. Onderlinge vergelijking vindt slechts plaats in de zin dat de aanbestedende dienst na beoordeling van alle inschrijvingen de economisch meest voordelige inschrijving aanwijst op basis van de behaalde scores (prijs + kwaliteit), zoals wettelijk vereist. Dit is een vergelijking van reeds toegekende scores, geen methode om scores alsnog vast te stellen.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Eis 3.9	In eis 3.9 geeft u aan dat aflevering binnen 24 uur plaatsvindt, mits de afroep vóór 11:00 uur is geplaatst. Om interpretatieverschillen over de genoemde 24 uur te voorkomen, verzoeken wij u deze eis als volgt aan te passen: <i>“Een afroep die op een werkdag vóór 11:00 uur wordt geplaatst, wordt uiterlijk de eerstvolgende werkdag vóór 16:00 uur geleverd.”</i>
Antwoord	Hier kan het CBS in meegaan. Eis 3.9 wordt als volgt: De productietijd bedraagt maximaal 10 werkdagen. Een afroep die op een werkdag vóór 11.00 uur wordt geplaatst, wordt uiterlijk de eerstvolgende werkdag vóór 16.00 uur geleverd.	



Nr.	Betreft	Vraag
6.	Verwerkers-overeenkomst artikel 11.1	Artikel 11.1 bevat een vrijwaring voor schade door bestuursrechtelijke sancties, waaronder bestuurlijke boetes en dwangsommen. De Raamovereenkomst verklaart in artikel 6.4 de aansprakelijkheidsstaffel uit artikel 15 ARIV-2026 van toepassing. Kunt u bevestigen dat de vrijwaring uit artikel 11.1 eveneens binnen deze aansprakelijkheidslimieten valt? Kunt u bevestigen dat artikel 11.1 derhalve geen onbeperkte aansprakelijkheid voor Verwerker introduceert?
Antwoord	Ja. De vrijwaring uit artikel 11.1 van de Verwerkersovereenkomst valt onder de aansprakelijkheidsregeling van de Raamovereenkomst. De in artikel 15 ARIV-2026 opgenomen aansprakelijkheidslimieten en uitzonderingen zijn daarop van toepassing. Artikel 11.1 introduceert derhalve geen zelfstandige of onbeperkte aansprakelijkheid voor Verwerker. De aansprakelijkheid van Verwerker uit hoofde van deze vrijwaring is beperkt overeenkomstig artikel 15 ARIV-2026, tenzij artikel 15 ARIV-2026 in een specifiek geval bepaalt dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Raam-overeenkomst artikel 3.1	Artikel 3.1 bepaalt dat bij overschrijding van de leveringstermijn een boete verschuldigd is. Daarnaast behoudt Opdrachtgever het recht op schadevergoeding. Hierdoor kunnen boete en schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming cumuleren. Wij verzoeken u de bepaling aan te passen. Verbeurde boetes worden daarbij in mindering gebracht op schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming.



		Kunt u hiermee instemmen en artikel 3.1 overeenkomstig aanpassen?
Antwoord	Wij stemmen in met toevoeging van artikel 3.2: “Voor zover Opdrachtgever schadevergoeding vordert voor dezelfde tekortkoming vertraging in levering), worden de op grond van dit artikel verbeurde boetes in mindering gebracht op die schadevergoeding. Deze verrekening geldt niet voor zover de schade het gevolg is van opzet of grove schuld van Opdrachtnemer, of voor zover het schade betreft die niet direct samenhangt met de vertraagde levering.”	

Nr.	Betreft	Vraag
8	Raam-overeenkomst artikel 3.1	Artikel 3.1 bepaalt dat bij overschrijding van de overeengekomen leveringstermijn direct een boete van 0,1% per dag verschuldigd is. Een incidentele vertraging kan zich ondanks een beheerste productie- en logistieke planning onverhoopt voordoen. Opdrachtnemer meldt een dreigende vertraging direct en treft passende herstelmaatregelen. Partijen gaan bovendien een langdurige raamovereenkomst aan, waarbij samenwerking en tijdige afstemming centraal staan. Wij achten daarom een redelijke herstelmogelijkheid passend voordat een boete verschuldigd wordt. Wij verzoeken u artikel 3.1 aan te vullen met de volgende bepaling: “Een boete is pas verschuldigd indien Opdrachtnemer de overeengekomen leveringstermijn overschrijdt én vervolgens niet binnen een met Opdrachtgever afgestemde hersteltermijn levert.” Hierdoor blijft de boetebepaling beschikbaar bij daadwerkelijke tekortkomingen. Tegelijk krijgen partijen ruimte om incidentele afwijkingen eerst gezamenlijk en beheerst op te lossen. Kunt u hiermee instemmen en artikel 3.1 overeenkomstig aanpassen?
Antwoord	Gezien het belang van een goede samenwerking in een langdurige raamovereenkomst worden de volgende artikelen toegevoegd:	



	3.4 Indien Opdrachtnemer verwacht de overeengekomen leveringstermijn niet te kunnen halen, meldt hij dit schriftelijk en gemotiveerd aan Opdrachtgever, uiterlijk binnen 24 uur nadat hem de vertraging bekend is of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn. Na ontvangst van deze melding stellen partijen binnen 2 werkdagen gezamenlijk een eenmalige concrete hersteltermijn (coulance-termijn) vast. Deze hersteltermijn wordt schriftelijk bevestigd (per e-mail of via een wijzigingsformulier) en bevat ten minste: - de nieuwe, concrete leveringsdatum (coulance-datum); - de maatregelen die Opdrachtnemer treft om de vertraging te beperken 3.5 Indien Opdrachtnemer binnen de schriftelijk vastgelegde hersteltermijn levert, wordt geen boete opgelegd over de periode van vertraging die valt binnen deze hersteltermijn. De oorspronkelijke leveringstermijn blijft overigens onverkort van kracht. Indien Opdrachtnemer niet binnen de hersteltermijn levert, is de contractuele boete alsnog verschuldigd over de volledige periode van vertraging, gerekend vanaf de oorspronkelijke leveringstermijn tot de datum van daadwerkelijke levering, onverminderd het recht van Opdrachtgever om de overeenkomst te ontbinden of aanvullende maatregelen te treffen. Daarbij blijft onveranderd: 3.3 De boete wordt verrekend met de door Opdrachtgever verschuldigde betalingen, ongeacht of de vordering tot betaling daarvan op een derde is overgegaan.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
9	Bijlage 3 Concept Raam- overeenkomst – artikel 6.3	Artikel 6.3 bepaalt dat bij een schending van vertrouwelijkheid direct een boete van € 7.500 per overtreding verschuldigd is. De boete kan oplopen tot € 75.000 per contract. Daarnaast blijft aanvullende schadevergoeding mogelijk. Wij begrijpen het belang van een zorgvuldige omgang met vertrouwelijke informatie volledig. De huidige bepaling kan echter ook bij een onbedoelde en direct herstelbare tekortkoming leiden tot een onmiddellijk opeisbare boete. Partijen gaan een langdurige samenwerking aan. Wij achten het daarom redelijk dat Opdrachtnemer bij een herstelbare tekortkoming eerst gelegenheid krijgt deze direct te herstellen.



		Wij verzoeken u artikel 6.3 daarom aan te passen, zodat een boete pas verschuldigd is wanneer Opdrachtnemer na melding niet binnen een redelijke, door Opdrachtgever gestelde hersteltermijn handelt.
Antwoord	De bepaling in artikel 6.3 strekt tot bescherming van vertrouwelijke informatie en tot het waarborgen van een adequaat handhavingsinstrument bij schendingen van vertrouwelijkheid. De gekozen constructie van een direct opeisbare boete bij elke schending is in lijn met de aard van de verplichting en het belang van strikte vertrouwelijkheid in deze opdracht. Gezien het evenwicht tussen handhaving en proportionaliteit wordt artikel 6.3 als volgt verduidelijkt en in 6.4 aangevuld met een redelijkheidscorrectie: een boete is in beginsel direct verschuldigd bij een schending van de vertrouwelijkheidsverplichting. Indien echter sprake is van een onbedoelde, onmiddellijk herstelbare tekortkoming die door Opdrachtnemer direct na constatering volledig wordt hersteld, en waarbij geen schade is ontstaan of dreigt te ontstaan, kan Opdrachtgever in redelijkheid afzien van het opleggen van de boete. Aanvullende schadevergoeding blijft te allen tijde mogelijk indien daadwerkelijk schade ontstaat.	

Nr.	Betreft	Vraag
10	Prijzenblad	Voor H02 vraagt u prijzen voor verschillende bedrukkingen. Wij gaan uit van een logische prijsopbouw waarbij meer drukk kleuren hogere productiekosten betekenen. Kunt u bevestigen dat de prijsstelling daarom als volgt moet oplopen: 1 kleur < 2 PMS-kleuren + zwart < full colour?
Antwoord	CBS gaat ervan uit dat meer drukk kleuren hogere productiekosten kunnen betekenen. Zoals hierboven wordt aangegeven: “1 kleur < 2 PMS-kleuren + zwart < full colour” is onjuist, dit moet zijn: “1 PMS-kleur + zwart < 2 PMS-kleuren + zwart < full colour” zie ook bijlage 5 specificaties enveloppen (kolom Buitendruk).	



Nr.	Betreft	Vraag
11	Raam-overeenkomst artikel 1.2	In artikel 1.2 is de rangordebepaling onvolledig en hierin zou de Verwerkersovereenkomst apart moeten worden opgenomen, ook staat hierin ARIV 2026 boven de nadere overeenkomst. Specifiek gaat voor algemeen in de regel, waardoor het logischer zou zijn deze beide overeenkomsten te stellen boven de algemene bepalingen van ARIV 2026.
Antwoord	De Verwerkersovereenkomst maakt uitsluitend deel uit van de Raamovereenkomst indien en voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Opdrachtgever. We hebben dit aangescherpt als volgt: “De navolgende documenten vormen gezamenlijk de Raamovereenkomst. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde: 1. dit document 2. de Nota van Inlichtingen 3. de Verwerkersovereenkomst (optioneel) 4. de Aanbestedingsleidraad inclusief alle (overige) bijlagen 5. de (nog op te stellen) Nadere Overeenkomst(en) 6. de Inschrijving, inclusief bijlage Prijsopgaveformulier 7. de ARIV-2026”	