

Nota van Inlichtingen-3 (09-10-2026)			
Nr	Vraag Inschrijver	Paragraaf/pagina	Antwoord Rijn IJssel
1	In nummer 16 van de tweede Nota van Inlichtingen gaat u niet akkoord met de door ons voorgestelde bepaling en geeft u aan dat we per situatie of per categorie van werkzaamheden, duidelijk moeten maken waarom het delen van informatie nodig is en met welke member firms deze informatie wordt gedeeld. Vervolgens moeten hier per categorie afspraken over worden gemaakt. Dit is voor ons helaas niet werkbaar. Dat zou betekenen dat voor iedere factuur, independence check, quality review etc wij eerst u met u afspraken moeten maken over het al dan niet mogen delen van informatie met desbetreffende member firm. Kunt u alsnog akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst, zodat wij kunnen inschrijven op deze aanbesteding? (n.b. de laatste zin van onderstaand tekstvoorstel is nieuw, conform uw voorwaarden in nummer 16 van de Nota van Inlichtingen) “Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren. Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden. Hierbij geldt dat alleen informatie wordt gedeeld die daarvoor noodzakelijk is, dat de member firms aan minimaal dezelfde geheimhoudingsverplichtingen zijn gebonden en dat opdrachtnemer hiervoor verantwoordelijk blijft.”	Nr 16 2 ^e Nota van Inlichtingen	Rijn IJssel kan op basis van de door inschrijver gegeven toelichtingen in de Nvl's instemmen met het opnemen van het door inschrijver gedane tekstvoorstel. Rijn IJssel wenst op verzoek inzicht te krijgen in de member firms met wie opdrachtnemer vertrouwelijke informatie heeft gedeeld.
2	In nummer 17 van de tweede Nota van Inlichtingen gaat u niet akkoord met de door ons voorgestelde marktconforme aansprakelijkheidsbeperking. In plaats daarvan houdt u vast aan een aansprakelijkheid die gekoppeld is aan de verzekeringsuitkering. Wij zijn voor een enorm hoog bedrag verzekerd. Dit zou tot gevolg hebben dat de aansprakelijkheidsbeperking van de opdrachtnemer/accountant buitenproportioneel hoog is in verhouding tot het honorarium dat hij bij deze opdracht ontvangt. Op basis hiervan kunnen wij niet inschrijven op deze aanbesteding. In het Model Algemene Voorwaarden van de NBA Variant 2 (de NBA is de bij wet ingestelde Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, zijnde één van onze toezichthouders) is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen van driemaal het jaarhonorarium, zie https://www.nba.nl/siteassets/tools-en-ondersteuning/tools-en-modellen/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc. Die aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium wordt door alle Big 4 accountantskantoren als basis gebruikt, zo ook door ons. Ook de overheid vindt dit redelijk. Wij wijzen in dit kader op de 2e bullet in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht (n.b. in de Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen). Citatie: “Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • (...) • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. (...) Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten (...).” In het kader van de hierboven geciteerde tekst - in het bijzonder de zinsnede inzake het branchegebruik - verwijzen wij u (wederom) naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA. Als gerenommeerd accountantskantoor hanteren wij het beleid om de richtlijnen van de NBA te allen tijde te volgen. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractsvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met het in de overeenkomst opnemen van onderstaande, marktconforme, bepaling. Kunt u hiermee akkoord gaan? “Artikel 12.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door artikel 11 lid 3, lid 4 en lid 5 van de Model Algemene Voorwaarden NBA Variant 2.”	Nr 17 2e Nota van Inlichtingen	Rijn IJssel heeft bij de beoordeling van de aansprakelijkheidsbeperking de uitgangspunten van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit betrokken. Op basis hiervan dient gekeken te worden naar de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt, en naar de in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang gebruikelijke aansprakelijkheidseis. Daarbij kan gekeken worden naar de in de branche gebruikelijke contractvoorwaarden én naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar is. De financiële risico's die Rijn IJssel als gevolg van een (beroeps)fout loopt, kunnen de omvang van drie maal het honorarium overstijgen. Rijn IJssel heeft een jaarlijkse begroting van ongeveer € 133 miljoen. Gezien de omvang van onze organisatie en de mogelijke financiële schade die Rijn IJssel kan lijden als gevolg van fouten van de accountant, vindt Rijn IJssel een aansprakelijkheidsbeperking tot driemaal het jaarlijkse honorarium niet in verhouding tot de risico's die zij loopt. Daarnaast zijn in de branche 2 varianten voor aansprakelijkheidsbeperking gebruikelijk; in variant 1 van de modelvoorwaarden van de NBA is de aansprakelijkheid gekoppeld aan hetgeen de verzekeraar uitkeert, terwijl in variant 2 is gekozen voor het opnemen van een maximum dat gerelateerd is aan het honorarium voor de opdracht. Beide varianten zijn binnen de branche gebruikelijk. Gelet op de aard en de risico's van de opdracht acht Rijn IJssel aansluiting bij variant 1 proportioneel. Dit geldt te meer nu inschrijver verplicht is zich in redelijke mate tegen beroepsaansprakelijkheid te verzekeren op grond van de Verordening accountantsorganisaties 2025. Op verzoek van inschrijver heeft Rijn IJssel bovendien al een tegemoetkoming gedaan door een combinatie van variant 1 en variant 2 van de NBA-modelvoorwaarden te accepteren. Gezien het voorgaande gaat Rijn IJssel niet akkoord met het voorgestelde verzoek en handhaaft zij het eerder gegeven antwoord op vraag 37 van de 1e Nvl.

3	Als vervolg op vraag 22 van de tweede Nota van Inlichtingen: Wij begrijpen uit uw antwoord dat de vrijwaringsverplichtingen uit artikelen 5.7 en 12.7 niet onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 12.3 vallen. Dit zou kunnen leiden tot een ongelimiteerde aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat deze vrijwaringsverplichtingen in ieder geval worden beperkt tot schade en boetes die rechtstreeks voortvloeien uit een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming en tot een redelijk en proportioneel maximumbedrag?	Algemene Inkoopvoorwaarden - Art. 12.7 / p.3	Rijn IJssel kan bevestigen dat de vrijwaringsverplichtingen uit de artikelen 5.7 en 12.7 uitsluitend zien op schade en boetes die rechtstreeks voortvloeien uit een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Rijn IJssel acht het redelijk dat opdrachtnemer dit risico draagt, aangezien opdrachtnemer de werkzaamheden uitvoert en de daaraan verbonden risico's in belangrijke mate kan beheersen. De hoogte van een eventuele boete wordt bepaald door de bevoegde toezichthouder of andere bevoegde instantie en niet door Rijn IJssel. Het opnemen van een maximumbedrag zou er toe kunnen leiden dat een boete die het gevolg is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming niet volledig op opdrachtnemer kan worden verhaald. Rijn IJssel acht dit niet redelijk. Rijn IJssel zal wel, voor zover redelijkerwijs mogelijk, rekening houden met de redelijke belangen van opdrachtnemer. In dat kader zal Rijn IJssel opdrachtnemer tijdig informeren over een (voorgenomen) boeteoplegging en opdrachtnemer, voor zover de omstandigheden dat toelaten, in de gelegenheid stellen zijn zienswijze te geven ten aanzien van het verweer tegen de (voorgenomen) boeteoplegging en de hoogte daarvan. Rijn IJssel ziet daarom geen aanleiding om voor de vrijwaringsverplichtingen een aanvullend maximumbedrag overeen te komen.
---	--	---	---