

Nr	Vraag	Paragraaf/pagina	Antwoord Rijn IJssel
0	Verduidelijkingsvragen	Paragraaf 2.3 en 2.6	De tweede en derde vragenronde zijn bedoeld voor verduidelijkingsvragen. Hieronder vallen ook vragen die rechtstreeks voortvloeien uit een antwoord in een eerdere Nota van Inlichtingen en zijn gericht op verduidelijking van de betekenis, reikwijdte of gevolgen van dat antwoord. Nieuwe vragen of onderwerpen worden niet inhoudelijk behandeld.
1	Omdat contractueel aangegane vrijwaringsbedingen niet vallen onder de dekking van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering, kunnen wij met deze bepalingen niet ongeclausuleerd instemmen. Is akkoord om de de navolgende aanvullende tekst toe te voegen aan de vrijwaringsbepalingen van de artikelen 5.7, 11.3, 12.6 en 12.7 AIV FSR: "Opdrachtnemer is slechts tot vrijwaring gehouden indien en voorzover Opdrachtnemer ook zonder dit vrijwaringsbeding aansprakelijk zou zijn (geweest) jegens Opdrachtgever. De aansprakelijkheidsbeperking van artikel 12.3 van de AIV FSR is van toepassing op schadevergoedingsverplichtingen van de Opdrachtnemer uit hoofde van vrijwaring "	AIV FSR artikelen 5.7, 11.3, 12.6, 12.7	Ten aanzien van de vrijwaringen in de artikelen 11.3 en 12.6 AIV wordt opgemerkt dat deze reeds buiten toepassing zijn verklaard (zie de beantwoording van vragen 36 en 39 in de 1e Nota van Inlichtingen). Rijn IJssel begrijpt de eerste zin van de voorgestelde bepaling aldus dat opdrachtnemer slechts gehouden is tot vrijwaring voor boetes die het gevolg zijn van een een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. Voor zover inschrijver dit bedoelt, kan Rijn IJssel hiermee instemmen; de vrijwaringsverplichtingen in artikel 5.7 en 12.7 AIV gelden uitsluitend voor boetes die het gevolg zijn van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Strafrechtelijke en bestuurlijke boetes en/of boetes door een toezichthouder worden niet lichtvaardig opgelegd. Om die reden acht Rijn IJssel het niet passend om de hieruit voortvloeiende vrijwaringsverplichtingen aan een contractuele aansprakelijkheidslimiet te onderwerpen. Zie ook het antwoord op vraag 18 Nvl 2.
2	In het geval dat een Partij (of een medewerker van een Partij) door de andere Partij of op instigatie van de andere Partij in rechte wordt betrokken, wordt de in rechte betrokken Partij onredelijk in diens verweer beperkt indien de andere Partij kan bepalen welke infomatie de in rechte betrokken Partij in het geding mag brengen. Is daarom als nog akkoord dat aan artikel 8.1 wordt toegevoegd: " of als een Partij of een medewerker van een Partij voor zichzelf optreedt in een tucht-,civiele of strafprocedure waarbij de betreffende informatie van belang kan zijn.""	AIV FSR artikel 8.1	In het geval van een Partij (Rijn IJssel of opdrachtnemer) door de andere Partij of op instigatie van de andere Partij in rechte wordt betrokken, is het inderdaad niet aan de andere Partij om te bepalen welke informatie de in rechte betrokken Partij in het geding mag brengen. Rijn IJssel stemt er daarom mee in, dat aan het slot van artikel 8.1 wordt toegevoegd: "Verder geldt deze geheimhouding niet, voor zover een partij het in het geding brengen van vertrouwelijke informatie redelijkerwijs noodzakelijk acht in het kader van een tucht-, civiele of strafrechtelijke procedure waarin zij door de andere partij of op instigatie van de andere partij is betrokken." In andere procedures - bijvoorbeeld een geschil tussen opdrachtnemer en een andere opdrachtgever - stemt Rijn IJssel er niet op voorhand mee in dat opdrachtnemer of personeel vertrouwelijke informatie over Rijn IJssel deelt. Uiteraard kunnen opdrachtnemer of de betreffende medewerker in een voorkomend geval hierover contact opnemen met Rijn IJssel. In dat geval zal Rijn IJssel een eigen belangenafweging maken.
3	Ten aanzien van het aantal besprekingen van zowel de managementletter als het accountantsverslag, begrijpen wij het goed dat de managementletter twee keer besproken wordt en het accountantsverslag drie keer. Dus in totaal 5 besprekingen?	vraag 51 van de eerste Nvl	Dat is niet juist. Het zijn in totaal vier besprekingen. Zowel de managmentletter als het accountantsverslag wordt in het bijzijn van de accountant 1x besproken met de interne organisatie en daarna 1x in de auditcommissie. Beide worden wel geaggendeerd in de voltallige RvT maar daar niet besproken in het bijzijn van de accountant.

4	Tot de bedrijfskritische systemen beschikt Rijn IJssel over Afas, Exact, Proquro en Peoplesoft. Kunt u concreet aangeven welke applicatie waarvoor gebruikt wordt. Exact zal het financieel pakket zijn en Afas de personele/salarisadministratie? Maar Afas kan ook de financiële administratie zijn. welke applicatie wordt gebruikt voor de studentenadministratie?	vraag 54 van de eerste Nvl	De applicaties worden als volgt ingezet en gebruikt: - Exact (boekhouding); - Proquro (contactbeheer, inkoop en crediteurenfacturen); - AFAS (personeelsadministratie en salarisadministratie); - Peoplesoft (studentenadministratie mbo); - SBIS/EducationOnline (presentieregistratie mbo); - Magister (studenten- en presentieadministratie vavo).
5	Jullie geven in de beantwoording van vraag 84, 2 belangrijke thema’s aan. Graag ontvangen we daarover een nadere verduidelijking: 1)Het onderscheid publiek privaat en hoe hier mee om te gaan. Wat bedoelt u hiermee? Is dat de beleidskant of de operationele kant of allebei, en kunt u dat nader duiden? Wat is momenteel lastig voor Rijn IJssel in het onderscheid en de behandelingswijze? 2)Oorontwikkelen van integraal risicomanagement. Hoe ziet dit ontwikkelpad eruit voor Rijn IJssel? En wat is het gewenste einddoel daarbij? 3)Kunt u aangeven welke concrete risico's of vraagstukken maken dat juist deze twee thema's voor Rijn IJssel het voornaamste zijn?	Nvl I #84	Met publiek-privaat bedoelen wij zowel de beleidsmatige als de operationele kant. Vanuit de Notitie Helderheid bestaan er onduidelijkheden over de vraag hoe bepaalde activiteiten binnen het mbo als publiek of privaat moeten worden gezien. Daarnaast zijn er vragen over kostendekkendheid. Hiervoor zijn meerdere berekenmethoden mogelijk die van invloed kunnen zijn op onze samenwerkingsverbanden. Dit vraagt om goede afstemming tussen Rijn IJssel en de accountant over hoe hiermee wordt omgegaan. Rijn IJssel is bezig met de implementatie van een andere manier van risicomanagement: risicogestuurd werken door middel van de risicodialoog. Het einddoel is dat risicomanagement geen op zichzelf staande activiteit met ‘lijstjes’ is, maar continu onderdeel is van de dagelijkse werkzaamheden en de P&C-cyclus. De eerste stap hierin is het opleiden van de organisatie in de gekozen methodiek. Het onderscheid publiek-privaat is een belangrijk thema omdat Rijn IJssel mogelijk in de toekomst niet volledig aan de eisen voldoet als hier nu niet op wordt geacteerd. Dit betreft met name de kostendekkendheid. Rijn IJssel wil voldoen aan de Notitie Helderheid binnen de context en bedrijfsvoering van Rijn IJssel. Integraal risicomanagement is een belangrijk thema omdat dit moet leiden tot meer beleidsrijk werken, meer doelrealisatie en een organisatie die wendbaar en weerbaar is voor de toekomst.
6	Nav uw antwoord op vraag 63: Het huidige artikel voorziet niet in de voor Opdrachtnemer noodzakelijke uitzonderingsgronden. Bent u derhalve toch bereid de volgende aanvullende bepaling op te nemen in de Overeenkomst? “De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt ii) of personen bij Opdrachtnemer in dienst, iii) voor Opdrachtnemer werkzaam iv) of aan Opdrachtnemer verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of v) voor het inwinnen door Opdrachtnemer van advies van professionele adviseurs en verzekeraars.”	Artikel 8.1 Inkoopvoorwaarden – geheimhouding en uitzonderingen	Zie antwoord vraag 2 Nvl 2. Verder is het akkoord om aan artikel 8.1 toe te voegen: “De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan opdrachtnemer is onderworpen, een op opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan, en voor het inwinnen door opdrachtnemer van advies van professionele adviseurs betrokken bij (de uitvoering van) de opdracht. Opdrachtnemer zal alle redelijke maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat deze personen bekend zijn met de geheimhoudingsverplichting en zal hen verzoeken deze na te leven.”
7	Nav uw antwoorden op de vragen mbt artikel 8.4 Inkoopvoorwaarden: Is Opdrachtgever akkoord met het toevoegen van de volgende uitzondering op de verplichting om gegevens te verwijderen: “Artikel 8.4 Inkoopvoorwaarden is niet van toepassing op informatie die de ontvangende Partij op grond van wet- en regelgeving onder zich dient te houden en informatie en kopieën daarvan die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen.”	Artikel 8.4 Inkoopvoorwaarden – bewaarplicht en back-ups	Rijn IJssel is bereid om aan artikel 8.4 toe te voegen: "behoudens en voor zover het informatie betreft die opdrachtnemer op grond van wet- of (beroeps)regelgeving moet bewaren." Zie ook de beantwoording van vraag 33 en 64 in de Nvl 1. "(...) in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen" is te vaag, en impliceert dat informatie langer wordt bewaard dan op grond van de wet- of (beroeps)regelgeving is toegestaan. Daarmee kan Rijn IJssel niet instemmen.

8	Nav van uw antwoorden op de vragen mbt artikel 11.3 Inkoopvoorwaarden: Kunt u bevestigen dat de eerste zin van artikel 11.3 Inkoopvoorwaarden valt onder de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking?	Artikel 11.3 Inkoopvoorwaarden – aansprakelijkheid	Rijn IJssel kan dat bevestigen.
9	Nav uw antwoord op vraag 37: Opdrachtnemer kan niet instemmen met een aansprakelijkheidslimiet die is gekoppeld aan de hoogte van de verzekeringsdekking. Bent u derhalve bereid om uw antwoord te heroverwegen en aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking uit de NBA voorwaarden, variant 2?	Artikel 12.3 Inkoopvoorwaarden – aansprakelijkheidsbeperking	Rijn IJssel is daartoe niet bereid. Rijn IJssel handhaaft het eerder gegeven antwoord op vraag 37 van de Nvl 1.
10	Nav uw antwoord op vraag 20: Ook artikel 22.1 Inkoopvoorwaarden bevat een (impliciete) fatale termijn. Bent u bereid op te nemen in de overeenkomst dat genoemde termijnen nimmer fatale termijnen zijn, tenzij dit expliciet tussen partijen is overeengekomen?	Artikel 22.1 Inkoopvoorwaarden – fatale termijnen	Deze vraag betreft een nieuw onderwerp dat reeds in de eerste vragenronde aan de orde had kunnen worden gesteld. De vraag wordt daarom niet inhoudelijk behandeld.
11	Nav uw antwoorden op vraag 71 en 72: Bent u ook bereid artikel 23.5 Inkoopvoorwaarden wederkerig van toepassing te verklaren?	Artikel 23.5 Inkoopvoorwaarden – wederkerigheid	Deze vraag betreft een nieuw onderwerp dat reeds in de eerste vragenronde aan de orde had kunnen worden gesteld. De vraag wordt daarom niet inhoudelijk behandeld.
12	Nav uw antwoord op vraag 86: De NBA voorwaarden bevatten ook de gebruikelijke vrijwaringen ten gunste voor Opdrachtnemer. Aangezien deze voorwaarden niet van toepassing worden verklaard, bent u dan bereid de volgende bepaling toe te voegen aan de overeenkomst: “Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de niet-nakoming door Opdrachtgever van haar met Opdrachtnemer overeengekomen verplichtingen. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. De vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk. Deze vrijwaring is niet van toepassing op opdrachten tot onderzoek van de jaarrekening zoals bedoeld in artikel 2:393 BW, maar uitsluitend op andere en/of aanvullende werkzaamheden.”	Overeenkomst – vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer	Rijn IJssel kan hiermee akkoord gaan, mits de vrijwaring wordt geformuleerd als volgt: “Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de niet-nakoming door opdrachtgever van haar met opdrachtnemer overeengekomen verplichtingen. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en redelijke (proces)kosten die opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of maakt. De vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk. Deze vrijwaring is niet van toepassing op opdrachten tot onderzoek van de jaarrekening zoals bedoeld in artikel 2:393 BW, maar uitsluitend op andere en/of aanvullende werkzaamheden. Deze vrijwaring geldt niet voor zover opdrachtgever niet bekend was en evenmin bekend behoorde te zijn met de rechten waarop een dergelijke vordering is gebaseerd.”
13	In vervolg op vraag 79 uit de Nvl 1: is het toegestaan om, aanvullend op de 8 pagina's A4 CV's van de senior teamleden toe te voegen?	Nr 79 Nota van Inlichtingen	Ja, dat is toegestaan. De cv's van de senior teamleden mogen als bijlage, aanvullend op de maximaal 8 A4, worden toegevoegd. De cv's maken geen onderdeel uit van de beoordeling van de inschrijving en worden uitsluitend ter informatie verstrekt.
14	In vervolg op vraag 107 uit de Nvl 1: Betekent standaardisatie en de invoering van AfAS dat processen en relevante interne controlemaatregelen vastliggen? En dat hier door de accountant op gesteund kan worden? Of zijn er andere zaken welke leiden tot efficiency in de accountantscontrole? Heeft dit voor uw huidige accountant geleid tot reductie in uren?	Nr 107 Nota van Inlichtingen	De verwijzing naar vraag 107 is voor Rijn IJssel niet geheel duidelijk. Vraag 107 heeft betrekking op subsidiecontroles en uurtarieven, terwijl deze vraag betrekking heeft op efficiency in de reguliere accountantscontrole. De processen in de systemen en de interne controles liggen gedeeltelijk vast in de systemen. Er zijn systemen en processen waar nog verbeteringen mogelijk zijn en waarop nog niet volledig gesteund kan worden. De maatregelen die Rijn IJssel de afgelopen jaren heeft ingezet om de interne controlesystemen en processen te optimaliseren, hebben geleid tot een reductie in uren voor de huidige accountant.

15	In het antwoord op onze vraag in nummer 93 van de Nota van Inlichtingen zegt u niet akkoord te gaan met ons verzoek en gaat u in op het onderwerp persoonsgegevens. Onze vraag gaat verder dan persoonsgegevens waar uw antwoord op ziet. Onze vraag ziet op alle gegevens die wij in het kader van de opdracht ontvangen, niet alleen persoonsgegevens. Zoals in in onze vraag in nummer 93 van de Nota van Inlichtingen aangegeven, hebben wij op grond van de wet uw toestemming nodig om vertrouwelijke informatie aangaande deze opdracht met onze IT (cloud) dienstverleners te mogen delen. Deze wettelijke geheimhoudingsplicht die op ons rust, is vastgelegd in artikel 20 lid 1 en 26 lid 1 van de Wet toezicht accountantsorganisaties en in artikel 16 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants. Als gevolg van deze wettelijke geheimhoudingsplicht, mogen wij geen informatie aangaande de opdracht delen met derden (waaronder met IT cloud dienstverleners), tenzij u als opdrachtgever daar toestemming voor geeft. Vandaar dat wij uw toestemming terzake vragen. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze emails en alsook voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Verstrekking van vertrouwelijke opdrachtinformatie aan onze IT (cloud) dienstverleners geschiedt dus uitsluiten op 'need to know' basis en op basis van strikte geheimhoudingsafspraken tussen ons en onze IT (cloud) dienstverleners. Tegenwoordig maakt ieder bedrijf gebruik van IT (cloud) dienstverlenersten behoefte van het werken in de cloud, zo ook wij en waarschijnlijk ook uw gemeente. Zo gaat ons e-mailverkeer via de cloud en worden onze interne werkdossiers opgeslagen in de cloud. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen, benadrukken wij dat deze IT (cloud) dienstverleners ons enkel ondersteunen ten aanzien van onze interne processen en dus niet (direct) betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze partijen en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Wij merken op dat wij voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat aan u overleggen. Zonder uw akkoord op onze vraag terzake in nummer 93 van de Nota van Inlichtingen, kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Bent u alsnog bereid akkoord te gaan met ons tekstvoorstel hierover in nummer 93 van de Nota van Inlichtingen? In dat kader verzoeken wij u onderstaande bepaling in de overeenkomst op te nemen: <i>“Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”</i>	Nr 93 Nota van Inlichtingen	In de vraag wordt gesproken over 'gemeente'. Rijn IJssel gaat ervan uit dat inschrijver Rijn IJssel bedoelt. Rijn IJssel stemt er op basis van de gegeven toelichting mee in om de door inschrijver voorgestelde formulering in de overeenkomst op te nemen.
16	Wij bestaan uit een netwerk van member firms die ieder op zichzelf staande juridische entiteiten zijn en tot hetzelfde mondiale netwerk behoren. Gezien de wijze waarop wij zijn georganiseerd is het voor ons van belang dat wij informatie met andere member firms kunnen delen. In nummer 94 van de Nota van Inlichtingen gaat u niet akkoord met de door ons voorgestelde bepaling hierover en geeft u aan dat per geval wij u hier toestemming voor moeten vragen. Dit is voor ons helaas niet werkbaar. Dit lichten wij hierna toe. Van tevoren weten wij niet welke member firms opdrachtinformatie zullen ontvangen. Dat zou een andere member firm in Nederland kunnen zijn die belastingadvies geeft aan cliënten, waarbij een werknemer daarvan betrokken wordt bij de uitvoering van de opdracht in verband met benodigd fiscaal advies dat meegenomen wordt in de audit. Of onze moedermaatschappij die - op basis van de independence wetgeving die op ons van toepassing is - een zogenaamde 'independence check' dient uit te voeren ten aanzien van de cliënt en het type opdracht. Of onze gelieerde Nederlandse member firm die alle facturaties aan cliënten regelt. Het kan ook een member firm in Amerika zijn die na de uitvoering van de opdracht aangewezen wordt om een kwaliteitsreview op het onderhavige dossier uit te voeren om te toetsen of wij wel voldaan hebben aan de externe en interne opgelegde kwaliteitseisen. Gelet op het voorgaande, zou dat betekenen dat voor iedere factuur, independence check, quality review etc wij eerst u voor dit delen van informatie met desbetreffende member firm, toestemming moeten vragen. Dit is voor ons praktisch gezien niet werkbaar en niet acceptabel. Er is geen enkele cliënt die dit van ons eist. Wij kunnen zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen (omdat wij anders onze geheimhoudingsplicht jegens u schenden, u moet hier toestemming voor geven) en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Wij merken hierbij op dat het delen van informatie met onze member firms uitsluitend geschiedt op need to know basis en op basis van vertrouwelijkheid. Wij bevestigen dat de geheimhoudingsverplichtingen voor die member firms gelden, minimaal gelijk zijn aan de geheimhoudingsverplichtingen als die gelden bij deze opdracht. Wij - en onze member firms - blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Kunt u met in acht neming alsnog akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst, zodat wij kunnen inschrijven op deze aanbesteding? <i>“Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”</i>	Nr 94 Nota van Inlichtingen	Rijn IJssel begrijpt het verzoek dat inschrijver vertrouwelijke informatie over Rijn IJssel wil kunnen delen met andere member firms binnen haar netwerk, zonder dat vooraf bekend is welke specifieke entiteiten deze informatie ontvangen. Als dat juist is, dan betekent dit dat vertrouwelijke informatie van Rijn IJssel kan worden gedeeld met voor Rijn IJssel onbekende juridische entiteiten in binnen- en buitenland. Hier gaat Rijn IJssel niet mee akkoord. Rijn IJssel verwacht dat per situatie of per categorie van werkzaamheden duidelijk wordt gemaakt waarom het delen van informatie nodig is en met welke member firms deze informatie wordt gedeeld. Als bijvoorbeeld een andere member firm wordt ingeschakeld voor fiscaal advies of een quality review uitvoert – én daarvoor het delen van vertrouwelijke informatie van Rijn IJssel noodzakelijk is – kan hierover vooraf per categorie afspraken worden gemaakt. Daarbij geldt dat alleen informatie wordt gedeeld die daarvoor noodzakelijk is, de member firms aan minimaal dezelfde geheimhoudingsverplichtingen zijn gebonden en opdrachtnemer hiervoor verantwoordelijk blijft. Voor situaties die niet binnen de vooraf afgesproken categorieën vallen, moet opdrachtnemer vooraf toestemming vragen aan Rijn IJssel.

17	Uw antwoord in nummer 37 van de Nota van Inlichtingen met bijbehorend tekstvoorstel over de beperking van aansprakelijkheid, is voor ons zeer problematisch. Wij lichten dit hierna toe. De NBA hanteert twee verschillende sets Model Algemene Voorwaarden welke onderling (alleen) ten aanzien van de beperking van de aansprakelijkheid van elkaar verschillen. In Variant 1 van de Model Voorwaarden van de NBA is de aansprakelijkheidsbeperking gerelateerd aan het bedrag dat door de verzekeraar is uitgekeerd (artikel 11 lid 3 van Variant 1). Dit Model Algemene Voorwaarden (Variant 1) - dat u als uitgangspunt neemt in het eerste deel van uw tekstvoorstel - is voor ons niet acceptabel, vanwege de koppeling van de aansprakelijkheid aan de verzekeringsuitkering. In het andere Model Algemene Voorwaarden van de NBA (Variant 2) wordt daarentegen de aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het jaarlijkse honorarium. Laatstgenoemd Model Algemene Voorwaarden van de NBA is opgesteld ten behoeve van de grote accountantskantoren. Wij verwijzen u hierbij naar de volgende site van de NBA waarin beide varianten worden uiteengezet: https://www.nba.nl/tools-en-voorbeelden/model-algemene-voorwaarden/. De aansprakelijkheidsregeling in Variant 2 van het Model Algemene Voorwaarden van de NBA (te weten de aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarlijkse honorarium) is opgesteld omdat de Big 4 accountantskantoren de beperking van de aansprakelijkheid niet kunnen koppelen aan de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering. De Big 4 accountantskantoren hanteren een aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium i.p.v. een beperking gerelateerd aan de verzekeringsuitkering aangezien zij een omvangrijke verzekeringsdekking hebben waardoor de aansprakelijkheidsbeperking in dat laatste geval onaanvaardbaar hoog zou worden. Daarnaast vinden wij, gezien de hoogte van de door ons verschuldigde premie in combinatie met de hoogte van het eventuele eigen risico en de automatische verhoging van de premie welke wij na een claim vrijwel zeker tegemoet kunnen zien, dat wij in zelfstandigheid moeten kunnen beslissen of wij in een voorkomend geval wel of niet een beroep zullen gaan doen op onze verzekering. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog de aansprakelijkheidsbeperking in het Model Algemene Voorwaarden van de NBA Variant 2 bij de overeenkomst als uitgangspunt te nemen. In lijn daarmee stellen wij voor deze bepaling in de overeenkomst op te nemen, kun u hiermee akkoord gaan?: “Artikel 12.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door artikel 11 lid 3, lid 4 en lid 5 van de Model Algemene Voorwaarden NBA Variant 2.”	Nr 37 Nota van Inlichtingen, artikel 12.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden	Rijn IJssel gaat niet akkoord met het voorgestelde verzoek en handhaaft het eerder gegeven antwoord op vraag 37 van de eerste Nota van Inlichtingen.
18	Uw antwoord in nummer 40 en nummer 101 van de Nota va Inlichtingen inzake artikel 12.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is voor ons zeer problematisch. De vrijwaring geldt volgens u al bij een boete die het directe gevolg is van het handelen en/of nalaten van de opdrachtnemer. De vrijwaring is dus niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de opdrachtnemer. Daarnaast is de vrijwaring niet beperkt in hoogte. Dit is voor ons niet acceptabel. Wij verzoeken u in de overeenkomst op te nemen dat artikel 12.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is, kunt u hiermee akkoord gaan? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen (i) dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking (zoals hierboven verzocht) ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en (ii) dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?	Nr 40 en nr 101 Nota van Inlichtingen, artikel 12.7 Algemene Inkoopvoorwaarden	Rijn IJssel gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 12.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Rijn IJssel kan bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien een boete wordt opgelegd die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. Gelet daarop acht Rijn IJssel het niet redelijk dat de financiële gevolgen van die boete (gedeeltelijk) voor rekening van Rijn IJssel zouden komen door toepassing van een contractuele aansprakelijkheidslimiet. Bovendien geldt dat een toezichthouder niet lichtvaardig een boete zal opleggen. Om die reden acht Rijn IJssel het niet passend om de hieruit voortvloeiende vrijwaringsverplichtingen aan een contractuele aansprakelijkheidslimiet te onderwerpen. Zie verder ook het antwoord op vraag 1 Nvl 2.

19	Als vervolg op vraag 24 van de eerste Nota van Inlichtingen: kunt u bevestigen dat indien voortzetting van de opdracht op grond van toepasselijke wet- en/of beroepsregelgeving niet langer is toegestaan, Opdrachtnemer gerechtigd is de overeenkomst tussentijds te beëindigen zonder schadeplichtigheid? Indien niet, kunt u dit verder toelichten?	Beschrijvend document - 1.10 & Conceptovereenkomst - art. 3.3	Rijn IJssel gaat ervan uit dat als voortzetting van de opdracht op grond van toepasselijke wet- en/of regelgeving niet is toegestaan, opdrachtnemer met opdrachtgever in overleg treedt, om dit te bespreken en te bekijken of het mogelijk en wenselijk is om de opdracht dusdanig te wijzigen dat deze wel kan worden voortgezet. Als na dit overleg blijkt dat dit niet mogelijk of wenselijk is, dan is opdrachtnemer gerechtigd de overeenkomst tussentijds te beëindigen; van partijen kan immers niet gevergd worden dat zij een overeenkomst voortzetten die in strijd is met de wet. Daarbij geldt dat opdrachtnemer niet schadeplichtig is voor zover de belemmering voor voortzetting niet aan opdrachtnemer kan worden toegerekend. Indien de situatie die tot beëindiging leidt het gevolg is van een omstandigheid die binnen de risicosfeer van opdrachtnemer ligt, zoals een door opdrachtnemer veroorzaakte belangenverstrengeling of een andere aan opdrachtnemer toe te rekenen omstandigheid, is opdrachtnemer wel aansprakelijk voor eventuele schade die Rijn IJssel lijdt als gevolg van voortijdige beëindiging van de opdracht.
20	Als vervolg op vraag 28 van de eerste Nota van Inlichtingen: kunt u bevestigen dat werkzaamheden die redelijkerwijs niet behoren tot de in de aanbestedingsdocumenten omschreven reguliere controlewerkzaamheden als meerwerk kunnen worden aangemerkt, mits deze vooraf schriftelijk worden afgestemd en opgedragen? Indien niet, kunt u dit verder toelichten?	Programma van Eisen 8.i	Per casus moet vooraf worden afgestemd of de werkzaamheden redelijkerwijs tot de reguliere controleopdracht behoren. Indien wordt vastgesteld dat dit niet het geval is, kunnen de werkzaamheden als meerwerk worden aangemerkt.
21	Als vervolg op vraag 37 van de eerste Nota van Inlichtingen: kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, ongeacht of en in hoeverre dekking onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV) bestaat, te allen tijde is gemaximeerd op driemaal het honorarium over de voorafgaande twaalf maanden voor de betreffende opdracht? Indien niet, kunt u dit verder toelichten?	Algemene Inkoopvoorwaarden - Art. 12.3	Rijn IJssel kan dit niet bevestigen. Als sprake is van beroepsaansprakelijkheid van opdrachtnemer, is de schade mogelijk (veel) groter dan driemaal het honorarium. Bovendien is opdrachtnemer voor dit risico verzekerd. Daarom houdt Rijn IJssel vast aan de voorgestelde beperking van aansprakelijkheid voor opdrachtnemer zoals geformuleerd in het antwoord op vraag 37 Nvl 1.
22	Als vervolg op vragen 31 en 40 van de eerste Nota van Inlichtingen: kunt u bevestigen dat de verplichtingen uit artikelen 5.7 en 12.7 uitsluitend gelden voor zover de betreffende boete het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming en dat deze verplichtingen in alle gevallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 12.3 vallen? Indien niet, kunt u dit verder toelichten?	Algemene Inkoopvoorwaarden - Art. 12.7	Rijn IJssel kan bevestigen dat de verplichtingen uitsluitend gelden voor zover de betreffende boete het gevolg is van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Rijn IJssel acht het niet passend om de hieruit voortvloeiende vrijwaringsverplichtingen aan een contractuele aansprakelijkheidslimiet te onderwerpen. Zie verder beantwoording van vraag 1 Nvl 2.
23	Als vervolg op vraag 46 van de eerste Nota van Inlichtingen: kunt u bevestigen dat overschrijding van een fatale termijn niet aan Opdrachtnemer kan worden tegengeworpen voor zover deze overschrijding het gevolg is van omstandigheden die niet aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend, waaronder het niet tijdig of volledig verstrekken van voor de uitvoering van de werkzaamheden benodigde informatie door Opdrachtgever? Indien niet, kunt u dit verder toelichten?	Algemene Inkoopvoorwaarden - Art. 24.2	Rijn IJssel kan dit bevestigen.