

Tweede Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Europees openbare aanbesteding Meubilair van Stichting Avans



Datum:	22-10-2026
Aantal vragen:	7

Inleiding

Deze Tweede Nota van Inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van Avans. Wij danken de potentiële Inschrijvers voor de gestelde vragen en gegeven adviezen. Hieronder volgt de beantwoording van Avans. Tevens kan Avans door middel van de Tweede Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken. De Tweede Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het Aanbestedingsdocument. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het Aanbestedingsdocument, dan prevaleert de informatie gegeven in de Tweede Nota van Inlichtingen.

Vragen en antwoorden

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
61	Antwoord vragen 16 en 17	Naar aanleiding van uw antwoorden op vraag 16 en 17 hebben wij nog een aanvullende vraag. Een lager opslagpercentage kan een hogere uiteindelijke prijs voor Avans betekenen. Wat verstaat Avans onder abnormaal lage percentages, bijvoorbeeld 0-1% of 1-5%? Wij adviseren om een ondergrens van bijvoorbeeld 5% te hanteren. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Avans gaat ervan uit dat ingediende percentages zorgvuldig en realistisch zijn vastgesteld. Zie ook de toelichting bij het antwoord op vraag 65.

62	Antwoord vragen 16 en 17	In de tabbladen '1. Basisassortiment' (onderdeel tweedehands/hergebruik), '2. Specials & Maatwerk' en '4. Overige producten' wordt de prijsbeoordeling gebaseerd op het door inschrijver opgegeven commerciële opslagpercentage. De onderliggende kostprijs kan echter per inschrijver verschillen. Hierdoor kan een inschrijver met een lager opslagpercentage uiteindelijk een hogere nettoverkoopprijs aan Avans rekenen dan een inschrijver met een hoger opslagpercentage. De gehanteerde systematiek beoordeelt daarmee primair de hoogte van de marge en niet de daadwerkelijk door Avans te betalen prijs. Is Avans bereid het prijsblad aan te passen en voor deze onderdelen een best-prijsmethodiek toe te passen, waarbij representatieve nettoverkooprijzen – bijvoorbeeld aan de hand van een fictief winkelmandje, referentieproducten of fictieve kostprijzen – worden vergeleken en de inschrijver met de laagste vergelijkingsprijs de hoogste score ontvangt? Indien Avans hiertoe niet bereid is, kan Avans dan toelichten hoe binnen de huidige systematiek wordt geborgd dat: 1. de opgegeven opslagpercentages op een uniforme en objectief vergelijkbare kostprijsgrondslag worden toegepast; 2. de inschrijver met het laagste opslagpercentage daadwerkelijk tot de laagste prijs voor Avans leidt; en 3. gedurende de looptijd kan worden gecontroleerd dat de aan Avans berekende kostprijzen marktconform en verifieerbaar zijn?	Avans is niet bereid het prijzenblad aan te passen. Voor de genoemde onderdelen betreft het producten en diensten waarvan de uiteindelijke aard, omvang en specificaties vooraf niet of slechts beperkt voorspelbaar zijn. Om die reden heeft Avans ervoor gekozen de commerciële opslagpercentages te laten beoordelen. Avans onderkent dat verschillen kunnen bestaan in de onderliggende kostprijsstructuur van inschrijvers. De beoordeling is echter niet gericht op vergelijking van individuele kostprijsofbouwen, maar op vergelijking van de aangeboden commerciële opslag op toekomstige leveringen en diensten. Avans beoogt hiermee een objectieve en voor alle Inschrijvers gelijke beoordelingsmethodiek toe te passen. Het hanteren van fictieve winkelmandjes, referentieproducten of fictieve kostprijzen sluit naar ons oordeel onvoldoende aan bij de diversiteit en het maatwerkkarakter van de betreffende onderdelen. Marktconformiteit van de uiteindelijk aangeboden prijzen wordt gedurende de contractuitvoering geborgd door de in het PvE opgenomen bepalingen ten aanzien van prijsopbouw, controleerbaarheid en eventuele verificatie van kostprijzen.
63	Antwoord vraag 10	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 10 wordt de factuur voor een thuiswerkplek aangepast en worden persoonsgegevens, voor zover noodzakelijk, beveiligd via het beheerdersaccount beschikbaar gesteld. De opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens daarnaast voor de orderadministratie, levering op privéadressen, facturatie, retourafhandeling, klantenservice en garantie. Voor deze verwerkingen bepaalt de opdrachtnemer mede zelf de doeleinden en essentiële middelen en treedt hij op als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u bevestigen dat voor deze gegevensuitwisseling geen verwerkersovereenkomst op grond van artikel 28 AVG wordt verlangd, maar dat Avans en opdrachtnemer afspraken kunnen vastleggen in een gegevensuitwisselingsovereenkomst tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken? Voor eventuele afzonderlijke verwerkingen die opdrachtnemer uitsluitend namens en op instructie van Avans uitvoert, kan een verwerkersovereenkomst worden gesloten.	Akkoord. De Verwerkersovereenkomst komt te vervallen. In plaats hiervan verklaart Avans de 'Overeenkomst Zelfstandig Verwerkingsverantwoordelijken' van toepassing op deze Raamovereenkomst. De Model overeenkomst hiervan is toegevoegd als bijlage.

64	NvI 1 vraag/antwoord 8	In uw antwoord op vraag 8 geeft u aan dat de scores van nieuw en refurbished meubilair worden gemiddeld, waardoor de weging gelijk is. In paragraaf 8.6.1 wordt voor zowel onderdeel 1a als 1b de formule "(...) x maximaal te behalen punten" gehanteerd, zonder dat het maximaal te behalen aantal punten per onderdeel wordt vermeld. Kunt u bevestigen dat voor zowel onderdeel 1a als onderdeel 1b maximaal 90 punten worden toegekend, en dat de uiteindelijke score op P1 Basisassortiment wordt berekend als (score 1a + score 1b) / 2, met een maximum van 90 punten? Voorbeeld: een inschrijver met de laagste prijs op 1a (90 punten) en een opslag op 1b die tweemaal zo hoog is als de laagste opslag (45 punten) behaalt op P1 $(90 + 45) / 2 = 67,5$ punten. Kunt u bevestigen dat deze berekening juist is?	Het maximaal te behalen punten waarmee bij de berekening voor onderdeel 1a en 1b van P1 Basisassortiment is inderdaad 90 punten. Na middeling van de score op 1a en 1b kunnen er voor P1 Basisassortiment dan ook maximaal 90 punten gescoord worden.
65	NvI 1 vraag/antwoord 27	Hoe wordt de score berekend wanneer de laagste opslag op een (sub)onderdeel 0,00% bedraagt? Ontvangen alle overige inschrijvers in dat geval 0 punten op dat onderdeel? Bent u bereid voor de procentuele onderdelen een ondergrens of een andere scoreformule te hanteren?	Het staat Inschrijvers vrij hun opslagpercentage te bepalen. Avans gaat ervan uit dat ingediende percentages zorgvuldig en realistisch zijn vastgesteld. Indien daartoe aanleiding bestaat, behoudt Avans zich het recht voor een Inschrijving nader te onderzoeken overeenkomstig de artikelen uit de Aw2012 inzake abnormaal lage inschrijvingen. Tevens is Manipulatief inschrijven conform hoofdstuk 7.2.2. van het Beschrijvend document niet toegestaan. Een opslagpercentage van 0,00% acht Avans overigens niet realistisch, gezien de eisen op het gebied van kwaliteit die Avans stelt in deze aanbesteding. Om te voorkomen dat de score-berekening uitkomt op 0 punten, stellen wij het minimaal op te geven opslagpercentage vast op 0,1%. Nogmaals; wij achten dit niet als een realistisch en zorgvuldig vastgesteld opslagpercentage.
66	Vraag 18 NvI1. Bijlage Beoordeling proefopstelling meubilair.	Uit de bijlage 'Beoordeling proefopstelling meubilair' begrijpen wij dat alle te beoordelen productcategorieën even zwaar meewegen in de totaalscore van GC3. In het prijzenblad hanteert Avans echter verschillende wegingsfactoren per productcategorie, waarmee onderscheid wordt gemaakt in het relatieve belang van de betreffende producten voor Avans. Wij achten het logisch en proportioneel om deze wegingsfactoren ook toe te passen bij de beoordeling van de proefopstelling. Hiermee wordt geborgd dat de kwaliteitsbeoordeling aansluit bij de daadwerkelijke behoefte en het verwachte afnamevolume van Avans. Bent u bereid om de wegingsfactoren per productcategorie uit het prijzenblad ook toe te passen op de beoordeling van de proefopstelling (GC3), zodat de kwaliteitsbeoordeling een representatieve afspiegeling vormt van het relatieve belang van de verschillende productcategorieën binnen de opdracht? Zo niet, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom niet?	Nee, hiertoe is Avans niet bereid. Bij het beoordelen van de prijs is voor Avans het verschil in weging belangrijk, omdat we weten welke producten we meer en minder afnemen, waardoor de prijs van producten zwaarder of minder zwaar weegt. Bij de proefopstelling beoordelen we de producten gelijkwaardig omdat als de producten gekocht worden de kwaliteit en de functionaliteit voor Avans allemaal gelijk moeten zijn. Bij de prijs beoordelen we op prijs en opslagpercentage, bij de proefopstelling beoordelen we op hele andere zaken zoals kwaliteit, functionaliteit, passend bij Avans, gebruiksgemak etc.

67	Vraag 38 NvI1. Boeteclausule – Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 20.1.	De boeteclausule van artikel 20.1 is gerelateerd aan de totale Waarde van de Overeenkomst en staat daarmee niet noodzakelijk in verhouding tot de aard en omvang van een eventuele overtreding. Daarnaast blijft aanvullende schadevergoeding mogelijk. Wij achten deze regeling buitenproportioneel en stellen daarom voor artikel 20.1 te laten vervallen en voor eventuele schade aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsregeling van artikel 15. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord, artikel 20.1 komt te vervallen.
----	---	---	--

Bijlagen

- Bijlage Concept Raamovereenkomst Meubilair - n.a.v. Nota 2
- Bijlage Prijsblad - n.a.v. NvI 2
- Bijlage Model Overeenkomst zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken

Overige aanpassingen en verduidelijkingen vanuit Avans

- De wijziging van het Prijsblad ziet op de toelichting. Hierin is het volgende toegevoegd: Bij de op te geven commerciële opslagpercentages voor onderdelen 1b. Basisassortiment 2de hands/ hergebruik, 2. Specials & Maatwerk en 4. Overige producten wordt een minimumpercentage van 0,1% gehanteerd. Het opgeven van een opslagpercentage van 0,00% is hier niet toegestaan.

Avans realiseert zich dat dit mogelijk gevolgen kan hebben voor uw rekenmethodes en heeft daarom de tweede Nota van Inlichtingen vervroegd gepubliceerd om Inschrijvers voldoende tijd te bieden voor het voorbereiden en indienen van hun Inschrijving.

Wij wensen u veel succes met het verdere verloop van de aanbestedingsprocedure en hopen uw Inschrijving via TenderNed te ontvangen op de uiterlijke inleverdatum/-tijd:

Dinsdag 17 november, 09:30uur

