Verslag marktconsultatie
Integraal GEO platform

Namens DOWR:



Begeleid door InnoviQ:

InnoviQ
INFORMATIEPARTNER LOKALE OVERHEID

Onderwerp	: Verslag marktconsultatie integraal GEO platform
Kenmerk	: 607875
Datum	: 30-10-2026
Status	: Definitief
Versie	: v.1.0.

Inhoudsopgave

1 Inleiding 3

2 Het verslag 3

3 Besproken consultatiethema's 3

3.1 Haalbaarheid van een integraal platform 3

3.2 Haalbaarheid van een technische en organisatorische implementatie 4

3.3 Aansluiting op de doelarchitectuur 6

3.4 Rol van leveranciers na implementatie 8

1 Inleiding

Op 24 augustus 2026 hebben de DOWR-gemeenten een informatie-uitvraag gepubliceerd m.b.t. een integraal GEO platform. Van 28 september tot en met 1 oktober zijn verschillende consultatiegesprekken gevoerd met potentiële aanbieders. De DOWR-gemeenten zijn blij verrast over de getoonde interesse vanuit de markt en spreken expliciet hun dank en waardering uit voor de geïnvesteerde tijd en energie van de verschillende deelnemers.

De opgedane inzichten en kennis vanuit de marktconsultatie worden gebruikt voor verdere besluitvorming over te nemen vervolgstappen binnen de DOWR-gemeenten.

2 Het verslag

Dit betreft het geabstraheerde en geanonimiseerde verslag van de eerdergenoemde marktconsultatiegesprekken. Het verslag veronderstelt dat verdere context uit de informatie-uitvraag voor lezers bekend is. Dit verslag wordt verstuurd aan de deelnemende partijen van de marktconsultatie en wordt tevens openbaar gemaakt via TenderNed.

3 Besproken consultatiethema's

Onderstaand zijn de vragen en antwoorden van de vier consultatiethema's uitgewerkt. Om de context van de besproken vragen helder te houden is de toelichting op het thema uit de informatie-uitvraag intact gehouden. De samenvatting van de antwoorden staan cursief onder de vragen genoteerd.

3.1 Haalbaarheid van een integraal platform

DOWR wil met dit thema inzicht krijgen in de functionele haalbaarheid van een integraal GEO-platform dat de huidige en toekomstige behoefte aan GEO-informatievoorziening ondersteunt. DOWR gebruikt op het moment een desktopapplicatie naast een uitgebreide online-omgeving om te voorzien in de GEO-informatievoorziening. Als uitgangspunt voor de GEO-informatievoorziening heeft DOWR inzichtelijk gemaakt welke visualisatielagen, geo-applicaties, gebruikers en datalagen momenteel binnen de organisatie worden gebruikt, verspreid over de drie gemeenten binnen DOWR. Deze aantallen zijn voor DOWR in de onderstaande tabel samengevat:

	Deventer	Olst-Wijhe	Raalte
Datasets	1872	822	826
Informatie Producten	1946	133	514
Gebruikers	785	77	258

Daarnaast is er voor de gemeente Deventer een uitgebreide analyse gedaan naar de omvang en het gebruik van het integrale platform in de organisatie (bijlage III, gepubliceerd op Tenderned op 24-08-26). DOWR wil beter begrijpen in hoeverre marktpartijen in staat zijn om deze functionele scope integraal te ondersteunen binnen één platform of samenhangende oplossing. Daarbij gaat het niet alleen om de vraag in welke mate de huidige functionaliteiten kunnen worden afgedekt, maar ook om eventuele aanvullende mogelijkheden, beperkingen en randvoorwaarden die relevant zijn voor een succesvolle implementatie. Daarnaast wil DOWR inzicht verkrijgen in de mate waarin de beschreven scope door marktpartijen kan worden geleverd.

Richtinggevende vragen aan de markt:

1.1 In hoeverre is uw oplossing in staat de volledige functionele scope van een integraal GEO platform te bieden? Welke onderdelen dekt u standaard af en welke vergen maatwerk of aanvullende componenten?

Meerdere partijen geven aan de volledige functionele scope van een integraal GEO-platform te kunnen bieden, grotendeels op basis van standaardfunctionaliteit en configuratie. Maatwerk wordt zoveel mogelijk vermeden en is volgens de partijen slechts in beperkte mate nodig. Ook geven partijen aan volop oplossingen te zien voor de zwaardere en meer specifieke GIS-toepassingen. Hoewel de functionele scope op hoofdlijnen kan worden geboden, is wel

geconstateerd dat er nog verschil zit in de (functionele) volwassenheid van de aangeboden oplossingen, bijvoorbeeld op het vlak van dashboarding, 3D visualisaties en kaartverhalen.

1.2 Welke functionaliteiten biedt uw oplossing die naar uw oordeel onderscheidend zijn of die de opdrachtgever op basis van de beschreven scope mogelijk nog niet heeft voorzien?

Partijen noemen uiteenlopende functionaliteiten. Deze functionaliteiten liggen onder meer op het gebied van hostingvormen, een open opzet met API's, laagdrempelige manieren voor publicatie van data (intern en extern) en gebruiksvriendelijkheid voor zowel basis- als expertgebruikers.

1.3 Welke functionele beperkingen of aandachtspunten ziet u bij het realiseren van een integraal GEO platform voor een organisatie als DOWR?

De meeste partijen voorzien geen functionele beperkingen. Als aandachtspunten worden genoemd: de ontsluiting van interne systemen en de gevolgen voor datastromen bij een volledige SaaS-afname (waardoor het SaaS-principe vooraf goed doordacht moet worden), het benutten van een nieuwe opdracht om de huidige inrichting en het bestaande maatwerk kritisch te herzien (omdat dit inmiddels mogelijk als standaardproduct beschikbaar is), en het koppelen van de migratie aan het slimmer en efficiënter inrichten van informatieproducten waarbij ook kansen worden gezien voor hergebruik tussen de gemeenten.

1.4 In hoeverre acht u het mogelijk dat de beschreven opdrachtscope door meerdere partijen in de markt kan worden uitgevoerd? Welke factoren zijn naar uw oordeel bepalend voor de mate van concurrentie op een dergelijke opdracht?

Partijen geven aan dat er voldoende marktpartijen zijn die de beschreven scope kunnen uitvoeren. Bepalend voor de mate van concurrentie is volgens de partijen vooral dat de uitvraag functioneel wordt beschreven (wat de gemeenten willen bereiken) en niet gericht is op het nabouwen van de huidige situatie (leverancierspecifieke componenten). Meerdere partijen wijzen erop dat de wijze waarop desktopfunctionaliteit wordt uitgevraagd bepalend kan zijn, en partijen eventueel kan weerhouden van een inschrijving.

3.2 Haalbaarheid van een technische en organisatorische implementatie

DOWR wil met dit thema inzicht krijgen in de technische en organisatorische haalbaarheid van de beschreven opdracht en in de mate waarin deze door meerdere partijen in de markt kan worden uitgevoerd. Daarbij gaat het DOWR niet alleen om de vraag hoeveel partijen de functionaliteiten kunnen bieden om het volledige totaalpalet van de opdrachtscope te leveren, maar nadrukkelijk ook om de vraag welke partijen daarnaast over de capaciteit en resources beschikken om een opdracht van deze omvang daadwerkelijk succesvol ten uitvoer te brengen.

Daarnaast wil DOWR het beeld van de markt ophalen ten aanzien van de omvang en complexiteit van de huidige oplossing en inrichting en welke consequenties zij daaraan verbinden voor een eventuele overstap. In dat verband wil de DOWR ook inzicht krijgen in de benodigde eenmalige resources in het geval van een overstap.

Tot slot wil DOWR inzicht krijgen in de wijze waarop een implementatie van deze omvang het beste kan worden aangepakt. Onder deze implementatie valt ten minste: de technische en functionele configuratie, het opnieuw koppelen van bestaande bronnen (incl. migratie van ETL-scripts), de migratie van bestaande informatieproducten en het opleiden en begeleiden van specialisten en eindgebruikers. Daarbij gaat het onder meer om een werkbare implementatieaanpak en fasering, de daarbij behorende doorlooptijd, en de verdeling van rollen en verantwoordelijkheden tussen opdrachtgever en leverancier. In het verlengde daarvan wil DOWR ook inzicht krijgen in de migreerbaarheid van gegevens en configuraties vanuit het huidige landschap.

Richtinggevende vragen aan de markt:

2.1 Hoe beoordeelt u de technische en organisatorische haalbaarheid van de beschreven opdracht? Welke onderdelen acht u goed uitvoerbaar en waar voorziet u de grootste uitdagingen?

Partijen beoordelen de opdracht als technisch en functioneel goed haalbaar en geven aan ervaring te hebben met vergelijkbare implementaties bij organisaties van deze omvang. De grootste uitdagingen liggen volgens de partijen op organisatorisch vlak. Hierbij valt te denken aan: een goede inventarisatie en scoping vooraf, het borgen van eigenaarschap, het inrichten van een goede governance, voldoende capaciteit voor alle betrokkenen, en het meenemen van key-users/business vertegenwoordigers. Ook de verschillen tussen de omgevingen van de gemeenten en de afhankelijkheid van derde partijen bij integraties worden genoemd als factoren die de haalbaarheid van de planning beïnvloeden. Daarnaast wordt het grote aantal informatieproducten, met name bij de gemeente Deventer, als aandachtspunt benoemd. Ten slotte geven partijen aan dat het van belang is dat opdrachtgever in het bestek een duidelijke keuze maakt ten aanzien van de mate van ontzorging die wordt verwacht.

2.2 Een deel van de huidige functionaliteiten, integraties en configuraties is gebaseerd op leverancierspecifieke componenten. In hoeverre verwacht u deze met uw oplossing te kunnen vervangen of opnieuw op te bouwen, en welke risico's of beperkingen ziet u daarbij?

Partijen verwachten dat de huidige functionaliteiten kunnen worden vervangen zonder dat hierbij sprake is van een significant verlies aan functionaliteit. Daarbij wordt geadviseerd kritisch te bepalen wat daadwerkelijk mee moet (rationalisatie). Daarbij is het essentieel dat er vooraf een goede (gedetailleerde) inventarisatie (van de hele keten) wordt uitgevoerd samen met de leverancier. Als risico wordt genoemd dat informatieproducten die met specifieke leveranciersfunctionaliteit zijn gebouwd niet altijd één-op-één worden ondersteund, waardoor soms inhoudelijke concessies gedaan zullen moeten worden. Ook wordt aangegeven dat een vergelijkbaar product voor gebruikers toch als geheel nieuw kan voelen, waardoor verandermanagement nadrukkelijk aandacht vraagt.

2.3 Hoe beoordeelt u de migreerbaarheid van de gegevens en configuraties vanuit het huidige (Esri)landschap naar uw oplossing?

Partijen achten de migratie van gegevens en configuraties vanuit het huidige landschap goed haalbaar. Wel wordt benadrukt dat vooraf een goede definitie nodig is van de eindproducten en de daarvoor benodigde data en datastromen. De omvang van de migratie is mede afhankelijk van keuzes over de toekomstige inrichting en de keuzes die in het kader van de migratie worden gemaakt.

2.4 Welke technische en organisatorische randvoorwaarden of medewerking (met name vanuit DOWR) acht u noodzakelijk om een verantwoorde migratie en implementatie te kunnen uitvoeren?

Partijen benadrukken het belang van een goede inventarisatie vooraf van wat gemigreerd moet worden, inclusief de benodigde datastromen. Verder worden als randvoorwaarden genoemd: een volwaardige projectgroep aan de zijde van DOWR-gemeenten, voldoende vertegenwoordiging uit de business met kennis van de huidige situatie, nauwe betrokkenheid van functioneel beheerders, mandaat om te rationaliseren, benoemde data- en producteigenaren, tijdige architectuur- en securitybesluiten, en voldoende capaciteit in de organisatie. Ook wordt geadviseerd te werken met logische organisatorische clusters.

2.5 Welke doorlooptijd acht u realistisch voor een implementatie van de beschreven scope, en welke factoren bepalen die doorlooptijd?

De ingeschatte doorlooptijd varieert, maar de meeste partijen gaan uit van circa zes tot twaalf maanden voor het volledige project (incl. technische realisatie van het (lege) platform. Bepalende factoren zijn het aantal daadwerkelijk te migreren informatieproducten, de duidelijkheid van de scope vooraf, een goede governance, en de mate waarin tegelijk een verbeterslag in de inrichting wordt doorgevoerd.

2.6 Welke aanpak adviseert u voor een dergelijke implementatie? Voorziet u daarbij een bepaalde fasering, en zo ja, hoe ziet die eruit?

Alle partijen adviseren een gefaseerde aanpak, waarbij oplossingen stapsgewijs worden uitgerold. Genoemd worden een iteratieve (scrum)werkwijze en een indeling naar logische organisatorische clusters. In aanvulling hierop geven meerdere partijen aan dat dataschoning een vast onderdeel is van hun werkwijze.

2.7 Welke verdeling van verantwoordelijkheden tussen opdrachtgever en leverancier acht u werkbaar gedurende de implementatie en de daaropvolgende beheerfase?

Partijen zien een doorsnee projectmatige rolverdeling als werkbaar. DOWR is verantwoordelijk voor het helder formuleren van de functionele behoefte (de opdracht), de inventarisatie en duiding van de huidige situatie. De leverancier is operationeel verantwoordelijk voor de implementatie en migratie van de geboden oplossingen, en daarmee het vertalen van de huidige situatie naar een gewenste situatie. Partijen geven aan dat beheerders van DOWR wel actief moeten meedraaien om kennis te borgen. Ook de betrokkenheid van de eigenaren van de informatieproducten is cruciaal omdat zij uiteindelijk de nieuwe informatieproducten moeten testen en accepteren. De exacte verdeling hangt af van de mate van ontzorging die wordt uitgevraagd.

2.8 In hoeverre acht u het haalbaar om DOWR volledig te ontzorgen in de implementatie?

Alle partijen achten het haalbaar om DOWR in vergaande mate te ontzorgen. Tegelijkertijd geven zij aan dat actieve betrokkenheid van DOWR noodzakelijk blijft en dat volledig ontzorging niet de voorkeur heeft. Een gezamenlijke aanpak wordt dan ook geadviseerd, omdat dit bijdraagt aan het borgen van kennis in de organisatie.

2.9 DOWR overweegt om in een eventuele aanbesteding een Proof of Concept op te nemen. Hoe kijkt u aan tegen het opnemen van een Proof of Concept als onderdeel van de aanbestedingsprocedure? Welke aandachtspunten of bezwaren ziet u daarbij, en welke randvoorwaarden acht u nodig om een Proof of Concept zinvol te kunnen uitvoeren?

Partijen staan positief tegenover het opnemen van een Proof of Concept in de aanbestedingsprocedure. Verschillende partijen hebben hier ook al ervaring mee. Als randvoorwaarden worden genoemd: een compacte, risicogerichte en representatieve scope, representatieve data, vooraf vastgelegde acceptatiecriteria, heldere kaders en verantwoordelijkheden (ook ten aanzien van derde partijen) en beschikbaarheid van de benodigde specialisten. Aandachtspunt is dat de inspanning en kosten voor partijen toenemen naarmate de scope breder wordt. Een casus die de gehele keten raakt, zoals het voorbeeld van de eikenprocessierups, wordt door meerdere partijen als passend gezien.

3.3 Aansluiting op de doelarchitectuur

DOWR heeft een “doelarchitectuur GEO” opgesteld die het beoogde landschap inricht volgens het vijflaagsmodel van Common Ground: interactie, procesinrichting, integratie, services en data. De architectuur kent nadrukkelijk een bredere scope dan enkel een GIS en is kaderstellend en richtinggevend aan de eventuele (her)verwerving, zonder uit te gaan van oplossingsrichtingen die volledig aan de principes van Common Ground voldoen.

DOWR onderkent dat de markt op onderdelen anders georganiseerd kan zijn dan het vijflaagsmodel veronderstelt. Zo kan het in de huidige markt niet altijd werkbaar zijn om bijvoorbeeld services en data/registers volledig ontkoppeld te leveren, terwijl de interfacelaag mogelijk eenvoudiger te ontkoppelen is. DOWR wil daarom toetsen hoe de markt tegen de beschreven architectuur aankijkt en in hoeverre het model in de praktijk en gefaseerd realiseerbaar is.

Samenvattend kent dit thema daarmee twee doelen: ten eerste wil DOWR de visie van de markt ophalen over de beschreven doelarchitectuur en het gehanteerde vijflaagsmodel van Common Ground. Hierbij wordt graag ingegaan op eventuele aandachtspunten of andersoortige beperkingen. Ten tweede wil DOWR inzicht krijgen in

hoeverre het mogelijk is om lagen van het model (gedurende een overeenkomst) af te schalen of te ontkoppelen, en welke afhankelijkheden daarbij een rol spelen.

Richtinggevende vragen aan de markt:

3.1 Herkent u het vijflaagsmodel van Common Ground als principe voor uw oplossingsrichting? In hoeverre sluit uw oplossing aan op deze logische scheiding tussen data, functionaliteit en interfacing?

De meeste partijen herkennen het vijflaagsmodel van Common Ground en geven aan dat hun oplossing deze logische scheiding ondersteunt via API's, services en open standaarden.

3.2 Hoe beoordeelt u de beschreven doelarchitectuur in het algemeen? Welke onderdelen acht u in de huidige markt goed realiseerbaar, en waar ziet u risico's, beperkingen of onhaalbare uitgangspunten?

Partijen beoordelen de doelarchitectuur in algemene zin positief. Het schetst een goed toekomstbeeld voor het GEO-domein, dat op hoofdlijnen aansluit bij wat in de markt gangbaar is. Wel wordt aangegeven dat de impact en (financiële) haalbaarheid lastig te duiden zijn zolang niet specifiek is beschreven wat DOWR functioneel wil bereiken. Het draait daarbij niet alleen maar om technische haalbaarheid, maar ook om functionele impact en de bereidheid om concessies te doen.

3.3 In hoeverre is het binnen uw oplossing mogelijk om afzonderlijke lagen van het vijflaagsmodel af te schalen, te ontkoppelen of te vervangen?

Partijen geven aan dat het technisch afschalen, ontkoppelen of vervangen van lagen theoretisch gezien mogelijk is, maar dat veel technische, organisatorische en externe randvoorwaarden hier nu nog niet op ingespeeld zijn. Met name de datalaag (inclusief hosting) wordt als goed vervangbaar gezien. Als aandachtspunten worden genoemd: extra kosten en beheerinspanning, mogelijke performance-effecten bij het loskoppelen van de datalaag en het gegeven dat ontkoppeling op gespannen voet kan staan met een volledige SaaS-afname. Geadviseerd wordt vanuit de functionele wens te bepalen welke ontkoppeling gewenst is.

3.4 Indien volledige ontkoppeling van een of meer lagen in de huidige situatie niet realiseerbaar is: binnen welk tijdspad verwacht u dat dit wel realiseerbaar is?

Partijen kunnen hiervoor geen concreet tijdspad noemen, mede vanwege externe afhankelijkheden. Er wordt aangegeven dat de techniek niet de grootste belemmering vormt, maar dat de organisatorische impact en de beoordeling en acceptatie van de bijbehorende risico's bepalender zijn.

3.5 Welke (open en landelijke) standaarden hanteert u op de verschillende lagen en in hoeverre ondersteunen deze standaarden de door DOWR beoogde herbruikbaarheid, uitwisselbaarheid en afschaalbaarheid?

Partijen geven aan een breed scala aan open en landelijke GEO-standaarden te ondersteunen, waarbij meerdere partijen specifiek de standaarden van Forum Standaardisatie benoemen.

3.6 Welke aanbevelingen heeft u op basis van uw ervaring ter verbetering, aanvulling of aanscherping van de doelarchitectuur, zodat deze beter aansluit op beschikbare oplossingsrichtingen?

Partijen zijn over het algemeen positief over de doelarchitectuur en hebben in sommige gevallen geen verdere aanbevelingen. De aanbevelingen die wel waren meegegeven zijn als volgt: definieer soevereiniteit en de functionele uitgangspunten die DOWR belangrijk vindt, maak de architectuur toekomstbestendiger door rekening te houden met AI, en geef meer duiding over de wijze waarop DOWR zelf Common Ground toe wil passen.

3.7 Digitale autonomie wordt, mede vanuit geopolitiek en politiek-bestuurlijk perspectief, een steeds belangrijker thema voor overheidsorganisaties. Wij zijn benieuwd hoe u als leverancier tegen dit onderwerp aankijkt.

Partijen onderschrijven het belang van digitale autonomie. De mogelijkheden voor het hosten van de datalaag in een eigen omgeving is in eerdere vragen al besproken. De mate waarin partijen invulling geven aan dit vraagstuk is wel verschillend. In sommige gevallen zijn er oplossingen mogelijk waarin op Nederlandse bodem data wordt gehost, maar soms zijn partijen ook nog sterk afhankelijk van internationale cloudproviders.

3.4 Rol van leveranciers na implementatie

Met dit thema wil DOWR inzicht krijgen in de rol die de leverancier voor zichzelf ziet in de beheerfase. DOWR heeft namelijk nadrukkelijk het doel om zo autonoom mogelijk te opereren.

Centraal staan: op welke vlakken blijft DOWR feitelijk afhankelijk van de leverancier, welke diensten moeten daarom verplicht worden afgenomen, en welke aanvullende diensten kan de leverancier bieden ter ondersteuning van de beschreven doorontwikkeling.

Richtinggevende vragen aan de markt:

4.1 Gegeven de beoogde rolverdeling (functioneel beheer bij DOWR; technisch beheer, hosting, onderhoud bij de leverancier): op welke vlakken blijft DOWR in de praktijk van u afhankelijk, ook waar DOWR zelf het functioneel beheer uitvoert?

Partijen geven aan dat DOWR bij het zelf uitvoeren van functioneel beheer in de praktijk niet of nauwelijks afhankelijk is van de leverancier. Daarnaast wordt door sommige partijen ook aangegeven dat functioneel beheer ook volledig kan worden uitbesteed.

4.2 Welke diensten dient DOWR mogelijk verplicht af te nemen om continuïteit te borgen?

Partijen geven aan dat er (in aanvulling op de beschreven opdracht) geen aanvullende diensten verplicht afgenomen hoeven te worden om de continuïteit te borgen.

4.3 Welke aanvullende diensten biedt de leverancier in de beheerfase? Bijvoorbeeld op het gebied van doorontwikkeling, inrichting, GIS-advies, etc.

Partijen bieden in de beheerfase diverse aanvullende diensten aan, waaronder GEO- en domeinadvies, specifieke doorontwikkeling van het product, outsourcing van beheer, training en e-learning, ondersteuning bij adoptie en periodiek relatiemanagement. Daarnaast zijn er soms ook aanvullende producten of modules die aangeboden worden.

4.4 Vanuit het Common Ground-traject is als richting aangegeven dat registers op termijn niet langer bij leveranciers worden ondergebracht, maar worden verplaatst naar een nader te bepalen hostingpartij. Welke rol ziet u als leverancier hierin voor uzelf?

Alle partijen geven aan een begeleidende rol te kunnen vervullen bij het onderbrengen van registers bij een andere hostingpartij en geven aan dat dergelijke constructies bij andere klanten al worden toegepast.