

Nummer	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	Aankondiging softwarebroker	In de aankondiging stelt de opdrachtgever dat de softwarebroker moet optreden als directe Microsoft-partner (Tier-1). Een Indirect Microsoft-partner (Tier-2) levert dezelfde Microsoft-cloudomgeving en bijbehorende licenties, met dezelfde garanties, SLA's en tenantfunctionaliteiten, maar maakt voor de backofficefacturatie gebruik van een geautoriseerde Microsoft-distributeur. De opdrachtgever is nadrukkelijk op zoek naar kwaliteit. Door uitsluitend directe partners toe te staan en Tier-2-partners op voorhand uit te sluiten, wordt echter een groot deel van de deskundige IT-dienstverleners in de markt uitgesloten. Dit beperkt niet alleen de concurrentie, maar verkleint ook het beschikbare kwaliteitsaanbod en is daarmee niet in het belang van de opdrachtgever. Vraag: Is de opdrachtgever bereid deze voorwaarde aan te passen, zodat ook gecertificeerde Microsoft partners met een indirect model (Tier-2) die aantoonbaar aan de advies- en leveringseisen voldoen, zelfstandig mogen inschrijven?	Nee, de opdrachtgever handhaaft deze eis. De opdracht omvat meer dan uitsluitend de levering van Microsoft-licenties. De opdrachtnemer dient tevens zorg te dragen voor rapportages, kostenoptimalisatie, contractbeheer, ondersteuning, advisering en dienstverlening rondom Microsoft 365 en Azure. De opdrachtgever acht het daarom noodzakelijk dat de opdrachtnemer rechtstreeks kan beschikken over de benodigde Microsoft-functionaliteiten en direct kan escaleren richting Microsoft. Een indirect model voegt een extra schakel toe in de rapportage-, ondersteunings- en escalatieketen, hetgeen de gewenste regie en dienstverlening kan beperken. Gelet op de aard van de opdracht acht de opdrachtgever deze eis passend en proportioneel.
2	Bijlage H, programma van eisen, eis 53	In eis 53 geeft u aan dat inschrijver een DAP levert. Is onze aanname correct dat de SLA na gunning gezamenlijk met de geselecteerde opdrachtnemer uit gewerkt wordt? Zo niet, graag uw toelichting.	Zowel DAP als SLA mogen na gunning opgesteld worden met de genoemde onderwerpen. Beide uiterlijk 3 maanden na contractering.
3	Bijlage H, programma van eisen, eis 52	In eis 52 geeft u aan dat inschrijver een SLA levert. Is onze aanname correct dat de SLA na gunning gezamenlijk met de geselecteerde opdrachtnemer uit gewerkt wordt? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie antwoord op vraag 2.
4	Bijlage H, programma van eisen, eis 41	In eis 41 wordt gevraagd om tweemaal per jaar een kostenoptimalisatie van de Azure-omgeving uit te voeren. Een dergelijke analyse vereist de inzet van consultants. Is onze aanname correct dat we deze consultancy uren los mogen factureren?	Niet akkoord. Dit is onderdeel van de dienstverlening.
5	Bijlage H, programma van eisen, eis 38	U geeft aan dat u standaardprogrammatuur licenties maandelijks wilt kunnen afschalen. Dit is afhankelijk van de mogelijkheden die de vendor biedt. Jaarlijks afgenomen licenties kunnen enkel jaarlijks worden afgeschaald. Is onze aanname correct dat deze eis enkel van toepassing is als het ook daadwerkelijk mogelijk is om de licenties maandelijks af te schalen bij de vendor? Zo niet, graag uw toelichting.	Akkoord. Licenties maandelijks afschalen indien het licentiebeleid van de leverancier van de software dat toelaat.
6	Bijlage H, programma van eisen, eis 31	Hetgeen u stelt in eis 31 is enkel mogelijk als opdrachtgever tijdig heeft aangegeven standaardprogrammatuur niet meer te gebruiken en te de-installeren. Gaat u akkoord met deze toevoeging in de eis? Zo niet, graag uw toelichting.	Niet akkoord. Opdrachtnemer kan ervan uitgaan dat opzegging van de overeenkomst na opdracht van de opdrachtgever is. Eis gaat over het uitvoeren van de werkzaamheden die bij die opdracht horen.
7	Bijlage H, programma van eisen, eis 16	In eis 16 wordt van inschrijver verlangd informatie te leveren over het gebruik van licenties. Wij merken op dat een softwarebroker standaard inzicht heeft in de afgenomen licenties en deze informatie kan rapporteren. Inzicht in het daadwerkelijke gebruik van applicaties binnen de klantomgeving vereist echter toegang tot de IT-omgeving en veelal gespecialiseerde Software Asset Management-tooling (zoals Flexera of Snow). Bent u bereid om de eis aan te passen en het gebruik te laten vervallen? Zo niet, graag uw toelichting.	Niet akkoord. Bedoeling is dat met standaard rapportages gerealiseerd wordt. Software Asset Management maakt geen onderdeel van de opdracht.
8	Bijlage A, overeenkomst, art 1.5	Is onze aanname correct dat de wijzingen in de nota's doorgevoerd worden in de documenten aangezien de overeenkomst, inkoopvoorwaarden en PvE prevaleren boven de nota?	Dat is correct.
9	Offerteaanvraag, par 3.4.1 Beroep op draagkracht van derde(n)	In paragraaf 3.4.1 is opgenomen dat van derden op wier draagkracht een beroep wordt gedaan diverse bewijsstukken dienen te overleggen. Is onze aanname correct dat een derde die uitsluitend wordt ingezet ten behoeve van de financiële en economische draagkracht niet tevens hoeft te voldoen aan eisen inzake technische bekwaamheid, kwaliteitsborging, certificeringen en/of partnerstatussen, voor zover inschrijver zelf aan deze eisen voldoet?	Dat is correct.
10	Offerteaanvraag, par 3.1 Uitsluitingsgronden	De ondertekening dient gedaan te worden door de ingevulde verklaring te printen, een fysieke handtekening te zetten en het document vervolgens weer in te scannen. Is een digitale handtekening in het kader van duurzaamheid ook toegestaan?	Dat is akkoord.
11	Offerteaanvraag, par 2.6 Indien en inschrijving	U geeft aan dat de inschrijving rechtsgeldig ondertekend dient te worden. Is onze aanname correct dat de kwaliteit niet ondertekend hoeft te worden? En dat ondertekening van het UEA geldt als ondertekening van de inschrijving?	Dat is correct.
12	Offerteaanvraag, par 3.2.3 technische en beroepsbekwaamheid	Is onze aanname correct dat enkel de voorlopig gegunde inschrijver de partnerstatussen van Microsoft dient aan te tonen?	Dat is correct.
13	Offerteaanvraag, par 3.2.2 financiële en economische draagkracht	Is onze aanname correct dat enkel de voorlopig gegunde inschrijver een geldig polisblad of verzekeringscertificaat dient aan te leveren?	Dat is correct.
14	Offerteaanvraag, par 2.9 beoordeling van de inschrijvingen	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en welke functies bekleden zij?	4 leden: Contractmanager ICT IT Architect en informatiemanager IT Beheerder Servicemanager ICT De opdrachtgever behoudt zich het recht voor het beoordelingsteam te wijzigen, bijvoorbeeld bij ziekte of andere onvoorziene omstandigheden, met inachtneming van de aanbestedingsrechtelijke beginselen.

15	Offerteaanvraag, par 5.3.4 G2.2 proactief adviseren en optimalisatie	Wij verzoeken Opdrachtgever een overzicht te verstrekken van de momenteel afgenomen Azure-diensten en de gemiddelde maandelijkse Azure-consumptie/kosten. Deze informatie is noodzakelijk om de kwaliteitsvraag op een voldoende concreet en onderbouwd niveau te kunnen beantwoorden. Bij het ontbreken van deze informatie zijn inschrijvers genooddzaak verschillende aannames te hanteren, waardoor de vergelijkbaarheid van de antwoorden afneemt.	Onderdelen Azure: Virtual Machine Azure Firewall Azure Storage (o.a. AzureFiles) Microsoft Sentinel Fabric Azure Virtual Desktop Kubernetes Azure DevOps (free) Azure Update Azure SQL (nog niet in gebruik) Azure MySQL (nog niet in gebruik) Voor de totale raming van de opdracht verwijzen wij naar vraag 19.
16	Offerteaanvraag, par 5.3.4 G2.2 proactief adviseren en optimalisatie	De huidige omvang van maximaal 2 A4 achten wij beperkt en disproportioneel weinig in relatie tot de omvang van de uitvraag. De vraagstelling bevat 4 subvragen en processen. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's uit te breiden naar 3 A4, zodat inschrijvers in staat worden gesteld de gevraagde informatie volledig, concreet en toetsbaar te beschrijven, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling.	Dat is akkoord.
17	Offerteaanvraag, par 5.3.3 G2.1 ontzorging en dienstverlening	De huidige omvang van maximaal 3 A4 achten wij beperkt en disproportioneel weinig in relatie tot de omvang van de uitvraag. De vraagstelling bevat 7 subvragen en processen. Wij verzoeken u het maximaal aantal pagina's uit te breiden naar 4 A4, zodat inschrijvers in staat worden gesteld de gevraagde informatie volledig, concreet en toetsbaar te beschrijven, hetgeen bijdraagt aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling.	Dat is akkoord.
18	Offerteaanvraag, par 3.2.2 financiële en economische draagkracht	In paragraaf 3.2.2 wordt de aansprakelijkheid voor overige schade beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Afhankelijk van de opdrachtomvang kan dit leiden tot een aansprakelijkheidsrisico dat aanzienlijk hoger ligt dan hetgeen binnen de ICT-markt gebruikelijk en verzekeraar is. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom de aansprakelijkheid voor overige schade te maximaliseren op € 5.000.000 per verzekeringsjaar, gaat u hiermee akkoord?	Dat is akkoord.
19	Offerteaanvraag	Op dit moment is er geen verwachte opdrachtwaarde opgenomen in de aanbestedingsstukken. Kunt u een verwachte opdrachtwaarde delen met inschrijvers?	De verwachte opdrachtwaarde ca. € 600.000 per jaar op basis van de huidige afname en tarieven. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
20	Offerteaanvraag, par 3.2 SROI	Indien opdrachtgever de SROI-verplichting handhaaft, constateert inschrijver dat de verplichting wordt berekend over de gefactureerde opdrachtwaarde. Een SROI-verplichting van 5% over de gefactureerde opdrachtwaarde leidt hierdoor tot een disproportionele verplichting die geen evenredige relatie heeft met de economische waarde die opdrachtnemer daadwerkelijk realiseert. Verzoek: bent u bereid de SROI-verplichting te berekenen over het opslagpercentage van opdrachtnemer in plaats van over de volledige opdrachtwaarde? Dit is een gangbaar alternatief in de softwaremarkt. Graag uw akkoord.	Dat is akkoord.
21	Offerteaanvraag, par 3.2 SROI	U vraagt een inzet van ten minste 5% van de gefactureerde opdrachtwaarde ten behoeve van social return. De social return eis met een verplichte directe relatie tot de opdracht is onrealistisch bij het selecteren van een Softwarereseller. Er is namelijk weinig sprake van operationele zaken omtrent levering die kunnen worden uitbesteed aan een sociale werkplaats of waarvoor inzet van medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt mogelijk is zonder verdringing binnen de huidige arbeidscapaciteit. De realiteit omtrent de levering van licentierechten is dat deze ter beschikking worden gesteld per e-mail of via een online portaal. Er zijn dus geen fysieke leveringen waarvoor mogelijk koeriersdiensten kunnen worden ingezet. Verder is ook de facturatie volledig gedigitaliseerd waardoor er ook geen onvoldoende post te verwerken is in het kader van de opdracht. Als inschrijvers vervolgens geen eigenaar maar huurder zijn van de kantoren/terreinen vanuit waar zij opereren valt ook de zorg voor groenvoorziening af. Dit maakt het onmogelijk om op basis van de uitvoering van de werkzaamheden binnen dan wel buiten het kader van de opdracht de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt dan wel de sociale werkvoorziening in te zetten. Inschrijver wil u daarom verzoeken om ten behoeve van onderhavige opdracht de volledige Social return eis te laten vervallen. Zo niet, dan verwachten wij dat u geen enkele inschrijving zult ontvangen.	Zie antwoord op vraag 20.
22	Offerteaanvraag, par 1.1 Opdrachtoomschrijving	In paragraaf 1.1 geeft u aan dat het doel van de aanbesteding is om een raamovereenkomst af te sluiten met één of meerdere leveranciers. Is onze aanname correct dat dit een ommissie betreft en u de raamovereenkomst wenst af te sluiten met één leverancier?	Dat is correct.
23	Bijlage I, (concept) verwerkersovereenkomst, bijlage 1	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat beide partijen gezamenlijk kijken naar de invulling van de bijlagen?	Dat is correct.
24	Bijlage I, (concept) verwerkersovereenkomst, art 6.1	Kan de aanbestedende dienst duidelijk aangeven welke aansprakelijkheidsverplichting geldt voor een verwerker? Dit moet namelijk beperkt zijn en niet in strijd met de Gids Proportionaliteit.	Bijlage I komt te vervallen.
25	Bijlage I, (concept) verwerkersovereenkomst, art 4.5	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Is de aanbestedende dienst zich hiervan bewust? Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	Bijlage I komt te vervallen.
26	Bijlage I, (concept) verwerkersovereenkomst, art 4.3	Indien een aanbestedende dienst vraagt om Microsoft software, dan dient deze aanbestedende dienst zich bewust te zijn van het feit dat Microsoft een Amerikaanse partij is. Inschrijver gaat er dan dus vanuit dat de aanbestedende dienst ermee rekening heeft gehouden dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden. Inschrijver spreekt bewust van "kan" omdat gecontroleerd moet worden of dit daadwerkelijk het geval is. Het kan namelijk zijn dat de servers waar betreffende persoonsgegevens van de aanbestedende dienst op worden verwerkt, zich binnen de EER bevinden. Is dit niet het geval, dan kan met Microsoft worden overlegd of deze gegevensverwerking niet alsnog binnen de EER kan plaatsvinden. Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij zich er inderdaad van bewust is dat zij Microsoft licenties uitvraagt en dus dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden? Hoe kijkt de aanbestedende dienst tegen deze gegevensverwerking buiten de EER aan?	Bijlage I komt te vervallen.

27	Bijlage I, (concept) verwerkersovereenkomst,	Op pagina 2. B zegt u het volgende: Verwerker verwerk voor de uitvoering van de hoofdoevereenkomst persoonsgegevens voor verwerkingsverantwoordelijke. De dienstverlening bestaat uit het leveren van Microsoft licenties, leveren van aanvullende standaardsoftware, faciliteren van financiële afhandeling van het gebruik van Cloud-omgevingen en het adviseren over benutting en kostenbeheersing van Cloud-omgevingen en alle geleverde softwarelicenties. Volgens Inschrijver in geen sprake van verwerkerschap. De opdracht is immers primair gericht op de levering/reselling van software. Het kan dan het geval zijn dat Inschrijver in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op. Inschrijver is daarom van mening dat een verwerkersovereenkomst volgens de AVG niet van toepassing is en dat partijen optreden als afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijken.	Bijlage I komt te vervallen.
28	GIBIT 2025, Artikel 38.1 en 38.2 (pagina 36)	Hierover enkele vragen: 1) Wat wordt bedoeld met "aan meerdere klanten"? 2) Leverancier wil in ieder geval een verzoek ontvangen (maximaal 1x per jaar) van het overheidsorgaan teneinde deze derdenverklaring af te geven. Daarbij dient het overheidsorgaan de kosten te dragen. 3) Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door het overheidsorgaan gereide twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is het overheidsorgaan dat hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat het overheidsorgaan de kosten draagt. 4) Kan Opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001- of vergelijkbare certificering kan dienen als alternatief bewijs voor beveiligingsmaatregelen?	Artikel 38.1 en 38.2 zijn niet van toepassing op de onderhavige opdracht.
29	GIBIT 2025, Artikel 34.3 (pagina 28)	Deze bepaling graag verder toelichten. Wie zijn andere klanten? De klanten van het overheidsorgaan of van de Leverancier?	Klanten van de leverancier.
30	GIBIT 2025, Artikel 34.2 (pagina 35)	Als het Applicatielandschap (voorzien van applicaties van derden) een bepaalde werking mist, waar bijv. een plug-in of andere vereiste noodzakelijk is, kan Leverancier hier niet op worden aangesproken.	Akkoord. Wij maken zelf functionele afwegingen.
31	GIBIT 2025, Artikel 32.8 (pagina 33)	Inschrijver maakt gebruik van generieke beveiligingsprotocollen en beveiligingsarchitectuur die voor meerdere klanten wordt ingezet. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend ziet op beveiligingsmaatregelen die specifiek voor Opdrachtgever worden ingericht?	En beveiligingsmaatregelen die voor alle klanten worden ingezet.
32	GIBIT 2025, Artikel 32.6	In dit artikelid is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Aanbestedende dienst? Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat bevestigen wij.
33	GIBIT 2025, Artikel 29.2 (pagina 31)	Hierover enkele vragen: 1) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2025 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met "verwerker" in GIBIT 2025 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?	hier wordt waarschijnlijk bedoelt art 29.2 i.p.v. 28.1? Graag de vraag verduidelijken in NVI 2.
34	GIBIT 2025, Artikel 28.4 (pagina 30)	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: "Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	Niet akkoord. Artikel blijft gehandhaafd.
35	GIBIT 2025, Artikel 27.1 (pagina 28)	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. Artikel blijft gehandhaafd.
36	GIBIT 2025, Artikel 21.4 (pagina 23)	In artikel 20 is opgenomen dat intellectuele eigendomsrechten op maatwerkprogrammatuur bij Opdrachtgever kunnen berusten en dat hergebruik door andere gemeenten mogelijk is. Gezien de aard van de opdracht gaat Inschrijver ervan uit dat geen sprake is van maatwerkprogrammatuur waarop overdracht van intellectuele eigendomsrechten van toepassing is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze aanbesteding uitsluitend gebruiksrechten op standaardsoftware en configuraties worden verstrekt?	Er wordt geen maatwerkprogrammatuur uitgevraagd.
37	GIBIT 2025, Artikel 20	In dit artikel heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Artikel 20.1 van de overeenkomst bevat reeds een algemene overmachtsregeling. Indien zich een uitzonderlijke situatie voordoet die voldoet aan de wettelijke vereisten voor overmacht en niet aan de leverancier kan worden toegerekend, kan daarop een beroep worden gedaan. De door inschrijver aangehaalde jurisprudentie betreft de beoordeling van de specifieke feiten en omstandigheden van die zaak en geeft geen aanleiding om de contractuele regeling aan te passen.
38	GIBIT 2025, Artikel 19.1	In dit artikelid is het verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord. Artikel 19.1, onderdeel iv, bepaalt reeds dat informatie mag worden gedeeld voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst. Dit kan ook betrekking hebben op onderaannemers en andere bij de uitvoering betrokken derden, mits deze informatieverstrekking noodzakelijk is en passende geheimhoudingsafspraken in acht worden genomen. De opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.
39	GIBIT 2025, Artikel 17.4 (pagina 21)	Inschrijver merkt op dat een dergelijke limitering in de praktijk aanzienlijk kan zijn en mogelijk niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. In dit kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om nader toe te lichten op welke gronden deze aansprakelijkheidslimiet is vastgesteld en op welke wijze deze limiet proportioneel wordt geacht in relatie tot de omvang en risico's van de onderhavige opdracht, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoekt Inschrijver te bevestigen dat onder het begrip "Jaarvergoeding" wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde.	Zie antwoord op vraag 18.
40	GIBIT 2025, Artikel 17.3 (pagina 21)	In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekeraar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten. Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek om aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade generiek uit te sluiten. De opdrachtgever acht de huidige aansprakelijkheidsregeling passend en proportioneel. Daarbij is reeds voorzien in een substantiële beperking van de aansprakelijkheid door de in de overeenkomst opgenomen maximumbedragen, zie ook antwoord op vraag 18. Voor zover aansprakelijkheid aan de orde is, gelden de wettelijke vereisten voor schadevergoeding. Eventuele schade dient voldoende verband te houden met de gestelde tekortkoming en voor vergoeding in aanmerking te komen op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen. Bovendien blijft de contractueel overeengekomen beperking van aansprakelijkheid onverkort van toepassing.

41	GIBIT 2025, Artikel 15.4 (pagina 21)	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.	Leverancier is alleen verantwoordelijk voor de standaard documentatie.
42	GIBIT 2025, Artikel 13.2 (pagina 19)	Deze bepaling is te strikt. Bijv. optimalisatie van processen is een gerechtvaardigd gebruik van data door Leverancier. Hierna enkele vragen ter verduidelijking: a) Wat verstaat Opdrachtgever onder "afgeleide gegevens" en "op geen enkele wijze te herleiden"? Kunt u voorbeelden geven (bijv. anonymity, differential privacy of concrete pseudonimisering/anonimiseringseisen)? b) Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitsverbetering)? c) Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringsstandaard, bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)? d) Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor: "Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re-identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan."	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde alternatief en handhaaft artikel 13.2 ongewijzigd. Ter verduidelijking geldt het volgende: a. Onder "afgeleide gegevens" verstaat opdrachtgever gegevens, analyses, statistieken, patronen en andere inzichten die uit de door opdrachtgever aangeleverde data zijn afgeleid. Met "op geen enkele wijze te herleiden" wordt bedoeld dat opdrachtgever en eventuele betrokken natuurlijke personen niet direct of indirect identificeerbaar mogen zijn. b. Artikel 13.2 staat toe dat leverancier de algoritmische toepassing en zijn interne processen verbetert en optimaliseert met behulp van dergelijke niet-herleidbare gegevens. Hieronder kunnen bijvoorbeeld kwaliteitsverbeteringen, procesoptimalisatie, foutanalyse, beveiligingsverbeteringen en performanceverbeteringen vallen. c. Voor zover sprake is van persoonsgegevens dient verwerking plaats te vinden overeenkomstig de toepasselijke wet- en regelgeving. Opdrachtgever schrijft daarbij geen specifieke technische methode van anonimisering of pseudonimisering voor. d. De opdrachtgever acht de huidige bepaling voldoende duidelijk en evenwichtig. Daarom wordt het voorgestelde tekstalternatief niet overgenomen.
43	GIBIT 2025, Artikel 13.1 (pagina 19)	Indien de aangeboden oplossing gebruikmaakt van AI of geautomatiseerde besluitvorming, kan Opdrachtgever toelichten welke informatie en documentatie hierover moet worden aangeleverd en op welke manier Opdrachtgever de werking van deze systemen moet kunnen controleren?	Voldoende informatie om een IAMA te kunnen uitvoeren en te kunnen voldoen aan geldende wetgeving.
44	GIBIT 2025, Artikel 12.3 (pagina 19)	Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clause een garantie-afpraak in het algemeen, of ziet deze clause puur op de garantie van een product of dienst?	Artikel 12.3 betreft een algemene uitleg van de begrippen "garantie" en "garanderen" zoals deze in de overeenkomst worden gebruikt. De bepaling ziet derhalve niet uitsluitend op product- of dienstgaranties.
45	GIBIT 2025, Artikel 12.1, sub ii (pagina 18)	Leveranciers bieden servicepacks die de aanbestedende diensten kunnen inkopen, dus Inschrijver vraagt zich af in hoeverre het redelijk is dat deze modificaties door Leverancier kosteloos worden uitgevoerd. Graag uw toelichting.	Artikel 12.1 sub ii is van toepassing op programmatuur die de leverancier zelf beschikbaar stelt in de vorm van portalen, rapportages, api's, etc. Dus niet van software die via de brokerfunctie verkregen is.
46	GIBIT 2025, Artikel 11.11 (pagina 17)	Bij een opzegging is het bepaalde in artikel 27.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing." Op welke momenten is deze clause relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clause een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar behoeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.	Art 11.11 gaat over een regeling bij onvoorziene prijsverhogingen van > 10%, waarover Leverancier en OG in gesprek gaan. Dit heeft geen relatie met indexatie. Deze clause is van toepassing als de Leverancier prijsverhogingen wil doorvoeren, anders dan de afgesproken indexatie en niet conform contractafspraken.
47	GIBIT 2025, Artikel 11.9 (pagina 18)	Als gevolg van chiptekorten in de markt zijn fabrikanten niet meer in staat nettoprijzen langdurig gestand te doen. Op dit moment geven fabrikanten aan, prijzen maximaal één maand gestand te willen doen. Bij aanbestedingen kan dit een groot risico vormen voor opdrachtnemer. Heeft opdrachtgever begrip voor deze situatie en is opdrachtgever bereid de voorgestelde systematiek te volgen? Zo nee, hoe dient opdrachtnemer anders met dit risico om te gaan?	Graag uw vraag verduidelijken in de NVI 2.
48	GIBIT 2025, Artikel 11.8 (pagina 17)	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?	Nee, de opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. De overeenkomst bevat reeds een indexeringsregeling. Daarnaast voorziet artikel 11 van de GIBIT 2025 in een regeling voor gewijzigde omstandigheden en onvoorziene situaties. Het aanvullend kunnen doorbelasten van kostenontwikkelingen, zoals inkooprijzen, valutakoersen, transportkosten, heffingen en belastingen, zou leiden tot een verschuiving van reguliere ondernemers- en marktrisico's naar de opdrachtgever. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij dergelijke risico's betrekken bij hun prijsstelling. De opdrachtgever acht de bestaande contractuele risicoverdeling, inclusief de indexeringsregeling en de bepalingen uit artikel 11 GIBIT 2025, passend en proportioneel voor deze opdracht.
49	GIBIT 2025, Artikel 10.15 (pagina 16)	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	De opdrachtgever begrijpt dat afhankelijkheden met systemen of componenten buiten de invloedssfeer van de leverancier kunnen leiden tot beperkingen bij het uitvoeren van updates. Een generieke uitzondering op de contractuele verplichtingen acht de opdrachtgever echter niet wenselijk. Indien een achterstand in versies aantoonbaar het gevolg is van een uitdrukkelijke keuze of instructie van de opdrachtgever, zal dit worden meegewogen bij de beoordeling van de betreffende situatie. De opdrachtgever ziet geen aanleiding hiervoor een afzonderlijke contractuele bepaling op te nemen.
50	GIBIT 2025, Artikel 10.14 sub iv (pagina 16)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Voor zover het achterlopen in versies aantoonbaar het gevolg is van een keuze, instructie of besluit van de opdrachtgever om updates niet door te voeren, kan dit niet aan opdrachtnemer worden toegerekend. De beoordeling hiervan vindt plaats aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval.

51	GIBIT 2025, Artikel 10.9 (pagina 15)	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek. De opdrachtgever dient een geconstateerd gebrek of een geconstateerde afwijking van de overeengekomen eisen, specificaties of acceptatiecriteria te onderbouwen. Indien echter sprake is van een situatie waarin de GIBIT de bewijslast expliciet bij opdrachtnemer legt blijft deze contractuele bewijslastverdeling onverkort van toepassing. De opdrachtgever acht deze bewijslastverdeling passend, mede omdat opdrachtnemer als leverancier het beste inzicht heeft in de werking van de aangeboden oplossing en de oorzaak van eventuele gebreken.
52	GIBIT 2025, Artikel 10.1 (pagina 14)	In dit artikel start onderhoud pas na acceptatie. Voor een goede implementatie is het noodzakelijk dat onderhoud en support al beschikbaar zijn tijdens de implementatiefase. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onderhoud ingaat vanaf levering of installatie van de producten?	Niet akkoord. Onderhoud start na acceptatie conform artikel 10.1 GIBIT 2025. De opdrachtgever verwacht dat de op te leveren omgeving bij acceptatie actueel is en voorzien van de benodigde updates en patches.
53	GIBIT 2025, Artikel 9.8 (pagina 14)	Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip "Gebrek" laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag concrete acceptatiecriteria.	Aanbestedende dienst weet niet wat cosmetische schade bij een softwareproduct inhoudt. Verwacht wordt dat producten digitaal worden afgeleverd of als SaaS oplossing beschikbaar worden gesteld.
54	GIBIT 2025, Artikel 9.4 (pagina 13)	"Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen." Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	Aanbestedende dienst zal zeker toezicht houden op termijnen, procedures en mijlpalen. Dat ontslaat een leverancier niet van de eigen verantwoordelijkheid om deze ook te bewaken.
55	GIBIT 2025, Artikel 11.8	Dit artikel bepaalt dat jaarlijks per 1 januari de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen kunnen worden aangepast conform de CBS index J6202. Wij gaan ervan uit dat deze indexatierегeling uitsluitend betrekking heeft op de tarieven voor additionele dienstverlening binnen deze aanbesteding en niet op de hardware prijzen. Kunt u bevestigen dat art. 11.8 uitsluitend van toepassing is op deze dienstverleningstarieven?	Dat bevestigen wij.
56	GIBIT 2025, Artikel 7.1 (pagina 11)	Artikel 7 van de GIBIT 2025 vraagt om transparantie over afhankelijkheden van derden. Veel software maakt gebruik van bestaande softwareonderdelen van andere leveranciers of van open-source software (software die vrij beschikbaar is). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij zich hiervan bewust is?	Dat bevestigen wij.
57	GIBIT 2025, Artikel 10.9	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit voorstel. Indien opdrachtgever constateert dat een overeengekomen functionaliteit, prestatie of resultaat niet wordt gerealiseerd, volstaat het dat opdrachtgever het geconstateerde gebrek of de afwijking kenbaar maakt. Opdrachtgever hoeft daarbij niet aan te tonen wat de technische oorzaak van het gebrek is of waarom dit aan opdrachtnemer is toe te rekenen.
58	GIBIT 2025, Artikel 5.6	In dit artikel geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De keuze om de eigendomsovergang te laten plaatsvinden bij acceptatie sluit aan bij de systematiek van de overeenkomst, waarbij eerst wordt vastgesteld dat de geleverde prestatie voldoet aan de overeengekomen eisen en specificaties. Acceptatie vormt daarmee het moment waarop opdrachtgever de prestatie definitief aanvaardt. Daarnaast biedt de overeenkomst voldoende waarborgen voor opdrachtnemer ten aanzien van facturatie en betaling. De opdrachtgever acht het daarom niet noodzakelijk om de eigendomsovergang afhankelijk te maken van het moment van betaling.
59	GIBIT 2025, Artikel 4.2 (pagina 9)	In dit artikelid geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.
60	GIBIT 2025, Artikel 1.3 (pagina 4)	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?	De opdrachtgever is het ermee eens dat aflevering niet uitsluitend kan worden aangetoond door middel van een door opdrachtgever afgegeven bewijs van aflevering.
61	GIBIT 2025, Artikel 1.2 (pagina 4)	Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten.	Van de inschrijver wordt verwacht alle aanbestedingsdocumenten te lezen en deze in samenhang te beoordelen naast de GIBIT voorwaarden. De acceptatieprocedure wordt uitgevoerd aan de hand van de in de overeenkomst, het Programma van Eisen en eventueel overige aanbestedingsdocumenten opgenomen eisen, functionele specificaties en acceptatiecriteria.
62	PvE 55	Inschrijver begrijpt deze eis niet volledig. Een licentie kan om meerdere redenen niet geldig, actueel of bruikbaar worden, zonder dat dit aan opdrachtnemer kan worden toegerekend. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan vendorvoorwaarden, wijzigingen in fabrikantportalen, vertragingen of fouten bij fabrikanten/distributeurs, onjuiste of te late informatie van opdrachtgever, gewijzigde gebruikssituaties, technische inrichting bij opdrachtgever of het ontbreken van tijdige opdrachtverstrekking voor verlenging, wijziging of bestelling. Het zonder beperking bij opdrachtnemer neerleggen van alle herstelkosten achten wij dan ook buitenproportioneel, temeer omdat deze omstandigheden grotendeels buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer kunnen liggen. Daarom het dringende verzoek deze eis te schrappen.	Niet akkoord. Van de leverancier wordt verwacht tijdig en volledig te informeren bij technische, administratieve of organisatorische wijzigingen bij een toeleverancier. Het is van belang dat een opdrachtnemer hier zijn verantwoordelijkheid kent en neemt.
63	PvE 47	Ziet u PvE 47 als onderdeel van PvE 30/32?	Ja, maar ook uitdrukkelijk eis 13, dus ook Microsoft producten

64	PvE 43	Op welke wijze wenst opdrachtgever dit overzicht te ontvangen bijvoorbeeld als exportbestand of via een portaal?	Bij voorkeur via een portaal met direct raadpleegbare informatie, waarnaast de informatie ook als excel bestand gedownload kan worden voor eigen analyses.
65	PvE 41	Kunt u bevestigen dat het uurtarief uit het prijzenblad gebruikt mag worden voor de gemaakte uren rondom deze analyse.	Dat bevestigen wij.
66	PvE36	Inschrijver merkt op dat licentieconstructies, gebruiksrechten, overdraagbaarheid en eventuele beperkingen grotendeels worden bepaald door de betreffende vendor/fabrikant en buiten de invloedssfeer van een softwarebroker liggen. Kunt u daarom bevestigen dat opdrachtnemer uitsluitend verantwoordelijk is voor het correct doorgeleiden en leveren van rechtmatig verkregen gebruiksrechten binnen de toepasselijke vendorvoorwaarden, en niet verantwoordelijk wordt gehouden voor beperkingen die rechtstreeks voortvloeien uit licentievoorwaarden, distributieregels of beleidskeuzes van de betreffende vendor/fabrikant?	Akkoord (voor zover dat niet Microsoft software betreft)
67	PvE 32	De aanbestedende dienst vraagt in PvE 32 dat opdrachtnemer adviseert over efficiënt gebruik en exploitatie van programmatuur, waaronder optimalisatie van licentiegebruik, identificatie van ongebruikte of dubbele licenties, aanbevelingen voor kostenbesparingen en strategieën voor effectieve implementatie. Inschrijver begrijpt deze behoefte, maar wijst erop dat dergelijke analyses niet zelfstandig kunnen worden uitgevoerd op basis van reguliere brokerdienstverlening alleen. Het identificeren van feitelijk gebruik, ongebruikte of dubbele licenties, onder- of overlicentiëring en concrete optimalisatiemogelijkheden vereist actuele, volledige en toegankelijke data, waaronder in ieder geval entitlementdata, contractdata, gebruikersdata, installatie-/gebruiksdata en/of SaaS-gebruiksdata. Dit is alleen uitvoerbaar indien de aanbestedende dienst hiervoor passende SAM-/ITAM-tooling heeft ingericht en de noodzakelijke data tijdig, volledig en actueel aan opdrachtnemer beschikbaar stelt. Kunt u daarom bevestigen dat: • de verplichting onder PvE 32 beperkt is tot advies en signalering op basis van informatie die redelijkerwijs binnen de brokerrol beschikbaar is, zoals bestellingen, contracten, renewals, leveranciersinformatie en door opdrachtgever aangeleverde data; • opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor het volledig, feitelijk of continu vaststellen van softwaregebruik, dubbele licenties, ongebruikte licenties, onder- of overlicentiëring of licentiecompliance indien de daarvoor noodzakelijke SAM-/ITAM-tooling, databronnen en dienstverlening ontbreken; • indien de aanbestedende dienst een volledig of doorlopend inzicht in gebruik, licentiepositie, optimalisatie of compliance verlangt, hiervoor passende SAM-/ITAM-tooling aanwezig moet zijn en aanvullende SAM-/ITAM-dienstverlening separaat binnen scope, planning en prijsstelling moet worden overeengekomen; • lifecycle- en releasemanagementadvies ziet op het signaleren en delen van relevante, bij opdrachtnemer bekende of door leveranciers beschikbaar gestelde informatie over updates, upgrades, support en end-of-life, en niet op het volledig monitoren van alle mogelijke lifecycleontwikkelingen voor de gehele softwareportefeuille. Indien u één of meerdere van bovenstaande punten niet bevestigt, verzoeken wij u concreet aan te geven welke aanvullende werkzaamheden u onder PvE 32 verwacht, welke tooling en databronnen daarvoor beschikbaar zijn, welke dienstverlening binnen de standaard brokervergoeding wordt geacht te vallen en welke werkzaamheden als aanvullende SAM-/ITAM-dienstverlening worden beschouwd.	SAM tooling is geen onderdeel van de opdracht. Bestaande rapportages uit Microsoft (Entra ID, Intune, etc en de administratie van de leverancier) moeten uitsluitend geven over efficiënt gebruik van software).
68	PvE 30	Kunt u nader toelichten wat de aanbestedende dienst in deze eis precies bedoelt met "compliance"? Ziet dit op: • licentiecompliance: naleving van licentievoorwaarden en contractuele gebruiksrechten; • gebruikscompliance: inzicht in feitelijk gebruik versus aangeschafte rechten; • proces-/contractcompliance: naleving van afgesproken bestel-, rapportage- en beheerprocessen? Voor zover wordt gedoeld op gebruikscompliance merken wij op dat volledig en actueel inzicht in feitelijk softwaregebruik alleen mogelijk is indien opdrachtgever beschikt over passende SAM-tooling en aanvullende SAM-dienstverlening afneemt. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer uitsluitend adviseert en signaleert op basis van beschikbare data en leveranciersinformatie? Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen dat van opdrachtnemer geen juridisch advies wordt verlangd over wet- en regelgeving, maar uitsluitend een functionele/commerciële duiding van relevante ontwikkelingen binnen de rol en expertise van een softwarebroker.	Het gaat om functionele duiding van het gebruik van software, of de gebruikte functionaliteit past bij de licentievoorwaarden, juiste toepassing van de licentiestructuur, etc. De adviezen en informatie zijn daarbij gebaseerd op beschikbare informatie van standaard rapportages en data uit beschikbare bronnen. Er wordt geen gebruik gemaakt van SAM functionaliteit
69	PvE 28	Kunt u bevestigen dat PvE 28 wordt aangepast zodat opdrachtnemer inkoopoffertes of onderliggende vendorinformatie alleen hoeft te delen voor zover dit is toegestaan onder de toepasselijke vendorvoorwaarden en eventuele vertrouwelijkheidsafspraken?	Opdrachtgever wil transparantie over de toepaste opslag en tarieven van de brokerleverancier.
70	PvE 26	Kunt u nader toelichten wat u onder "advisering over contractuele voorwaarden" in PvE 26 verstaat? Graag ontvangen wij bevestiging dat hiermee wordt gedoeld op commerciële en functionele advisering over vendorvoorwaarden, licentievormen en contractopties binnen de rol van een softwarebroker, en niet op juridisch advies of juridische beoordeling van overeenkomsten.	Dat bevestigen wij.
71	PvE 25	Kunt u toelichten wat onder een complexe aanvraag wordt verstaan? Als ook bevestigen dat, waar vendorvoorwaarden, prijswijzigingen of geldigheidstermijnen van fabrikanten dit vereisen, een kortere offertegeldigheid dan 30 dagen is toegestaan? Dit gezien dergelijke voorwaarden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer als broker liggen.	Complexere aanvragen zijn ter beoordeling van de leverancier. Belangrijk is duidelijkheid over de termijn waarbinnen een offerte geleverd wordt. In zeer uitzonderlijke gevallen kan afgeweken worden van de minimale termijn van 30 dagen, dit ter beoordeling en goedkeuring van de opdrachtgever.

72	PvE 6	Kunt u nader toelichten op welke garantieafspraken u hier precies doelt? Indien hiermee garantieafspraken tussen de fabrikant/vendor en opdrachtgever worden bedoeld, verzoeken wij u te bevestigen dat opdrachtnemer hiervoor uitsluitend verantwoordelijk is voor zover deze afspraken binnen haar eigen rol en invloedssfeer als broker liggen. Garantievoorwaarden, herstelverplichtingen, productgaranties of servicevoorwaarden van fabrikanten/vendors liggen immers grotendeels buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer in dat geval niet verantwoordelijk wordt gehouden voor het nakomen van garantieafspraken die rechtstreeks voortvloeien uit of afhankelijk zijn van voorwaarden, besluiten of prestaties van de betreffende fabrikant/vendor?	Het betreft hier garantieafspraken tussen de leverancier en opdrachtgever, maar zowel in haar rol als broker, Microsoft reseller en Microsoft Partner.
73	Offerteaanvraag 5.3.5 G2.3 Rapportages en sturingsinformatie	De aanbestedende dienst stelt dat de gemeente Meppel wil beschikken over actuele stuurinformatie waarmee inzicht wordt verkregen in gebruik. Kunt u nader toelichten welk niveau van inzicht in gebruik u verwacht van opdrachtnemer, en op basis van welke databronnen dit inzicht moet worden geleverd? Inschrijver merkt op dat actueel en volledig inzicht in feitelijk softwaregebruik doorgaans alleen mogelijk is indien opdrachtgever beschikt over passende SAM-tooling en de daarvoor benodigde meet-, inventarisatie- en beheerprocessen heeft ingericht. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer uitsluitend gehouden is tot rapportage en advies op basis van de door opdrachtgever beschikbaar gestelde data en beschikbare leveranciersinformatie, en dat het implementeren, beheren of leveren van SAM-tooling en volledige gebruiksmeting buiten de scope van deze opdracht valt, tenzij dit expliciet als aanvullende dienstverlening wordt overeengekomen?	Zie beantwoording vraag 64 en 67.
74	Offerteaanvraag 5.3.2 Kwaliteit	Wij verzoeken u het maximaal toegestane aantal A4's per gunningscriterium te verruimen zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om de gevraagde kwaliteit concreet en volledig toe te lichten: • G2.1 Ontzorging en Dienstverlening: van maximaal 3 A4 enkelzijdig naar maximaal 5 A4 enkelzijdig; • G2.2 Proactief advies en optimalisatie: van maximaal 2 A4 enkelzijdig naar maximaal 3 A4 enkelzijdig; • G2.3 Rapportages en sturingsinformatie: van maximaal 2 A4 enkelzijdig naar maximaal 3 A4 enkelzijdig.	Zie antwoord op vraag 16 en 17. G2.3 wordt aangepast naar maximaal 3 A4.
75	Offerteaanvraag 3.4.4. Concern	Inschrijver vormt onderdeel van een holding maar schrijft zelfstandig in en doet geen beroep op de technische of economische draagkracht van (een onderdeel van) de holding. Is het correct dat de holdingverklaring in dat geval niet ingediend hoeft te worden? Graag uw reactie.	Dat bevestigen wij.
76	Offerteaanvraag 1.1 Opdrachtschrijving	De aanbestedende dienst beoogt met de scope en werkzaamheden benoemd in de opdrachtschrijving o.a. het volgende: • compliancy met licentievoorwaarden te waarborgen; • flexibiliteit te creëren in opschalen/afschalen; • ondersteuning te krijgen bij optimalisatie van licentiegebruik Vraag: Kunt u per onderstaande doelstelling concretiseren wat u exact van opdrachtnemer verwacht? Wij verzoeken u daarbij per punt nader toe te lichten welke werkzaamheden, verantwoordelijkheden en resultaten hieronder worden verstaan: • Compliancy licentievoorwaarden: ziet dit op advies en signalering en niet op het garanderen van naleving door opdrachtgever? • Opschalen/afschalen: ziet dit op begeleiding binnen de geldende fabrikantvoorwaarden, en niet op het afdwingen van afwijkingen daarvan? Zo kan afschalen doorgaans enkel op de contractverjaardatum en niet op elk moment. Verzoek dit te bevestigen. • Optimalisatie licentiegebruik: ziet dit op advies en ondersteuning op basis van beschikbare informatie, en niet op feitelijk beheer van gebruik binnen de IT-omgeving van opdrachtgever? Zo kan volledig inzicht in gebruik enkel en alleen verkregen worden indien de aanbestedende dienst hiervoor de nodige SAM (SoftwareAssetManagement) tooling heeft draaien en hiervoor de nodige additionele dienstverlening afneemt. (Dit valt niet te bekostigen binnen de verdiensten uit de scope) Kunt u bevestigen dat deze onderdelen gelden als inspanningsverplichting binnen de rol en invloedssfeer van een broker, en garanties/resultaatsverplichtingen of verantwoordelijkheden van opdrachtgever/fabrikant expliciet buiten scope vallen?	- Compliancy: zie beantwoording vraag 68 - opschalen/afschalen: zie beantwoording vraag 5 - licentiegebruik: zie beantwoording vraag 67
77	PVE 16	Gegadigde begrijpt uw eis om middels tooling inzicht te krijgen in de actuele licentie positie en het gebruik hiervan. Echter komen aan dit soort eisen wel specifieke tooling & menselijke interpretatie te pas. Wij achten dit dan ook onredelijk om vanuit een opslag te kunnen hanteren. Ons verzoek is om hiervoor het uurtarief te kunnen hanteren.	Niet akkoord. Het gaat bij deze eis niet om consultancy, maar om 'tooling on demand' inzicht te krijgen.
78	PVE 14	U stelt in eis 14 dat licenties direct te gebruiken moeten zijn door nieuwe medewerkers. Wij willen u er graag op wijzen dat wij in het geval van het plaatsen van orders in een Enterprise agreement hierin afhankelijk zijn van een aantal zaken: -De reactietijd van uw PO -Het moment van plaatsen van de order bij Microsoft (broker) -Het moment waarop Microsoft de order doorvoert Hierdoor is het voor geen enkele broker mogelijk om per direct een licentie beschikbaar te stellen. Deze optie is wel mogelijk middels het plaatsen van reserveringen door u zelf. Is dit waarop u doelt met per direct beschikbaar stellen? Daarnaast is waar u op doelt in een CSP wel mogelijk. Wij verzoeken u om uw eis uit te leggen per contractsvorm, bovenstaande in acht nemende.	Licentiaanvragen dienen per ommekeer door de brokerdienst aantoonbaar te zijn doorgezet naar de softwareleverancier. Zie ook eis 21 uit het PVE.

79	PVE 13	Kunt u bevestigen dat gegadigden het aangegeven uurtarief hiervoor mogen rekenen?	Niet akkoord. Advisering over strategische ontwikkeling is kostenloos en onderdeel van de kernopdracht.
80	PVE 12	Kunt u bevestigen dat Nederlands het uitgangspunt is voor communicatie met opdrachtgever, maar dat Engels is toegestaan voor specialistische afstemming, vendorcommunicatie of escalaties waar Nederlands redelijkerwijs niet mogelijk is?	Akkoord
81	PVE 9	Kunt u bevestigen dat PVE 9 wordt aangepast zodat minimale afnames die door fabrikanten/vendors worden opgelegd zijn toegestaan, mits afnameaantallen in lijn zijn met de geldende vendorvoorwaarden en opdrachtnemer opdrachtgever hierover vooraf informeert?	Akkoord
82	Offerteaanvraag 5.3.2	In de kwaliteitsstukken wilt u graag vanuit de gegadigden zien hoe zijn omgaan met ondersteuning en advies. Kunt u bevestigen dat voor deze componenten het uurtarief uit het prijzenblad gebruikt mag worden?	Om een objectieve beoordeling te waarborgen en ongewenste beïnvloeding van de kwaliteitsbeoordeling door prijsaspecten te voorkomen, dienen inschrijvers in hun kwaliteitsplan geen tarieven, kosten of andere prijsgerelateerde informatie op te nemen.
83	Offerteaanvraag 3.2	Wij verzoeken u te bevestigen dat de SROI-verplichting van 5% wordt berekend over de marge in plaats van over de gefactureerde opdrachtsom, aangezien brokers software doorleveren tegen een opslag wat toepassing op de volledige opdrachtsom disproportioneel maakt.	Zie antwoord op vraag 20 en 21.
84	Hoofdstuk IV GIBIT 2025	Dit artikel lijkt bedoeld voor leveranciers die zelf Open Source-programmatuur ontwikkelen. Deze aanbesteding ziet echter op de uitvraag van Derdenprogrammatuur bij softwarebrokers. Indien en voor zover deze Programmatuur, geheel of gedeeltelijk, uit Open Source-elementen bestaat, gelden daarvoor de (open source) licentievoorwaarden die de leverancier van deze Derdenprogrammatuur hanteert, en niet hoofdstuk IV van de Inkoopvoorwaarden. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
85	Art. 38 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Artikel 38 is niet van toepassing.
86	Art. 37 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Artikel 37 is niet van toepassing.

87	Art. 36 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Artikel 36 is niet van toepassing tenzij Leverancier data van opdrachtgever opslaat.
88	Art. 35 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Artikel 35 is niet van toepassing.
89	Art. 34 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een toelichting.	Artikel 34 is van toepassing op programmatuur die de leverancier zelf beschikbaar stelt in de vorm van portalen, rapportages, api's, etc. Dus niet van software die via de brokerfunctie verkregen is.
90	Art. 28 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, dan wel een in de markt algemeen gangbaar alternatieve oplossing, zoals verstrekking van een centraal auditrapport van een onafhankelijke auditinstantie, aan te leveren. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel?	Dat is akkoord.
91	Art. 28 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de Opdrachtgever om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Een audit vormt een administratieve belasting en daarnaast ook een mogelijk securityrisico op zichzelf. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever: 1. Opdrachtnemer ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis te stellen, en; 2. rekening te houden dat de normale bedrijfsactiviteiten van Gegadigde niet onredelijk worden verstoord door de controle/audit, en 3. het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	1) Artikel geeft aan "binnen een redelijke termijn"; vooraf hier een minimale termijn aan geven is niet gewenst; 2) zoals 28.4 aangeeft moet Leverancier alle redelijkwijds te verwachten medewerking verlenen, dit impliceert wat ons betreft deze stelling 3) een onderbouwde aanleiding is geregeld in art 28.2 maar maximaleren van aantallen is niet gewenst.
92	Art. 27.4 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel, maar wijst erop dat opzegging van licenties op Derdenprogrammatuur niet mogelijk is, anders dan voorzien in de betreffende licentievooraarden of met instemming van de betreffende leverancier. Wij verzoeken u de eerste volzin van dit artikel daarom als volgt aan te passen: "Mits voorzien in de betreffende licentievooraarden of met instemming van de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur, is Opdrachtgever voorts bevoegd de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten, met inachtneming van een opzegtermijn van twaalf (12) maanden, op te zeggen tegen de datum:..."	Akkoord.
93	Art. 25 GIBIT 2025	Veel leveranciers verstrekken openbare informatie over de specificaties van hun producten. Kunt u, met het oog op de uit deze verplichtingen voortvloeiende administratieve belasting voor softwarebrokers, en mede gelet op de expliciete achtergrond van Artikel 25 (onder meer Verordening (EU) 2024/2847), toelichten in hoeverre u reeds nagegaan bent of deze leveranciers de in Artikel 25 bevatte informatie al verstrekt hebben, openbaar of niet openbaar?	Artikel 25 is niet van toepassing.
94	Art. 25 GIBIT 2025	De in dit artikel gestelde verplichtingen kunnen alleen nagekomen worden door de leverancier van Derdenprogrammatuur, niet door de broker. De ISO 5230:2020 norm ziet uitsluitend op leveranciers van open source programmatuur, en biedt dus geen oplossing. Onderhavige aanbesteding ziet op de uitvraag van merendeels closed source Derdenprogrammatuur. Inschrijver beschikt niet over een certificering voor deze ISO-norm, evenmin, zover zij op basis van openbare informatie kan nagaan, als de overige brokers van Derdenprogrammatuur in de markt. Er bestaan nog geen universele marktstandaarden voor een Software Bill of Materials, zoals ook aangegeven in de Toelichting op de GIBIT 2025. Deze bepaling is daarom, in de context van onderhavige aanbesteding, en zover al na te komen, mede gelet op de mogelijk hieruit voortvloeiende administratieve belasting voor brokers, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kunt u dit artikel daarom niet van toepassing verklaren? Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om een SBOM aan te leveren, maar kan in dat geval niet instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken ten aanzien van offerte- en leveringsdoorlooptijden. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Artikel 25 is niet van toepassing.

95	Art. 23.7 GIBIT 2025	Zoals in de toelichting op artikel 23.4 in de GIBIT 2025 wordt erkend, zijn de licentievoorwaarden van leveranciers van Derdenprogrammatuur "in de praktijk" "niet onderhandelbaar". Leverancier wijst erop dat leveranciers van Derdenprogrammatuur evenmin bereid zullen zijn de Inkoopvoorwaarden te aanvaarden, hetgeen ook in dit lid wordt voorzien. Kunt u daarom bevestigen dat Gegadigde in algemene zin de schriftelijke toestemming heeft om de Inkoopvoorwaarden niet overeen te komen met de (toekomstige) leveranciers van Derdenprogrammatuur?	Na akkoord van opdrachtgever.
96	Art. 23.5 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de bepaling, maar wijst erop dat deze verplichting geen deel uitmaakt van de door haar aangeboden standaard brokerdienstverlening op basis van het uitgevraagde prijsmodel. Gegadigde is bereid om deze dienstverlening te leveren tegen een aanvullende vergoeding en kan daartoe separaat een nadere beschrijving van deze dienstverlening aanleveren. Kunt u dit bevestigen?	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek. Artikel 23.5 bevat een informatieverplichting die samenhangt met de door opdrachtnemer geleverde programmatuur en de daarop toepasselijke voorwaarden gedurende de looptijd van de overeenkomst. Van opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij opdrachtgever informeert over relevante wijzigingen in deze voorwaarden en daarbij de gewijzigde voorwaarden verstrekt en majeure wijzigingen toelicht. De opdrachtgever beschouwt deze verplichting als een regulier onderdeel van het contractbeheer en leveranciersmanagement dat behoort bij de uitvoering van de overeenkomst. Hiervoor wordt geen afzonderlijke vergoeding verstrekt.
97	Art. 23.3 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt deze toepasselijkheid nader toelichten?	Zie antwoord op vraag 99. Artikel 23.3 is alleen van toepassing voor eigen ICT prestaties.
98	Art. 23.2 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt u deze toepasselijkheid nader toelichten?	Artikel 23.2 is niet van toepassing.
99	Art. 23.1 GIBIT 2025	Is dit artikel van toepassing op de levering van Derdenprogrammatuur? Broker brengen immers zelf geen Updates en/of Upgrades uit. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is op de uitgevraagde brokerdienstverlening?	Artikel 23.1 is van toepassing op programmatuur die de leverancier zelf beschikbaar stelt in de vorm van portalen, rapportages, api's, etc. Dus niet van software die via de brokerfunctie verkregen is.
100	Art. 22.1 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, maar kan in dat geval niet noodzakelijkerwijs instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken met betrekking tot de doorlooptijd van het offerteproces. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Van toepassing op de eigen ICT Prestatie zoals opgesomd bij antwoord van vraag 99.
101	Art. 21.3 GIBIT 2025	Gegadigde voorziet de Aanbestedende dienst van Derdenprogrammatuur. Gegadigde heeft daarbij geen enkele invloed op de omvang, inhoud en duur van de Licenties, deze hangen mede af van de betreffende uitvraag van Opdrachtgever, en het beschikbare aanbod van betreffende leverancier. Gegadigde verzoekt daarom deze bepaling buiten toepassing te verklaren en verwijst voor de omvang, inhoud en duur van de Licenties naar de licentievoorwaarden die van toepassing zijn op de Licenties. Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Daar stemmen wij mee in.
102	Art. 18.2 GIBIT 2025	Deze bepaling kan Gegadigde accepteren, indien de Opdrachtgever akkoord is met de beperking zoals voorgesteld in art. 17.5.iv. Indien art. 17.5.iv niet beperkt wordt, kan Leverancier hier niet aan voldoen, omdat Leverancier zich immers niet tot onbeperkte hoogte kan verzekeren.	Zie antwoord op vraag 18.
103	Art. 17.5 lid iv GIBIT 2025	Het opleggen van onbeperkte aansprakelijkheid aan Opdrachtnemers is, met verwijzing naar voorschrift 3.9.D sub 1 van de Gids Proportionaliteit, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kan Opdrachtgever deze bepaling buiten toepassing verklaren, zodat de aansprakelijkheid voor boetes van toezichhoudende autoriteiten gemaximeerd wordt tot de hoogte zoals bepaald in artikel 17.4 GIBIT 2025?	Dat is akkoord, zie ook antwoord op vraag 18 wat betreft maximale schadevergoeding.

104	Art. 17.5 lid iii GIBIT 2025	Gegadigde levert alleen de Standaardprogrammatuur en ontwikkelt deze niet zelf (in tegenstelling tot ontwikkelaars van Maatwerkprogrammatuur). Gegadigde heeft dus geen enkele invloed op een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten door de vendor van de standaardsoftware. Het is dan ook niet proportioneel om de volledige aansprakelijkheid te beleggen bij Gegadigde. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever dan ook om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Hierdoor wordt de aansprakelijkheid beperkt volgens de generieke regeling als beschreven in art. 17.3 en art. 17.4 GIBIT 2025.	Dat is akkoord.
105	Art. 17.4 GIBIT 2025	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). De Jaarvergoeding kan echter variëren. Een hoge Jaarvergoeding kan daardoor resulteren in een heel hoge aansprakelijkheid die niet of moeilijk valt te verzekeren voor Leverancier. Gegadigde verzoekt de tweede volzin aan te vullen met de volgende tekst: "met een maximum die gelijk is aan de totale aansprakelijkheid per kalenderjaar als genoemd in artikel 17.3 GIBIT 2025." Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan de Opdrachtgever een proportioneel voorstel doen om de maximale aansprakelijkheid te beperken?	Zie antwoord op vraag 18.
106	Art. 15.1 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur Documentatie in lijn met deze vereisten kunnen aanleveren, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden. Kunt u daarom in artikel 15.1 "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van" vervangen door "Leverancier zal zich inspannen om Opdrachtgever te voorzien van...".? Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord.
107	Art. 12.1.iv GIBIT 2025	Gegadigde kan dit niet garanderen, want Onderhoud op de ICT-Prestatie is afhankelijk van betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde kan zich wel inspannen deze leverancier hertoe desgevraagd te bewegen. Gegadigde verzoekt de bepaling daarom niet van toepassing te verklaren.	Dit is alleen geldig voor de eigen ICT prestatie zoals genoemd bij vraag 99.
108	Art. 12.1.iii GIBIT 2025	Gegadigde kan dit niet garanderen, want Onderhoud op de ICT-Prestatie is afhankelijk van betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde kan zich wel inspannen deze leverancier hertoe desgevraagd te bewegen. Gegadigde kan zich wel inspannen deze leveranciers hertoe desgevraagd te bewegen.	Dit is alleen geldig voor de eigen ICT prestatie zoals genoemd bij vraag 99.
109	Art. 11.12 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden en verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
110	Art. 11.11 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden; zij verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek. Artikel 11.11 is juist bedoeld voor uitzonderlijke situaties waarin sprake is van onvoorziene, niet-voorzienbare en niet-toerekenbare kostenverhogingen. De bepaling biedt in die gevallen een overlegmechanisme, zonder dat opdrachtgever verplicht is met een prijsverhoging in te stemmen. Dat opdrachtnemer voor (een deel van) de dienstverlening afhankelijk is van leveranciers van Derdenprogrammatuur doet hier niet aan af. Van opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij de contractuele afspraken met zijn toeleveranciers en de daarmee samenhangende risico's betreft bij zijn bedrijfsvoering en prijsstelling.
111	Art. 11.10 GIBIT 2025	Het is algemeen bekend in de markt dat veel leveranciers van Derdenprogrammatuur tenminste éénmaal per jaar hun prijzen verhogen. Broker heeft hier geen invloed op; van broker kan niet verwacht worden dat zij de prijsverhoging voor haar rekening neemt. Kan Opdrachtgever instemmen met verwijdering van de woorden "mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was"?	De opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek. Artikel 11.11 is nadrukkelijk bedoeld voor onvoorziene, niet-voorzienbare en niet-toerekenbare kostenverhogingen. Algemene of periodieke prijsverhogingen van leveranciers van Derdenprogrammatuur behoren tot het normale ondernemers- en marktrisico en zijn in de regel voorzienbaar.

112	Art. 9 GIBIT 2025	Levering van Derdenprogrammatuur onder deze aanbesteding betreft een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals, welke gegadigde direct bij Aftlevering aan betreffende leverancier dient te betalen . Gegadigde verzoekt daarom aan het begin van artikel 9.1 "Acceptatie vindt plaats" te vervangen door "Indien expliciet overeengekomen, vindt Acceptatie plaats". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord.
113	Art. 7.2.i GIBIT 2025	Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend van toepassing is op Dienstverlening op Afstand die daadwerkelijk door Opdrachtnemer zelf wordt geleverd en niet op Dienstverlening op Afstand die wordt geleverd door een Leverancier van Derdenprogrammatuur?	Dat bevestigen wij
114	Art. 6 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Implementatie door de broker in de regel niet inbegrepen, het betreft immers een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals. Gegadigde verzoekt daarom "tenzij anders overeengekomen" te vervangen door "Indien overeengekomen". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord.
115	Art. 4.4 GIBIT 2025	De inhoud, aard en omvang van de ICT-Prestatie (namelijk de levering van door Opdrachtgever uitgevraagde Derdenprogrammatuur aan de Opdrachtgever) brengen met zich mee dat een risicoanalyse na totstandkoming van de Overeenkomst niet voor de hand ligt en in de praktijk niet plaatsvindt. Kan de Opdrachtgever deze bepaling daarom buiten toepassing verklaren?	Akkoord
116	Art. 4.1 en 4.2 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Leverancier afhankelijk van (de tijdige levering door) betreffende leverancier. Gegadigde stelt steeds alles in het werk de Derdenprogrammatuur volgens de overeengekomen termijn te leveren. Desondanks kan Gegadigde niet in alle gevallen instaan voor tijdige levering. Kan de Opdrachtgever met betrekking tot Derdenprogrammatuur deze bepaling niet van toepassing verklaren, zodat verzuim pas intreedt na verloop van een redelijke termijn gesteld in een ingebrekestelling?	Akkoord.
117	Art. 3.5.iv GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds in gebruik zijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	3.5.iv ziet alleen op licenties voor nieuwe producten/diensten.
118	Art. 3.4.ii GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds in gebruik zijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	Dat is akkoord.
119	Concept Verwerkersovereenkomst	De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten. Gegadigde verwerkt zelf geen persoonsgegevens. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen kan gegadigde desgevraagd de conceptverwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst telaten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord.	Bijlage I komt te vervallen.

120	Concept overeenkomst, artikel 2.2	Kunt u toelichten wat precies bedoeld wordt met "Documentatie"? Documentatie met betrekking tot de Derdenprogrammatuur wordt normaliter opgesteld door de softwarefabrikant.	De hier bedoelde documentatie betreft documentatie over de eigen geleverde ICT prestatie, zoals genoemd bij vraag 99.
121	Concept overeenkomst, artikel 1.4	Gegadigde fungeert in de samenwerking met de aanbestedende dienst als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten van de softwarefabrikanten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden namelijk de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de alle (eind)gebruikers van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten immers niet gebruikt worden. Als de software wordt geïnstalleerd zal de eindgebruiker akkoord moeten gaan met de voorwaarden vanuit de software fabrikant, nu deze de software daadwerkelijk gaat gebruiken. Graag uw akkoord.	Deels akkoord. De opdrachtgever onderkent dat voor het gebruik van software in veel gevallen productspecifieke licentie- en gebruiksvoorwaarden van de softwarefabrikant van toepassing zijn en door de eindgebruiker moeten worden geaccepteerd. Deze voorwaarden gelden uitsluitend voor zover zij betrekking hebben op het gebruik van de betreffende software. Voor de contractuele relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer blijven de aanbestedingsstukken, de overeenkomst en de GIBIT 2025 onverkort van toepassing. In geval van strijdigheid prevaleren deze documenten.