

Algemene informatie

Aanbesteding: EA Softwarebroker
Aanbestedende Dienst: Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
Referentie: Z.536549
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 10
Onderwerp: Concept Raamovereenkomst, artikel 15.8

Vraag:

Gegadigde verzoek deze bepaling in zijn geheel niet van toepassing te verklaren daar deze bepaling in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Als Opdrachtnemer heeft Gegadigde immers geen enkele controle over de werking van de Derdenprogrammatuur, zoals onder meer ook erkend wordt in de bepalingen van de GIBIT 2023 (Artikel 1.10, 22.3 en 22.5). Resellers zoals gegadigde beschikken ook niet over de marktmacht om rechthebbenden op Derdenprogrammatuur tot andere voorwaarden te bewegen, zoals inmiddels ook door de rechter is erkend in ECLI:NL:RBDHA:2025:27115, randnummer 5.6. Daarbij is de zin "Opdrachtnemer is ook verantwoordelijk voor een goede werking van de ICT Prestatie op Derdenprogrammatuur die Opdrachtgever dient te verzorgen (zoals een onderliggend besturingssysteem), als deze Derdenprogrammatuur voldoet aan de eisen die Opdrachtnemer hieraan heeft gesteld" ook nog eens voor een zorgvuldig handelende broker in Derdenprogrammatuur niet te begrijpen. Indien u onverhoopt niet akkoord gaat, verzoeken wij om een uitgebreide toelichting, daaronder begrepen een afschrift van de marktconsultatie waaruit zou blijken dat rechthebbenden op Derdenprogrammatuur wel bereid zijn om op basis van deze voorwaarden hun software en/of SaaS-dienst in licentie te geven.

Antwoord:

Akkoord, artikel 15.8 wordt niet van toepassing verklaard.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker

Ref.nr. 25
Onderwerp: Artikel 16.5 lid III GIBIT 2023

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te

verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties /gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarefabrikant) is in de regel niet bereid om een ongelimiteerde aansprakelijkheid te aanvaarden, maar een vrijwaring af te geven voor de te leveren software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde EULA, waar de Aanbestedende dienst bij het gebruik van de software akkoord mee dient te gaan.

Antwoord:

Akkoord, artikel 16 lid 5 sub III verklaren we niet van toepassing. Dit verwerken we in de concept Raamovereenkomst met de Softwarebroker. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in Nadere Offerteaanvragen gedaan aan Vendoren artikel 16.5 sub III GIBIT 2023 wel integraal van toepassing wordt verklaard.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Artikel 18.6 GIBIT 2023

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de Aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De Aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de Aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Volgens Opdrachtgever ziet Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit op onbegrensde aansprakelijkheid en verbiedt de Gids Proportionaliteit het opnemen van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule niet. Bovendien regelt artikel 18.6 GIBIT 2023 dat een betaalde boete in mindering wordt gebracht op de schadevergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Artikel 16.4 GIBIT 2023

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de Aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant).

Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de Aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opname van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Concept: Aanbestedende dienst is akkoord om artikel 16.4 GIBIT 2023 te wijzigen in:
De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot € 250.000,00 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 1.000.000,00 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
Deze wijziging wordt opgenomen onder artikel 15 van de op te stellen Raamovereenkomst met de Softwarebroker. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in Nadere Offerteaanvragen gedaan aan

Vendoren artikel 16.4 GIBIT 2023 wel integraal van toepassing wordt verklaard.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Artikel 16.3 GIBIT 2023

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker onder toepasselijkheid van de EULA. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de Aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de Aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is akkoord om in de raamovereenkomst artikel 16.3 GIBIT 2023 te wijzigen in:

De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per kalenderjaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal voornoemd maximum, ongeacht het aantal gebeurtenissen. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Deze wijziging wordt opgenomen onder artikel 15 van de op te stellen Raamovereenkomst met de Softwarebroker.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT 2023

Vraag:

Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Uitsluitend in de gevallen waar een fatale termijn geldt (in de gevallen van artikel 4.2 GIBIT 2023, welke slechts zien op de definitieve einddatum voor implementatie en wettelijke ingangsdata) geldt dat verzuim direct intreedt. In alle andere gevallen dient de wederpartij eerst een ingebrekestelling te versturen met een hersteltermijn (artikel 24.9 GIBIT 2023). Daarnaast geeft het direct intreden van verzuim in het geval van fatale termijnen de bevoegdheid om de overeenkomst te ontbinden (artikel 24.10 GIBIT 2023). Dit hoeft dus niet te betekenen dat Opdrachtgever in elk geval van verzuim daadwerkelijk tot ontbinding zal overgaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.2, p. 24 en Prijzenblad en Nota van Inlichtingen V&A 2

Vraag:

In Nota van Inlichtingen V&A 2 geeft u aan te verwachten dat inschrijvers een reëel opslagpercentage hanteren. Tegelijkertijd bepaalt de aanbestedingsleidraad dat manipulatief

biedgedrag, waaronder een niet-realistisch opslagpercentage, kan leiden tot ongeldigheid van de inschrijving. De gekozen gunningsmethodiek stuurt echter op een zo laag mogelijk opslagpercentage, terwijl geen ondergrens, bovengrens of ander objectief toetsingskader is vastgesteld voor dit onderdeel van de gunning.

Kunt u toelichten aan de hand van welke objectieve criteria wordt beoordeeld of een opslagpercentage realistisch, marktconform en uitvoerbaar is? En bent u bereid alsnog een marktconforme bandbreedte vast te stellen ter bevordering van een gelijk speelveld, het voorkomen van excessief lage biedingen en het borgen van kwalitatief goede dienstverlening?

Antwoord:

We hebben nu meerdere vragen hierover gekregen en hebben besloten om een range toe te passen: een minimum van 2% en een maximum van 5 %. Het antwoord op vraag 2 komt hiermee te vervallen. Inschrijvingen buiten deze range worden terzijde gelegd. We voegen een nieuw prijzenblad toe.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.9, p. 12

Vraag:

De concept-Nadere Opdracht gaat uit van een driepartijenovereenkomst tussen Opdrachtgever, Vendor en Softwarebroker. Niet alle Vendoren zullen bereid bereid om rechtstreeks partij te worden bij een dergelijke overeenkomst. Is Aanbestedende Dienst bereid de Nadere Opdracht ook toe te staan als tweepartijenovereenkomst tussen Opdrachtgever en Softwarebroker, waarbij de fabrikant via zijn eigen licentievoorwaarden contractueel betrokken blijft? Hierbij spannen we ons wel in om de NOK voor te leggen aan de vendor en het belang van medewerking aan te geven.

Antwoord:

De aanbestedende dienst sluit met Inschrijver een Raamovereenkomst waarbij deze nadere uitvragen namens Opdrachtgever uitzet. Hierbij zijn de voorwaarden vanuit de ROK van toepassing. Op basis hiervan wordt een NOK afgesloten tussen de drie partijen welke betrokken zijn bij de totstandkoming van de overeenkomst. Mocht een vendor de NOK niet als driepartijenovereenkomst willen tekenen, treedt de Opdrachtnemer/softwarebroker in overleg met Opdrachtgever. We gaan er hierbij inderdaad vanuit dat Opdrachtnemer zich inspant om wel de driepartijenovereenkomst te laten tekenen.

Dit is ook een aanvulling op het antwoord van vraag 56.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 sep 2026

Percelen:

P1 EA Softwarebroker