

Europese openbare aanbesteding Levering aluminium masten ten behoeve van de openbare verlichting

Nota van Inlichtingen I

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument 5.3 en Bijlage F	In paragraaf 5.3 en bijlage F worden milieuprestaties van inschrijvers beoordeeld aan de hand van aangeleverde LCA-informatie. Kan opdrachtgever toelichten welke controle vóór gunning plaatsvindt op de juistheid, herleidbaarheid en onderlinge vergelijkbaarheid van de aangeleverde berekeningen? Kan opdrachtgever tevens aangeven wie deze controle uitvoert en welke deskundigheid daarbij wordt ingezet?	Vóór gunning controleert Aanbestedende dienst(Aanbestedingsdocument §5.4), ondersteund door een LCA-deskundige of de EPD/LCA voldoet aan EN 15804+A2, de fasen A1 t/m A4 en het Aanbestedingsdocument waaronder het Programma van Eisen.
2	Aanbestedingsdocument §5.3 Gunningscriterium DuurzaamheidBijlage F Formulier gunningscriterium Duurzaamheid LCA	De beoordeling van duurzaamheid wordt uitsluitend gebaseerd op een 4 m conische mast en een 6 m enkele uithoudermast, terwijl de raamovereenkomst betrekking heeft op meerdere masttypen, lichtpunthoogten en configuraties. Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze is vastgesteld dat de beoordeling van uitsluitend deze twee referentieproducten een representatief beeld geeft van de milieuprestaties van het volledige assortiment gedurende de looptijd van de raamovereenkomst? Verzoeken opdrachtgever de onderbouwing beschikbaar te stellen waaruit blijkt dat beoordeling van uitsluitend deze twee referentieproducten niet leidt tot een andere beoordeling van inschrijvers dan wanneer meerdere representatieve masttypen uit het gevraagde assortiment worden betrokken.	De twee referentieproducten vormen ruim 80% van de verwachte afname in de contractperiode en geven daarmee een resrepresentatief beeld van de milieuprestaties gedurende de looptijd van het contract. Alle masttypen worden naar verwachting uit hetzelfde materiaal en met hetzelfde productieproces vervaardigd. Gezien voorgenoemde een representatief beeld geeft, wil Aanbestedende dienst ondernemers niet onnodig administratief belasten. Alle inschrijvers worden conform het Aanbestedingsdocument op dezelfde wijze beoordeeld.
3	Bijlage B Programma van Eisen §3.1	In paragraaf 3.1 wordt geëist dat het toegepaste aluminium afkomstig is uit volledig gerecycled materiaal en aantoonbaar bijdraagt aan circulair materiaalgebruik. Als mogelijke bewijsmiddelen worden onder andere een leveranciersverklaring, materiaalpaspoort en milieuproductverklaring (EPD/MRPI) genoemd. Wij merken op dat deze documenten verschillende aspecten van duurzaamheid beschrijven en niet zonder meer dezelfde informatie verschaffen ten aanzien van circulariteit, materiaalherkomst en gerecyclede content. Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze wordt beoordeeld of met de ingediende onderbouwing voldoende is aangetoond dat aan deze circulariteitseis wordt voldaan? Kan opdrachtgever bevestigen dat ook onafhankelijke certificeringssystemen gericht op circulair materiaalgebruik, zoals een Cradle to Cradle-certificering, als gelijkwaardige onderbouwing worden geaccepteerd?	Aan de eis is voldaan als uit het bewijsstuk het aandeel gerecycled aluminium en de herkomst daarvan herleidbaar blijken. Een Cradle to Cradle-certificaat wordt als gelijkwaardig geaccepteerd, mits daaruit het aandeel gerecycled aluminium blijkt.
4	Bijlage A Raamovereenkomst artikel 3.6	Artikel 3.6 bepaalt dat gewijzigde tarieven pas van kracht worden na schriftelijke goedkeuring van opdrachtgever. De overeenkomst bevat echter reeds een objectieve indexatieformule in artikel 3.4. Kan opdrachtgever toelichten onder welke omstandigheden een overeenkomstig artikel 3.4 berekende prijsaanpassing niet wordt goedgekeurd? Verzoeken opdrachtgever artikel 3.6 zodanig aan te passen dat een overeenkomstig artikel 3.4 berekende prijsaanpassing automatisch van toepassing is.	Een conform artikel 3.4 berekende indexering wordt toegepast. De goedkeuring van Opdrachtgever conform artikel 3.6 of geen goedkeuring conform artikel 3.7 is beperkt tot controle van de juistheid van de berekening. De raamovereenkomst wordt op dit punt niet aangepast.

5	Bijlage A Raamovereenkomst artikel 6.5	Artikel 6.5 bepaalt dat de raamovereenkomst kan worden beëindigd indien een bedrag van € 25.000 aan boetes is opgelegd aan opdrachtnemer. Kan opdrachtgever aangeven op welke boetebepalingen artikel 6.5 betrekking heeft en waar deze boetes in de aanbestedingsstukken zijn vastgelegd?	De boetes hebben betrekking op hetgeen in de UAV 2012 is vermeld, zie paragraaf 42.
6	Bijlage A Raamovereenkomst artikel 3.4 (indexatieformule) en artikel 3.8 (uitblijven overeenstemming).	Artikel 3.4 bevat een objectieve indexatieformule voor de herberekening van de overeengekomen prijzen. In artikel 3.8 is echter opgenomen dat bij het uitblijven van overeenstemming de bestaande prijzen van toepassing blijven. Hierdoor ontstaat feitelijk een onderhandelingsmechanisme, terwijl de overeenkomst reeds voorziet in een objectieve indexatieformule. Verzoeken opdrachtgever artikel 3.8 zodanig aan te passen dat een overeenkomstig artikel 3.4 berekende indexatie automatisch van toepassing is.	Zie het antwoord op vraag 4.
7	Aanbestedingsdocument §1.15 en PvE 3.3	Opdrachtgever motiveert de overeenkomst mede vanuit uniformiteit en beheersbaarheid van het areaal. Tegelijkertijd worden in het Programma van Eisen voor een nieuwe generatie masten specifieke geometrieën, verjongingsprofielen en constructieve details voorgeschreven. Kan opdrachtgever toelichten waarom voor deze specifieke geometrieën is gekozen en op welke wijze deze keuze zich verhoudt tot het uitgangspunt dat de lichtmasten functioneel en merkneutraal zijn omschreven? Indien geen specifieke functionele noodzaak aan deze geometrieën ten grondslag ligt, verzoeken wij opdrachtgever de genoemde geometrieën, verjongingsprofielen en constructieve details als richtinggevend te beschouwen en afwijkende geometrieën toe te staan, mits aan de functionele eisen en normeringen wordt voldaan.	De vormen in PvE §3.3 zijn de standaard binnen het areaal van Opdrachtgever. Zij zijn voorgeschreven om een uniform areaal en straatbeeld te borgen. Zoals aangegeven in het Programma van Eisen is afwijken op de geometrieën, verjongingsprofielen en constructieve detail toegestaan tot een maximum van 5% per geometrie, verjongingsprofiel, constructief detail behoudens het antwoord op vraag 20.
8	Bijlage B Programma van Eisen §1.2	In paragraaf 1.2 wordt voorgeschreven dat het grondstuk door middel van een elektrisch isolerend kunststof materiaal moet zijn uitgevoerd, waardoor mast en grondstuk niet in directe verbinding staan met elkaar. Hiermee lijkt een specifieke constructieve uitvoering te worden voorgeschreven. Binnen het areaal van opdrachtgever worden andere methoden voor corrosiebescherming toegepast, waaronder systemen gebaseerd op corrosiewerende tape in combinatie met een kunststof maaiveldbeschermer. Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze is vastgesteld dat uitsluitend de voorgeschreven uitvoering in aanmerking komt voor deze aanbesteding en waarom andere gangbare marktoplossingen voor corrosiebescherming van de mastvoet niet zijn meegenomen?	De eis beoogt naast corrosiebescherming een blijvende galvanische scheiding tussen de grond en het aluminium. Andere systemen, waaronder corrosiewerende tape met een kunststof maaiveldbeschermer, zijn toegestaan als de inschrijver bij inschrijving aantoont dat deze gedurende de levensduur gelijkwaardig zijn op beide aspecten (galvanische scheiding én corrosiebescherming). Indien Inschrijver gebruik maakt van een ander systeem, zal het bewijsmiddel van gelijkwaardigheid op de hierboven genoemde twee aspecten worden opgevraagd en moeten worden overlegd. Dit zal als één van de opgevraagde bewijsmiddelen worden opgenomen in de brief met het voornemen tot gunnen.

9	Aanbestedingsdocument §5.3 Gunningscriterium Duurzaamheid	In paragraaf 5.3 worden het grondstuk en de maaiveldbescherming buiten de duurzaamheidsbeoordeling gelaten. Het grondstuk maakt echter onderdeel uit van de gevraagde lichtmastconstructie en draagt daarmee ook bij aan de milieuprestatie van het aangeboden product. Kan opdrachtgever toelichten waarom het grondstuk buiten de beoordeling wordt gelaten? Wij verzoeken opdrachtgever de beoordelingsmethodiek aan te passen zodat het grondstuk wordt meegenomen in de duurzaamheidsbeoordeling. Indien opdrachtgever dit verzoek niet overneemt, verzoeken wij te motiveren hoe het uitsluiten van een onderdeel van de gevraagde lichtmastconstructie leidt tot een representatieve vergelijking van de milieuprestaties van de aangeboden lichtmasten.	Niet akkoord. Het opstellen van gunningscriteria en de weging daarvan is aan Aanbestedende dienst. In paragraaf 5.3 is aangegeven "De LCA dient uitsluitend berekend te worden over de aluminium lichtmast". Het grondstuk is onderdeel van de aluminium lichtmast en maakt dus ook onderdeel uit van de LCA. Alleen de grondstukbehandeling en de maaiveldbescherming vallen buiten de berekening voor de LCA. Er is een sprake van een representatieve vergelijking omdat iedere inschrijver de LCA op dezelfde voorgeschreven uitgangspunten indient en op dezelfde wijze conform het Aanbestedingsdocument beoordeeld wordt.
10	Bijlage B Programma van Eisen §3.3 Maatvoering (indicatief)	In paragraaf 3.3 worden voor de uithouders specifieke geometrische kenmerken voorgeschreven, waaronder radii, aansluitdetails, armatuurdragers, inzetstukken en overige geometrische configuraties. Gelet op de in hoofdstuk 3 opgenomen mogelijkheid tot het aanbieden van gelijkwaardige uitvoeringen, verzoeken wij opdrachtgever te bevestigen dat de genoemde geometrische kenmerken als richtinggevend dienen te worden beschouwd en dat afwijkende geometrische uitvoeringen worden geaccepteerd indien aan de functionele eisen wordt voldaan.	Zie het antwoord op vraag 7.
11	Bijlage B Programma van Eisen §3.4 Duurzaamheid en circulariteit	In paragraaf 3.4 worden eisen gesteld ten aanzien van Material Health, de aanwezigheid van ongewenste stoffen en de eis dat de productsamenstelling bekend dient te zijn tot 100 ppm. Kan opdrachtgever aangeven op basis van welke objectieve beoordelingscriteria wordt vastgesteld of aan deze eisen wordt voldaan en welke bewijsstukken hiervoor worden geaccepteerd?	Aan de eis is voldaan als de inschrijver de samenstelling tot 100 ppm overlegt en verklaart dat geen stoffen van de REACH-kandidaatslijst (SVHC) aanwezig zijn. Geaccepteerd worden onder meer een Cradle to Cradle Material Health-certificaat, een full material disclosure of een fabrikantverklaring met legeringscertificaat.
12	Aanbestedingsdocument §5.3	In paragraaf 5.3 wordt gevraagd productspecifieke milieuprestaties aan te leveren op basis van EN 15804. Voor de gevraagde lichtmastconfiguraties bestaan niet noodzakelijk afzonderlijke gevalideerde EPD's, waardoor productspecifieke resultaten moeten worden afgeleid uit onderliggende levenscyclusedata. Kan opdrachtgever bevestigen dat voor de bepaling van de gevraagde milieuprestaties gebruik mag worden gemaakt van een productspecifieke berekeningsmethodiek gebaseerd op de onderliggende levenscyclusanalyse, mits de gehanteerde berekeningsmethodiek navolgbaar is en door een onafhankelijke LCA-deskundige is geverifieerd?	Nee. Er dient voldaan te worden aan de eisen in het Aanbestedingsdocument waaronder dat de berekening voldoet aan EN 15804+A2 en de fasen A1 t/m A4 (zie antwoord op vraag 1).

13	Aanbestedingsdocument §1.2 (definitie Levenscyclusanalyse) en §5.3 (gunningscriterium duurzaamheid).	In paragraaf 1.2 wordt een levenscyclusanalyse (LCA) omschreven als een methode om de totale milieubelasting van een product gedurende de gehele levenscyclus te bepalen, waaronder winning van grondstoffen, productie, transport, gebruik en afvalverwerking. In paragraaf 5.3 wordt de beoordeling van duurzaamheid echter beperkt tot GWP-total over uitsluitend de modules A1 t/m A4. Kan opdrachtgever toelichten waarom slechts een deel van de levenscyclus wordt betrokken bij de beoordeling van duurzaamheid, terwijl paragraaf 1.2 uitgaat van de volledige levenscyclus? Verzoeken opdrachtgever de beoordelingsmethodiek in overeenstemming te brengen met de in paragraaf 1.2 opgenomen definitie van een levenscyclusanalyse, zodat gebruik wordt gemaakt van de volledige en reeds geverifieerde levenscyclusinformatie.	Paragraaf 1.2 zijn definities, waarbij bij het gunningscriterium is aangegeven dat de LCA berekening enkel over fasen A1 t/m A4 plaatsvindt. Dit is een bewuste keuze van Aanbestedende dienst. De opdracht betreft uitsluitend leveringen. Daarom zijn de fasen A1 t/m A4 gekozen, tot en met transport naar het gemeentehuis te IJmuiden. De gebruiksfase is voor een lichtmast verwaarloosbaar; de fasen C en D hangen af van aannames over afvalverwerking over tientallen jaren en verminderen de vergelijkbaarheid. Niet akkoord wat betreft het verzoek in de laatste alinea van uw vraag.
14	Aanbestedingsdocument Levering aluminium masten tbv de openbare verlichting §5.3	In de aanbestedingsstukken wordt voor de beoordeling van duurzaamheid uitsluitend gebruik gemaakt van GWP-total uit een LCA conform EN 15804+A2. Aangezien GWP-berekeningen afhankelijk kunnen zijn van gehanteerde databronnen, aannames, systeemgrenzen en rekenmethodieken, is voor inschrijvers niet duidelijk op welke wijze een objectieve en onderling vergelijkbare beoordeling wordt geborgd. Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze wordt gewaarborgd dat verschillen in aannames, databronnen, systeemgrenzen en rekenmethodieken niet leiden tot een ongelijke beoordeling van inschrijvers? Indien een objectieve en onderling vergelijkbare beoordeling niet kan worden geborgd, verzoeken wij opdrachtgever de beoordelingsmethodiek aan te passen en gebruik te maken van een integrale milieubeoordeling waarin alle relevante milieueffectcategorieën uit de onderliggende LCA worden betrokken, zoals de MilieuKostenIndicator (MKI).	De vergelijkbaarheid wordt geborgd door vaste uitgangspunten voor alle inschrijvers in het Aanbestedingsdocument waaronder: EN 15804+A2, fasen A1 t/m A4, transport naar het gemeentehuis te IJmuiden en verificatie van hetgeen wordt ingediend. GWP-total is een Europees geharmoniseerde indicator uit EN 15804+A2 die voor iedere inschrijver in de EU te bepalen is. De MKI is een Nederlandse weging op basis van de Bepalingsmethode en de Nationale Milieudatabase. Opdrachtgever kiest bewust voor een indicator die niet-discriminerend en voor alle inschrijvers gelijk toegankelijk is (vgl. artikel 2.115 lid 3 Aanbestedingswet 2012). Uw verzoek wordt niet overgenomen.
15	Bijlage B Programma van Eisen §3.3 Rekengrondslag (indicatief)	Voor de verkeers- en reclameborden worden afmetingen, gewichten en plaatsingshoogten genoemd. Kan opdrachtgever bevestigen dat voor de constructieve beoordeling dient te worden uitgegaan van de meest ongunstige positionering, waarbij verkeersborden centrisch ten opzichte van de mastas zijn geplaatst en reclameborden excentrisch onder de uithouder zijn gepositioneerd? Indien afwijkende uitgangspunten van toepassing zijn, verzoeken wij opdrachtgever de maatgevende positionering en afstanden te verstrekken.	Nee. Het reclamebord wordt aan de mast bevestigd, niet onder de uithouder. De reclamemasten (typen 4 en 7) zijn paaltopmasten; de losse uithouder zit op de paaltopaansluiting (PvE §3.3). Reken voor verkeers- en reclameborden met het bord centrisch ten opzichte van de mastas, op de hoogte uit de Rekengrondslag in §3.3 (hart bord), en met de meest ongunstige windrichting.
16	Bijlage B Programma van Eisen §3.1	In §3.1 wordt voor reclamemasten vermeld dat het reclamebord van 1.000 × 1.000 mm wordt geplaatst met de onderzijde op 4.500 mm boven maaiveld. In de tabel van §3.3 Rekengrondslag (indicatief) wordt voor type 4 en 7 een hoogte van 5 m genoemd. Kan opdrachtgever bevestigen dat dient te worden uitgegaan van een reclamebord met onderzijde op 4.500 mm boven maaiveld?	Ja. De 5 m in de rekengrondslag is het hart van het bord (onderzijde 4.500 mm + 500 mm).

17	Bijlage B Programma van Eisen §3.3 Rekengrondslag (indicatief)	In paragraaf 3.3 worden voor verkeersborden plaatsingshoogten genoemd die afwijken van de gangbare uitvoeringspraktijk, waarbij de onderzijde van een verkeersbord zich circa 2,1 m boven maaiveld of trottoir bevindt. Aangezien de plaatsingshoogte direct van invloed is op de windbelasting en daarmee op de constructieve dimensionering van de mast, verzoeken wij opdrachtgever de afwijkende plaatsingshoogten te laten vervallen en voor de constructieve beoordeling uit te gaan van een plaatsingshoogte van 2,1 m tot de onderzijde van het verkeersbord.	Uw voorstel is akkoord.
18	Bijlage B Programma van Eisen §3.3	Gelet op het uitgangspunt dat gelijkwaardige uitvoeringen zijn toegestaan, kan opdrachtgever bevestigen dat afwijkende grondstuklengten zijn toegestaan indien constructief wordt voldaan aan NEN-EN 40?	Nee, niet alle afwijkende grondstuklengten zijn toegestaan; zie het antwoord op vraag 7.
19	Bijlage B Programma van Eisen §3.3	In paragraaf 3 wordt aangegeven dat de lichtmasten functioneel en merkneutraal zijn omschreven en dat gelijkwaardige uitvoeringen zijn toegestaan. In paragraaf 3.3 worden echter zeer specifieke geometrische kenmerken en maatvoeringen voorgeschreven, waaronder een generieke afwijkmarge van maximaal 5%. Kan opdrachtgever toelichten hoe deze beperking zich verhoudt tot het uitgangspunt dat gelijkwaardige uitvoeringen zijn toegestaan? Indien met de 5%-beperking geen specifieke functionele prestatie wordt geborgd, verzoeken wij opdrachtgever deze beperking te laten vervallen.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 7.
20	Bijlage B Programma van Eisen §3 en §3.3	In §3 wordt verwezen naar de geldende opstellings- en aansluitvoorwaarden van Netbeheer Nederland. In §3.3 worden daarnaast specifieke deur- en inspectiukaftmetingen voorgeschreven. Kan opdrachtgever bevestigen dat, indien naleving van de geldende opstellings- en aansluitvoorwaarden van Netbeheer Nederland leidt tot afwijkende deur- of inspectiukaftmetingen, de eisen van Netbeheer Nederland prevaleren boven de in §3.3 opgenomen maatvoering? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij opdrachtgever toe te lichten hoe inschrijvers geacht worden gelijktijdig aan beide eisen te voldoen.	Ja. De luikmaten in §3.3 van het Programma van Eisen voldoen aan de opstellingseisen van de netbeheerders (min. 400 × 85 mm) en zijn minimummaten; de marge van 5% geldt hierbij niet naar beneden. Bij strijdigheid prevaleren de opstellings- en aansluitvoorwaarden van de netbeheerders (PvE §1.2 en §4).
21	Bijlage B Programma van Eisen §3.3 Maatvoering (indicatief)	Gelet op de passage dat gelijkwaardige uitvoeringen zijn toegestaan, verzoeken wij opdrachtgever te bevestigen dat de genoemde verjongingsdiameters en sectielengten als richtinggevend worden beschouwd en dat afwijkende mastgeometrieën worden geaccepteerd indien aan de functionele eisen wordt voldaan.	Nee niet alle afwijkende mastgeometrieën zijn toegestaan; zie het antwoord op vraag 7.
22	Bijlage B Programma van Eisen §3 Functionele omschrijving van de lichtmasten	Kan opdrachtgever bevestigen dat voor de beoordeling van gelijkwaardige uitvoeringen geen aanvullende bewijsmiddelen worden verlangd naast de in paragraaf 1.4 gevraagde conformiteitsverklaring, tenzij dit expliciet in de aanbestedingsstukken is vermeld?	Nee. Bij Inschrijving hoeft geen conformiteitsverklaring te worden ingediend. Paragraaf 1.4 Programma van Eisen wordt als volgt gewijzigd: De lichtmasten voldoen aan de eisen benoemd in de paragrafen 1.2 en 1.3. Door het indienen van een inschrijving verklaart Inschrijver te voldoen aan alle gestelde eisen in het Aanbestedingsdocument. Opdrachtgever heeft te allen tijde het recht om verduidelijkingsvragen / verificatievragen te stellen waarvoor het noodzakelijk kan zijn voor de inschrijver om bewijsmiddelen aan te leveren. Bij gelijkwaardige uitvoeringen die uiteraard moeten voldoen aan het Aanbestedingsdocument, is het aan de Inschrijver om de gelijkwaardigheid schriftelijk aan Aanbestedende dienst aan te tonen.
23	Bijlage B Programma van Eisen §1.2	In de tabel "Minimumeisen - Normeringen" is classificatie 70NE3 opgenomen tussen de gehanteerde normen. Aangezien 70NE3 geen norm maar een classificatie conform EN 12767 betreft, verzoeken wij opdrachtgever deze onjuistheid te corrigeren en de beoogde eis eenduidig te formuleren.	Er wordt in de tabel van paragraaf 1.2 Programma van Eisen bij 'NEN-EN 12767 - 70EN3' het volgende bedoelt: 'NEN-EN 12767, passieve veiligheid, klasse 70 NE 3'.
24		Mast type 3, de 6 meter met vaste dubbele uithouder, mag de uithouder ook demontabel zijn net als de andere dubbele uithouders. Dit zorgt voor efficiënter transport.	Nee.

25		Mast type 1, de 4 meter paaltop met voetdiameter 114mm is niet sterk genoeg bij 48 jaar en armatuur van 25kg/0.25m2 zoals in de PvE vermeld. Voetdiameter 114mm kan maximaal 22kg/0.22m2 dragen. Gaan wij een zwaardere mast aanbieden of kunnen de eisen in de PvE worden bijgesteld naar 22kg/0.22m2	De rekengrondslag voor type 1 wordt bijgesteld naar een armatuur van max. 0,22 m² / 22 kg. De vorm blijft gehandhaafd (zie antwoord op vraag 7).
26		Mast type 7 (10mtr.) moet berekend worden met een reclamebord 25kg. De voetdiameter 177mm vermeld in de PvE is niet sterk genoeg. Wel met een verkeersbord. Moeten wij een voetdiameter groter aanbieden of kan de eis reclamebord aangepast worden naar verkeersbord.	Nee. Type 7 is een mast met reclamevoorziening; de rekengrondslag met reclamebord (1.000 × 1.000 mm / 25 kg) blijft onverkort van toepassing. De vorm blijft gehandhaafd (zie het antwoord op vraag 7). Constructieve versterking binnen de voorgeschreven vorm is toegestaan, zoals een grotere wanddikte, mits de mast voldoet aan NEN-EN 40.
27		Bij zowel eis 3 "Technische en beroepsbekwaamheid: ISO 14001, EMAS of gelijkwaardig" als eis 4 "Financiële en economische draagkracht: bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering" is in TenderNed opgenomen: "Ten behoeve van het bepaalde in paragraaf 3.2.2 respectievelijk 3.2.3 van het Aanbestedingsdocument vult de Inschrijver het als bijlage B aan dit Aanbestedingsdocument gehechte UEA in, ondertekent deze en voegt dit toe aan de inschrijving." In de aanbestedingsstukken treffen wij echter uitsluitend een document aan met de benaming "Bijlage B Programma van Eisen". Een afzonderlijk document hebben wij niet kunnen terugvinden. Kunt u aangeven welk document voor deze eisen dient te worden ingevuld en ingediend? Indien sprake is van een ontbrekend document, verzoeken wij u het document toe te voegen. Bij voorbaat dank,	Per abuis is 'Bijlage B' genoemd, het UEA is bijlage C. U dient dan ook te lezen '...vult de Inschrijver het als bijlage C aan dit Aanbestedingsdocument gehechte UEA in, ondertekent dit en voegt dit toe aan de inschrijving.'