3e Nota van Inlichtingen

Europees openbare aanbesteding Burgerzaken-software – Gemeente Goeree-Overflakkee – 28 oktober 2026

In deze 3e Nota van Inlichtingen verstrekt Gemeente Goeree-Overflakkee (Opdrachtgever) aanvullende inlichtingen naar aanleiding van een schriftelijk verzoek van een geïnteresseerde ondernemer, dat na publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen is ontvangen. Opdrachtgever maakt daarbij gebruik van de in §1.9 van het Beschrijvend document opgenomen bevoegdheid om na de uiterste gelegenheid gestelde vragen alsnog te beantwoorden. Het verzoek is geanonimiseerd en zakelijk samengevat weergegeven (vragen 159 tot en met 162). Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten (§1.9 Beschrijvend document) en prevaleert bij tegenstrijdigheid boven de overige Aanbestedingsdocumenten en boven de 1e en 2e Nota van Inlichtingen.

Gewijzigde documenten. Gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen publiceert Opdrachtgever gewijzigde versies van het Beschrijvend document, Bijlage 6. Hoofdovereenkomst en Bijlage 11. Holdingverklaring (zie antwoorden 160 en 161). De wijzigingen zijn daarin zichtbaar gemarkeerd. **Planning.** De uiterste inleverdatum voor Inschrijvingen blijft ongewijzigd: maandag 9 november 2026, 09:00 uur.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
159	Beschrijvend document §2.3.2.1 – Financiële draagkracht bij concernjaarrekening (vervolg op vragen 43 en 148)	Inschrijver maakt deel uit van een concern. Zijn financiële gegevens zijn opgenomen in de geconsolideerde jaarrekening van het concern. Inschrijver beschikt niet over afzonderlijk gepubliceerde jaarrekeningen met een accountantsverklaring, maar kan wel de geconsolideerde jaarrekening van het concern overleggen. Volgens Inschrijver betekent het enkele feit dat zijn financiële gegevens in een geconsolideerde jaarrekening zijn opgenomen niet zonder meer dat hij steunt op de draagkracht van zijn moedermaatschappij. Kan Opdrachtgever nader toelichten of Inschrijver in deze situatie een beroep doet op de draagkracht van de moedermaatschappij, of dat hij op een andere wijze kan aantonen dat hij aan de financiële geschiktheidseisen voldoet?	Opdrachtgever verduidelijkt het antwoord op vraag 148 als volgt. **Geen beroep op draagkracht.** Inschrijver voldoet zelfstandig aan de eisen van §2.3.2.1 als hij beschikt over een jaarrekening met accountantsverklaring waarin hijzelf de rapporterende entiteit is (een enkelvoudige jaarrekening, of een geconsolideerde jaarrekening waarin Inschrijver zelf de consoliderende entiteit is), en daaruit zijn eigen resultaat en eigen vermogen blijken. **Wel een beroep op draagkracht.** Beschikt Inschrijver niet over zo'n eigen jaarrekening en overlegt hij uitsluitend de geconsolideerde jaarrekening van een moeder- of concernmaatschappij waarin hij is opgenomen, dan steunt Inschrijver voor het voldoen aan de eisen van §2.3.2.1 op de financiële gegevens van die moeder- of concernmaatschappij. In dat geval is sprake van een beroep op draagkracht. Inschrijver vult dan Deel II C van het UEA in en voegt bij de Inschrijving: – een door de moedermaatschappij/holding ingevuld en ondertekend UEA, en – de Holdingverklaring volgens de gewijzigde Bijlage 11 (zie antwoord 160). Een andere wijze van aantonen is in dat geval niet mogelijk. Opdrachtgever handhaaft de antwoorden op vragen 43 en 148: een 403-verklaring vervangt het UEA van de moedermaatschappij niet. Het UEA dient om de uitsluitingsgronden bij de derde te toetsen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
160	Bijlage 11. Holdingverklaring; Beschrijvend document §1.15.2 en §2.3.2.1 – Reikwijdte van de garantie	De huidige Holdingverklaring heeft volgens Inschrijver het karakter van een performancegarantie: de moedermaatschappij staat garant voor de nakoming van alle verplichtingen uit de Overeenkomst. Inschrijver acht dat niet proportioneel. Er zou feitelijk een dubbele garantie op nakoming ontstaan, en ondernemingen die deel uitmaken van een concern zouden een zekerheid moeten verstrekken die van zelfstandige ondernemingen niet wordt verlangd. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om, als een beroep op draagkracht nodig is, een 403-verklaring te accepteren, of de Holdingverklaring te beperken tot de financiële verplichtingen die uit de Overeenkomst voortvloeien.	Opdrachtgever gaat gedeeltelijk akkoord. **Niet akkoord: 403-verklaring.** Een 403-verklaring wordt niet geaccepteerd in plaats van de Holdingverklaring (zie antwoord 148). Een 403-verklaring kan op grond van artikel 2:404 BW worden ingetrokken. Daarmee biedt zij onvoldoende zekerheid voor een Overeenkomst met een potentiële looptijd van dertien jaar. **Akkoord: beperking tot financiële verplichtingen.** Het doel van de eisen in §2.3.2.1 is financiële zekerheid voor Opdrachtgever. Opdrachtgever beperkt de reikwijdte van de garantie daarom tot de financiële verplichtingen van Inschrijver uit de Overeenkomst. De moedermaatschappij/holding is niet gehouden de Opdracht zelf uit te voeren. Opdrachtgever heeft §1.15.2 en §2.3.2.1 van het Beschrijvend document en Bijlage 11. Holdingverklaring hierop aangepast. De gewijzigde documenten zijn gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd; de wijzigingen zijn daarin zichtbaar gemarkeerd. Inschrijvers gebruiken uitsluitend de gewijzigde Bijlage 11. Een verklaring die al is ondertekend volgens de oorspronkelijke Bijlage 11 wordt eveneens geaccepteerd, omdat die verder strekt dan de gewijzigde verklaring. De eis dat de verklaring wordt ondertekend door een bestuurder van de moedermaatschappij/holding blijft ongewijzigd.
161	GIBIT 2025 – artikel 17.5 sub iv (vervolg op vragen 28 en 145)	Inschrijver kan niet akkoord gaan met onbeperkte aansprakelijkheid voor boetes van toezichthoudende autoriteiten, waaronder de Autoriteit Persoonsgegevens. Volgens Inschrijver zijn deze boetes in de praktijk niet of slechts beperkt verzekerbaar. Daarnaast kan de oorzaak van een boete mede liggen bij Opdrachtgever, die als verwerkingsverantwoordelijke de instructies geeft. Inschrijver wijst erop dat de daadwerkelijk opgelegde boetes doorgaans aanzienlijk lager liggen dan € 4.000.000. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000 voor de in artikel 17.5 sub iv bedoelde boetes.	Opdrachtgever gaat akkoord en komt op dit punt terug op de antwoorden op vragen 28 en 145. **Motivering.** In de inlichtingenrondes hebben meerdere ondernemers gewezen op de beperkte verzekerbaarheid van boetes van toezichthouders. Voor deze categorie kan bovendien de omvang van een boete mede afhangen van het handelen van Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke. Opdrachtgever acht een afzonderlijk, hoog maximum daarom een passender verdeling van dit risico. Een maximum van € 4.000.000 per kalenderjaar biedt Opdrachtgever nog steeds een substantiële dekking. Deze afweging geldt uitsluitend voor sub iv; zie voor sub iii antwoord 162. **Wijziging.** Voor de in artikel 17.5 sub iv bedoelde boetes geldt een afzonderlijk maximum van € 4.000.000 per kalenderjaar. Dit maximum geldt los van en naast de maxima van artikel 17.3 en 17.4 GIBIT 2025. De voorwaarden van artikel 17.5 sub iv onder 1 en 2 blijven onverkort van toepassing, en het maximum geldt niet bij opzet of grove schuld (artikel 17.5

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			sub ii). Opdrachtgever heeft de Hoofdovereenkomst (Bijlage 6) hierop aangepast; de gewijzigde versie is gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd, met de wijziging zichtbaar gemarkeerd. Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 29: er komt geen absoluut totaalmaximum over de looptijd van de Overeenkomst.
162	GIBIT 2025 – artikel 17.5 sub iii (vervolg op vragen 28 en 145)	Inschrijver maakt bezwaar tegen de onbeperkte aansprakelijkheid voor schending van intellectuele eigendomsrechten. Inschrijver is bereid verantwoordelijkheid te dragen voor de IE-rechten op de door hem geleverde software en voor de licenties die hij zelf moet verkrijgen. De bepaling maakt volgens Inschrijver echter geen onderscheid met rechten van derden op componenten of software waarvan hij de IE-rechten niet bezit en waarover hij niet steeds volledige kennis of controle heeft. Inschrijver verzoekt artikel 17.5 sub iii aan te passen tot een afzonderlijke limiet van € 4.000.000, waarbij rekening wordt gehouden met de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Inschrijver.	Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 17.5 sub iii GIBIT 2025 en de antwoorden op vragen 28 en 145. **Motivering.** Anders dan bij boetes (antwoord 161) ligt schending van IE-rechten naar haar aard volledig in de risicosfeer van Leverancier. Dat geldt ook voor componenten en software van derden die Leverancier in de ICT-oplossing verwerkt. Leverancier bepaalt welke componenten hij gebruikt, verwerft de licenties daarop en kan zijn risico's afspreken met zijn eigen toeleveranciers. Opdrachtgever ontvangt alleen objectcode en kan niet controleren of rechten van derden worden geschonden. Daarnaast heeft Leverancier op grond van artikel 21 GIBIT 2025 zelf de middelen om schade te beperken. Bij een (dreigende) inbreuk kan hij op grond van artikel 21.8 te zijner keuze zorgen dat Opdrachtgever het gebruik mag voortzetten, of het inbreukmakende onderdeel vervangen of wijzigen. **Verduidelijking.** Opdrachtgever bevestigt dat artikel 21.11 GIBIT 2025 onverkort van toepassing is. Artikel 21.7 tot en met 21.10 gelden niet als de verweten inbreuk verband houdt met programmatuur of andere materialen die Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking heeft gesteld, of met wijzigingen die Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Leverancier aan de ICT Prestatie heeft aangebracht. Artikel 17.5 sub iii verwijst naar artikel 21. De uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking ziet daarom niet op inbreuken die hun oorzaak hebben in deze materialen of wijzigingen van Opdrachtgever.