2e Nota van Inlichtingen

Europees openbare aanbesteding Burgerzaken-software – Gemeente Goeree-Overflakkee – 23 oktober 2026

In deze 2e Nota van Inlichtingen beantwoordt Gemeente Goeree-Overflakkee (Opdrachtgever) de vragen uit de tweede vragenronde (vragen 142 tot en met 158, in vervolg op de 1e Nota van Inlichtingen). De vragen zijn geanonimiseerd weergegeven. Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten (§1.9 Beschrijvend document) en prevaleert bij tegenstrijdigheid boven de overige Aanbestedingsdocumenten en boven de 1e Nota van Inlichtingen.

Individuele inlichtingen. Eén Inschrijver heeft Opdrachtgever verzocht een vraag niet in de Nota van Inlichtingen op te nemen, omdat openbaarmaking zijn gerechtvaardigde economische belangen zou schaden. Opdrachtgever heeft deze vraag als commercieel vertrouwelijk aangemerkt en heeft aan deze Inschrijver, conform §1.9 van het Beschrijvend document, individuele inlichtingen verstrekt. De betreffende vraag (nummer 141) is daarom niet in deze Nota van Inlichtingen opgenomen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
142	Prijzen- en tarievenblad	In de vergelijkingsprijs tellen de eenmalige conversiekosten volledig mee. Een inschrijver die zijn eigen bestaande oplossing herverwerft, maakt voor de conversie van data aanzienlijk minder kosten dan een nieuwe leverancier, die de volledige gegevensmigratie uit een vreemd systeem moet uitvoeren. Daarmee ontstaat op dit onderdeel een ongelijk speelveld, terwijl de eisen 3.13.1 tot en met 3.13.7 juist een zorgvuldige en volledige migratie verlangen. Bent u bereid de eenmalige conversiekosten buiten de vergelijkingsprijs te houden of afzonderlijk te wegen, zodat voor alle inschrijvers, ongeacht of zij de bestaande dan wel een nieuwe oplossing aanbieden, hetzelfde speelveld geldt? Uiteraard geeft Inschrijver transparant aan welke activiteiten en kosten dit betreft; wij verzoeken u daarvoor een afzonderlijke regel op het prijzenblad op te nemen.	Nee. De eenmalige conversiekosten blijven onderdeel van de Total Costs of Usage en worden voor alle Inschrijvers op dezelfde wijze meegewogen bij sub-gunningscriterium G1 Prijs (§4.2 Beschrijvend document, waarin alle kosten voor migratie en conversie, inclusief proefmigraties, zijn begrepen). Opdrachtgever neemt geen afzonderlijke regel op in het prijzen- en tarievenblad en weegt de conversiekosten niet afzonderlijk. Opdrachtgever onderkent dat een Inschrijver met een bestaande oplossing een beperkt voordeel kan hebben bij de conversie. Doordat Opdrachtgever bewust heeft gekozen voor beoordeling van de totale kosten (TCO) over de volledige looptijd, is een eventueel voordeel in het totaalbeeld klein. Daarnaast moet ook een zittende leverancier overstappen naar een nieuw in te richten SaaS-omgeving en daarvoor de gegevens overbrengen. Ook die Inschrijver zal dus naar verwachting conversiekosten maken (zie antwoord 111 van de 1e Nota van Inlichtingen), en de migratie-eisen van §4.2 van het Programma van Eisen zijn voor hem ongewijzigd van toepassing. Bovendien is het effect op de prijsscore begrensd: voor het totaal van de eenmalige (implementatie)kosten geldt een bandbreedte van € 40.000 tot € 100.000 (Bijlage 3, onderdeel Total Costs of Usage).
143	Programma van Eisen - eis 55	U vraagt om data aangeleverd te krijgen ten behoeve van business intelligence en data science doeleinden. Bent u akkoord met de volgende voorwaarde voor het ontsluiten van gegevens: "In geval data wordt opgehaald en verwerkt in een eigen dataplatform of direct verwerkt en ontsloten in een eigen BI-tool, wordt data de verantwoordelijkheid van gemeente Goeree-Overflakkee. Met andere woorden, de programmatuur voor het gestructureerd en leesbaar beschikbaar stellen van de data is eigendom van Opdrachtnemer en de ontsloten procesdata is eigendom van de gemeente. De gemeente is	Opdrachtgever gaat gedeeltelijk akkoord. Akkoord: de programmatuur waarmee de data beschikbaar wordt gesteld is en blijft eigendom van Leverancier; de data zelf is en blijft eigendom van Opdrachtgever. Zodra de data door Opdrachtgever is opgehaald, is Opdrachtgever verantwoordelijk voor het afnemen, verwerken, modelleren en beveiligen van de data in haar eigen dataplatform of BI-tool. Niet akkoord: Opdrachtgever gaat niet akkoord met de stelling dat zij verantwoordelijk is voor de volledige technische koppeling tussen het ontsluiten van de data bij Leverancier en de opslag in haar eigen dataplatform. Leverancier blijft conform de eisen 55, 56 en 121

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		verantwoordelijk voor de technische koppeling tussen het ontsluiten van data bij Opdrachtnemer en opslag in en modelleren vanuit het gemeente eigen dataplatform."	van het Programma van Eisen verantwoordelijk voor het volledig, leesbaar en geautomatiseerd beschikbaar stellen van de data. Leverancier levert en onderhoudt daartoe de aanleverkant: de API-, ETL- of databaseverbinding, de benodigde toegang, certificaten en documentatie. Leverancier is daarnaast verantwoordelijk voor de beveiliging van de data zolang deze zich in de ICT-oplossing bevindt. De kosten hiervoor zijn onderdeel van de Inschrijfprijs. De afname van de data en de voorzieningen aan de zijde van het eigen dataplatform of de BI-tool zijn voor Opdrachtgever.
144	Vervolgvraag #27	Leverancier begrijpt dat u dit mogelijk deelt met gelieerde rechtspersonen en/of samenwerkingsverbanden waar u onderdeel van bent of wilt worden. De nut en noodzaak om dit ook met andere gemeenten t delen ontbreekt Leverancier, bent u bereid dit aan te scherpen? Zo niet, kunt u dit dan toelichten? Daarbij wil Leverancier u verzoeken haar op de hoogte te stellen van een dergelijke verstrekking van haar geheime gegevens. Kunt u tenminste hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever scherpt het antwoord op vraag 27 van de 1e Nota van Inlichtingen aan. Artikel 19.4 GIBIT 2025 wordt door Opdrachtgever uitsluitend toegepast voor het delen van de inhoud van de Overeenkomst als zodanig met aan gemeente gelieerde rechtspersonen en/of gemeentelijke samenwerkingsverbanden waar Opdrachtgever onderdeel van is of wil worden. Het delen met andere partijen, waaronder commerciële derden, valt hier niet onder. Nut en noodzaak: de bepaling dient de transparantie en samenwerking binnen de overheid, zodat Opdrachtgever binnen die samenwerkingsverbanden kennis en afspraken kan delen. Overige vertrouwelijke informatie blijft beschermd door de geheimhoudingsplicht van artikel 19.1 GIBIT 2025. Opdrachtgever neemt geen verplichting op om Leverancier te informeren over het delen van de inhoud van de Overeenkomst met deze partijen.
145	Vervolgvraag #28	Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen. Ten aanzien van artikel 17.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten): Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 17.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen? Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen.	Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 28 van de 1e Nota van Inlichtingen. Artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT 2025 blijven ongewijzigd en Opdrachtgever neemt geen afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet op, ook niet van € 4.000.000. Artikel 17.5 sub iii: de gevraagde bevestiging wordt niet gegeven. Artikel 17.5 sub iii verwijst naar artikel 21 GIBIT 2025 en wordt toegepast zoals het is opgenomen. Zoals in antwoord 28 is aangegeven, ligt schending van intellectuele eigendomsrechten naar haar aard in de risicosfeer van Leverancier, omdat Opdrachtgever alleen de objectcode ontvangt en dit niet zelf kan controleren. Opdrachtgever neemt daarom geen beperking op tot schendingen binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier. Artikel 17.5 sub iv: de uitzondering is beperkt tot boetes die ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, en geldt alleen onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier onverwijld informeert en volledig betrekt bij het verweer (artikel 17.5 sub iv onder 2). De aansprakelijkheid voor deze categorieën is op grond van artikel 17.5 niet gemaximeerd; de uitzondering voor boetes is echter op de hiervoor

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 16.7sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten. Ten aanzien van artikel 17.5 sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten): Leverancier acht de onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes op grond van artikel 17.5 sub iv GIBIT niet proportioneel. Hoewel het risico op het opleggen van hoge boetes – in het bijzonder boetes die de aansprakelijkheidslimieten van artikel 17.3 en 17.4 GIBIT overstijgen – beperkt is, dient Leverancier haar potentiële risico's ook beheersbaar te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekerbaar zijn. Voorts geldt dat de aanleiding voor het opleggen van een boete niet uitsluitend kan zijn gelegen in de applicatie zelf. In het kader van deze opdracht verricht Leverancier haar werkzaamheden immers overeenkomstig de instructies van Opdrachtgever, hetgeen ook door de GIBIT en de daarbij behorende toelichting wordt onderkend. Een onbeperkte risicoallocatie naar Leverancier is in dat licht, behoudens gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, niet proportioneel. Leverancier is daarom van mening dat ook voor aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT een redelijke verhouding tot de contractwaarde dient te bestaan, waarbij ook een eventuele vrijwaring voor schade van derden moet zijn beperkt.. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor deze categorieën. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde	genoemde wijze beperkt. Opdrachtgever acht deze verdeling, mede gelet op het belang van de bescherming van persoonsgegevens en de continuïteit van de dienstverlening van Burgerzaken, proportioneel.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend. Kunt u bevestigen dat u met deze separate beperking kunt instemmen? Indien dit niet het geval is, merken wij op dat dit mogelijk een belemmering vormt voor inschrijving door Leverancier.	
146	Vervolgvraag #40	Leverancier merkt op dat in de GIBIT 2025 de algehele garantie die opgenomen was onder artikel 12.1 sub i GIBIT 2023 is vervallen omdat hiermee - blijkens de toelichting op de GIBIT 2025- onbedoeld een algehele garantieverplichting werd beschouwd. Leverancier begrijpt dat u naleving van alle normen wenst, maar het is volgens Leverancier niet proportioneel om dan maar alle verplichtingen als garantieverplichtingen te kwalificeren waarmee Leverancier dus mogelijk geen beroep op overmacht kan doen. Dat lijkt Leverancier niet proportioneel. Daarom verzoekt Leverancier u nogmaals om deze eis proportioneler te maken.	Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 40 van de 1e Nota van Inlichtingen. In vraag 40 is gevraagd de garantieverplichting ten aanzien van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen te laten vervallen of aan te laten sluiten bij de wet, in verband met de breedte van die garantie. Opdrachtgever heeft daarop geantwoord dat zij de garantieverplichting niet laat vervallen en niet beperkt tot een vooraf vastgestelde selectie van normen, omdat een brede garantie Opdrachtgever beter beschermt tegen onvoorziene tekortkomingen dan een uitputtende, op voorhand vastgestelde lijst van relevante normen. De verwijzing naar artikel 12.1 sub i GIBIT 2023 is Opdrachtgever niet duidelijk. De Aanbestedingsdocumenten zijn gebaseerd op de GIBIT 2025 en bevatten geen verwijzing naar de GIBIT 2023 als toepasselijke voorwaarden. Inschrijver dient uit te gaan van de tekst van de Aanbestedingsdocumenten. Een garantie betekent onder de GIBIT 2025 niet meer dan een resultaatsverbintenis met een omgekeerde bewijslast (artikel 12.2 en 12.3 GIBIT 2025). Het algemene overmachtsleerstuk van artikel 20.1 GIBIT 2025 blijft onverkort van toepassing op tekortkomingen in de nakoming van een garantieverplichting (zie het antwoord op vraag 96 van de 1e Nota van Inlichtingen en het antwoord op vraag 152 van deze Nota van Inlichtingen). Een garantie sluit een beroep op overmacht dus niet uit. Opdrachtgever acht de garantieverplichting daarmee proportioneel.
147	Vervolgvraag #42	Leverancier merkt op dat een door de verzekeraar afgegeven verzekeringscertificaat doorgaans volstaat om de gevraagde verzekeringsdekking aan te tonen, aangezien daaruit de relevante dekkingsbedragen blijken. Een volledig polisblad bevat daarentegen ook andere, mogelijk vertrouwelijke informatie en wordt niet altijd met derden gedeeld. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat een verzekeringscertificaat volstaat, mits daaruit blijkt dat aan de gevraagde verzekeringseisen en dekkingsbedragen wordt voldaan? Indien Opdrachtgever dit niet voldoende acht,	Een verzekeringscertificaat volstaat indien daarin alle gegevens zijn opgenomen die ook op het polisblad staan, zoals de gehanteerde dekkingsbedragen (zie antwoord 42 van de 1e Nota van Inlichtingen). Uit het certificaat dient te blijken dat is voldaan aan de in §2.3.2.2 van het Beschrijvend document gestelde minimale dekking.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		verzoeken wij haar nader te specificeren welke aanvullende informatie zij noodzakelijk acht en waarom.	
148	Vervolgvraag #43	Op basis van uw antwoord heeft Leverancier de volgende vervolgvragen: 1. Is Opdrachtgever van mening dat het overleggen van een geconsolideerde jaarrekening, waarin de financiële gegevens van de inschrijver en haar moedermaatschappij zijn opgenomen, betekent dat de inschrijver een beroep doet op de draagkracht van de moedermaatschappij? Of kan de inschrijver met deze jaarrekening zelfstandig aantonen dat zij aan de financiële geschiktheidseisen voldoet? 2. Indien Opdrachtgever van mening is dat in dat geval sprake is van een beroep op de draagkracht van een derde, begrijpt Leverancier dat Opdrachtgever de uitsluitingsgronden ten aanzien van die derde wenst te controleren. Kan Opdrachtgever, om de redenen genoemd in de desbetreffende vraag in de eerste Nota van Inlichtingen, ermee instemmen dat in plaats van een holdingverklaring wordt volstaan met een 403-verklaring? Op grond van een dergelijke verklaring stelt de moedermaatschappij zich immers aansprakelijk voor de uit rechtshandelingen van de rechtspersoon voortvloeiende schulden. Indien Opdrachtgever van mening is dat een 403-verklaring onvoldoende waarborgen biedt, kan zij dan nader toelichten welke risico's daarmee ongedekt blijven?	1. Dat hangt af van de feitelijke situatie. Een geconsolideerde jaarrekening met een onafhankelijke accountantsverklaring wordt aanvaard als bewijs van financiële en economische draagkracht (antwoord 43 van de 1e Nota van Inlichtingen). Dat een geconsolideerde jaarrekening ook gegevens van de moedermaatschappij bevat, betekent op zichzelf niet dat Inschrijver een beroep doet op de draagkracht van de moedermaatschappij. Bepalend is of Inschrijver voor het voldoen aan de financiële geschiktheidseisen van §2.3.2.1 mede of uitsluitend steunt op de financiële gegevens of middelen van de moedermaatschappij. Is dat het geval, dan is sprake van een beroep op draagkracht en zijn een door de moedermaatschappij ingevuld UEA en de Holdingverklaring (Bijlage 11) vereist. Voldoet Inschrijver zelfstandig aan de eisen, dan zijn deze niet nodig. 2. Nee. Opdrachtgever handhaaft antwoord 43. Het UEA dient om eventuele uitsluitingsgronden bij de derde te toetsen. Een 403-verklaring is daarvoor niet geschikt en kan het UEA niet vervangen. Bovendien betreft een 403-verklaring uitsluitend schulden die voortvloeien uit rechtshandelingen van de rechtspersoon, terwijl de Holdingverklaring zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de verplichtingen en eventuele schulden uit de Overeenkomst.
149	Vervolgvraag #51	Leverancier merkt op dat artikel 29 lid 4 Data Act onderscheid maakt tussen reguliere service fees, early termination penalties en switching charges. Bovendien bepaalt overweging 89 uitdrukkelijk dat de Data Act niet in de weg staat aan overeenkomsten voor bepaalde tijd, met inbegrip van evenredige boetes voor vroegtijdige beëindiging, voor zover deze in overeenstemming zijn met het Unierecht en het nationale recht. Bij het aangaan van de overeenkomst baseert Leverancier haar prijsstelling mede op de overeengekomen minimale looptijd, waarbinnen zij haar investeringen en kosten terugverdient. Voortijdige beëindiging kan ertoe leiden dat deze looptijd niet wordt volgemaakt en Leverancier schade lijdt.	Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 51 van de 1e Nota van Inlichtingen. Artikel 29 lid 4 Data Act verplicht aanbieders van dataverwerkingsdiensten om vóór het sluiten van de overeenkomst duidelijke informatie te verstrekken over de standaardtarieven en over eventuele boetes voor vroegtijdige beëindiging; het is geen grondslag voor een aanspraak van Leverancier jegens Opdrachtgever. Opdrachtgever neemt geen vergoeding op voor de financiële gevolgen van een overstap of voortijdige beëindiging.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Kan Opdrachtgever, mede in het licht van artikel 29 lid 4 en overweging 89 Data Act, alsnog bevestigen dat het wettelijke overstaprecht onverlet laat dat Leverancier, voor zover rechtens toegestaan, aanspraak kan maken op een evenredige vergoeding voor de financiële gevolgen van voortijdige beëindiging?	
150	G2.5 Concept-implementatieplan	Onder G2.5 Concept-implementatieplan wordt een schematische uitwerking van de technische architectuur gevraagd. Gezien de aard van deze uitwerking en het belang van leesbaarheid, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te bevestigen dat één afzonderlijke architectuurplaat als bijlage mag worden toegevoegd zonder dat deze meetelt in de maximale omvang van de uitwerking.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Inschrijver mag bij sub-gunningscriterium G2.5 Concept-implementatieplan één afzonderlijke architectuurplaat toevoegen van maximaal 1 x A3. Deze plaat bevat uitsluitend de schematische uitwerking van de technische architectuur en telt niet mee voor het maximum van 20 x A4. De overige vormvereisten blijven ongewijzigd.
151	PvE, eis 111 (par.3.4 Koppelingen en integraties) Vervolgvraag 115	Naar aanleiding van het antwoord op de vraag m.b.t. eis 111 begrijpen wij dat Opdrachtgever voornemens is eind maart 2027 aan te sluiten op de RvIG Berichten API (VOA) en de BRP-V API. In het kader van de voorbereiding van deze migratie heeft RvIG gemeenten verzocht een aanmeldformulier voor de overstap naar de BRP Berichten API in te dienen, waarbij onder meer een gewenste overstapdatum wordt opgegeven. Deze datum is voor Inschrijver van belang voor het opstellen van een realistische implementatie- en migratieplanning en voor de afstemming van afhankelijkheden met RvIG. Kan Opdrachtgever aangeven welke gewenste overstapdatum naar de BRP Berichten API door Opdrachtgever aan RvIG is opgegeven in het aanmeldformulier "Aanmeldformulier overstap naar BRP Berichten API", dan wel welke datum Opdrachtgever momenteel als uitgangspunt hanteert voor deze migratie?	Opdrachtgever heeft nog geen overstapdatum doorgegeven via het aanmeldformulier van RvIG. Opdrachtgever verwacht de gewenste overstapdatum binnen twee tot drie weken aan RvIG door te geven. Opdrachtgever heeft de ambitie om de verbinding met de RvIG Berichten API (VOA) en de BRP-V API te realiseren via haar nieuwe servicebus, waarvan de ingebruikname per 1 april 2027 is beoogd. Voor de planning blijft de in het antwoord op vraag 115 van de 1e Nota van Inlichtingen genoemde periode van eind maart 2027 het uitgangspunt.
152	Conceptovereenkomst - paragraaf 15 NvI 1 vraag 44	In antwoord 44 staat dat een beroep op overmacht bij de garantie van artikel 15.1 in beginsel niet mogelijk is, terwijl antwoord 96 bevestigt dat artikel 20.1 GIBIT 2025 onverkort van toepassing is op garantieverplichtingen. Kunt u bevestigen welke uitleg prevaleert en de contractstukken hiermee in	Opdrachtgever verduidelijkt het antwoord op vraag 44 van de 1e Nota van Inlichtingen als volgt. De garantie van artikel 15 van de Hoofdovereenkomst is een garantie in de zin van artikel 12.3 GIBIT 2025: een resultaatsverbintenis met de bewijslastverdeling van artikel 12.2 GIBIT 2025. Het algemene overmachtsleerstuk van artikel 20.1 GIBIT 2025 is, zoals bevestigd in het antwoord op vraag 96, onverkort van toepassing op tekortkomingen in de

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		overeenstemming brengen?	nakoming van deze garantieverplichting. Een beroep op overmacht is bij artikel 15 van de Hoofdovereenkomst dus niet uitgesloten. De formulering "in beginsel niet mogelijk" in het antwoord op vraag 44 moet in die zin worden gelezen dat een garantie een resultaatsverbintenis is waarbij Leverancier zich niet kan beperken tot het aantonen van inspanning. Gelet op het afgebakende onderwerp van de garantie (jurisdictie van datatoegang, continuïteit en beschikbaarheid; antwoord 44) zal een beroep op overmacht slechts in uitzonderlijke gevallen slagen. De Hoofdovereenkomst wordt niet aangepast. Voor de goede orde: de Nota's van Inlichtingen maken deel uit van de Aanbestedingsdocumenten en daarmee van de Overeenkomst.
153	Programma van Eisen - eis 23 nvi 1 vraag 1	Kan Opdrachtgever nader specificeren welke objecten onder het begrip "informatieobjecten" worden verstaan?	Opdrachtgever verduidelijkt: onder informatieobjecten in eis 23 wordt verstaan de in de ICT-oplossing opgeslagen registraties, processen, dossiers en documenten, inclusief de bijbehorende metadata en verwijzingen.
154	Bijlage 13- Programma van opties	1 Begraafplaats- en begraafadministratie “Bij voorkeur worden deze financiële mutaties automatisch retour doorgegeven aan de begraafoplossing.” Om misverstanden te voorkomen: kunt u aan de hand van een functioneel / praktijkvoorbeeld uitleggen hoe wij deze zin moeten interpreteren?	De grafrechten (leges) worden vanuit de begraafoplossing in rekening gebracht en gejournaliseerd naar het financiële pakket. De betreffende zin ziet op de omgekeerde richting: de financiële afhandeling in het financiële pakket wordt bij voorkeur automatisch teruggegeven aan de begraafoplossing. Bijvoorbeeld: een rechthebbende ontvangt een nota voor de verlenging van een grafrecht. Zodra de betaling in het financiële pakket is verwerkt, is in de begraafoplossing bij het graf en de rechthebbende zichtbaar dat het grafrecht is voldaan, zonder dat de medewerker het financiële pakket hoeft te raadplegen. Het betreft een voorkeur binnen de globale specificaties van het Programma van Opties; het staat Inschrijver vrij hieraan binnen de eigen mogelijkheden invulling te geven.
155	Ref.: beantwoording vraag 44 en 96 NvI 1	De antwoorden op vragen 44 en 96 van de 1e NvI lijken ten aanzien van overmacht bij garantieverplichtingen niet volledig met elkaar in overeenstemming. Bij vraag 44 wordt aangegeven dat bij de garantie van artikel 15 een beroep op overmacht in beginsel niet mogelijk is, terwijl bij vraag 96 wordt aangegeven dat artikel 20.1 GIBIT 2025 onverkort van toepassing is op garantieverplichtingen en een garantie een beroep op overmacht dus niet uitsluit. Kan Opdrachtgever bevestigen welke uitleg geldt voor de garantie van artikel 15 van de Hoofdovereenkomst en dit zo nodig expliciet in de definitieve overeenkomst verduidelijken?	Zie het antwoord op vraag 152.
156	Vraag 111 NvI 1	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de voor alle inschrijvers geldende migratieverplichtingen reeds zijn verdisconteerd in de vooraf bekendgemaakte beoordelings- en prijsvergelijkingsmethodiek en dat de beoordeling van	Ja, voor zover het de in de Aanbestedingsdocumenten opgenomen methodiek betreft. De kosten voor migratie, conversie en transitie, inclusief proefmigraties, maken voor alle Inschrijvers deel uit van de Total Costs of Usage en daarmee van de totale inschrijfsom die wordt beoordeeld bij sub-gunningscriterium G1 Prijs. De migratie- en conversie-eisen

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		inschrijvingen overeenkomstig deze systematiek plaatsvindt?	gelden voor iedere Inschrijver, ook als de Opdracht aan de huidige leverancier wordt gegund (antwoord 111 van de 1e Nota van Inlichtingen). De beoordeling van de Inschrijvingen vindt plaats overeenkomstig de in de Aanbestedingsdocumenten opgenomen methodiek.
157	Bijlage 12, Demoscripts, Demonstratiescript A: Aanvraag reisdocument	In het demonstratiescript staat dat de aanvraag door de moeder wordt gedaan aan de balie. In de praktijk kan een minderjarige van 14 jaar de aanvraag ook digitaal initiëren, waarna de vereiste toestemming(en) digitaal worden geregeld en de aanvrager uitsluitend voor identificatie en verdere afhandeling aan de balie verschijnt. Is het de bedoeling dat leveranciers in de demonstratie specifiek het beschreven balieproces tonen, of mag ook een digitaal geïnitieerd aanvraagproces worden gedemonstreerd, mits dezelfde functionele eisen rondom gezag, toestemming en afhandeling worden ondersteund?	Opdrachtgever verduidelijkt demonstratiescript A als volgt. Inschrijver toont in de demonstratie het beschreven balieproces: de aanvraag van het reisdocument door de moeder en het kind aan de balie, waaraan de digitale toestemming van de vader wordt toegevoegd. Het demonstreren van een digitaal geïnitieerde aanvraag in plaats van het balieproces is niet de bedoeling.
158	Bijlage 12 Demoscripts, Demonstratiescript B: Melding voorgenomen huwelijk	In de beschrijving van demonstratiescript B staat dat na goedkeuring van de documenten de boeking definitief wordt gemaakt en vervolgens online betalingplaatsvindt. In de uitwerking van het script lijkt betaling echter al plaats te kunnen vinden voordat de gemeente de documenten heeft beoordeeld. Is het toegestaan een proces te demonstreren waarbij de leges direct online worden betaald bij het maken van de reservering/boeking, waarna de gemeente de aangeleverde documenten beoordeelt en de boeking definitief maakt?	Ja. Opdrachtgever constateert dat de beschrijving en de uitwerking van demonstratiescript B op dit punt van elkaar verschillen. In de beschrijving staat dat de boeking na goedkeuring definitief wordt en dat de betaling daarna online plaatsvindt. In de uitwerking staat dat de leges eerst worden betaald en dat de gemeente daarna de documenten beoordeelt. Opdrachtgever heeft geen voorkeur voor de volgorde. Het is daarom aan Inschrijver om te bepalen in welke volgorde hij dit proces demonstreert: eerst betalen en daarna goedkeuren, of eerst goedkeuren en daarna betalen.