

1e Nota van Inlichtingen

Europees openbare aanbesteding Burgerzaken-software

Gemeente Goeree-Overflakkee



Datum 2 oktober 2026
Aanbestedingsprocedure Europees openbaar
Aantal vragen 141

Gemeente Goeree-Overflakkee heeft in de eerste inlichtingenronde vragen en opmerkingen ontvangen van geïnteresseerde ondernemers. In deze Nota van Inlichtingen zijn de vragen geanonimiseerd opgenomen, met de antwoorden van Gemeente Goeree-Overflakkee. De vragen zijn zoveel mogelijk weergegeven zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten. Informatie die op een later moment is verstrekt, prevaleert boven eerder verstrekte informatie (paragraaf 1.9 van het Beschrijvend document). Waar in de antwoorden 'Opdrachtgever' staat, wordt Gemeente Goeree-Overflakkee bedoeld.

Waar in deze Nota van Inlichtingen is aangegeven dat een document wordt aangepast, is dit verwerkt in de herziene versies van het Beschrijvend document, bijlage 3 (Prijzen- en tarievenblad), bijlage 6 (Hoofdovereenkomst, concept) en bijlage 7 (Wachtkamerovereenkomst, concept). Deze worden gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen via TenderNed gepubliceerd; de wijzigingen zijn daarin zichtbaar gemaakt.

Vragen naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen kunnen worden gesteld in de tweede inlichtingenronde, uiterlijk op het in TenderNed vermelde tijdstip.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Programma van Eisen - eis 23	In eis 23 stelt Opdrachtgever dat de oplossing gekoppeld moet worden aan zaak- en documentmanagementsysteem van Decos voor een correct archiefbeheer en de vernietiging van zaken en/of documenten. Vanuit de StUF-standaarden registreert het zaakstelsel de vernietiging. Dat wordt door onze oplossing ondersteund ook als de zaak- of documentoplossing dit niet kan initiëren richting de TSA. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in dat geval wel voldaan wordt aan deze eis?	Nee. Eis 23 vereist niet alleen een Koppeling met Join Zaak & Document van Decos, maar ook dat de aangeboden ICT-oplossing zelf voorziet in correct archiefbeheer en vernietiging van de daarin opgeslagen zaken en/of documenten. Registratie van de vernietiging in het zaak- en documentmanagementsysteem borgt niet dat de informatieobjecten, metadata en verwijzingen ook in de aangeboden ICT-oplossing – back-ups daaronder begrepen – niet meer aanwezig en niet herstelbaar zijn. Kan het zaak- en documentmanagementsysteem de vernietiging niet initiëren richting de aangeboden ICT-oplossing, dan geeft Inschrijver invulling aan variant 1, 3 of 4 van Eis 23, waarbij vernietiging ten minste in bulk mogelijk is; handmatige vernietiging per individuele zaak of individueel document is niet acceptabel. Eis 23 blijft ongewijzigd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	G2.3 Procesautomatisering- en digitalisering	Kan Opdrachtgever de jaarcijfers over het laatst afgesloten kalenderjaar verstrekken van het aantal transacties per proces, met daarbij het onderscheid tussen balie en digitaal kanaal en, indien beschikbaar, het aandeel dat volledig geautomatiseerd is verwerkt? Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dit te specificeren voor ten minste: huwelijk en geregistreerd partnerschap (inclusief voornemens en omzettingen), geboorteaangiften, overlijdensaangiften, binnengemeentelijke en intergemeentelijke verhuizingen, verhuizingen van derden, emigraties, eerste inschrijvingen en hervestigingen, afschriften burgerlijke stand, uittreksels BRP, bewijzen van in leven zijn, bewijzen van Nederlanderschap, Verklaringen Omtrent het Gedrag, verzoeken tot verstrekkingbeperking, wijzigingen naamgebruik, rijbewijsaanvragen, reisdocumentaanvragen, vermissingen van reisdocumenten, toestemmingsverklaringen, correctieverzoeken op persoons- en adresgegevens, adresonderzoeken en verkiezingsproducten (stempassen, kiezerspassen, volmachten en verklaringen stemmen Europees Parlement)?	Opdrachtgever verstrekt onderstaande aantallen over het laatst afgesloten kalenderjaar. De aantallen zijn indicatief, er kunnen geen rechten aan worden ontleend. Waar geen uitsplitsing naar kanaal of naar volledig geautomatiseerde verwerking is vermeld, is deze niet beschikbaar. Voor niet genoemde processen zijn geen cijfers beschikbaar. - Geboorteaangiften: 1.048 (waarvan circa 90% digitaal); - Overlijdensaangiften: 693 (waarvan circa 98% digitaal); - Huwelijk en geregistreerd partnerschap: 244 (waarvan circa 90% digitaal); - Uittreksels BRP en afschriften burgerlijke stand: 1.375 digitaal en 650 aan de balie; - Overige uittreksels en verklaringen: circa 50% digitaal en 50% aan de balie; - Verklaringen Omtrent het Gedrag: uitsluitend aan de balie; - Aanvragen reisdocumenten en identiteitskaarten: circa 10.000 (uitsluitend aan de balie); - Vermissingen reisdocumenten: circa 200 (circa 50% digitaal en 50% aan de balie); - Rijbewijsaanvragen: circa 3.800; - Verhuizingen: 2.625 digitaal en 850 via andere kanalen; - Emigraties: 30 digitaal en 85 via andere kanalen; - Eerste inschrijvingen en hervestigingen: circa 300; - Adresonderzoeken: 120 (digitaal); - Stempassen en volmachten: 150 (digitaal).
3	Prijzen- en tarievenblad	Het prijscomponent op de 'Totale inschrijfsom Inschrijving' (cel D79), die in het prijzen- en tarievenblad is opgebouwd wordt bepaald als het Subtotaal Total Costs of Usage (cel D66) plus het Subtotaal Tarieven (cel D74). Inschrijver constateert daarbij een verschil in grondslag tussen de onder- en de bovengrens van de scoringsformule. De ondergrens van € 710.000 ligt € 163.000 boven het bodembedrag van € 547.000 dat u voor cel D66 stelt; dat verschil komt overeen met een tarievencomponent over de voorgeschreven fictieve uren-afname van 2.000 uur. De bovengrens van € 2.492.000 is daarentegen exact gelijk aan het plafondbedrag dat u voor cel D66 stelt, waarin de dienstverleningstarieven niet zijn begrepen. Omdat het Subtotaal Tarieven bij het door u gestelde bodemtarief van € 70 per uur ten minste € 140.000 bedraagt, komt een inschrijving die precies op het plafondbedrag van cel D66 uitkomt altijd boven de bovengrens uit: die inschrijving is geldig, maar scoort nul punten op prijs. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij de vaststelling van de ondergrens wél en bij de bovengrens géén rekening is gehouden met de dienstverleningstarieven, en bent u bereid de bovengrens met de tarievencomponent te verhogen, zodat beide grenzen berusten op dezelfde grondslag als cel D79?	Bevestigd. Bij de vaststelling van de ondergrens is met de tarievencomponent (op basis van de voorgeschreven fictieve uren-afname van 2.000 uur) rekening gehouden, bij de bovengrens niet. Dit wordt hersteld. Tegelijk met deze correctie worden het bodem- en plafondtarief voor de dienstverleningstarieven aangepast naar respectievelijk €75 en €175 per uur, in plaats van het eerder gehanteerde bodemtarief van €70 per uur. Toegepast op de fictieve uren-afname van 2.000 uur levert dit een tarievencomponent op van €150.000 (bodem) respectievelijk €350.000 (plafond). Het bodem- en plafondbedrag van het Subtotaal Total Costs of Usage (cel D66) blijven ongewijzigd op €547.000 respectievelijk €2.492.000. De ondergrens van de Totale inschrijfsom Inschrijving (cel D79) komt hiermee uit op €697.000, en de bovengrens op €2.842.000. Beide grenzen berusten daarmee op dezelfde grondslag: de som van het Subtotaal Total Costs of Usage (cel D66) en het Subtotaal Tarieven (cel D74). Een herzien prijzen- en tarievenblad wordt bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd, en het Beschrijvend document wordt op deze onderdelen eveneens aangepast.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	Prijzen- en tarievenblad	In artikel 8.4 van de concept-Hoofdovereenkomst wordt bepaald dat de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar onderdeel uitmaakt van de Implementatievergoeding en dus binnen de eenmalige kosten wordt verrekend. Het plafondbedrag voor deze eenmalige kosten (cel D61) is echter vastgesteld op € 100.000, zonder dat deze verrekening daarin is verdisconteerd. Conform artikel 11.2 GIBIT 2025 is van periodieke vergoedingen 70% opeisbaar bij ingebruikname voor productiedoeleinden (naar onze inschatting rond 1 juni 2027, vier maanden vóór de beoogde livegang van 1 oktober 2027) en 100% vanaf livegang. Bij een jaarlijkse inschrijfprijs op de mediaan tussen het gestelde bodem- en plafondbedrag (€ 39.000–€ 184.000, dus € 111.500) is gedurende het grootste deel van de implementatieperiode geen vergoeding opeisbaar, en vanaf juni slechts 70% daarvan. In combinatie met het plafond van € 100.000 voor de eigenlijke implementatiekosten resteert hierdoor slechts circa 40% van het benodigde projectbudget om de implementatie tijdig en met de gewenste kwaliteit uit te voeren. Leverancier verzoekt Opdrachtgever het plafondbedrag van de eenmalige (implementatie)kosten (cel D61) met € 75.000 te verhogen, van € 100.000 naar € 175.000, zodat de bundeling van de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar binnen de eenmalige kosten (artikel 8.4) niet leidt tot een onvoldoende gefinancierde implementatiefase. Is Opdrachtgever bereid dit plafondbedrag te verhogen?	Nee, Opdrachtgever ziet geen aanleiding het plafondbedrag van cel D61 te verhogen. Het plafondbedrag van €100.000 voor D61 ziet blijkens de toelichting in cel E61 uitdrukkelijk op de eenmalige implementatiekosten, exclusief de Licentievergoeding voor gebruiksjaar 1. De bundeling van deze Licentievergoeding binnen de Implementatievergoeding conform artikel 8.4 van de concept-Hoofdovereenkomst is separaat verdisconteerd in cel D65 (Totale Implementatievergoeding = D61 + D36) en drukt dus niet op het plafond van D61. Daarnaast is op de facturering van de Implementatievergoeding niet artikel 11.2 GIBIT 2025 van toepassing, maar het specifieke betaalschema van artikel 12.1 van de concept-Hoofdovereenkomst, op grond waarvan reeds 35% van de Implementatievergoeding opeisbaar is vóór oplevering van de ingerichte omgeving. Inschrijver dient bij het opstellen van de Inschrijving met deze systematiek rekening te houden.
5	Programma van Eisen - eis 10	Eis 10 eist dat alle compliancy-functionaliiteit al bij inschrijving beschikbaar is, maar er is geen verificatiemoment tussen gunning en de acceptatietest vlak vóór Go-live (1 okt 2027). Stemt u in met een verificatiefase kort na gunning?	Nee. Opdrachtgever acht zich op basis van de demonstratie en de bij haar aanwezige marktkennis in staat om hierover een gefundeerd oordeel te geven, en plant hiervoor dan ook geen apart verificatiemoment in. Mocht daar alsnog aanleiding toe zijn, dan wordt dit alsnog geverifieerd. Voor zover de compliancy-functionaliiteit onverhoopt niet aan de eisen blijkt te voldoen, komt dit aan het licht tijdens de Implementatie en de acceptatietest voorafgaand aan Go-live.
6	Programma van Eisen - eis 21	Eis 21 vraagt ondersteuning van het volledige proces rondom stembureauleden, waaronder werving, beschikbaarheid, roostering, benoeming en vergoeding. Kunt u bevestigen dat invulling van dit onderdeel ook is toegestaan door middel van een geïntegreerde koppeling met een in de markt gangbare, gespecialiseerde stembureau-applicatie, mits het proces voor de medewerker van Burgerzaken één geheel vormt en de bijbehorende documentstromen worden ondersteund? Zo ja, gaat u ervan uit dat de licentie- en/of gebruikskosten van die applicatie onderdeel zijn van de Inschrijving, of worden die conform eis 95 als levering van een koppelende partij separaat door u gefinancierd?	Ja, mits de gevraagde functionaliteit daadwerkelijk wordt meegeleverd. Eis 21 vereist dat de daarin genoemde functionaliteit – waaronder het volledige proces rondom stembureauleden inclusief de bijbehorende documentstromen – onderdeel uitmaakt van de door Inschrijver aangeboden en geleverde ICT-oplossing. Het staat Inschrijver vrij hieraan invulling te geven met een gespecialiseerde stembureau-applicatie van een andere partij, mits Inschrijver deze applicatie en de bijbehorende functionaliteit meeleverd en geïntegreerd oplevert, het proces voor de medewerker van Burgerzaken één geheel vormt en Inschrijver hiervoor verantwoordelijk blijft. Het uitsluitend beschikbaar stellen van een Koppeling met een applicatie die Opdrachtgever zelf dient te verwerven, vormt geen invulling van Eis 21. De licentie- en/of gebruikskosten van die applicatie zijn daarmee onderdeel van de Inschrijving en de inschrijfprijs. De in Eis 95 bedoelde situatie van een separaat door Opdrachtgever te financieren levering van een koppelende partij is hier niet aan de orde. Eis 21 blijft ongewijzigd. Indien hierover nog vragen bestaan, verzoekt Opdrachtgever gebruik te maken van de tweede inlichtingenronde.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Beschrijvend document - Planning	De demonstraties vinden plaats op woensdag 18 en donderdag 19 november 2026. Wij zouden het op prijs stellen als onze demonstratie plaatsvindt op donderdag 19 november. Kunt u aangeven of u met deze voorkeur rekening kunt houden bij de indeling van het schema?	Opdrachtgever probeert bij de indeling van het demonstratieschema rekening te houden met deze voorkeur, maar kan dit niet garanderen.
8	Programma van Eisen - eis 154	In eis 154 stelt opdrachtgever dat niet-productie omgevingen een beschikbaarheidsgarantie van 95% moeten hebben. Om de prijs bij inschrijving zo scherp mogelijk te maken, en uit duurzaamheidsoverwegingen schakelen we onze test- en acceptatieomgevingen op doordeweekse dagen tussen 20:00 en 07:00 en in het weekend uit. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat deze tijdvakken worden uitgesloten van de periode waarover de beschikbaarheid wordt berekend?	Opdrachtgever stemt hiermee in op de voorwaarden dat: 1). deze overeengekomen omgevingen in de door u genoemde tijden kunnen worden aangezet op enig verzoek van Opdrachtgever en 2) indien deze aangezet zijn, alsnog een beschikbaarheidsgarantie van 95% voor deze omgevingen en deze verruimde tijden geldt.
9	Programma van Eisen - eis 177	Voor incidenten met de prioriteit top hanteren wij een oplostijd van 6 klokuren, voor incidenten met prio hoog hanteren wij een oplostijd van 3 werkdagen, bij de incidenten met prio midden hanteren wij een oplostijd van 5 werkdagen. En in minimaal 80% van de gevallen zorgen wij dat de incidenten binnen de gesproken reactie en oplostijden worden opgelost. Deze oplostijden zijn met onze gebruikersvereniging afgestemd en geldt als standaard SLA voor al onze klanten. De SLA wordt jaarlijks met deze groep herijkt om continu te toetsen in hoeverre deze voldoet aan de marktvraag. Zo zorgen wij ook dat we elk jaar een aangepaste standaard SLA publiceren. Het is namelijk niet wenselijk om voor elke gemeente apart andere SLA afspraken te maken. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever beschouwt haar Burgerzaken-software als bedrijfskritisch voor haar dienstverlening en bedrijfsvoering. Opdrachtgever is niet bereid de oplostijden (en daarmee tevens de gestelde RTO) aan te passen en acht de gestelde Eisen goed uitvoerbaar en marktconform.
10	Demoscripts Burgerzaken-software	De demonstratie vindt bij Opdrachtgever op locatie plaats. Kan Opdrachtgever aangeven hoeveel tijd Leverancier voorafgaand aan de toegewezen demotijd beschikbaar heeft om apparatuur op te stellen en de presentatieruimte in te richten? En kunt u bevestigen welke faciliteiten beschikbaar zijn (beamer/scherm, wifi of bekabelde internetverbinding)?	Voor het opstellen van apparatuur en het inrichten van de presentatieruimte is geen afzonderlijke tijd voorafgaand aan de demonstratie beschikbaar; dit vindt plaats binnen de maximale duur van 3 uur (zie het antwoord op vraag 11). Opdrachtgever stelt een internetverbinding via wifi en een scherm beschikbaar. Het scherm wordt aangesloten via Barco (USB-C). Let op: op de door Inschrijver ingezette laptop moet een executable van Barco kunnen worden uitgevoerd. Andere faciliteiten worden niet ter beschikking gesteld.
11	Demoscripts Burgerzaken-software	Wij vinden het belangrijk om alle gevraagde functionaliteiten volledig en zorgvuldig te demonstreren, zoals u zelf ook als beoordelingscriterium 'volledigheid' hanteert. Een maximumtijd van 2 uur maakt dit voor de complexere scripts niet realistisch, waardoor wij gedwongen worden stappen over te slaan of te haasten, hetgeen afbreuk doet aan een eerlijke beoordeling. Bent u bereid de maximale duur van de presentatie/demonstratie te verlengen van 2 uur naar 3 uur?	Ja. De maximale duur van de presentatie/demonstratie wordt verlengd van 2 uur naar 3 uur, inclusief een korte introductie van Inschrijver, het opstellen van apparatuur (zie het antwoord op vraag 10) en een kwartier pauze. De indicatieve tijden per onderdeel komen te vervallen. Inschrijver bepaalt zelf hoe hij de beschikbare tijd over de demonstratiescripts verdeelt en is er zelf verantwoordelijk voor dat alle onderdelen binnen de maximale duur worden behandeld. Tijd die de maximale duur overschrijdt, wordt niet beoordeeld. Paragraaf 4.3.7 van het Beschrijvend document wordt hierop aangepast.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	Programma van Eisen - eis 170	In eis 170 beschrijft u dat het wijzigingen- en releasebeheer het uitbrengen van impact analyses op basis van business requirements omvat, en dat dit tevens algemeen advies behelst over adequaat gebruik en beheer van de ICT-oplossing in relatie tot uw management-, gebruikers- en beheerbehoeften. Om dit goed in te vullen hebben we een aantal verduidelijkingsvragen: 1. Bedoelt u met "impact analyses op basis van business requirements" een analyse per nieuwe release, of gaat het om analyses op verzoek wanneer uw organisatie een specifieke behoefte heeft? 2. Volstaat hiervoor onze standaard releasekalender met release notes per versie, aangevuld met een vaste overlegstructuur (bijv. kwartaaloverleg) waarin we de impact van nieuwe functionaliteiten gezamenlijk bespreken? 3. Of verwacht u een formeel schriftelijk impact analyse-document per wijziging of release, opgesteld door leverancier, zonder dat u daar afzonderlijk om verzoekt?	1. Beide situaties vallen hieronder. Eis 170 ziet op algemeen advies: enerzijds het duiden van de impact van nieuwe releases en wijzigingen op het gebruik, de inrichting en het beheer bij Opdrachtgever, anderzijds advies op verzoek wanneer Opdrachtgever een specifieke behoefte of business requirement heeft. Er wordt geen vaste frequentie of vorm voorgeschreven. 2. Ja. De beschreven werkwijze – een releasekalender met release notes per versie, aangevuld met een vaste overlegstructuur waarin de impact van nieuwe functionaliteiten gezamenlijk wordt besproken – is een passende invulling van Eis 170, mits daarin de impact voor het gebruik, de inrichting en het beheer bij Opdrachtgever wordt geduid en dit tijdig vóór doorvoering van de betreffende wijziging beschikbaar is. 3. Nee. Eis 170 verplicht niet tot een formeel schriftelijk impactanalyse-document per wijziging of release. Eis 170 blijft ongewijzigd.
13	Programma van Eisen - eis 121 en 55	Vanuit security en performance overwegingen staat Leverancier geen directe databaseverbindingen op onze systemen toe. Onze datalevering gaat uit van de Common Ground principes waarbij data door de gemeente zelf bij onze applicatie als bron wordt opgehaald. Is dit voor Opdrachtgever akkoord?	Ja. Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, mits wordt voldaan aan alle overige in de betreffende Eisen gestelde vereisten. Een directe verbinding tussen de databases is geen verplichting; een door Inschrijver toegankelijk gemaakte API-connectie wordt in de Eisen juist als voorkeursvariant genoemd. De Eisen behoeven hiervoor geen aanpassing en blijven ongewijzigd.
14	Programma van Eisen - eis 57	U heeft een zeer gedetailleerde lijst toegevoegd van alle rapporten die u vandaag de dag gebruikt. Dat is heel fijn want dat geeft Leverancier een goed beeld van uw verwachtingen. De uitdaging is tegelijkertijd dat de namen van de rapporten zijn gebaseerd op uw huidige oplossing. U zult begrijpen dat het daarmee voor Leverancier niet 100% duidelijk is wat exact de inhoud van deze rapportages is. Met onze standaardoplossing bieden wij op basis van onze eerste analyse naar verwachting al een heel groot deel van deze uitvraag. Is het voor u akkoord dat we tijdens de implementatie de details met elkaar afstemmen en dan met elkaar zorgen dat Opdrachtgever vanaf livegang beschikt over de gevraagde rapportages?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Opdrachtgever heeft dit ook zo bedoeld door te stellen: (...) "Deze rapportages worden tijdens de implementatie door Inschrijver gebruiksklaar opgeleverd voor ingebruikname van de ICT-oplossing."
15	Programma van Eisen - eis 57	In eis 57 wordt een hoeveelheid rapportages opgesomd. Eén hiervan is een rapportage voor nog te tekenen akten. Gaat Opdrachtgever er mee akkoord als de status van de akte te zien is in de klapper en niet in een aparte rapportage?	Ja, Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Programma van Eisen - eis 55	Leverancier is in staat om initieel de BRP-data aan te leveren aan het DataWareHouse-gegevensmagazijnen van Opdrachtgever via een beveiligde verbinding. Vervolgens kan Leverancier éénmaal-daags de BRP-data met initiële vullingen aanleveren via een beveiligde verbinding. Eventuele mutaties kunnen door Extraction, Transformation and Load (ETL) aan het DataWareHouse-gegevensmagazijnen van Opdrachtgever worden toegevoegd. Door enkel de mutaties aan te leveren wordt er minimale data aangeleverd om zo het risico op het lekken van persoonsgegevens te mitigeren. Kan Opdrachtgever bevestigen dat op deze manier correct invulling wordt gegeven aan beide eisen?	Opdrachtgever bevestigt dat hiermee wordt voldaan aan de Eisen.
17	Programma van Eisen - eis 33 en 117	In eis 33 stelt Opdrachtgever dat fouten op persoonslijsten getoond worden in de oplossing. En in eis 117 eist Opdrachtgever een integratie met de BCM. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de getoonde fouten eerst opgelost moeten worden alvorens de mutatie in de BRP wordt verwerkt en dus blokkerend zijn voor een mutatie?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Opdrachtgever heeft de vereiste werking van de ICT-oplossing ten aanzien van dit aspect reeds zorgvuldig beschreven in beide Eisen; deze geven geen aanleiding voor de door u gesuggereerde blokkerende werking. De Eisen blijven nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
18	GIBIT 2025 - artikel 7.2 i	Artikel 7.2 sub i legt bij Dienstverlening op Afstand de verantwoordelijkheid voor het tijdig signaleren van noodzakelijke medewerking van derde partijen bij Leverancier. Inschrijver merkt op dat artikel 7.6 GIBIT 2025 al een regeling bevat voor het geval de acceptatieprocedure of ketentest niet slaagt door omstandigheden die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn. Inschrijver verzoekt desondanks om de volgende verduidelijking: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de verantwoordelijkheid als bedoeld in artikel 7.2 sub i GIBIT 2025 niet op Leverancier rust voor zover Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, om redenen die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn en dat artikel 7.6 GIBIT 2025 in die situatie van overeenkomstige toepassing is?	Dit is juist begrepen. De verantwoordelijkheid van artikel 7.2 sub i GIBIT 2025 betreft een inspanningsverplichting ('meer dan een signaleringsplicht is dit niet', aldus de toelichting bij artikel 7): Leverancier kan naar de aard daarvan niet tekortschieten in het signaleren van feiten waarmee hij, om hem niet toerekenbare redenen, niet tijdig bekend was. Voor zover een Acceptatieprocedure of ketentest daardoor niet slaagt, is artikel 7.6 GIBIT 2025 rechtstreeks (niet enkel naar analogie) van toepassing, met dien verstande dat Leverancier zal moeten aantonen dat dit hem niet toerekenbaar is.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19	GIBIT 2025 - artikel 41.1	Artikel 21.4 stelt dat de intellectuele eigendomsrechten op de Open Source-programmatuur bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver merkt op dat dit niet in algemene zin kan worden bevestigd, omdat de rechthebbende op Open Source-programmatuur en de daaraan verbonden gebruiksrechten worden bepaald door de toepasselijke open source-licentievoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de bepaling onder ii) afhankelijk is van de toepasselijke open source-licentievoorwaarden en dat intellectuele eigendomsrechten op Open Source-programmatuur niet zonder meer bij Opdrachtgever kunnen komen te berusten?	Ter verduidelijking: de bedoelde bepaling is artikel 41.1 sub ii) GIBIT 2025 (niet artikel 21.4 zelf), dat via een schakelbepaling naar artikel 21.4 verwijst. Deze bepaling claimt niet in algemene zin IE-rechten op alle in de ICT Prestatie verwerkte open source-programmatuur, maar ziet uitsluitend op Maatwerkprogrammatuur die Leverancier in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelt en die, conform artikel 21.5, als Open Source-programmatuur ter beschikking wordt gesteld. Voor die programmatuur is Leverancier zelf oorspronkelijk rechthebbende, zodat overdracht aan Opdrachtgever geen probleem oplevert. Voor reeds bestaande, van derden afkomstige open source-componenten blijven de rechten berusten bij de betreffende licentiegever(s); artikel 41.3 GIBIT 2025 bevat hiervoor reeds een garantieverplichting voor Leverancier, en artikel 43 leden 2 en 3 bieden de nodige ruimte (andere licentie, dan wel opsplitsing van de programmatuur) indien een gebruikt open source-onderdeel niet verenigbaar is met de voorgeschreven wijze van terbeschikkingstelling.
20	GIBIT 2025 - artikel 32.7	Kunt u bevestigen dat Leverancier enkel melding van een significant incident doet bij het CSIRT indien zijzelf onder de CbW valt?	Nee, dat kan niet worden bevestigd. De meldplicht van artikel 32.7 GIBIT 2025 is een contractuele verplichting die los staat van de vraag of Leverancier zelf als aangewezen entiteit onder de Cyberbeveiligingswet valt. De verwijzing naar de Cyberbeveiligingswet in artikel 32.7 dient uitsluitend om het kwalificatiecriterium "significant incident" af te bakenen (de aard en ernst van het incident), niet om de toepasselijkheid van de meldplicht afhankelijk te maken van de eigen wettelijke status van Leverancier. Zodra een incident in verband met informatiebeveiliging van de ICT Prestatie naar de maatstaven van de Cyberbeveiligingswet als significant kwalificeert, neemt Leverancier op grond van artikel 32.7 op eigen initiatief of op eerste verzoek van Opdrachtgever contact op met het CSIRT, ongeacht of Leverancier zelf onder de CbW valt.
21	GIBIT 2025 - artikel 29.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Ja, alleen niet zonder meer. Artikel 29.9 sub ii) GIBIT 2025 bepaalt zelf al welke kosten voor de beperkte voortzetting van artikel 29.8 in rekening mogen worden gebracht: deze dienen in redelijke verhouding te staan tot de oorspronkelijke kosten van de volledige ICT Prestatie, naar rato van de verminderde functionaliteit. Een algemene bevestiging dat alle door Leverancier redelijkerwijs gemaakte kosten kunnen worden doorbelast, zou dit proportionaliteitsplafond loslaten en is dan ook niet in lijn met de bepaling. Uitsluitend noodzakelijke verlengingen van licenties op Derdenprogrammatuur mogen op grond van artikel 29.9 sub ii) wél volledig worden doorbelast.
22	GIBIT 2025 - artikel 29.6	Kunt u bevestigen dat het aanleveren van data in standaard format, zoals CSV bestand, volstaat?	Bevestigd. De in artikel 29.6 sub iv) GIBIT 2025 bedoelde aanlevering van Data mag plaatsvinden in csv-formaat, mits wordt voldaan aan norm D2 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (Bijlage 8c), die op grond van artikel 8.1 GIBIT 2025 onderdeel uitmaakt van het Overeengekomen gebruik. Deze norm schrijft als voorkeursformaat voor dataportabiliteit XML of JSON voor; wordt daarvan afgeweken, dan dient de meta-informatie (ten minste de beschrijving van entiteiten, relaties, attributen en waardenbereik, conform norm D1) afzonderlijk te worden gedocumenteerd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	GIBIT 2025 - artikel 28.7	Kunt u bevestigen dat als het CSIRT de controle uitvoert, getoetst wordt aan het overeengekomen normenkader?	Bevestigd. Een controle door het CSIRT op grond van artikel 28.7 GIBIT 2025 wordt getoetst aan het tussen Partijen overeengekomen normenkader.
24	GIBIT 2025 - artikel 25.3	Artikel 25 verplicht Leverancier een Software Bill of Materials (SBOM) op te stellen en kosteloos beschikbaar te stellen. Artikel 25.3 GIBIT 2025 bepaalt dat onderdelen van de SBOM niet verstrekt hoeven te worden indien dit een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico oplevert (bijv. risico op reverse engineering). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel een cyberveiligheidsrisico vormt primair bij Leverancier ligt, en dat aanbestedende dienst dit oordeel niet eenzijdig mag verwerpen zonder onderbouwing?	Bevestigd. De beoordeling of een onderdeel van de SBOM een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico vormt in de zin van artikel 25.3 GIBIT 2025 ligt primair bij Leverancier en dient door hem te worden onderbouwd. Opdrachtgever zal een deugdelijk onderbouwd beroep hierop niet zonder grond passeren, maar behoudt het recht de onderbouwing te (laten) toetsen.
25	GIBIT 2025 - artikel 23.4	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 23 op van toepassing is?	Dit kan niet zonder meer worden bevestigd. Artikel 1.13 GIBIT 2025 kent een cumulatieve definitie: naast het ontbreken van intellectuele eigendomsrechten bij Leverancier is ook vereist dat Leverancier niet in staat is ontwikkelingen aan of wijzigingen in de programmatuur af te dwingen. Of aan dit tweede criterium is voldaan, hangt af van de concrete relatie tussen Leverancier en de betreffende derde-partijleverancier en dient per geval te worden beoordeeld. Pas als aan beide criteria is voldaan, kwalificeert een onderdeel als Derdenprogrammatuur waarop artikel 23 GIBIT 2025 van toepassing is.
26	GIBIT 2025 - artikel 20.3	Leverancier doet zaken met meerdere gemeenten die allen de GIBIT hanteren. Een eventueel behaald voordeel kan daardoor niet uitsluitend aan één aanbestedende dienst worden toegerekend. Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen zodat rekening wordt gehouden met het pro-rata aandeel per opdrachtgever. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee. Artikel 20.3 GIBIT 2025 koppelt de vergoeding al aan de door Opdrachtgever daadwerkelijk geleden schade, met de waarde van het door Leverancier genoten voordeel als maximum; het gaat dus niet om afdracht van het volledige voordeel als zodanig, maar om compensatie van eigen schade tot dat maximum. Een pro-rata inperking naar rato van het aandeel van Opdrachtgever in de totale omzet of het totale voordeel van Leverancier zou ertoe leiden dat Opdrachtgever haar eigen, daadwerkelijk geleden schade niet volledig vergoed krijgt, ook al is er voldoende voordeel bij Leverancier aanwezig om die schade te dekken. Dat acht Opdrachtgever niet proportioneel jegens haarzelf: het risico dat een tekortkoming in verband met overmacht bij Leverancier per saldo tot een voordeel leidt, dient niet ten koste te gaan van de vergoeding van de schade die Opdrachtgever daardoor lijdt. De bepaling blijft dan ook ongewijzigd.
27	GIBIT 2025 - artikel 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 19.4 GIBIT 2025 blijft van toepassing. Deze bepaling ziet uitsluitend op het delen van de inhoud van de Overeenkomst als zodanig met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden – passend bij de publieke samenwerking tussen gemeenten – en niet op het delen met commerciële derden. Overige vertrouwelijke informatie blijft beschermd door de geheimhoudingsplicht van artikel 19.1. Opdrachtgever neemt de door Leverancier verzochte verdergaande beperking niet over.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
28	GIBIT 2025 - artikel 17.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Opdrachtgever handhaaft artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT 2025 en neemt geen afzonderlijke cap op. Deze uitzonderingen zijn beperkt en met het oog op de Gids Proportionaliteit vormgegeven. Schending van IE-rechten (sub iii) ligt naar haar aard volledig in de risicosfeer van Leverancier; Opdrachtgever ontvangt slechts objectcode en kan dit niet zelf controleren. De uitzondering voor boetes (sub iv) is uitdrukkelijk beperkt tot boetes die ook rechtstreeks aan Leverancier opgelegd hadden kunnen worden en geldt alleen onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd en bij het verweer wordt betrokken. Van onbeperkte of disproportionele aansprakelijkheid is dan ook geen sprake.
29	GIBIT 2025 - artikel 17.3 en 17.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 17 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Nee. Opdrachtgever neemt geen absoluut totaalmaximum over de looptijd van de Overeenkomst op. Het per kalenderjaar geldende maximum van artikel 17.3/17.4 GIBIT 2025 blijft van toepassing; dit is voor beide Partijen voorzienbaar en verzekeraar, en een aanvullend absoluut maximum zou de prikkel tot nakoming kunnen wegnemen zodra dat maximum is bereikt. Wel is Opdrachtgever bereid om bij wezenlijke (majeure) wijzigingen van de Opdracht het aansprakelijkheidsregime in onderling overleg te heroverwegen.
30	GIBIT 2025 - artikel 14.1	Deze eisen gelden volgens de AI Act (zie artikel 14 en 15) alleen voor AI-systemen met een hoog risico. Kunt u bevestigen dat deze garanties niet gelden voor AI- systemen zonder hoog risico?	Nee, dat bevestigt Opdrachtgever niet zonder meer. De garanties van artikel 14.1 GIBIT 2025 (nauwkeurigheid, robuustheid, cyberbeveiliging en menselijk toezicht) gelden voor AI-systemen in het algemeen, ongeacht de risicoclassificatie. Uitsluitend de aanvullende garanties van artikel 14.5 (conformiteitsbeoordeling, CE-markering en kwaliteitsbeheersysteem) gelden alleen voor AI-systemen met een hoog risico.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31	GIBIT 2025 - artikel 12.2 en 12.3	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Als hoofdregel geldt op grond van artikel 27.9 GIBIT 2025 inderdaad dat Leverancier pas in verzuim komt te verkeren nadat zij door Opdrachtgever schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn voor nakoming ongebruikt is verstreken. Deze hoofdregel kent drie uitzonderingen waarin verzuim zonder ingebrekestelling intreedt: (i) een fatale termijn die wordt overschreden, (ii) blijvende onmogelijkheid van nakoming, en (iii) een mededeling of houding van Leverancier waaruit moet worden afgeleid dat zij zal tekortschieten. In die gevallen treedt verzuim van rechtswege in, zonder dat een (nadere) ingebrekestelling is vereist.
32	GIBIT 2025 - artikel 10.8	Gezien het hoge looncomponent in de dienstverlening, die aanzienlijk bijdraagt aan de kosten, zou een aansluiting bij de DPI-index een realistischer beeld geven van de werkelijke kostenverhogingen. Deze aanpak is niet alleen gebruikelijk binnen de sector, maar biedt ook een stabielere basis voor zowel de leverancier als de opdrachtgever. Kunt u overwegen om deze aanpassing te accepteren? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Nee, Opdrachtgever neemt deze aanpassing niet over. De toepasselijke index voor deze Opdracht is de in artikel 11.8 GIBIT 2025 voorgeschreven CBS-dienstenprijsindex dienstverlening (groep J6202), zoals ook bevestigd in het Beschrijvend document (§4.2 en §5.2: "jaarlijkse indexering op basis van GIBIT 2025"). Voor zover Inschrijver met de DPI-index doelt op een andere, aanvullende loonindex dan de CBS-dienstenprijsindex, wordt deze niet als alternatief geaccepteerd. De GIBIT-index is bewust een brede dienstenprijsindex (en dus niet uitsluitend een loonindex), juist om voor beide Partijen een voorzienbare en toetsbare basis te bieden. Een afwijkende index neemt Opdrachtgever niet over.
33	GIBIT 2025 - artikel 10.15	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Inschrijver spreekt over implementatie van Upgrades "op verzoek van leverancier"; Opdrachtgever gaat ervan uit dat hier "Opdrachtgever" wordt bedoeld, zoals ook in artikel 10.15 GIBIT 2025 is geformuleerd, en beantwoordt de vraag op die grondslag. Nee. Artikel 7.2 van de concept-Hoofdovereenkomst bepaalt reeds dat Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades zonder nadere vergoeding uitvoert. Voor Dienstverlening op Afstand geldt bovendien dat artikel 37.3 GIBIT 2025 al afwijkt van het "op verzoek"-mechanisme van artikel 10.15: Leverancier verzorgt de installatie standaard zelf. Een aanvullende vergoedingsafpraak voor de implementatie van reguliere Upgrades neemt Opdrachtgever dan ook niet over. Voor werkzaamheden die buiten het Overeengekomen gebruik vallen (bijvoorbeeld Maatwerk of aantoonbaar disproportionele extra inspanning) blijft de meerwerkssystematiek van artikel 11.3/11.4 GIBIT 2025 beschikbaar, mits vooraf schriftelijk overeengekomen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	GIBIT 2025 - artikel 10.11	Artikel 10.11 bepaalt dat Opdrachtgever bij herhaaldelijk niet-halen van Service Levels gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden als Leverancier het gevraagde directie-overleg weigert of de uitkomst onbevredigend acht. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. een eventuele ontbinding uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels, en niet op het enkele feit dat Leverancier een overleg weigert of de uitkomst van een gesprek door aanbestedende dienst als onbevredigend wordt beoordeeld; en 2. Leverancier, alvorens ontbinding kan worden ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025?	Bevestigd. Ontbinding wegens het niet halen van de Service Levels volgt de systematiek van artikel 27.9 GIBIT 2025: behoudens een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid gaat hieraan een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn vooraf. Het enkele weigeren van directie-overleg of het als onbevredigend beoordelen van de uitkomst daarvan is op zichzelf onvoldoende grond voor ontbinding.
35	GIBIT 2025 - artikel 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.25 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Nee. Artikel 10.1 GIBIT 2025 bepaalt dat Onderhoud plaatsvindt tegen de in de Overeenkomst overeengekomen vergoeding. Voor zover Upgrades niet binnen de overeengekomen onderhoudsvergoeding en de initiële scope van het Bestek zijn begrepen, hoeven deze niet kosteloos te worden doorgevoerd; hiervoor geldt de meerwerksystematiek van artikel 11.3/11.4 GIBIT 2025, mits vooraf overeengekomen.
36	GIBIT 2025 - artikel 6.7	De implementatie kan vertraging opleveren door oorzaken die niet aan Leverancier te wijten zijn. Mag Leverancier in dat geval wel de kosten voor de ICT-prestatie in rekening brengen of in elk geval de kosten die Leverancier moet maken voor licenties?	De facturatie volgt het mijlpalenschema van artikel 12.1 van de concept-Hoofdovereenkomst, gekoppeld aan ondertekening, oplevering van de ingerichte omgeving, de tussentijdse deeloplevering en integrale Acceptatie. Kosten voor licenties en hosting zijn begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 8.3/8.4 van de Hoofdovereenkomst) en worden conform dit schema gefactureerd; deze specifieke afspraak prevaleert boven de algemene regel van artikel 6.7 GIBIT 2025. Bij vertraging die niet aan Leverancier toerekenbaar is, geldt dat Opdrachtgever de redelijkerwijs vereiste medewerking verleent (artikel 4.5 GIBIT 2025) en kan onder omstandigheden sprake zijn van schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever. Dit laat het facturatieschema van artikel 12.1 echter onverlet: Leverancier kan de vergoeding niet vervroegd, los van de overeengekomen mijlpalen, in rekening brengen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	GIBIT 2025 - artikel 1.36	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, Opdrachtgever past artikel 1.36 GIBIT 2025 niet aan. De bepaling ziet op wat Leverancier ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst wist of behoorde te weten. Informatie die pas tijdens de uitvoering boven tafel komt, breidt het Overeengekomen gebruik dus niet met terugwerkende kracht uit; eventuele aanvullende wensen lopen via artikel 6.8 (aanpassingen Applicatielandschap) of 11.3/11.4 (meerwerk) GIBIT 2025. Het "behoorde te weten"-criterium codificeert de precontractuele zorgplicht die al uit de wet volgt (het "ken uw klant, ken uw product"-beginsel, vgl. art. 7:401 en 6:228 BW). Schrappen ervan zou het risico van iedere onvolkomenheid in de aanbestedingsdocumenten eenzijdig bij Opdrachtgever leggen, ook waar een vakbekwame leverancier dit evident had moeten signaleren. Meent Leverancier vóór inschrijving over onvoldoende informatie te beschikken, dan voorziet artikel 3.3 GIBIT 2025 er al in dat hij hierover navraag doet bij Opdrachtgever. De verwijzing naar "andere voorafgaande documenten" schrapt Opdrachtgever niet: gelet op de beperkingen die de aanbestedingsregelgeving stelt aan informeel vooroverleg (art. 3.6 GIBIT), zullen dit in de praktijk sowieso nauwelijks andere stukken zijn dan de aanbestedingsdocumenten zelf.
38	Social Return uitvoeringsregels - paragraaf 2.2	Inschrijver onderschrijft het belang van Social Return en is bereid zich in te spannen om aan de SROI-verplichting te voldoen. Gelet op de specialistische aard van deze opdracht en de beperkte mogelijkheden binnen de software- en IT-branche om SROI daadwerkelijk te realiseren, achten wij een boete van maximaal 125% bovenop het niet-gerealiseerde bedrag echter niet proportioneel. Een dergelijke bepaling leidt er bovendien toe dat opdrachtgever wordt verrijkt, wat naar onze mening niet de bedoeling kan zijn. Is aanbestedende dienst bereid het boetebeding zodanig aan te passen dat bij het niet realiseren van de SROI-verplichting maximaal 100% van het niet-gerealiseerde bedrag als boete kan worden opgelegd?	Nee. De boete van 125% (het niet-ingevulde bedrag, verhoogd met 25%) maakt deel uit van de vastgestelde Social Return uitvoeringsregels van de Arbeidsmarktregio Rijnmond 2024 (Bijlage 9) en wordt door Opdrachtgever conform toegepast; een verlaging naar 100% neemt Opdrachtgever niet over. De opslag van 25% is beperkt, gebruikelijk en vormt een prikkel tot nakoming — van verrijking van Opdrachtgever is dan ook geen sprake. Opdrachtgever neemt evenmin een generieke uitzondering op voor "beperkte mogelijkheden binnen de branche", omdat dit de verplichting haar werking zou ontnemen; de regeling voorziet daar al in andere ruimte voor: de SROI-coördinator neemt vóór het opleggen van een boete contact op om te bespreken of alsnog, of op alternatieve wijze, invulling kan worden gegeven, en bij aantoonbare onmogelijkheid zijn maatwerkafspraken via de coördinator mogelijk. Gelet op deze ruime invulmogelijkheden en het overlegmoment acht Opdrachtgever de regeling proportioneel, ook voor een specialistische, arbeidsextensieve opdracht als deze.
39	Wachtkamervereenkomst - paragraaf 8.1	Het is gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen?	Ja. Opdrachtgever past de rangorde van artikel 8.1 van de Wachtkamervereenkomst aan, zodat de Nota's van Inlichtingen bovenaan staan.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40	Wachtkamervereenkomst - paragraaf 5.1	De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende normen een garantie passend acht?	Nee, Opdrachtgever is niet bereid deze garantieverplichting te laten vervallen of te beperken tot een vooraf vastgestelde selectie van normen. Een brede garantie beschermt Opdrachtgever beter tegen onvoorziene tekortkomingen dan een uitputtende, op voorhand vastgestelde lijst van relevante normen.
41	Programma van Eisen - eis 27 en 28	U geeft in deze eisen aan dat Opdrachtgever zich met deze eisen 'verzekert' binnen de opdracht voor wijzigingen in wet- en regelgeving. Hoewel Leverancier zich uiteraard zal inspannen dergelijke wijzigingen (zo spoedig mogelijk) door te voeren, is Leverancier ook afhankelijk van andere factoren buiten haar macht om, zoals (tijdige) medewerking van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Leverancier niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor vertraging of het niet (tijdig) doorvoeren van wijzigingen voor zover dit is toe te schrijven aan omstandigheden buiten haar macht, waaronder het uitblijven van tijdige medewerking van opdrachtgever?	Bevestigd. Vertraging in het (tijdig) doorvoeren van wijzigingen in wet- en regelgeving die aantoonbaar het gevolg is van omstandigheden buiten de macht van Leverancier — waaronder het uitblijven van tijdige medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 GIBIT 2025) — komt niet voor rekening en risico van Leverancier. Dit laat onverlet dat Leverancier op grond van eis 27 en 28 verantwoordelijk blijft voor het tijdig en volledig blijven voldoen aan de daar genoemde wet- en regelgeving voor zover dit wél binnen zijn invloedssfeer ligt.
42	Beschrijvend document - paragraaf 2.3.2.2	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat een verzekeringscertificaat afdoende is?	Nee, er wordt uitdrukkelijk gevraagd naar een kopie van het polisblad van de verzekering. Een verzekeringscertificaat kan wel volstaan indien daarin alle gegevens zijn opgenomen die ook op het polisblad staan, zoals de gehanteerde dekkingsbedragen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
43	Beschrijvend document - paragraaf 1.15.1 en 2.3.2.1	Inschrijver maakt deel uit van een concern en werkt met een geconsolideerde jaarrekening, incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant, en moet in die zin gebruik maken van de gegevens van haar moedermaatschappij (zoals in 2.3.2.1 laatste alinea beschreven). Daardoor wordt Leverancier gedwongen een beroep te doen op haar moedermaatschappij voor de financiële geschiktheidseis (en dient daardoor haar moeder tevens het UEA in te vullen), nu zij haar jaarrekening alleen op geconsolideerde basis kan aantonen. In combinatie met artikel 1.15.2 leidt dit ertoe dat ook de moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk wordt voor de uitvoering van de opdracht, terwijl zij niet over de vereiste technische kennis beschikt. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel voor inschrijvers, nu de bepaling meebrengt dat de moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk moet stellen voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding, groep of concern dubbel garant moeten staan voor de nakoming, terwijl onze holding deze nakoming niet kan waarborgen omdat zij de vereiste technische expertise niet bezit. Daarnaast is het ongebruikelijk dat de jaarrekeningen van 2023, 2024 én 2025 (drie volledige boekjaren terug) worden verlangd. Bent u daarom bereid om akkoord te gaan met een 403-verklaring (waaruit blijkt dat de moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor schulden van haar dochter) voor het boekjaar van 2025 en dat met een dergelijke verklaring Leverancier en haar moedermaatschappij de Holdingverklaring en het UEA niet hoeven in te vullen?	Gedeeltelijk. De geconsolideerde jaarrekening met onafhankelijke accountantsverklaring wordt aanvaard als bewijs van financiële en economische draagkracht. Voor zover Inschrijver voor het voldoen aan de geschiktheidseisen een beroep doet op de draagkracht van de moedermaatschappij, blijven een door die moedermaatschappij ingevuld UEA en de Holdingverklaring (Bijlage 11) echter vereist: het UEA dient om eventuele uitsluitingsgronden bij die derde te toetsen en kan niet door een 403-verklaring worden vervangen. Doet Inschrijver geen beroep op de draagkracht van de moedermaatschappij en voldoet hij zelfstandig aan de geschiktheidseisen, dan zijn een UEA en Holdingverklaring van de moedermaatschappij niet nodig. Op de eis van drie volledige boekjaren doet dit geen afbreuk: het is niet mogelijk om, in plaats daarvan, uitsluitend een 403-verklaring over boekjaar 2025 te overleggen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	Conceptovereenkomst - paragraaf 15	De garantieverplichting die u van Leverancier verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen ten aanzien van datatoegang en continuïteit en beschikbaarheid een garantie moet worden afgegeven. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Het afgeven van een garantie heeft vergaande juridische gevolgen, bijvoorbeeld dat een beroep op overmacht in beginsel niet mogelijk is. Het is dan ook niet proportioneel om voor alle verplichtingen een garantie te verlangen. Dit is ook in strijd met voorschrift 3.9A van de Gids proportionaliteit. Bent u daarom bereid om te bevestigen dat sprake is van een normale verplichting en niet van een garantieverplichting? Zo niet, kunt u uitleggen waarom u een dergelijke, brede garantieverplichting proportioneel acht?	Nee, Opdrachtgever bevestigt niet dat hier sprake is van een normale verplichting in plaats van een garantieverplichting; artikel 15.1 van de Hoofdovereenkomst betreft inderdaad een garantie, met als gevolg dat een beroep op overmacht ten aanzien van de gegarandeerde situatie in beginsel niet mogelijk is. Deze garantie is echter proportioneel, om de volgende redenen: Ten eerste is het gunningscriterium G2.4 zélf al naar zwaarte gedifferentieerd: Inschrijver kiest uit vier garantieniveaus (2, 4, 6 of 7,5 punten), oplopend in mate van digitale soevereiniteit. Het bezwaar dat "geen onderscheid wordt gemaakt in het gewicht van de verschillende normen" gaat dan ook niet op: Inschrijver bepaalt zelf, aan de hand van zijn eigen inschatting van het risico, welk niveau hij durft te garanderen, en aanvaardt de daaraan verbonden lagere of hogere score. Een Inschrijver die het risico van een garantie op het hoogste niveau te groot acht, kan een lager niveau (of een transitieperiode van 24 maanden) kiezen. Ten tweede is de garantie qua onderwerp smal en concreet afgebakend: zij ziet uitsluitend op de vraag onder welke jurisdictie datatoegang, continuïteit en beschikbaarheid van de betrokken partijen vallen — een feitelijke situatie die in overwegende mate binnen de controle van Leverancier en zijn eigen keten (onderaannemers, hostingpartij, subverwerkers) ligt, en dus wezenlijk verschilt van een garantie op externe, onvoorzienbare omstandigheden.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
45	Conceptovereenkomst - paragraaf 14	Voor Leverancier is niet duidelijk wat artikel 14 precies tracht te regelen en met welk doel deze bepaling is opgenomen. De bepaling is zeer breed en daarmee is onduidelijk welke verplichtingen dit voor Leverancier meebrengt. Gegevens van Aanbestedende Dienst zijn uiteraard beschikbaar en kunnen worden opgevraagd. Leverancier is echter niet bereid om bedrijfsgevoelige informatie zoals (documentatie omtrent) datamodellen aan Aanbestedende Dienst beschikbaar te stellen. Uw data kan in een toegankelijk formaat beschikbaar worden gesteld. Uiteraard zal deze data vertrouwelijk worden behandeld en worden gebruikt voor het uitvoeren van de overeenkomst en/of wettelijke verplichtingen. Het door u voorgestelde artikel 14 gaat echter (veel) te ver. Bent u derhalve bereid om dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u dan uitgebreid toelichten: 1) Wat het doel is van artikel 14? 2) Wat de definitie van 'Data' is, waarbij we u ook wil vragen om expliciet op te nemen welke 'Data' niet onder de reikwijdte van dit artikel valt? 3) Wat u bovenop het beschikbaar stellen van gegevens van Opdrachtgever, het daar vertrouwelijk mee omgaan en het niet gebruiken van die gegevens voor andere doeleinden dan het uitvoeren van de overeenkomst en/of het voldoen aan wettelijke verplichtingen, nog meer (precies) vereist van Leverancier? 4) waarom deze bepaling noodzakelijk is en wat dit toevoegt aan de reeds in de GIBIT en de standaard VNG verwerkersovereenkomst opgenomen bepalingen?	Nee, artikel 14 blijft staan. Het bezwaar over bedrijfsgevoelige informatie is al ondervangen: artikel 14.8 sub (c) sluit Data die bedrijfsgeheim van Leverancier is, waaronder zijn eigen datamodellen, al uit van de reikwijdte. 1) Doel Artikel 14 voorkomt vendor lock-in: het garandeert dat Opdrachtgever, tijdens én na de Overeenkomst, zelf bij haar eigen Data kan zonder afhankelijk te zijn van Leverancier. 2) Definitie Data, en wat erbuiten valt Data = "digitale weergaves van handelingen, feiten of informatie... ook in de vorm van geluids-, visuele of audiovisuele opnames" (14.1). Buiten de reikwijdte valt, op grond van artikel 14.8: (a) technisch onmogelijke gevallen, (b) gevallen in strijd met andere wetgeving, (c) Data die bedrijfsgeheim van Leverancier is, en (d) Data die Opdrachtgever expliciet niet wil ontvangen. Punt (c) is precies waar Leverancier om vraagt: eigen datamodellen van Leverancier zijn al uitgesloten. Wat wél onder de documentatieplicht van 14.3(b) valt, is alleen het datamodel van de gemeentelijke Data zelf — niet het interne ontwerp van het product. 3) Wat er concreet bij komt - Leverancier meldt proactief wanneer de ICT Prestatie Data genereert (14.1); - Data wordt in een leesbaar formaat geleverd, mét beschrijving van het datamodel van die Data, en voldoet aan de Woo (14.3); - Opdrachtgever mag de Data ook openbaar maken/aan derden geven (14.4), nodig voor haar eigen Woo-verplichtingen; - Leverancier corrigeert onjuiste Data kosteloos, ook na einde contract (14.5); - Heeft Leverancier zelf toegang: alleen gebruiken voor de Opdracht, niet vernietigen zonder verzoek, na afloop pas vernietigen na een laatste downloadkans voor Opdrachtgever (14.6); - Leverancier helpt kosteloos bij het duiden van de Data (14.7). 4) Waarom naast GIBIT en de VNG-verwerkersovereenkomst De verwerkersovereenkomst gaat alleen over persoonsgegevens. Artikel 14 gaat over Data breed, ook metadata, logging, configuratiedata. Artikel 22 GIBIT regelt dataportabiliteit in algemene zin; artikel 14 vult dit concreet in met een meldplicht, vormvereisten inclusief Woo, en het uitdrukkelijke recht van Opdrachtgever om haar eigen Data openbaar te maken.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
46	Conceptovereenkomst - paragraaf 11.4	Bepaling 11.4 geeft aan dat Opdrachtnemer waarborgt dat alle subverwerkers persoonsgegevens retourneren, verwijderen of vernietigen bij beëindiging van de overeenkomst. Wij verzoeken op te merken dat Opdrachtnemer een absolute garantie niet kan bieden, omdat dit afhangt van de medewerking van subverwerkers. Wel kan en zal Opdrachtnemer contractuele verplichtingen met subverwerkers overeenkomen en adequate instructies en controles toepassen om de persoonsgegevens te laten retourneren of vernietigen. Kan dit worden bevestigd als voldoende borging binnen de overeenkomst?	De verplichting uit artikel 28 lid 4 AVG rust rechtstreeks op Leverancier als verwerker; Leverancier is en blijft hiervoor aansprakelijk. Het risico voor het borgen en nakomen van deze verplichting jegens subverwerkers ligt dan ook bij Leverancier.
47	Conceptovereenkomst - paragraaf 10	In de overeenkomst is bepaald dat zowel het opstellen als het actueel houden van het Exit-plan onderdeel uitmaakt van de dienstverlening en hiervoor geen aanvullende vergoeding verschuldigd is. Daarmee lijken ook eventuele periodieke werkzaamheden voor het bijwerken van het Exit-plan onbeperkt kosteloos onderdeel te zijn van de dienstverlening. Kan Opdrachtgever deze bepaling aanpassen, zodat het opstellen en bijwerken van het Exit-plan niet zonder meer kosteloos onderdeel is van de dienstverlening, maar dergelijke werkzaamheden worden uitgevoerd tegen de daarvoor geldende tarieven van Leverancier, overeenkomstig artikel 29 GIBIT 2025?	Nee. Dit is een bewuste keuze: het opstellen en actueel houden van het Exit-plan wordt geacht onderdeel te zijn van de dienstverlening en wordt dus niet afzonderlijk vergoed. Alleen de uitvoering van het Exit-plan geschiedt tegen de daarvoor overeengekomen vergoeding, conform artikel 29.4 GIBIT 2025.
48	Conceptovereenkomst - paragraaf 8.2	Uit deze bepaling volgt dat de kosten van de tijdens de Implementatie benodigde Licenties volledig in de Implementatievergoeding zijn begrepen. De periodieke vergoeding voor deze Licenties is in beginsel pas vanaf Acceptatie verschuldigd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien de Acceptatie na de overeengekomen einddatum van de Implementatie plaatsvindt en de vertraging niet volledig aan Leverancier is toe te rekenen, de periodieke vergoeding vanaf de overeengekomen einddatum van de Implementatie verschuldigd is? Dit voorkomt dat de in de Implementatievergoeding begrepen licentiekosten bij een uitgestelde Acceptatie onbeperkt voor rekening van Leverancier blijven komen.	Nee. Voor het eerste Gebruiksjaar bestaat geen aparte periodieke Licentievergoeding die op de overeengekomen einddatum van de Implementatie intreedt: deze is volledig begrepen in de Implementatievergoeding, die wordt gefactureerd volgens het mijlpalenschema van artikel 12.1 van de Hoofdovereenkomst (10% / 25% / 25% / 40%), waarvan de laatste 40% pas na integrale Acceptatie opeisbaar is. Dit schema verschuift niet mee met de oorzaak van een vertraging. Voor zover de vertraging aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever, kan onder omstandigheden sprake zijn van schuldeisersverzuim; dit laat het facturatieschema van artikel 12.1 echter onverlet.
49	Conceptovereenkomst - paragraaf 5.8 en 5.9	Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij een partij deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden tegen het einde van de looptijd voor opdrachtgever en 18 maanden voor leverancier? Een dergelijke regeling past beter binnen het partnership dat leverancier met u wenst aan te gaan en hiermee wordt voorkomen dat u bij een onverhoopte te late verlenging over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.	Ja, bevestigd. Opdrachtgever past artikel 5.8/5.9 van de Hoofdovereenkomst hierop aan: na afloop van de initiële (gegarandeerde) looptijd van 5 jaar wordt de Overeenkomst telkens automatisch met 1 jaar verlengd, tot een totale looptijd van maximaal 13 jaar, tenzij één van de Partijen de Overeenkomst tegen het einde van de dan lopende termijn schriftelijk opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden voor Opdrachtgever en 18 maanden voor Leverancier. De huidige, aan Opdrachtgever voorbehouden eenzijdige verlengingsoptie komt hiermee te vervallen en wordt vervangen door deze automatische verlenging met wederzijds opzegrecht. De Hoofdovereenkomst wordt op dit punt aangepast.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
50	Conceptovereenkomst - paragraaf 5.4	In paragraaf 5.4 wordt verwezen naar de “gevallen en grenzen” waarbinnen de einddatum kan worden verlengd. Het is Inschrijver niet duidelijk op welke situaties hiermee wordt bedoeld. Inschrijver acht het van belang dat de in paragraaf 5.3 genoemde datum daadwerkelijk als fatale einddatum wordt gehanteerd. Inschrijver begrijpt daarbij dat eventuele tekortkomingen of restpunten van ondergeschikte aard, die de ingebruikname niet wezenlijk belemmeren, een succesvolle Go-live niet in de weg hoeven te staan. Tegelijkertijd is het van belang dat vooraf duidelijk is wat de gevolgen zijn indien de fatale einddatum als gevolg van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming niet wordt gehaald. Dit voorkomt dat hierover na de beoogde Go-live langdurige discussies ontstaan. Kan Opdrachtgever daarom nader toelichten op welke “gevallen en grenzen” in paragraaf 5.4 wordt bedoeld en vooraf verduidelijken welke gevolgen zijn verbonden aan het niet halen van de fatale einddatum wegens een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming?	Op dit moment zijn er geen nadere, specifieke “gevallen en grenzen” elders in de Aanbestedingsdocumenten vastgelegd. Artikel 5.4 behoudt Opdrachtgever uitdrukkelijk de eenzijdige, schriftelijke bevoegdheid om de einddatum van artikel 5.3 te verlengen indien zij dit nodig acht; dit is dus geen vooraf ingevulde regeling met vaste criteria, maar een aan Opdrachtgever voorbehouden bevoegdheid. Leverancier kan aan deze bepaling zelf geen recht op verlenging ontleen. Ten aanzien van de gevraagde gevolgen bij het niet halen van de fatale einddatum: de datum van artikel 5.3 is op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 in alle gevallen een vaste en fatale termijn. Bij overschrijding hiervan treedt verzuim van rechtswege in, zonder dat eerst een ingebrekestelling met hersteltermijn is vereist (artikel 27.9 GIBIT 2025). Voor zover dit aan Leverancier toerekenbaar is, kan Opdrachtgever vanaf dat moment overgaan tot (gedeeltelijke) ontbinding van de Overeenkomst (artikel 27 GIBIT 2025) en/of aanspraak maken op schadevergoeding binnen het aansprakelijkheidsplafond van artikel 17 GIBIT 2025. Een aanvullende, specifieke boeteregeling voor het niet halen van deze datum is in de Hoofdovereenkomst niet opgenomen. Voor zover de vertraging aantoonbaar het gevolg is van omstandigheden die niet aan Leverancier zijn toe te rekenen — waaronder onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (artikel 7 GIBIT 2025) — komt dit niet voor rekening en risico van Leverancier, en is van verzuim in de hiervoor bedoelde zin dan ook geen sprake. Restpunten of tekortkomingen van ondergeschikte aard die een succesvolle Go-live niet wezenlijk belemmeren, staan aan het halen van de fatale einddatum niet in de weg.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	Algemeen	De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 27.1 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerd indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden."	Ja, Opdrachtgever is bereid om eventuele gevolgen van de EU Data Act die nog niet in de aanbestedingsstukken zijn verwerkt, na gunning in redelijkheid met Leverancier af te stemmen. Ten aanzien van het overstaps scenario: voor zover de ICT-oplossing onder de reikwijdte van de EU Data Act valt, geldt het wettelijke overstaprecht van artikel 23-31 Data Act rechtstreeks, ongeacht wat artikel 27.1 GIBIT 2025 bepaalt over het ontbreken van tussentijdse opzegmogelijkheden — dat is nu juist het doel van de Data Act: contractuele bepalingen die een effectieve overstap belemmeren, worden door de wet opzijgezet. Opdrachtgever bevestigt dit dan ook, maar dit is een wettelijk gegeven, geen door Opdrachtgever verleende concessie. De gevraagde schadeloosstelling wijst Opdrachtgever echter af. Artikel 29 Data Act verplicht aanbieders juist om overstapkosten ("switching charges") stapsgewijs af te bouwen en deze vanaf 12 januari 2027 volledig te elimineren. Een verplichting voor Opdrachtgever om Leverancier bij een overstap alsnog de resterende contracttermijnen of een vergelijkbare vergoeding te betalen, zou dit wettelijke uitgangspunt frustreren en neemt Opdrachtgever dan ook niet over.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52	Toetsbare invulling van de Open strategie - Beschrijvend document §4.3.6, kans a, p.33; bijlage 8a GIBIT 2025, artikelen 41 tot en met 43.	Welke concrete kenmerken en bewijsstukken waardeert u bij de Open-strategie onder G2.6? Wilt u aangeven hoe u daarbij de volgende aspecten beoordeelt: publieke beschikbaarheid van de relevante broncode; een toepasselijke open-sourcelicentie, zoals EUPL 1.2 of hoger conform artikel 43.1 of een overeenkomstig artikel 43.2-43.3 afgesproken licentie; rechten voor opdrachtgever en derden om de software te onderzoeken, te gebruiken, aan te passen en te onderhouden; documentatie, bouw instructies en interfaces; en beperking van technische en contractuele leveranciersafhankelijkheid? Worden deze aspecten uitsluitend bij G2.6 beoordeeld, of ook bij G2.1? Wilt u de plaats en wijze van beoordeling verduidelijken?	Opdrachtgever benoemt bij dit onderdeel van het kansendossier bewust geen concrete kenmerken of bewijsstukken. De Open-strategie maakt deel uit van de eerste kans onder G2.6 Gesloten kansendossier (§4.3.6 van het Beschrijvend document): een all-inclusive-contract ten aanzien van de aangeboden ICT-oplossing in de breedste zin, waarbij Opdrachtgever Inschrijver verzoekt zijn Open-strategie en -productlijn hierin mee te nemen, bij voorkeur separaat gespecificeerd. Het is aan Inschrijver te bepalen hoe hij hieraan invulling geeft en welke aspecten hij daarbij relevant acht; de door u genoemde aspecten kan Inschrijver daarbij betrekken. Inschrijver geeft daarbij aan wat de impact van de kans is en welke acties door wie nodig zijn om de kans te verzilveren. De uitwerking wordt beoordeeld conform het Beschrijvend document, op volledigheid, kwaliteit en innovativiteit van de uitwerking. Ieder gunningscriterium wordt beoordeeld aan de hand van zijn eigen omschrijving en beoordelingsaspecten: G2.1 ziet op integraliteit, G2.6 op het kansendossier. De Open-strategie wordt uitsluitend onder G2.6 beoordeeld. De artikelen 41 tot en met 43 GIBIT 2025 zijn alleen van toepassing voor zover Partijen de ontwikkeling van Open Source-programmatuur overeenkomen.
53	Vastlegging en bewijs bij de demonstratie - Beschrijvend document §4.3.7, p.34-37, in samenhang met bijlage 12, p.4-8.	Legt u de presentatie/demonstratie vast met een beeld- en geluidsopname en/of een schriftelijk beoordelingsverslag? Welke vastlegging gebruikt u bij beoordeling en verificatie, en kan de inschrijver daarvan kennisnemen? Mag de inschrijver zelf een opname maken en onder welke voorwaarden? Voor koppelingen staat §4.3.7 toe dat deze worden gepresenteerd en/of toegelicht als demonstreren onmogelijk is. Welke versiegebonden onderbouwing verlangt u daarbij? Wilt u aangeven of en onder welke voorwaarden een andere bewijswijze ook voor overige niet live beschikbare onderdelen is toegestaan, en hoe u dit beoordeelt ten opzichte van het demonstratiescript?	De presentatie/demonstratie wordt niet in beeld en/of geluid opgenomen. Het is Inschrijver niet toegestaan zelf een opname te maken. De beoordeling vindt plaats op basis van de individuele beoordelingen door de leden van het beoordelingsteam en de daaropvolgende consensusbeoordeling. Deze worden schriftelijk vastgelegd. De motivering van de beoordeling wordt aan Inschrijver kenbaar gemaakt bij de (voorlopige) gunningsbeslissing. Voor koppelingen geldt conform §4.3.7 van het Beschrijvend document dat deze bij voorkeur worden gedemonstreerd en, indien dit onmogelijk blijkt, worden gepresenteerd en/of toegelicht. Een versiegebonden onderbouwing wordt daarbij niet verlangd. Alles wat Inschrijver demonstreert, presenteert of toelicht, wordt geacht onderdeel uit te maken van de Inschrijving en de inschrijfprijs. Voor de overige onderdelen van de demonstratiescripts is geen andere bewijswijze toegestaan: deze worden live gedemonstreerd met de aangeboden ICT-oplossing. Onderdelen die niet worden gedemonstreerd, worden bij de beoordeling van de volledigheid als niet gedemonstreerd aangemerkt.
54	Toegankelijkheidsnormen en bewijsstukken - Bijlage 4, eis 65, p.13, in samenhang met bijlage 6 artikel 4.1 en bijlage 8c.	Eis 65 verwijst naar EN 301 549 en WCAG 2.1 niveau AA en verlangt dat de ICT-oplossing meebeweegt met aanpassingen. Welke versie van EN 301 549 geldt bij oplevering? Welke WCAG-versie geldt dan? Verlangt u bij inschrijving of bij oplevering een onafhankelijk WCAG-EM-onderzoek en een gepubliceerde toegankelijkheidsverklaring?	Opdrachtgever benoemt bewust geen specifiek versienummer. Bepalend is de op het moment van oplevering vigerende versie van EN 301 549 zoals gepubliceerd door het Forum Standaardisatie, in samenhang met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Eis 65 bepaalt uitdrukkelijk dat de ICT-oplossing meebeweegt met aanpassingen in die eisen; hetzelfde geldt voor de daarin opgenomen WCAG-versie, waarbij WCAG 2.1 niveau AA het in Eis 65 en bijlage 6, artikel 4.1 vastgelegde minimum vormt. Een onafhankelijk WCAG-EM-onderzoek en een gepubliceerde toegankelijkheidsverklaring worden niet als bewijsstuk bij Inschrijving of bij oplevering verlangd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
55	Moment van aanlevering van het formulier social return - Beschrijvend document §3.1.2, p.22, bijlage 9 §2.1-2.2, p.3, bijlage 10, en bijlage 6 artikel 17, p.13-14.	Het Beschrijvend document verlangt bijlage 10 bij de inschrijving, terwijl bijlage 9 §2.1 retournering binnen tien dagen na gunning noemt. Bevestigt u dat bijlage 10 bij inschrijving moet worden toegevoegd en welke uitwerking of aanvulling vervolgens binnen tien dagen na gunning wordt verwacht?	Nee. Het Beschrijvend document is op dit punt niet juist. Het formulier van bijlage 10 (Formulier invulling Social Return Verplichting) hoeft niet bij de Inschrijving te worden ingediend. Conform bijlage 9, §2.1, retourneert de Inschrijver aan wie de Opdracht wordt gegund dit formulier binnen tien dagen na gunning ingevuld aan Opdrachtgever en de coördinator en adviseur SROI. Het ingevulde formulier maakt vervolgens onderdeel uit van de Overeenkomst. Paragraaf 3.1.2 van het Beschrijvend document en artikel 17.2 van de Hoofdovereenkomst worden hierop aangepast.
56	Herstelprocedure en sanctie bij social return - Beschrijvend document §3.1.2, p.22, bijlage 9 §2.1-2.2, p.3, bijlage 10, en bijlage 6 artikel 17, p.13-14.	Welke sanctieregeling geldt? Bijlage 9 §2.2 noemt 125% van het niet-ingevulde bedrag; artikel 17.5-17.6 van de concept-Hoofdovereenkomst noemt na een verbeterplan een boete ter hoogte van het niet-ingevulde bedrag, met behoud van het recht op nakoming en schadevergoeding. Wilt u de geldende herstelprocedure, boete en eventuele samenloop expliciet bevestigen en de stukken hierop laten aansluiten?	Bevestigd, met de volgende toelichting op de drie onderdelen van de vraag. Herstelprocedure: de formele procedure van artikel 17.5 Hoofdovereenkomst is leidend: Opdrachtgever stelt Leverancier schriftelijk in kennis van het niet, niet tijdig of niet volledig nakomen van de social return-verplichting, en biedt Leverancier de gelegenheid om binnen een redelijke termijn een verbeterplan op te stellen en uit te voeren. Het "tijdig contact opnemen" van Bijlage 9 §2.2 is een praktische uitwerking van diezelfde procedure, geen afzonderlijk of lichter traject. Boete: de boete bedraagt 125% van het niet-ingevulde bedrag (het niet-ingevulde bedrag, verhoogd met 25%), conform Bijlage 9 §2.2. Artikel 17.6 van de Hoofdovereenkomst wordt op dit punt hierop aangepast. Samenloop: de boete laat onverlet het recht van Opdrachtgever op nakoming van de social return-verplichting én op vergoeding van de daadwerkelijk geleden schade, met inachtneming van het bepaalde in de GIBIT 2025. Dit uitgangspunt van artikel 17.6 Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd staan.
57	Grondslag voor social return - Beschrijvend document §3.1.2, p.22, bijlage 9 §2.1-2.2, p.3, bijlage 10, en bijlage 6 artikel 17, p.13-14.	Welke opdrachtwaarde geldt voor de social return-verplichting van ten minste 2% exclusief btw, inclusief meer- en minderwerk: de Totale inschrijfsom D79 inclusief het Subtotaal Tarieven op basis van fictieve uren, het Subtotaal Total Costs of Usage D66 of de daadwerkelijk gefactureerde omzet? Hoe wordt deze grondslag gebruikt bij de eerste berekening op basis van de inschrijving en bij de halfjaarlijkse herijking? Wordt de afwijkingsdrempel van meer dan 25% uit artikel 17.3 daarbij op dezelfde grondslag toegepast?	De grondslag voor de social return-verplichting is het Subtotaal Total Costs of Usage (cel D66), niet de Totale inschrijfsom Inschrijving (cel D79). Cel D74 (Subtotaal Tarieven) betreft uitsluitend tarieven voor dienstverlening aanvullend op de Opdracht, waarvoor geen afnameverplichting bestaat, en vormt dan ook geen onderdeel van de daadwerkelijke opdrachtwaarde. Bij de eerste berekening op basis van de Inschrijving wordt de social return-verplichting vastgesteld op 2% van D66, exclusief btw. Vervolgens wordt, conform artikel 17.3 van de Hoofdovereenkomst, elke zes maanden (tot zes maanden voor het einde van de Overeenkomst) beoordeeld of de werkelijke omvang van de Opdracht, dus de daadwerkelijk gerealiseerde en gefactureerde waarde inclusief eventueel gerealiseerd meer en minderwerk, nog aansluit bij deze oorspronkelijke D66 grondslag. Wijkt de werkelijke omvang meer dan 25% af, dan wordt de social return verplichting naar evenredigheid naar boven of beneden bijgesteld. Dit is dus geen eenmalige toets, maar een terugkerende, halfjaarlijkse beoordeling op dezelfde grondslag.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
58	Rekenvoorbeeld bij 600000 euro - Beschrijvend document §4.2, formule en rekenvoorbeeld 4, p.26.	De formule in §4.2 geeft bij €600.000 vóór begrenzing afgerond 21,23 punten; rekenvoorbeeld 4 vermeldt 21,07. Beide worden begrensd op 20 punten. Bevestigt u de berekening en corrigeert u ook dit voorbeeld?	Bevestigd, de berekening in rekenvoorbeeld 4 is niet correct; de juiste uitkomst is 21,23 punten (vóór begrenzing op 20 punten). Naar aanleiding van het antwoord op vraag 3 worden bovendien de onder- en bovengrens van de scoringsformule zelf aangepast; alle rekenvoorbeelden in §4.2 van het Beschrijvend document zullen op basis van de herziene grenzen en formule worden herrekend en gecorrigeerd.
59	Rekenvoorbeeld bij 1500000 euro - Beschrijvend document §4.2, formule en rekenvoorbeeld 1, p.26.	De formule in §4.2 geeft bij een Totale inschrijfsom van €1.500.000 afgerond 11,13 punten; rekenvoorbeeld 1 vermeldt 12,29. Bevestigt u welke berekening geldt en corrigeert u het voorbeeld?	Bevestigd, de berekening in rekenvoorbeeld 1 is niet correct; de juiste uitkomst bij €1.500.000 is 11,13 punten, niet de vermelde 12,29 punten. Naar aanleiding van het antwoord op vraag 3 worden bovendien de onder- en bovengrens van de scoringsformule zelf aangepast; alle rekenvoorbeelden in §4.2 van het Beschrijvend document zullen op basis van de herziene grenzen en formule worden herrekend en gecorrigeerd.
60	Licentievergoeding tijdens de implementatie - Bijlage 6, artikelen 5.1 en 8.2, p.5 en 7.	Valt het gebruik van alle omgevingen vanaf 4 januari 2027 tot Acceptatie onder de Implementatievergoeding, zonder afzonderlijke licentievergoeding voor die periode?	Bevestigd. Het gebruik van alle omgevingen vanaf 4 januari 2027 tot Acceptatie valt onder de Implementatievergoeding; hiervoor wordt geen afzonderlijke licentievergoeding in rekening gebracht.
61	Peildatum voor het inwoneraantal - Bijlage 8a GIBIT 2025, artikel 11.12, p.18; Beschrijvend document §4.2, p.24-25.	Bevestigt u dat het inwoneraantal jaarlijks per 1 januari wordt vastgesteld conform artikel 11.12 GIBIT 2025, of geldt hiervoor een andere peildatum?	Bevestigd. Het inwoneraantal wordt jaarlijks per 1 januari vastgesteld, conform artikel 11.12 GIBIT 2025.
62	Indexering van de prijs per inwoner - Bijlage 8a GIBIT 2025, artikelen 11.8-11.9, p.17-18; bijlage 3, cel D37.	Geldt de jaarlijkse indexering uit artikel 11.8 GIBIT 2025, onder de daar genoemde voorwaarden, ook voor de maximale prijs per inwoner die wordt gebruikt voor op- en afschaling? Wilt u bevestigen dat hiervoor dezelfde indexeringssystematiek geldt als voor de jaarlijkse vergoeding?	De Overeenkomst bevat geen afwijkende of aanvullende indexeringsregeling voor de prijs per inwoner (artikel 12.3 van de Hoofdovereenkomst verwijst voor indexeringsaankondigingen zonder onderscheid naar de algemene GIBIT-systematiek). Dezelfde indexeringssystematiek geldt dus onverkort: jaarlijkse aanpassing per 1 januari, aangekondigd uiterlijk 30 november, gemaximeerd op de CBS-dienstenprijsindex (groep J6202), conform artikel 11.8 GIBIT 2025.
63	Korting en prijs per inwoner - Beschrijvend document §4.2, p.24-25; bijlage 3, cellen D34 tot en met D37.	D36 berekent de jaarlijkse vergoeding als D34 minus korting D35. D37 bevat daarentegen SUM(C16:C33) en verwerkt D35 niet. Geldt bij toepassing van D35 voor op- en afschaling de bruto prijs per inwoner uit D37 of een netto prijs waarin de korting is verwerkt? Wilt u de geldende berekening expliciet vastleggen en zo nodig een gecorrigeerd prijzenblad publiceren?	Bevestigd. Cel D37 wordt aangepast zodat de korting (D35) hierin wordt verwerkt, in lijn met de berekening van D36.
64	Geldigheidsplafond en totale inschrijfsom - Beschrijvend document §4.2, p.24-26; bijlage 3, cellen D66 en D79.	Bevestigt u dat het geldigheidsplafond van €2.492.000 geldt voor het Subtotaal Total Costs of Usage in D66, en dat een Totale inschrijfsom in D79 boven dat bedrag geldig blijft met nul prijspunten, mits alle overige geldigheidsgrenzen worden gerespecteerd?	Bevestigd. Zoals toegelicht bij vraag 3, betreft het geldigheidsplafond van €2.492.000 het Subtotaal Total Costs of Usage (cel D66); dit bedrag is, anders dan de bovengrens van de scoringsformule voor cel D79, ongewijzigd gebleven. Een Totale inschrijfsom Inschrijving (cel D79) die boven de (naar aanleiding van vraag 3 herziene) bovengrens van €2.842.000 uitkomt, blijft geldig, mits het onderliggende Subtotaal Total Costs of Usage (D66) niet boven €2.492.000 uitkomt en de overige geldigheidsgrenzen worden gerespecteerd, maar scoort dan nul prijspunten.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
65	Implementatie en vergoedingen bij activering van de wachtkamer - Bijlage 7, artikelen 2.1 en 4.2, p.3-4, in samenhang met bijlage 6 artikel 5.3, p.5.	Bij activering van de Wachtkamerovereenkomst geldt de nieuwe overeenkomst voor de resterende contractduur. De prijsvergelijking rekent met dertien gebruiksjaren. Welke implementatietermijn geldt bij activering? Welke go-live-datum geldt dan? Past u de vergoedingen aan de resterende contractduur aan?	Bij activering van de Wachtkamerovereenkomst geldt geen vaste, vooraf bepaalde implementatietermijn. Partijen treden op grond van artikel 3.4 van de Wachtkamerovereenkomst onverwijld in overleg over de feitelijke overname, de planning en de contractuele vastlegging; in dat overleg wordt een nieuwe, actuele implementatietermijn en go-live datum vastgesteld aan de hand van het door Leverancier II bij zijn Inschrijving ingediende Implementatieplan (vgl. de systematiek van artikel 5.2 Hoofdovereenkomst). De overeengekomen tarieven zelf worden niet aangepast aan de resterende contractduur.
66	Looptijd en gestanddoening in de wachtkamer - Bijlage 7, artikelen 3.1, 5.1 en 7.1, p.4-5, in samenhang met Beschrijvend document §1.11 onder a, p.12.	Paragraaf 1.11 onder a vraagt minimaal 90 dagen gestanddoening van de inschrijving. De Wachtkamerovereenkomst kent een afzonderlijke periode van twaalf maanden. Artikel 3.1 rekent de activeringsmogelijkheid vanaf het sluiten van de Hoofdovereenkomst; artikel 7.1 rekent de looptijd vanaf ondertekening van de Wachtkamerovereenkomst. Bevestigt u hoe de gestanddoeningsverplichtingen uit artikelen 5.1 en 7.1 samenlopen met de termijn van 90 dagen? Welk start- en eindmoment geldt voor de wachtkamerverplichtingen indien beide overeenkomsten op verschillende datums worden ondertekend?	De gestanddoeningstermijn van 90 dagen (§1.11 sub a) en de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst lopen niet gelijktijdig, maar sluiten op elkaar aan: de 90-dagentermijn geldt voor alle Inschrijvers, ook voor de Inschrijver die als Leverancier II eindigt, en loopt vanaf de opening van de Inschrijvingen tot en met de ondertekening van de (Hoofd- en Wachtkamer-)overeenkomst(en). Op het moment dat de Wachtkamerovereenkomst wordt ondertekend, eindigt de gestanddoeningstermijn en vangt de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst aan (artikel 7.1) — er is dan ook geen overlap of hiaat tussen beide termijnen. Deze looptijd van twaalf maanden (of korter, bij activering of schriftelijke mededeling dat geen gebruik wordt gemaakt, artikel 7.2) geldt voor de wachtkamerverplichtingen in het algemeen, dus niet uitsluitend voor de garantie van artikel 5.1. Start- en eindmoment worden bepaald door de ondertekeningdatum van de Wachtkamerovereenkomst zelf, ongeacht de ondertekeningdatum van de Hoofdovereenkomst. Voor zover de vraag ziet op het geval dat beide overeenkomsten op verschillende data worden ondertekend: de Wachtkamerovereenkomst met Leverancier II wordt in de praktijk gesloten in aansluiting op de gunningsbeslissing, gelijktijdig met of kort na de Hoofdovereenkomst met Leverancier I. De in artikel 3.1 bedoelde activeringsmogelijkheid kan uiteraard pas worden benut nadat de Wachtkamerovereenkomst zelf tot stand is gekomen; van een periode waarin wél geactiveerd zou kunnen worden voordat de looptijd van artikel 7.1 is aangevangen, is dan ook geen sprake.
67	Functionele varianten op afzonderlijke eisen - Beschrijvend document §1.11 onder e, p.13, in samenhang met bijlage 4, inleiding, p.4.	Paragraaf 1.11 onder e verbiedt varianten. De inleiding van het Programma van Eisen staat functionele varianten toe na uw schriftelijke toestemming via de inlichtingenronden. Bevestigt u dat het verbod betrekking heeft op varianten op de inschrijving als geheel? Bevestigt u dat functionele varianten op afzonderlijke eisen die u schriftelijk toestaat in een Nota van Inlichtingen niet tot ongeldigheid leiden?	Bevestigd. Het verbod van §1.11 sub e Beschrijvend document ziet op varianten op de Inschrijving als geheel. Functionele varianten op afzonderlijke eisen die Opdrachtgever schriftelijk toestaat in een Nota van Inlichtingen, leiden niet tot ongeldigheid.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68	Toekomstige collectieve voorzieningen en standaarden - Beschrijvend document §1.4, p.9-10, en §1.8, p.11, in samenhang met GIBIT 2025 artikel 10.14.	De maximale looptijd bedraagt dertien jaar. Neemt de gemeente in de Overeenkomst een clause op die aansluiting op een toekomstige collectieve gegevensvoorziening en op eventueel door het collectief vast te stellen standaarden mogelijk maakt? Wilt u daarbij aangeven hoe wordt omgegaan met eventuele besluitvorming over realisatie, financiering en structurele regie gedurende de aanbesteding of contractlooptijd? Welke wijzigingsprocedure en kostenverdeling gelden, mede in verhouding tot GIBIT 2025 artikel 10.14 sub iv over opvolgende versies van gespecificeerde normen?	Gemeente Goeree-Overflakkee neemt geen afzonderlijke, op voorhand geformuleerde clause voor aansluiting op een specifieke toekomstige collectieve gegevensvoorziening op, omdat vorm, inhoud en tijdstip van een eventueel toekomstig collectief nu nog onbekend zijn.
69	Bronbevraging en het datadistributiesysteem - Bijlage 4, eis 98, p.16, in samenhang met Beschrijvend document §1.3.4, p.8.	Staat de gemeente toe dat binnengemeentelijke afnemers BRP-gegevens rechtstreeks bij de bron bevragen via gestandaardiseerde API's, zoals Haal Centraal BRP Personen? Wilt u daarbij afzonderlijk aangeven of dit als aanvulling op en/of als alternatief voor distributie via het datadistributiesysteem met StUF-BG wordt toegestaan? Dit verzoek sluit aan op de ontwikkelrichting Common Ground en de in eis 94 genoemde HaalCentraal-API's. Hoe wil de gemeente bronbevraging en eventuele toekomstige aansluiting op een collectieve gegevensvoorziening of het Federatief Datastelsel binnen deze opdracht faciliteren?	Als aanvulling: ja. Het rechtstreeks bij de bron bevragen van BRP-gegevens door binnengemeentelijke afnemers via gestandaardiseerde API's, zoals Haal Centraal BRP Personen, is toegestaan naast de in de Eis gevraagde distributie. Dit sluit aan bij de ontwikkelrichting Common Ground en bij Eis 94. Als alternatief: nee. De Eis inzake distributie van BRP-gegevens via het bij Opdrachtgever in gebruik zijnde datadistributiesysteem met StUF-BG blijft ongewijzigd van toepassing, omdat de binnengemeentelijke afname daarop is ingericht. Ten aanzien van bronbevraging en een eventuele toekomstige aansluiting op een collectieve gegevensvoorziening of het Federatief Datastelsel voorziet Eis 94 reeds in de gevraagde bereidwilligheid en inspanningen. Opdrachtgever doet binnen deze opdracht geen nadere toezeggingen over de invulling of het tijdpad daarvan.
70	API standaarden en conformiteitsbewijs - Beschrijvend document §4.3.1 en §4.3.3, p.27 en 29, in samenhang met bijlage 4, eis 94, p.16, en bijlage 8c norm B3.API standaarden en conformiteitsbewijs - Beschrijvend document §4.3.1 en §4.3.3, p.27 en 29, in sa	Welke concrete gemeentelijke API-standaarden en versies zijn voor deze opdracht van toepassing, en welke conformiteitstoetsen en bewijsstukken betreft u bij G2.1 en G2.3? Hoe onderscheidt u daarbij het voldoen aan minimeisen van meerwaarde bij de beoordeling? Eis 94 noemt Common Ground, ZGW, MijnServices en HaalCentraal. Bijlage 8c norm B3 begrenst de toepassing tot het organisatorische en functionele werkingsgebied, tenzij u anders bepaalt. Accepteert u, voor zover binnen dat werkingsgebied relevant, bijvoorbeeld een positieve uitslag op de ZGW-testvoorziening of bewijs van conformiteit aan de NLGov API Design Rules of het Digikoppeling REST-API-profiel (FSC)?	Van toepassing zijn de standaarden zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken: Eis 94 en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, met inachtneming van het in bijlage 8c omschreven werkingsgebied. Opdrachtgever benoemt bewust geen limitatieve opsomming van versie nummers; telkens geldt de op dat moment vigerende versie van de betreffende standaard. Eis 94 vraagt bereidwilligheid tot het verrichten van inspanningen gericht op verdere ontwikkeling en implementatie van Common Ground en de daarin ontwikkelde standaarden; de genoemde API's hoeven op het moment van Inschrijving dan ook niet alle te zijn gerealiseerd. De enige harde verplichting betreft de ondertekening van het Groeipact Common Ground, uiterlijk op het in Eis 94 genoemde moment. Aan de gunningscriteria G2.1 (Integraliteit) en G2.3 (Procesautomatisering en -digitalisering) zijn geen afzonderlijke conformiteitstoetsen of verplichte bewijsstukken verbonden; beoordeling vindt plaats op basis van de schriftelijke uitwerking, op de in deze criteria genoemde beoordelingsaspecten. Het voldoen aan de Eisen is een minimumvereiste en levert als zodanig geen punten op; meerwaarde wordt uitsluitend beoordeeld binnen de gunningscriteria. Eis 94 blijft ongewijzigd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
71	Integrale werking van een modulaire oplossing - Beschrijvend document §4.3.1, p.27, in samenhang met bijlage 4, eis 60.	"Eis 60 staat een samenhangende combinatie van producten en diensten toe. Hoe beoordeelt u bij G2.1 een modulaire oplossing die gegevens via gestandaardiseerde API's uit één centraal register ontsluit en de benoemde doelen aantoonbaar behaalt: eenmalig inloggen, geen dubbele registratie, geen verwerkingsvertraging en volledige toegang tot de gegevens waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, binnen de toepasselijke autorisaties en wettelijke kaders? Wilt u daarbij verduidelijken of één herkenbare beheerroute met eenduidige verantwoordelijkheden functioneel gelijkwaardig kan worden beoordeeld aan configuratie op één plek? Welke aanvullende onderbouwing verlangt u voor die gelijkwaardigheid en voor de samenhang van de componenten?	Een modulaire oplossing is toegestaan: Eis 60 staat een samenhangende combinatie van producten en diensten uitdrukkelijk toe en blijft ongewijzigd. G2.1 betreft geen minimumvereiste maar een gunningscriterium, waarin Opdrachtgever haar voorkeur voor integraliteit heeft beschreven. Het staat Inschrijver vrij in haar schriftelijke uitwerking te beschrijven op welke wijze en in welke mate met de aangeboden ICT-oplossing aan dit gunningscriterium invulling wordt gegeven. Indien hierover nog vragen bestaan, verzoekt Opdrachtgever gebruik te maken van de tweede inlichtingenronde.
72	Rechten op standaardprogrammatuur en maatwerk - Bijlage 8a GIBIT 2025, artikel 2.2 onder iv, artikelen 21.1 en 21.4 en hoofdstuk IV, artikelen 41.1 en 42.2, in samenhang met Beschrijvend document §4.3.6, p.33.	Hoofdstuk IV van de GIBIT 2025 regelt de oplevering van Open Source-programmatuur. Artikel 41.1 koppelt de rechtenregeling aan artikel 21.4 over Maatwerkprogrammatuur; artikel 21.1 bevat het uitgangspunt voor rechten van Leverancier of diens licentiegever. Artikel 42.2 regelt publieke toegankelijkheid van de repository na Acceptatie. Bevestigt u dat de overdracht en publicatieverplichtingen voor in opdracht ontwikkelde programmatuur niet tevens overdracht van intellectuele eigendomsrechten op reeds bestaande standaardprogrammatuur verlangen? Wilt u aangeven hoe hoofdstuk IV wordt toegepast wanneer bestaande open source-standaardprogrammatuur wordt geleverd, eventueel met in opdracht ontwikkelde aanpassingen?	Voor het ongewijzigde Standaardprogrammatuur-deel geldt: geen overdracht van rechten en geen publicatieverplichting; dit blijft onder de bestaande licentie van die Standaardprogrammatuur. Voor de specifiek in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelde aanpassingen waarbij de broncode wordt gewijzigd (Maatwerkprogrammatuur, artikel 1.31 sub ii) zijn de overdracht van intellectuele eigendomsrechten (artikel 21.4) en de publicatie- en licentieverplichtingen van hoofdstuk IV (artikelen 41-43, waaronder de EUPL-licentie van artikel 43.1) wel van toepassing, met dien verstande dat artikel 21.5 hierop een uitzondering maakt voor zover die aanpassingen niet los van de gecontracteerde Standaardprogrammatuur kunnen worden gebruikt.
73	Contracthouderschap en kosten van authenticatieaansluitingen - Bijlage 4, eisen 97 tot en met 124, p.16-18.	Wie is contracthouder voor de vereiste identificatie- en authenticatieaansluitingen, waaronder DigiD en waar van toepassing eIDAS en eHerkenning? Wilt u per aansluiting vastleggen wie aansluitingen, certificaten, audits en testvoorzieningen aanvraagt, beheert en bekostigt? Welke eenmalige en periodieke kosten moet inschrijver opnemen en welke bijdragen levert de gemeente, met welke beschikbaarheidsdatums?	Opdrachtgever is en blijft contracthouder van de aansluitingen bij de landelijke voorzieningen DigiD, eHerkenning en eIDAS. De levering, implementatie en het beheer van de integratie daarmee vanuit de aangeboden ICT-oplossing behoren tot de Opdracht, zoals in de Eisen 101 en 102 gesteld; de daarmee gemoeide kosten maken onderdeel uit van de Inschrijving en de inschrijfprijs. Ten aanzien van de Third Party Mededeling en het jaarlijkse ICT-beveiligingsassessment DigiD verwijst Opdrachtgever naar de Eisen 51 en 52, waarin is bepaald dat Inschrijver jaarlijks een TPM overlegt, hieraan haar volledige medewerking verleent en de hiermee gemoeide kosten volledig in de Inschrijving opneemt. Voor de verhouding tot de koppelande partijen verwijst Opdrachtgever naar Eis 95. Opdrachtgever verstrekt geen separaat overzicht per aansluiting met bijbehorende kosten en data; de nadere technische afstemming vindt plaats gedurende de implementatie. De Eisen blijven ongewijzigd. Indien Inschrijver van mening is dat specifieke ontbrekende informatie noodzakelijk is om een passende Inschrijving te kunnen doen, verzoekt Opdrachtgever dit concreet en onderbouwd kenbaar te maken in de tweede inlichtingenronde.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
74	Testvoorzieningen en medewerking van derden - Bijlage 4, eisen 97 tot en met 124, p.16-18; bijlage 6, artikel 5.3, p.5.	Welke test- of acceptatieaansluiting is per koppeling beschikbaar, vanaf welke datum, en welke medewerking aan realisatie en integrale tests is met de betrokken derde overeengekomen? Wilt u dit ook aangeven voor de Enterprise ServiceBus en het datadistributiesysteem? Welke bijdragen verwacht u van inschrijver en gemeente, op welke datums moeten deze beschikbaar zijn en wie coördineert de afhankelijkheden? Voor de gevolgen van niet-tijdige beschikbaarheid voor de fatale implementatiedatum verwijzen wij naar vraag 7.	Opdrachtgever verstrekt geen overzicht per koppeling met test- of acceptatieaansluitingen, data en wederzijdse bijdragen. Het door Inschrijver aan te leveren concept-implementatieplan voorziet hierin reeds, onder meer met de projectfasering en -planning, de wederzijdse verantwoordelijkheden en (tijds)inspanningen, de wederzijds in te vullen randvoorwaarden en de wijze van opleveren, testen en accepteren. Voor de coördinatie geldt Eis 95. Voor de Enterprise ServiceBus en het datadistributiesysteem geldt dat deze nog worden verworven; hierover kunnen thans geen nadere gegevens worden verstrekt. Opdrachtgever kan uw verwijzing naar vraag 7 niet herleiden. De Eisen blijven ongewijzigd.
75	Leveranciers en standaarden van koppelvlakken - Bijlage 4, eisen 97 tot en met 124, p.16-18.	Wilt u per gevraagde koppeling de leverancier, productnaam, productversie, koppelvlakstandaard en standaardversie verstrekken? Welke standaarden en versies gelden voor de nog te verwerven Enterprise ServiceBus en het datadistributiesysteem? Als gegevens nog niet vaststaan, wanneer verstrekt u deze dan en met welke concrete uitgangspunten moeten inschrijvers bij inschrijving rekening houden?	De koppelingen zijn in het Programma van Eisen per stuk benoemd, waar van toepassing inclusief leverancier, product en de toepasselijke koppelvlakstandaard. Opdrachtgever verstrekt daarnaast geen separaat overzicht met productversies en standaardversies: bepalend is dat wordt gekoppeld conform de in het Programma van Eisen genoemde en overigens actueel geldende standaarden. Voor de Enterprise ServiceBus en het datadistributiesysteem geldt dat deze nog worden verworven; hierover kunnen thans geen product- of versiegegevens worden verstrekt. Inschrijver dient er bij Inschrijving van uit te gaan dat wordt gekoppeld op basis van gestandaardiseerde koppelvlakken conform de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen; de nadere technische afstemming vindt plaats gedurende de implementatie. Indien Inschrijver van mening is dat specifieke ontbrekende informatie noodzakelijk is om een passende Inschrijving te kunnen doen, verzoekt Opdrachtgever dit concreet en onderbouwd kenbaar te maken in de tweede inlichtingenronde.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
76	Kosten van continuïteitsvoorzieningen - Bijlage 6, artikelen 8, 9.2 en 10.2, p.7-8; bijlage 8a GIBIT 2025, artikelen 29 en 39.2, p.31-32 en 37; bijlage 3.	Artikel 39.2 GIBIT 2025 noemt een redelijke vergoeding voor aanvullende continuïteitsafspraken. Artikel 10.2 van de Hoofdovereenkomst bepaalt afzonderlijk dat het opstellen en bijhouden van het exitplan in de Vergoeding is inbegrepen. Wilt u voor de bij deze opdracht verlangde continuïteitsvoorzieningen vastleggen dat alle reguliere kosten voor inrichting, instandhouding, actualisatie, depotbeheer en periodieke controle integraal in de inschrijfprijs zijn opgenomen? Wilt u aangeven in welke posten van het prijzenblad deze kosten thuishoren en de verhouding tot artikel 39.2 expliciet regelen? Welke kostenregeling geldt afzonderlijk voor daadwerkelijke activering, tijdelijke voortzetting en uitvoering van een exit?	Artikel 9.2 van de Hoofdovereenkomst bepaalt dat de continuïteitsafspraken voor deze Opdracht nader zijn gespecificeerd in het Programma van Eisen (Bijlage 4). Het betreft dus reguliere Opdrachtscope-eisen, geen aanvullende afspraken in de zin van artikel 39.2 GIBIT 2025. Alle reguliere kosten hiervoor, inrichting, instandhouding, actualisatie, depotbeheer en periodieke controle, dienen dan ook integraal in de inschrijfprijs te zijn opgenomen, conform de definitie van Total Costs of Usage in §4.2 Beschrijvend document. Het prijzen- en tarievenblad kent hiervoor geen aparte, afzonderlijke post; deze kosten dienen te worden verdisconteerd in de bestaande posten voor implementatie respectievelijk het jaarlijkse onderhoud en beheer (cellen D61 en D64). Voor de afzonderlijke situaties geldt het volgende. Het opstellen en actueel houden van het Exit-plan valt onder de reguliere dienstverlening en wordt niet afzonderlijk vergoed (artikel 10.2 Hoofdovereenkomst). De daadwerkelijke uitvoering van het Exit-plan geschiedt tegen de in het Exit-plan opgenomen vergoedingen (artikel 29.4 GIBIT 2025). Voor een eventuele beperkte voortzetting van de ICT Prestatie na beëindiging van de Overeenkomst, zodat Opdrachtgever de opgeslagen Data kan blijven raadplegen, gelden de kosten zoals toegelicht bij vraag 21: deze staan in redelijke verhouding tot de oorspronkelijke kosten van de volledige ICT Prestatie, naar rato van de verminderde functionaliteit, met uitzondering van noodzakelijke verlengingen van licenties op Derdenprogrammatuur, die volledig kunnen worden doorbelast (artikel 29.9 GIBIT 2025). Aanvullende maatregelen op grond van artikel 39.2 GIBIT 2025 (zoals data-escrow) worden, voor zover deze niet reeds onder de reguliere continuïteitsvoorzieningen vallen, vergoed tegen een op het moment van het verzoek separaat overeen te komen redelijke vergoeding.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
77	Gelijkwaardigheid en bewijs van continuïteitsvoorzieningen - Bijlage 6, artikel 9.2, p.8; bijlage 8a GIBIT 2025, artikel 39, p.36-37; Beschrijvend document §4.3.4, p.30-31.	Wilt u voor alternatieve continuïteitsvoorzieningen dezelfde toetsbare juridische, technische en operationele uitkomsten hanteren als beschreven in vraag 13? Bent u bereid te verlangen dat inschrijvers deze uitkomsten bij inschrijving aantonen met bestaande contractuele afspraken en onafhankelijke bewijsstukken? Zo nee, welk bewijs verlangt u bij inschrijving en uiterlijk wanneer moeten de afspraken en operationele voorzieningen aantoonbaar zijn ingericht? Bevestigt u dat een regulier exitplan, interne back-up, inspanningsverplichting of pas na een calamiteit te treffen regeling op zichzelf onvoldoende is om die gelijkwaardigheid aan te tonen? Wilt u de toetsingscriteria, bewijsvereisten en momenten voor alle inschrijvers expliciet vastleggen?	Nee, niet generiek. De toetsingscriteria van vraag 13 (G2.4, §4.3.4 Beschrijvend document) zien specifiek op de jurisdictie van datatoegang, continuïteit en beschikbaarheid van betrokken partijen, en worden niet één-op-één toegepast op andere continuïteitsvoorzieningen. Reguliere, in het Programma van Eisen verlangde continuïteitsvoorzieningen worden getoetst als eis (onvoorwaardelijke acceptatie in de Inschrijving, §1.11 Beschrijvend document), zonder aparte onafhankelijke bewijsstukken bij Inschrijving. Deze voorzieningen dienen uiterlijk bij Acceptatie operationeel te zijn ingericht; Opdrachtgever behoudt daarna gedurende de gehele looptijd het controlerecht van artikel 28 GIBIT 2025 om dit te (laten) toetsen. Ten aanzien van de gestelde vraag of een regulier Exit-plan, interne back-up, inspanningsverplichting of een pas na calamiteit te treffen regeling op zichzelf onvoldoende is: voor de reguliere, in het Programma van Eisen verlangde continuïteitsvoorzieningen is dit, in combinatie met het Exit-plan-regime van artikel 29 GIBIT 2025, wél toereikend. Dit is echter onvoldoende om te voldoen aan de verdergaande garantieverplichting van artikel 15 van de Hoofdovereenkomst (digitale soevereiniteit en ketenbeheersing); die garantie vergt de vermelde en onderbouwde toezegging onder gunningscriterium G2.4, zoals toegelicht bij vraag 44. Aanvullende voorzieningen op grond van artikel 39 GIBIT 2025 (zoals data-escrow) zijn facultatief en worden pas op een later verzoek van Opdrachtgever concreet gemaakt; hiervoor wordt bij Inschrijving dan ook geen bewijs verlangd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
78	Wijziging van eigendom of zeggenschap tijdens de looptijd - Beschrijvend document §4.3.4, p.30-31, en §1.4, p.9-10.	Hoe wordt de contractuele G2.4-garantie toegepast als inschrijver of een betrokken hosting-, infrastructuur-, beheer-, support-, monitorings- of subverwerkingspartij tijdens de looptijd wordt overgenomen, fuseert of onder invloed komt van een entiteit onder een andere jurisdictie? Welke voorafgaande meldplicht, bewijsverplichtingen en contractuele gevolgen gelden voor het behouden van het gegarandeerde niveau en voor het tijdig bereiken van een toegezegd transitieniveau? Als u herstel toestaat, onder welke voorwaarden en binnen welke termijn geldt dat, en welke continuïteitswaarborgen moeten tijdens die termijn blijven bestaan?	Elke wijziging die de gegarandeerde situatie raakt, dient vooraf schriftelijk te worden gemeld en kan uitsluitend plaatsvinden na voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Op Leverancier rust hiervoor een meld- en bewijsplicht: hij onderbouwt of en in hoeverre het gegarandeerde niveau, dan wel het toegezegde transitieniveau, door de wijziging wordt geraakt. Voor zover de wijziging het bereiken van een toegezegd transitieniveau (bijvoorbeeld de garantie 'Compliant binnen EER en transitieniveau Nederland' binnen 24 maanden) doorkruist, geldt dat de daarvoor gestelde termijn niet automatisch wordt verlengd; Leverancier blijft gehouden dat niveau tijdig te bereiken, tenzij Opdrachtgever anders besluit. Bij een ingrijpende zeggenschapswijziging bij Leverancier zelf heeft Opdrachtgever een zelfstandig ontbindingsrecht op grond van artikel 27.11 sub v GIBIT 2025, zonder voorafgaande ingebrekestelling, indien redelijkerwijs niet van Opdrachtgever kan worden verwacht de Overeenkomst in stand te houden. Een wettelijk gegarandeerde hersteltermijn kent de Overeenkomst niet: het is aan Opdrachtgever om, afhankelijk van de ernst van de wijziging en de door Leverancier aangedragen onderbouwing, te beoordelen of zij in plaats van (onmiddellijke) ontbinding een redelijke hersteltermijn toestaat waarbinnen Leverancier de gegarandeerde situatie herstelt. Gedurende een eventuele hersteltermijn dient Leverancier in ieder geval de operationele continuïteit, de beveiliging van de Data en het bestaande jurisdictieniveau voor het overige, niet-geraakte deel van de keten te waarborgen.
79	Voorgeschreven authenticatievoorzieningen in de keten - Beschrijvend document §4.3.4, p.30-31; bijlage 4, eisen 69, 77 en 120, p.14 en 18.	G2.4 rekent toegangs- en authenticatievoorzieningen tot de relevante ICT-keten. Wordt het door u voorgeschreven Microsoft Entra ID betrokken bij de beoordeling van de door inschrijver aangeboden keten en de bijbehorende garantie? Wilt u verduidelijken welke partij voor dit voorgeschreven onderdeel de gevraagde garanties en bewijsstukken moet leveren, en welke gevolgen dit heeft voor de scorecategorie die de inschrijver kan behalen?	Nee. G2.4 ziet uitsluitend op de betrokken partijen bij de door Inschrijver aangeboden ICT-oplossing en dienstverlening, zoals in G2.4 gedefinieerd. Microsoft Entra ID is een door Opdrachtgever zelf gecontracteerde voorziening; de verantwoordelijkheid van Inschrijver reikt tot hetgeen in de Eisen 69, 77 en 120 wordt gevraagd, te weten het ondersteunen van authenticatie via de koppeling met Microsoft Entra ID op basis van OpenID Connect. Het bestaan van deze voorziening staat niet in de weg aan de door Inschrijver te vermelden en te garanderen situatie. Indien hierover nog vragen bestaan, verzoekt Opdrachtgever gebruik te maken van de tweede inlichtingenronde.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
80	Verlenging van de fatale implementatiedatum - Bijlage 6, artikelen 5.3 en 5.4, p.5, in samenhang met artikel 4.2 GIBIT 2025.	Bent u bereid artikel 5.4 van de Hoofdovereenkomst aan te vullen met een regeling voor evenredige schriftelijke verlenging van de fatale implementatiedatum? Deze regeling geldt wanneer tijdige uitvoering aantoonbaar wordt verhinderd door te late levering, besluitvorming of medewerking van opdrachtgever of door opdrachtgever gecontracteerde derden, waaronder de beschikbaarstelling van koppelvlakken en testvoorzieningen. Daarbij meldt de opdrachtnemer het risico tijdig schriftelijk, onderbouwt hij de gevolgen voor het kritieke pad en voert hij de overige werkzaamheden voortvarend uit, met passende maatregelen om vertraging te beperken. Wilt u de procedure, bewijsvereisten en beslistermijn vastleggen? Hoe worden eventuele aantoonbare extra uitvoeringskosten beoordeeld en schriftelijk overeengekomen?	Nee, artikel 5.4 van de Hoofdovereenkomst wordt niet aangevuld met een generieke verlengingsregeling voor de fatale implementatiedatum; dit zou het risico met zich meebrengen dat de fatale termijn en de daaraan gekoppelde sanctiëring feitelijk worden uitgesteld. De bestaande uitzonderingen (vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever of van derde partijen, artikelen 4.5 en 7 GIBIT 2025) bieden al het passende kader; een aparte procedure, bewijsvereisten en beslistermijn voor een verlengingsverzoek zijn dan ook niet aan de orde. Voor zover onvoldoende medewerking van Opdrachtgever of van door Opdrachtgever gecontracteerde derden aantoonbaar tot extra uitvoeringskosten bij Leverancier leidt, kan dit als meerwerk worden behandeld conform artikel 11.3/11.4 GIBIT 2025, mits Leverancier dit tijdig onderbouwt en dit vooraf schriftelijk wordt overeengekomen.
81	Geïntegreerde documentcreatie - Bijlage 4, eisen 36, 37, 38 en 124, p.9 en 18.	Eis 36 staat een koppeling met Microsoft Word of een vergelijkbare, geïntegreerde online tekstverwerkingsoplossing in SaaS toe. Eis 124 noemt een Word-koppeling indien deze noodzakelijk is voor de documentcreatie. Bevestigt u dat een geïntegreerde online documentcreatie- en bewerkingsoplossing zonder Word-koppeling voldoet aan eisen 36, 37, 38 en 124? Hierbij geldt de functionele gelijkwaardigheid uit eis 36, inclusief het wijzigen en correct bewaren van het definitieve document.	Ja. Zowel Eis 36 als Eis 124 gaan uit van een koppeling met Microsoft Word uitsluitend indien deze voor de documentcreatie noodzakelijk is. Een in de SaaS-oplossing meegeleverde, geïntegreerde online tekstverwerkingsoplossing die voldoet aan het bepaalde in de Eisen 36, 37 en 38 is daarmee een passende invulling. De Eisen blijven ongewijzigd. Indien hierover nog vragen bestaan, verzoekt Opdrachtgever gebruik te maken van de tweede inlichtingenronde.
82	Bulkaanlevering aan het DataWareHouse - Bijlage 4, eisen 55, 56, 58 en 121, p.11-12 en 18.	Eisen 55 en 121 verlangen geautomatiseerde bulkaanlevering aan het DataWareHouse en noemen een directe databaseverbinding of ETL, met een voorkeur voor een API-connectie. Bevestigt u dat hiervoor een beveiligde en gedocumenteerde API-, ETL- of bulkexportvoorziening voldoet, mits deze minimaal dagelijks automatisch alle gevraagde gegevens volledig en actueel aanlevert, inclusief de benodigde metadata en relaties? Bevestigt u dat voor deze bulkaanlevering geen rechtstreekse technische toegang tot de onderliggende databases van de SaaS-omgeving nodig is? Welke API- of uitwisselstandaard en versie verlangt of prefereert u? Deze vraag laat de afzonderlijke verplichtingen voor ondersteuning uit eis 56 en zelfstandige raadpleeg- en querymogelijkheden uit eis 58 onverlet.	Ja. Een beveiligde en gedocumenteerde API-, ETL- of bulkexportvoorziening die voldoet aan het bepaalde in de Eisen 55 en 121 is een passende invulling. Een directe verbinding tussen de databases is geen verplichting; rechtstreekse technische toegang tot de onderliggende databases van de SaaS-omgeving is voor deze bulkaanlevering niet vereist. Opdrachtgever schrijft voor deze aanlevering geen specifieke API- of uitwisselstandaard en geen versie voor; een door Inschrijver toegankelijk gemaakte API-connectie geniet de voorkeur. De verplichtingen uit de Eisen 56 en 58 blijven hierbij onverkort gelden.
83	Authenticatie via Microsoft Entra ID - Bijlage 4, eisen 69, 77 en 120, p.14 en 18.	Bevestigt u dat Microsoft Entra ID de voorgeschreven identity provider is voor de gebruikersauthenticatie uit eisen 69, 77 en 120? Voldoet een OpenID Connect-koppeling via een door de inschrijver beheerde broker die met uw Microsoft Entra ID federeert, mits alle gevraagde functies behouden blijven, waaronder het beëindigen van toegang na deactivering van een gebruiker?	Ja. Microsoft Entra ID is de identity provider voor de gebruikersauthenticatie uit de Eisen 69, 77 en 120. Een OpenID Connect-koppeling via een door Inschrijver beheerde broker die federeert met de Microsoft Entra ID van Opdrachtgever is toegestaan, mits alle gevraagde functionaliteit behouden blijft – waaronder het beëindigen van toegang na deactivering van een gebruiker – en dit voor Opdrachtgever geen aanvullende beheer- of regielast met zich meebrengt. De Eisen blijven ongewijzigd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84	Referentie op een eerdere release of productlijn - Beschrijvend document §2.3.4, p.20-21, en Begripsbepalingen, p.4-5; bijlage 4, eisen 10 en 167, p.5 en 25.	Bevestigt u dat de referentie betrekking mag hebben op een eerdere release of logisch voorafgaande productlijn van dezelfde inschrijver, mits daarmee de volledige kerncompetentie 1 wordt aangetoond? De vereisten voor SaaS-dienstverlening, minimaal zes maanden operationeel gebruik binnen de afgelopen drie jaar, selfservice en koppelingen blijven daarbij van toepassing. De inschrijver toont afzonderlijk aan dat de aangeboden opvolgende oplossing aan alle toepasselijke eisen en beschikbaarheidsmomenten voldoet. Welk bewijs verlangt u voor de samenhang tussen de referentieoplossing en de aangeboden opvolgende oplossing? Bevestigt u dat in deze situatie rechtstreeks de opvolgende oplossing mag worden geïmplementeerd, zonder eerst de referentieversie bij uw gemeente te implementeren? Voor eventuele latere productopvolging tijdens de overeenkomst blijft eis 167 van toepassing.	Bevestigd, onder voorwaarden. De referentie mag betrekking hebben op een eerdere release of logisch voorafgaande productlijn van dezelfde Inschrijver, mits die referentie zelfstandig voldoet aan alle eisen van §2.3.4 Beschrijvend document: niet ouder dan 3 jaar, ten minste 6 maanden operationeel gebruik binnen de afgelopen 3 jaar, SaaS-dienstverlening, een relevante weerspiegeling van de gevraagde selfservice-processen en koppelingen/integraties, en voldoende specifiek om kerncompetentie 1 eenduidig en volledig te herleiden.
85	RvIG schouwing en bewijs - Bijlage 4, eis 27, p.8, in samenhang met eis 143, p.21.	Eis 27 bepaalt dat de ICT-oplossing is geschouwd, getoetst en akkoord bevonden door RvIG. Eis 143 regelt afzonderlijk de betrokkenheid van RvIG bij proefmigraties. Wilt u voor eis 27 aangeven op welk moment aan deze eis moet zijn voldaan, welke onderdelen en versie van de aangeboden ICT-oplossing de schouwing moet dekken en welk bewijsstuk u verlangt? Bevestigt u dat een beoordeling in het kader van eis 143 niet tevens als bewijs voor eis 27 geldt, tenzij RvIG dit expliciet en versiegebonden bevestigt?	Opdrachtgever verwijst naar Eis 10: aan Eis 27 dient te zijn voldaan op de datum van indiening van de definitieve Inschrijving. De reikwijdte wordt bepaald door de Opdrachtscope, zoals in Eis 27 vastgelegd; Opdrachtgever schrijft geen onderdelen of versieaanduiding voor en verlangt geen afzonderlijk bewijsstuk. Bepalend is dat de aangeboden ICT-oplossing als zodanig is geschouwd en akkoord bevonden, en dat bij wijzigingen die daartoe aanleiding geven opnieuw wordt geschouwd conform Eis 27. Eis 143 staat los van Eis 27; de daar bedoelde goedkeuring vormt geen invulling van Eis 27. De Eisen blijven ongewijzigd. Opdrachtgever kan uit uw vraag niet afleiden welke situatie ten aanzien van de aangeboden ICT-oplossing aan de orde is. Indien u meent dat de gestelde Eisen in uw situatie tot een knelpunt leiden, verzoekt Opdrachtgever u dit concreet en onderbouwd kenbaar te maken in de tweede inlichtingenronde.
86	Beschikbaarheid van standaardfunctionaliteit - Bijlage 4, eis 10, p.5, in samenhang met Beschrijvend document §4.3.1 t/m §4.3.3, p.28-30.	Eis 10 noemt een beschikbaarheidsmoment voor de benodigde standaardfunctionaliteit. G2.1 tot en met G2.3 bieden daarnaast ruimte voor toekomstige functionaliteit en roadmapontwikkelingen. Wilt u per functionaliteitscategorie, met verwijzing naar de betreffende eisnummers, verduidelijken welke functionaliteit bij de definitieve inschrijving operationeel beschikbaar moet zijn? Voor welke functionaliteit staat u een contractueel gegarandeerde beschikbaarheid vóór implementatie, acceptatie of ingebruikname toe, en welk bewijs verlangt u per moment? Wilt u daarbij onderscheid maken tussen de bestaande uitzonderingen in eis 10 en eventuele wijzigingen die u met de Nota van Inlichtingen toestaat, en per uitzondering de uiterste beschikbaarheidsdatum vastleggen?	Eis 10 regelt dit reeds uitputtend: "Alle in de Inschrijving beschreven functionaliteiten van de ICT-oplossing die benodigd zijn om compliant te zijn aan de Eisen zijn op basis van standaardfunctionaliteit (zijnde geen maatwerk dat enkel en alleen ontwikkeld wordt voor Opdrachtgever) beschikbaar op de datum van de indiening van de definitieve Inschrijving, tenzij nadrukkelijk door Opdrachtgever het toekomstige - en daarmee uitgestelde - karakter van onderdelen van de Opdrachtscope en/of Eisen en/of subsubgunningscriteria, is beschreven en aldaar in andere fatale data en/of termijnen is voorzien."

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
87	Operationele continuïteit door SaaS escrow - Bijlage 6, artikelen 9.2 en 10, p.8; bijlage 8a GIBIT 2025, artikelen 29 en 39, p.31-32 en 36-37; Beschrijvend document §4.3.4, p.30-31.	De aanbestede SaaS-oplossing ondersteunt bedrijfskritische Burgerzakenprocessen. Artikel 9.2 van de concept-Hoofdovereenkomst bepaalt dat continuïteitsafspraken nader worden gespecificeerd in het Programma van Eisen en de aanvaarde inschrijving. Artikel 10 verwijst voor het Exit-plan naar artikel 29 GIBIT 2025. Artikel 39 GIBIT 2025 onderkent het continuïteitsrisico bij Dienstverlening op Afstand, waaronder faillissement, en noemt onder meer data-escrow en een tripartiete voortzettingsregeling als passende maatregelen. G2.4 betreft daarnaast de continuïteit en beschikbaarheid van de volledige ICT-oplossing en alle direct en indirect betrokken partijen. Kan opdrachtgever bevestigen dat een vooraf ingerichte, contractueel geborgde en onafhankelijk activeerbare SaaS-escrowregeling met een actueel broncodedepot wordt aangemerkt als de passende referentie-invulling van de verlangde continuïteitsborging? Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat alternatieven uitsluitend als gelijkwaardig worden geaccepteerd indien de inschrijver reeds bij inschrijving met bestaande contractuele afspraken en onafhankelijke bewijsstukken aantoont dat de voorziening: - zonder noodzakelijke medewerking van de oorspronkelijke leverancier kan worden geactiveerd; - voorziet in een gegarandeerde periode van voortgezette beschikbaarheid van de SaaS-omgeving; - toegang geeft tot de applicatieomgeving, data, configuraties, documentatie en noodzakelijke technische informatie; - voortzetting of beheerste migratie door opdrachtgever of een aangewezen derde mogelijk maakt; - gedurende de volledige contractduur wordt geactualiseerd en periodiek wordt gecontroleerd? Kan opdrachtgever bevestigen dat een regulier Exit-plan, interne back-up, inspanningsverplichting of pas na een calamiteit te treffen regeling op zichzelf niet als volledig gelijkwaardig geldt? Kan opdrachtgever ten slotte bevestigen dat alle reguliere kosten voor inrichting, instandhouding, actualisatie, depotbeheer en periodieke controle integraal in de inschrijfprijs moeten zijn opgenomen?	Escrow met broncodedepot als 'de' passende referentie-invulling wordt niet bevestigd. Artikel 39.2 GIBIT 2025 noemt data-escrow en een tripartiete overeenkomst uitdrukkelijk als voorbeelden van aanvullende maatregelen die Leverancier bereid is te treffen op eerste verzoek van Opdrachtgever, niet als een verplicht, vooraf in te richten standaardmechanisme. De bij deze Opdracht verlangde continuïteitsvoorzieningen zijn vastgelegd in het Programma van Eisen (artikel 9.2 Hoofdovereenkomst), aangevuld met het reguliere Exit-plan-regime van artikel 29 GIBIT 2025 (artikel 10 Hoofdovereenkomst); dit stelsel wordt toereikend en proportioneel geacht. Bewijs met de vijf genoemde kenmerken wordt bij Inschrijving niet verlangd; aanvullende voorzieningen op grond van artikel 39.2 zijn facultatief en worden pas concreet op een later verzoek. Een regulier Exit-plan, interne back-up, inspanningsverplichting of post-calamiteitregeling zijn op zichzelf onvoldoende om te voldoen aan de verdergaande garantieverplichting van artikel 15 Hoofdovereenkomst (digitale soevereiniteit en ketenbeheersing), maar worden, in combinatie met het Exit-plan-regime van artikel 29 GIBIT 2025, wel als toereikende invulling van de in het Programma van Eisen verlangde continuïteitsvoorzieningen beschouwd. De reguliere kosten hiervoor dienen integraal in de inschrijfprijs te zijn opgenomen; voor aanvullende voorzieningen ex artikel 39.2 geldt een separate, op het moment van het verzoek overeen te komen redelijke vergoeding.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	Beschrijvend document - 4.3.4 G2.4 Digitale Soevereiniteit en Ketenbeheersing, motivering onderscheid Nederland en EER	Welk concreet aanvullend risico voor datatoegang, continuïteit of beschikbaarheid beoogt opdrachtgever te beperken met het onderscheid tussen: - een keten die volledig binnen de EER-grenzen en EER-jurisdicties is gesitueerd; en - een keten die volledig binnen de Nederlandse grenzen en Nederlandse jurisdicties is gesitueerd? Kan opdrachtgever toelichten waarom het onderscheid voor deze opdracht noodzakelijk en proportioneel is, in het bijzonder wanneer de volledige uitvoering in Nederland plaatsvindt, de uiteindelijke moedermaatschappij in een andere EER-lidstaat is gevestigd en geen betrokken partij direct of indirect onder een jurisdictie buiten de EER valt? Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat de beoordeling is gebaseerd op objectief aantoonbare risico's en feitelijke invloed op datatoegang en continuïteit, en niet uitsluitend op de nationaliteit of statutaire vestigingsplaats van een moedermaatschappij binnen de EER?	Het onderscheid vloeit voort uit de ambitie die in §4.3.4 is beschreven: het stapsgewijs beperken van de mate waarin datatoegang en continuïteit/beschikbaarheid direct of indirect onderworpen zijn aan wet- en regelgeving van een andere jurisdictie dan de Nederlandse. Ook binnen de EER verschillen nationale rechtsstelsels op punten die voor een basisregistratie relevant zijn: bevoegdheden van nationale veiligheids- en opsporingsdiensten, vorderingsbevoegdheden jegens in dat land gevestigde ondernemingen, insolventie- en toezichtregimes, en de directe afdwingbaarheid van afspraken naar Nederlands recht en onder Nederlands toezicht. Een keten die volledig binnen Nederland is gesitueerd, kent die aanvullende invloedslijnen niet; een keten binnen de EER kent er ten minste één. Dat is het risico dat Opdrachtgever wenst te beperken. Het onderscheid is proportioneel: Eis 72 (EER) is de minimumeis; G2.4 is een sub-subgunningscriterium met een beperkt gewicht (7,5 van 100 punten), waarbij het verschil tussen "Compliant binnen EER" en "Compliant binnen Nederland" 3,5 punten bedraagt. Inschrijvers die binnen de EER opereren worden daarmee niet uitgesloten of onevenredig benadeeld. De beoordeling berust niet op nationaliteit of statutaire zetel als zodanig, maar op de vraag of betrokken partijen die feitelijk invloed hebben op datatoegang, continuïteit of beschikbaarheid direct of indirect onder een andere jurisdictie vallen — zie het antwoord op vraag 89.
89	Beschrijvend document - 4.3.4 G2.4 Digitale Soevereiniteit en Ketenbeheersing, reikwijdte van directe en indirecte jurisdicties	G2.4 verlangt dat datatoegang, continuïteit en beschikbaarheid niet direct of indirect zijn onderworpen aan extraterritoriale wet- en regelgeving buiten Nederland respectievelijk buiten de EER. Inschrijvers moeten daarnaast alle betrokken partijen en toepasselijke jurisdicties vermelden. Kan opdrachtgever bevestigen dat bij deze beoordeling niet uitsluitend wordt gekeken naar de contracterende rechtspersoon en de fysieke locatie van gegevensverwerking, maar tevens naar de volledige eigendoms- en zeggenschapsketen tot en met de uiteindelijke moedermaatschappij, voor zover een entiteit binnen die keten direct of indirect juridische, financiële, operationele of technische invloed kan uitoefenen op: - datatoegang; - continuïteit of beschikbaarheid; - beheer, support of beveiliging; - programmatuur, infrastructuur of essentiële licenties? Kan opdrachtgever tevens aangeven welke objectieve bewijsstukken inschrijvers moeten overleggen om deze directe en indirecte invloed en de toepasselijke jurisdicties aan te tonen?	Bevestigd. De beoordeling ziet op alle betrokken partijen zoals gedefinieerd in §4.3.4, en op directe én indirecte onderworpenheid aan een jurisdictie. Een entiteit in de eigendoms- of zeggenschapsketen, tot en met de uiteindelijke moedermaatschappij, is een betrokken partij voor zover zij direct of indirect juridische, financiële, operationele of technische invloed kan uitoefenen op datatoegang, continuïteit of beschikbaarheid, beheer, support of beveiliging, dan wel op programmatuur, infrastructuur of essentiële licenties. Een moedermaatschappij zonder een dergelijke invloed is geen betrokken partij; alleen vestigingsplaats maakt haar dat niet. Er worden bij inschrijving geen afzonderlijke bewijsstukken verlangd. Inschrijver vermeldt het niveau dat hij garandeert en licht dat toe conform §4.3.4: welke betrokken partijen, in welk land gevestigd, onder welke jurisdictie(s), en bij een transitieniveau de uiterlijke datum. De vermelde situatie wordt als garantie in de Overeenkomst opgenomen; Leverancier toont op eerste verzoek van Opdrachtgever aan waar gegevens en voorzieningen zijn gesitueerd. Ondersteunt de toelichting het vermelde niveau niet, dan wordt het hoogste niveau toegekend dat wel uit de toelichting blijkt.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
90	Beschrijvend document - 4.3.4 G2.4 Digitale Soevereiniteit en Ketenbeheersing, kwalificatie van Nederlandse uitvoering binnen een Europees concern	Hoe beoordeelt opdrachtgever een oplossing waarbij hosting, beheer, support, monitoring, datatoegang, back-up, recovery en continuïteitsvoorzieningen volledig in Nederland plaatsvinden, terwijl een betrokken dienstverlener onderdeel is van een concern waarvan de uiteindelijke moedermaatschappij in een andere EER-lidstaat is gevestigd en geen betrokken partij direct of indirect onder een jurisdictie buiten de EER valt? Kan opdrachtgever concreet aangeven: a. of deze situatie op inschrijfdatum kwalificeert als “Compliant binnen EER” voor 4 punten; b. onder welke voorwaarden deze situatie kwalificeert als “Compliant binnen EER en transitieniveau Nederland” voor 6 punten; en c. welke aanvullende voorwaarden ten aanzien van vestiging, feitelijke uitvoering, eigendom, zeggenschap of toepasselijke jurisdictie vereist zijn om als “Compliant binnen Nederland” voor 7,5 punten te kwalificeren?	Opdrachtgever doet geen uitspraak over de kwalificatie van een individuele inschrijving; dat is aan Inschrijver om te vermelden, te onderbouwen en te garanderen. De voorwaarden per niveau volgen uit §4.3.4 en het antwoord op vraag 89.
91	Contract artikel 12.1 Vergoedingen	In contract artikel 12.2 vergoedingen wordt aangegeven dat 25% verschuldigd is bij oplevering van de ingerichte omgeving, inclusief initiële configuratie en licentievergoedingen. a. Kan Opdrachtgever verduidelijken wat in dit verband wordt verstaan onder de “ingerichte omgeving” en of hiermee de testomgeving, de productieomgeving of beide worden bedoeld? b. Er wordt onderscheid gemaakt tussen hosting- en licentievergoedingen. Kan Opdrachtgever verduidelijken welke kosten onder beide categorieën vallen en vanaf welk moment deze vergoedingen verschuldigd zijn? c. Inschrijver begrijpt dat hosting onderdeel uitmaakt van de dienstverlening die samenhangt met het gebruik van de SaaS-oplossing en dat de licentievergoedingen vanaf het moment van Acceptatie verschuldigd zijn. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze interpretatie juist is en dat de betreffende licentie- en hostingvergoedingen niet reeds bij oplevering van de ingerichte omgeving verschuldigd zijn indien Acceptatie op een later moment plaatsvindt?	a. Hiermee wordt de omgeving bedoeld die door Leverancier overeenkomstig het (Concept-)implementatieplan is geconfigureerd en gereed is gemaakt voor het doorlopen van de Acceptatieprocedure conform het testprotocol (artikel 6.1 Hoofdovereenkomst), inclusief de initiële configuratie en de beschikbaarstelling van de bijbehorende hosting. b. Hosting wordt niet afzonderlijk in de aanbestedingsdocumenten opgenomen; hosting en licentie worden dan ook als één totale aanbieding verwacht. c. Dit is niet juist. Artikel 12.1 van de Hoofdovereenkomst koppelt de facturering van hosting en de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar niet aan Acceptatie, maar aan het mijlpalenschema van de Implementatievergoeding: 25% is al verschuldigd bij oplevering van de ingerichte omgeving, mede omdat dat percentage uitdrukkelijk de beschikbaarstelling van hosting en de Licentievergoedingen omvat. Pas de resterende 40% is gekoppeld aan integrale Acceptatie. Voor zover Acceptatie later plaatsvindt dan de oplevering van de ingerichte omgeving, verandert dit dus niets aan het reeds vervallen zijn van de 25%-mijlpaal.
92	5.4 van de hoofdovereenkomst	Hier stelt u “Vervroeging van deze einddatum is niet toegestaan”. Betekent dit dat dat eerdere oplevering (en acceptatie) dan 1-10-27 niet is toegestaan? Mogen wij niet eerder implementeren dan dan 01-10-27? In de hoofdovereenkomst wordt aangegeven: “Vervroeging van deze einddatum is niet toegestaan.” a) Kan Opdrachtgever verduidelijken of hiermee uitsluitend wordt bedoeld dat de genoemde einddatum niet mag worden vervroegd, of dat ook eerdere oplevering en acceptatie van de oplossing vóór 1 oktober 2027 niet is toegestaan? B) Indien eerdere oplevering en acceptatie mogelijk zijn, kan Opdrachtgever bevestigen dat een eerdere implementatie kan plaatsvinden?	Bevestigd: eerdere implementatie en Acceptatie zijn toegestaan. Dit blijkt expliciet uit artikel 5.7 Hoofdovereenkomst: ‘Indien de Acceptatie plaatsvindt vóór de in lid 3 bedoelde uiterste datum, vangt de in lid 6 bedoelde initiële gebruiksperiode aan op de datum van Acceptatie.’ Deze bepaling veronderstelt en faciliteert dus uitdrukkelijk een eerdere oplevering en Acceptatie dan 1 oktober 2027. ‘Vervroeging van de einddatum is niet toegestaan’ ziet erop dat Opdrachtgever niet zelf de implementatiedatum naar voren kan halen, niet op een verbod voor Leverancier om eerder op te leveren.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
93	PvE, eis 177 (par.5.2 Support)	Inschrijver hanteert vergelijkbare oplostijden, maar maakt onderscheid waar het software betreft. Kunt u akkoord gaan met de volgende toevoeging: Wanneer een softwarefix of -patch nodig is wordt deze als volgt uitgeleverd: Prio TOP: (in geval een workaround beschikbaar is) binnen maximaal 1 week Prio Hoog: binnen maximaal 3 weken Prio Midden: binnen maximaal 8 weken Prio Laag: volgens releaseplanning	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De gestelde oplostijden gelden ongeacht de aard of oorzaak van de melding; voor de dienstverlening en bedrijfsvoering van Opdrachtgever is niet van betekenis of een verstoring functioneel dan wel door middel van een softwareaanpassing wordt verholpen. Uitsluitend bij prioriteit Laag voorziet de Eis in uitlevering bij de volgende release in geval van software-aanpassingen. Opdrachtgever beschouwt haar Burgerzaken-software als bedrijfskritisch en acht de gestelde Eisen goed uitvoerbaar en marktconform. De Eisen blijven ongewijzigd. Het staat Inschrijver vrij in de tweede inlichtingenronde een voorstel of nadere argumentatie te geven dat aansluit bij de behoeften van Opdrachtgever.
94	Beschrijvend document, Par. 2.3.2.2	Onze onderneming maakt onderdeel uit van een groot concern dat gebruikmaakt van een geconsolideerde jaarrekening. Deze geconsolideerde jaarrekening (inclusief een onafhankelijk accountantsrapport) kan desgevraagd aan u worden verstrekt. Daarnaast beschikt onze onderneming over een 403-verklaring. Bent u bereid om deze 403 verklaring te accepteren in plaats van een door onze Holding ingevulde Bijlage 11 Holdingverklaring?	Gedeeltelijk. De geconsolideerde jaarrekening met onafhankelijke accountantsverklaring wordt aanvaard als bewijs van financiële en economische draagkracht. Voor zover Inschrijver voor het voldoen aan de geschiktheidseisen een beroep doet op de draagkracht van de moedermaatschappij, blijven een door die moedermaatschappij ingevuld UEA en de Holdingverklaring (Bijlage 11) echter vereist: het UEA dient om eventuele uitsluitingsgronden bij die derde te toetsen en kan niet door een 403-verklaring worden vervangen. Doet Inschrijver geen beroep op de draagkracht van de moedermaatschappij en voldoet hij zelfstandig aan de geschiktheidseisen, dan zijn een UEA en Holdingverklaring van de moedermaatschappij niet nodig.
95	Beschrijvend document, Par. 2.3.2.2	Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan de verzekeringspolis te overleggen. Daarvoor in de plaats kunnen wij een door Verzekeringsmaatschappij opgesteld verzekeringscertificaat overleggen waaruit blijkt dat wij afdoende verzekerd zijn. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Gemeente gaat hiermee akkoord, onder voorwaarden. De eis in §2.3.2.2 houdt in dat Inschrijver via het UEA verklaart adequaat verzekerd te zijn (bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, minimaal €1.000.000 per gebeurtenis en €2.500.000 per jaar) en dat Inschrijver op eerste verzoek een kopie van het polisblad overlegt waaruit blijkt dat aan deze minimale dekkingbedragen wordt voldaan. Het doel van dit bewijsmiddel is uitsluitend het aantonen van de vereiste dekkingbedragen, niet het inzien van de volledige polisvoorwaarden; een verzekeringscertificaat waaruit dit blijkt, volstaat daarom.
96	Bijlage 8a GIBIT 2025 12.3 Garanties	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Voorstel: Een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt.	Het voorstel is niet nodig, en wordt om die reden niet als aparte tekstwijziging overgenomen. Een garantie betekent onder de GIBIT 2025 niet meer dan een resultaatsverbintenis met een omgekeerde bewijslast (artikel 12.2/12.3 GIBIT 2025, en de bijbehorende toelichting: 'slechts de resultaatsverbintenis met de genoemde bewijslastverdeling, verder niets'). Het algemene overmachtsleerstuk van artikel 20.1 GIBIT 2025 is dan ook onverkort van toepassing op tekortkomingen in de nakoming van een garantieverplichting, inclusief het door Inschrijver geschetste extreme scenario. Een garantie sluit een beroep op overmacht dus niet uit.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
97	Bijlage 8a GIBIT 2025 4.2 Uitvoering Overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Het voorstel wordt niet overgenomen als wijziging van artikel 4.2 GIBIT 2025; de kern ervan is reeds staand recht, en artikel 4.2 vormt juist een bewuste, gewenste uitzondering die al concreet is ingevuld. Zie in dat kader ook artikel 5.3 van de Hoofdovereenkomst en artikel 27.9 GIBIT 2025.
98	Bijlage 6 Hoofdovereenkomst concept, art. 8.3 Licenties Artikel 14.7 – Data	Termen als "alles doen wat redelijkerwijs van hem geleverd kan worden" en "duiden en interpreteren" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat leveranciers standaard onbetaald werk moeten leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet. Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden?	Artikel 22.7 GIBIT 2025 betreft een inspanningsverplichting ('alles doen wat redelijkerwijs van hem geleverd kan worden'), geen resultaatsverbintenis, en ziet specifiek op hulp bij 'het duiden en interpreteren van de context van de verwerking van de Data', dus uitleg over betekenis, herkomst en structuur van de door Leverancier geleverde Data, niet op algemene consultancy, maatwerkanalyses of trainingen die daar redelijkerwijs buiten vallen. Voor verzoeken die redelijkerwijs verder gaan dan duiding en interpretatie van de dataverwerkingscontext, voorziet artikel 22.7 zelf al in een oplossing: Leverancier voldoet hieraan kosteloos, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen omtrent de vergoeding. Het voorstel om de verplichting te beperken tot uitsluitend uitleg van de meegeleverde Documentatie en deze standaard betaald te maken, wordt niet overgenomen. Dit zou de kosteloze basisbijstand bij duiding van de Data, een kernonderdeel van de GIBIT-dataportabiliteitsregeling (artikel 22), feitelijk uithollen.
99	Bijlage 6 Hoofdovereenkomst concept, art. 8.3 Licenties Artikel 14.5 – Data	De verplichting is post contractueel en gratis, zonder tijdslimiet of omvangbeperking. Leveranciers kunnen jaren na afloop nog verplicht worden tot gratis werk, zelfs voor data die door derden of gemeenten zelf zijn gewijzigd. Er is geen voorwaarde dat de onjuistheid toerekenbaar moet zijn aan de leverancier (bijv. door fout Leverancier). Zelfs als data incompleet raken door gemeentelijke input, derden of systeemwijzigingen, moet je kosteloos fixen. Bent u derhalve bereid artikel 14.5 als volgt aan te passen: Indien de door de Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, zal de Leverancier op verzoek van Opdrachtgever medewerking verlenen aan correctie. Deze medewerking is kosteloos indien toerekenbaar aan Leverancier en binnen 6 maanden na beëindiging van de Overeenkomst; in overige gevallen tegen de thans geldende tarieven van Leverancier. Gaat u hiermee akkoord?	Het voorstel wordt niet overgenomen; de bezwaren van Inschrijver zijn deels gebaseerd op een onjuiste lezing van de bestaande bepaling, en het voorstel verzwakt op punten juist de positie van Opdrachtgever. Ter verduidelijking: de bedoelde bepaling is artikel 22.6 GIBIT 2025, luidend: 'Indien de door Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, zal Leverancier, ook tot zes (6) maanden na beëindiging van de Overeenkomst, kosteloos zijn medewerking verlenen om deze onjuistheid en/of onvolledigheid te corrigeren, tenzij Leverancier aantoonst dat de onjuistheid en/of onvolledigheid niet aan hem toerekenbaar is.'

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	Bijlage 6 Hoofdovereenkomst concept, art. 7.2 Onderhoud	Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades. Gaat u hiermee akkoord?	Artikel 10.14 GIBIT 2025 verplicht Leverancier reeds om de ICT Prestatie tijdig te laten blijven voldoen aan relevante wet- en regelgeving en opvolgende normen (via Updates/Upgrades), behoudens de uitzondering dat de wijziging redelijkerwijs niet voorzienbaar was of de inwerkingtredingstermijn te kort was. Artikel 11.3 GIBIT 2025 voorziet al specifiek in het door Inschrijver bedoelde overleg over een aanvullende vergoeding: indien Leverancier aantoonbaar dat de op grond van artikel 10.14 te verrichten werkzaamheden redelijkerwijs niet te voorzien waren of disproportioneel in omvang zijn, is hij gerechtigd dat deel als meerwerk in rekening te brengen, mits daarvoor vooraf toestemming is verkregen van Opdrachtgever. Dit biedt Leverancier en Opdrachtgever dus al een kader om, ook bij een majeure wettelijke wijziging, in overleg te treden over een eventuele extra vergoeding.
101	Bijlage 6. Hoofdovereenkomst concept, art. 2.1 Voorwerp van de Overeenkomst	Kan opdrachtgever bevestigen dat de in de Nota('s) van Inlichtingen opgenomen correcties, wijzigingen en verduidelijkingen ten aanzien van de overeenkomst worden verwerkt in de definitieve overeenkomst, zodat één integraal en actueel contractdocument ontstaat waarin alle tussen partijen overeengekomen aanpassingen zijn verwerkt?	Bevestigd, de in de Nota('s) van Inlichtingen opgenomen correcties, wijzigingen en verduidelijkingen worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst, zodat één integraal en actueel contractdocument ontstaat.
102	Bijlage 12, Demoscripts, Demonstratiescript E: Activiteiten van functioneel beheer	Waarom wordt een operationele rapportage beschouwd als onderdeel van functioneel beheer, en op welke beoordelingsaspecten wordt deze rapportage beoordeeld?	Het betreffende onderdeel van demonstratiescript E ziet niet op het gebruik van een operationele rapportage, maar op het zelfstandig bouwen daarvan. Dat is een taak van functioneel beheer: blijkens Eis 58 dienen geautoriseerde medewerkers en functioneel beheer zelf raadpleegqueries te kunnen aanmaken en beschikbaar te stellen, zonder aanvullende dienstverlening van Inschrijver. Opdrachtgever beoogt met dit onderdeel inzicht te krijgen in de beheerdersvriendelijkheid hiervan binnen de aangeboden ICT-oplossing. De beoordeling vindt plaats conform paragraaf 4.3.7 van het Beschrijvend document (G2.7), op de aspecten volledigheid, proces- en activiteitenlogica en gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid, waarbij beheerders uitdrukkelijk ook als gebruikers worden aangemerkt
103	Bijlage 12, Demoscripts, Demonstratiescript C: Aangifte verhuizing + onderzoek	Aan het einde van dit script wordt een vervolgproces gevraagd: de oude bewoner vraagt een briefadres aan. Dat staat los van de oorspronkelijke verhuizing. Wordt het briefadresproces integraal beoordeeld binnen script C, of wordt uitsluitend gekeken naar de wijze waarop dit vervolgproces vanuit het onderzoek kan worden gestart?	In dit deel van het demonstratiescript wordt gevraagd naar het proces om een briefadres te registreren en of er mogelijkheden zijn om de termijn van herbeoordeling te monitoren binnen de applicatie.
104	Bijlage 12, Demoscripts, Demonstratiescript C: Aangifte verhuizing + onderzoek	Dit script vertegenwoordigt feitelijk twee processen, t.w. verhuizing en onderzoek. Dat maakt het relatief zwaar ten opzichte van bijvoorbeeld script A. Kunt u toelichten hoe gewaarborgd wordt dat de omvang en complexiteit van script C evenredig zijn aan de beschikbare demonstratietijd en de toegekende punten?	Opdrachtgever heeft bij het opstellen van de demonstratiescripts zorgvuldig afgewogen hoe de punten over de scripts zijn verdeeld, mede in relatie tot de omvang en het belang van de betreffende processen. Zo worden aan demonstratiescript C 6,50 punten toegekend, tegenover 4,00 punten voor demonstratiescript A. Opdrachtgever handhaaft deze verdeling. Naar aanleiding van vraag 11 wordt de totale demonstratieduur verlengd naar 3 uur en komen de indicatieve tijden per onderdeel te vervallen. Inschrijver verdeelt de beschikbare tijd zelf over de demonstratiescripts en kan daarbij meer tijd aan demonstratiescript C besteden, maar is er zelf verantwoordelijk voor dat alle onderdelen worden behandeld.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
105	Bijlage 12, Demoscripts, Demonstratiescript B: Melding voorgenomen huwelijk	Met betrekking tot de externe trouwlocatie + BABS keuze: Wordt er beoordeeld op de wijze waarop de beschikbaarheid van trouwlocaties/BABS-functionarissen inzichtelijk wordt gemaakt of uitsluitend op de mogelijkheid om dit proces te ondersteunen?	Beide. Beoordeeld wordt zowel de wijze waarop de beschikbaarheid van trouwlocaties en BABS inzichtelijk wordt gemaakt, als de ondersteuning van het proces zelf.
106	Bijlage 12, Demoscripts, Demonstratiescript B: Melding voorgenomen huwelijk	In de laatste stappen van het demoscript wordt een trouwboekje en internationaal uittreksel afgedrukt via de burgerzakenoplossing. Kunt u, daar deze documenten uit de burgerzakenoplossing komen, verduidelijken welke correctie wordt bedoeld wanneer een internationaal uittreksel "niet correct is ingevuld"?	Het komt voor dat er een aanvulling of correctie van een veld wordt gedaan. De vraag is hier eigenlijk of dit document op het scherm zichtbaar is en of hier wijzigingen in gemaakt kunnen worden.
107	Bijlage 12, Demoscripts, Demonstratiescript A: Aanvraag reisdocument	Voor een volledig werkend aanvraag- en uitgifteproces is een koppeling met RAAS (huidige stelsel) of RAP (ReIS 3.0) noodzakelijk. Kan Opdrachtgever verduidelijken hoe hiermee wordt omgegaan tijdens de demonstratie wanneer RAAS of RAP niet beschikbaar is? Kan Opdrachtgever daarbij bevestigen dat het niet kunnen demonstreren van de werking van deze externe voorziening als zodanig niet negatief wordt beoordeeld, mits de werking van de eigen oplossing en de benodigde koppeling aantoonbaar kan worden toegelicht of gedemonstreerd?	Bevestigd. De werking van de externe voorziening zelf (RAAS of RAP) maakt geen onderdeel uit van de beoordeling; beoordeeld wordt de aangeboden ICT-oplossing. Voor de koppeling met deze voorzieningen geldt §4.3.7 van het Beschrijvend document: indien demonstreren niet mogelijk is, mag de koppeling worden gepresenteerd en/of toegelicht (zie ook het antwoord op vraag 53).
108	Bijlage 12, Demoscripts	Met name script C en E bevatten onderdelen die sterk afhangen van de architectuur van de leverancier. Bijvoorbeeld: onderzoeksdossier, notificaties, termijnbewaking, templatebeheer, e.d. Wordt de beoordeling uitgevoerd op basis van het eindresultaat van het proces of op basis van de exacte plaats waar functionaliteit binnen de oplossing is ondergebracht?	De beoordeling vindt plaats aan de hand van de aspecten volledigheid, proces- en activiteitenlogica en gebruikers- en beheedersvriendelijkheid, zoals beschreven in §4.3.7 van het Beschrijvend document. Bepalend is of en op welke wijze het in het demonstratiescript gevraagde door de aangeboden ICT-oplossing wordt ondersteund. De plaats waar functionaliteit binnen de oplossing is ondergebracht, is als zodanig niet bepalend, maar kan wel van invloed zijn op de beoordeling van de proces- en activiteitenlogica en de gebruikers- en beheedersvriendelijkheid.
109	Bijlage 12, Demoscripts	Kunt u verduidelijken welke aspecten de beoordelingscommissie betreft bij de beoordeling van gebruikersvriendelijkheid en hoe deze worden onderscheiden van de beoordeling van functionaliteit? Dit mede gezien het feit dat functionaliteit reeds wordt beoordeeld aan de hand van het PvE en de overige schriftelijke kwaliteitscriteria.	De aspecten waarop gebruikers- en beheedersvriendelijkheid wordt beoordeeld, zijn beschreven in paragraaf 4.3.7 van het Beschrijvend document voor de Europees openbare aanbesteding (G2.7), inclusief een niet-uitputtende opsomming van elementen die tot een hogere score leiden. Ter verduidelijking: de Eisen uit het Programma van Eisen vormen minimumvereisten en worden als zodanig niet gescoord. Bij G2.7 wordt beoordeeld in welke mate de ICT-oplossing gebruikers en beheerders in de demonstratie ondersteunt in een effectieve en efficiënte afhandeling van werkzaamheden. Opdrachtgever zal haar beoordeling baseren op het gestelde in het Beschrijvend document voor de Europees openbare aanbesteding.
110	PvE, eis 174 (par.5.4 Support)	Inschrijver begrijpt dat prioriteit TOP bedoeld is voor productie-verstorende incidenten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat gebruikers- of beheerdersfouten alleen onder prioriteit TOP vallen indien sprake is van een daadwerkelijke blokkade van de primaire bedrijfsvoering en niet voor reguliere functionele ondersteuning of gebruikersvragen?	Opdrachtgever verwijst naar de omschrijving van prioriteit Top en naar Eis 174, waarin dit reeds expliciet is geregeld: ook een gebruikers- of beheerdersfout die productie-belemmerend is, wordt op geen andere wijze beschouwd of afgehandeld dan een productie-belemmerende verstoring van de ICT-oplossing zelf. Algemene gebruikers- en beheedervragen vallen blijkens de omschrijving van prioriteit Laag onder die categorie. De Eisen blijven ongewijzigd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
111	PvE, eis 139, 140, 142 en 143 (par. 4.2 Migratie)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de in deze eis opgenomen migratie- en conversieverplichtingen uitsluitend van toepassing zijn indien sprake is van een daadwerkelijke leverancierswijziging? Indien de opdracht wordt gegund aan de huidige leverancier en de bestaande gegevens zonder inhoudelijke conversie naar de nieuw in te richten SaaS-omgeving kunnen worden overgebracht, begrijpt Inschrijver dat een dergelijke technische transitie volstaat en dat de vereisten omtrent proefconversies en conversiescenario's conform het RvIG-stappenplan voor leverancierswijzigingen in dat geval niet van toepassing zijn	Nee, dat bevestigt Opdrachtgever niet. De gestelde Eisen gelden voor iedere Inschrijver en zijn niet afhankelijk van de vraag of de Opdracht aan de huidige leverancier wordt gegund. U geeft daarbij zelf aan dat sprake is van een nieuw in te richten SaaS-omgeving; ook dan dient Opdrachtgever zich ervan te vergewissen dat de gegevens volledig en correct worden overgebracht en kan zij niet op voorhand vaststellen dat geen inhoudelijke conversie aan de orde is. Welke stappen RvIG in een concreet geval noodzakelijk acht, is voorts aan RvIG. De Eisen blijven ongewijzigd. Indien hierover nog vragen bestaan, verzoekt Opdrachtgever gebruik te maken van de tweede inlichtingenronde.
112	PvE, eis 129 (par.3.5. Beveiliging en privacy)	In de eis lezen wij: "Eveneens kan informatie op verzoek van de inwoner worden verwijderd." Inschrijver begrijpt dat deze eis dient te worden uitgevoerd binnen de grenzen van toepasselijke wet- en regelgeving. Kan Opdrachtgever bevestigen dat verwijdering van gegevens uitsluitend vereist is voor zover daarvoor een wettelijke grondslag bestaat en er geen wettelijke bewaarplicht of registratieplicht van toepassing is?	Opdrachtgever bevestigt dit. De Eis wordt uitgevoerd conform de richtlijnen van de AVG en de overige toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder de wettelijke kaders van de BRP. De beoordeling of in een concreet geval aan een verwijderingsverzoek gevolg kan worden gegeven, berust bij Opdrachtgever; de ICT-oplossing dient de hiervoor benodigde functionaliteit te bieden. De Eis blijft ongewijzigd.
113	PvE, eis 128 (par.3.5. Beveiliging en privacy)	Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de DPIA en dat van Inschrijver wordt verwacht dat zij hieraan haar medewerking verleent door het verstrekken van relevante informatie en documentatie. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting van Inschrijver beperkt is tot het leveren van redelijke ondersteuning aan de uitvoering van de DPIA en dat eventuele aanvullende technische en organisatorische maatregelen die voortvloeien uit toekomstige DPIA's uitsluitend voor rekening en risico van Inschrijver komen voor zover deze noodzakelijk zijn om te voldoen aan reeds geldende wet- en regelgeving of de contractueel overeengekomen functionaliteit en beveiligingseisen?	Opdrachtgever bevestigt dat zij de DPIA's organiseert en bekostigt en dat Inschrijver hieraan medewerking verleent. Het tweede deel van uw vraag bevestigt Opdrachtgever niet. De Eis bepaalt uitdrukkelijk dat de kosten voor medewerking aan de DPIA en voor het oplossen van tekortkomingen naar aanleiding van de DPIA onderdeel zijn van de Inschrijving, in afwijking op het overigens in de aanbestedingsdocumenten en de Overeenkomst overeengekomene. De door u voorgestelde beperking is daarmee niet aan de orde. Evenmin is de medewerking beperkt tot redelijke ondersteuning: de Eis vraagt alle medewerking, waaronder het verstrekken van alle relevante informatie, opdat de DPIA's tijdig kunnen worden afgerond. De Eis blijft ongewijzigd.
114	PvE, eis 121 (par.3.4. Koppelingen en integraties)	Eis 121 spreekt over volledige data-aanlevering aan het gemeentelijk datawarehouse. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan indien de gevraagde gegevens via een geïntegreerd dataplatform of API-laag beschikbaar worden gesteld, zonder dat een dagelijkse volledige export van alle onderliggende productiedata noodzakelijk is?	Ja, mits alle gegevens die Opdrachtgever voor business intelligence en data science nodig heeft, volledig, in leesbare vorm (niet versleuteld of gehasht) en met ten minste dagelijkse actualiteit beschikbaar worden gesteld aan het datawarehouse of dataplatform van Opdrachtgever, zonder dat daarvoor structureel handmatige handelingen nodig zijn. Een dagelijkse volledige export van alle onderliggende productiedata is dan niet vereist. Eis 121 spreekt overigens een voorkeur uit voor beschikbaarstelling via een API-connectie. Eis 121 blijft verder ongewijzigd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
115	PvE, eis 111 (par.3.4 Koppelingen en integraties)	Inschrijver constateert dat het berichtenverkeer met de BRP momenteel nog deels gebruikmaakt van voorzieningen zoals de BRP Mailboxserver en StuurGBAbericht. Tegelijkertijd vinden er vanuit RvIG ontwikkelingen plaats waarbij bestaande berichtenvoorzieningen op termijn worden vervangen door API-gebaseerde voorzieningen, waaronder de BRP-API. Voor een realistische implementatieplanning is inzicht in deze ontwikkelingen van belang. Kan Opdrachtgever aangeven welke afstemming hierover reeds met RvIG heeft plaatsgevonden en eventuele beschikbare planning of migratieactiviteiten delen, zodat Inschrijvers hiermee rekening kunnen houden bij hun implementatievoorstel?	Opdrachtgever kan hierover geen nadere informatie verstrekken dan het volgende: Opdrachtgever is voornemens eind maart 2027 aan te sluiten op de RvIG Berichten API (VOA) en de BRP-V API. Een nadere migratieplanning is niet beschikbaar. Inschrijver houdt in het concept-implementatieplan rekening met deze planning.
116	PvE, eis 107 (par.3.4 Koppelingen en integraties)	De planning voor het overstappen van NGR (gebruik makend van het RAAS) naar ReIS geschied in fases. Als het goed is heeft u 1.0 (de RPS-controle), 2.0 (bevragen van het BR) en 2.1 (de meldingenregistratie) al in productie. De volgende fase betreft AU&S 3.0, waarbij u het aanvraag- en uitreikproces aansluit op de ReIS API's. Dan wordt ook het RAAS vervangen door het RAP. De implementatie van toekomstige ReIS-functionaliiteit is mede afhankelijk van landelijke invoeringsmomenten, beschikbaarheid van voorzieningen vanuit RvIG en de planning van de gemeente zelf. Kan Opdrachtgever bevestigen dat toekomstige AU&S-releases worden geïmplementeerd conform de landelijke invoeringsplanning van RvIG en dat inschrijvers niet verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor vertragingen of wijzigingen in deze planning? Daarnaast verzoeken wij Opdrachtgever de momenteel bekende planning voor de overgang van de huidige NGR/RAAS-situatie naar de volgende ReIS-fasen met inschrijvers te delen.	Bevestigd. Toekomstige AU&S-releases worden geïmplementeerd conform de landelijke invoeringsplanning van RvIG. Inschrijver wordt niet verantwoordelijk gehouden voor vertragingen of wijzigingen in die landelijke planning, voor zover deze niet aan Inschrijver zijn toe te rekenen. Dit laat onverlet de verplichting van Inschrijver om de ICT-oplossing tijdig gereed te hebben voor de landelijke invoeringsmomenten (Eis 107). Een planning van Opdrachtgever voor de overgang van de huidige NGR/RAAS-situatie naar de volgende ReIS-fasen is op dit moment niet beschikbaar.
117	PvE, eis 106 (par.3.4 Koppelingen en integraties)	Wij constateren dat de eis drie mogelijke verbindingswijzen noemt. Onze standaardvoorziening maakt gebruik van Diginetwerk als beveiligde netwerkvoorziening voor gegevensuitwisseling met overheidsorganisaties. Accepteert de aanbestedende dienst een oplossing waarbij de RAAS-koppeling via Diginetwerk wordt gerealiseerd, mits aan alle functionele, technische en beveiligingseisen wordt voldaan?	Ja. Een RAAS-koppeling via Diginetwerk is toegestaan, mits aan alle functionele, technische en beveiligingseisen wordt voldaan.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
118	PvE, eis 105 (par.3.4 Koppelingen en integraties)	Inschrijver begrijpt dat deze eis betrekking heeft op de integratie met de Oribi-oplossing voor het uitlezen en controleren van identiteitsdocumenten, waarbij persoonsgegevens uit het document automatisch beschikbaar komen binnen het Burgerzakenproces en eventuele scans direct aan de betreffende registratie kunnen worden gekoppeld. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze interpretatie juist is? Indien Opdrachtgever tevens functionaliteit voor het scannen van overige brondocumenten via documentscanners beoogt, verzoeken wij dit nader te specificeren?	Opdrachtgever bevestigt dat deze interpretatie juist is.
119	PvE, eis 101 (par.3.4 Koppelingen en integraties)	Inschrijver constateert dat de beschikbaarheid en toepassingsmogelijkheden van DigiD Machtigen en eIDAS niet uitsluitend afhankelijk zijn van de aangeboden ICT-oplossing, maar tevens van landelijke voorzieningen, wet- en regelgeving en de door Logius gestelde kaders. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat deze eis wordt geacht te zijn ingevuld indien de aangeboden oplossing bij ingebruikname volledig ondersteunt wat op dat moment voor het Burgerzakendomein beschikbaar en toegestaan is, waarbij nieuwe authenticatie- en machtigingsvoorzieningen zoals DigiD Machtigen en eIDAS via reguliere productontwikkeling beschikbaar worden gesteld zodra deze landelijk toepasbaar zijn?	Opdrachtgever bevestigt dit, met dien verstande dat de integratie met DigiD bij ingebruikname is vereist en dat eIDAS conform de Eis bij de eerste beschikbaarheid in de ICT-oplossing wordt geleverd en geïmplementeerd binnen de overeen te komen Opdracht. De Eis blijft ongewijzigd.
120	PvE, eis 96 (par.3.4 Koppelingen en integraties)	Inschrijver constateert dat binnen een SaaS-oplossing de burgerzakenapplicatie voor alle afnemers continu wordt onderhouden en bijgewerkt naar de actuele versie. Het gelijktijdig ondersteunen van de actuele versie en twee voorgaande versies van de applicatie is hierdoor niet mogelijk en ook niet gebruikelijk binnen een SaaS-dienstverlening. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: 1. de N-2-verplichting niet van toepassing is op de burgerzakenapplicatie zelf; 2. de N-2-verplichting uitsluitend ziet op de ondersteuning van standaarden, berichtenformaten en koppelingen met externe voorzieningen; 3. voor koppelingen met externe partijen geldt dat N-2 alleen kan worden toegepast voor zover de betreffende ketenpartner of voorziening deze versies blijft ondersteunen en er geen wettelijke of landelijke verplichting bestaat om eerder over te gaan op een nieuwere versie?	1 en 2. Opdrachtgever stemt ermee in dat alle onderdelen van de ICT-oplossing die Inschrijver levert en in beheer heeft, steeds op de actuele versie worden gehouden. Eis 96 ziet echter ook toe op N-2-situaties waarbij de integratie en/of connectie tussen off-premise componenten van Inschrijver en on-premise componenten van Opdrachtgever, en/of koppelingen in de Opdrachtscope, gedurende de gehele contractduur in stand gehouden dienen te worden. Dit is niet beperkt tot koppelingen met externe voorzieningen. Op dat punt stemt Opdrachtgever nadrukkelijk niet in, omdat daarmee haar continuïteitsbehoefte onder druk zou komen te staan. 3. Eis 96 voorziet hier reeds in: het gestelde geldt tenzij partijen schriftelijk anders overeenkomen, dan wel wet- en regelgeving, waaronder het Logisch Ontwerp BRP, dwingend anders vereist. Voor zover een versie door de landelijke voorziening of ketenpartner feitelijk buiten gebruik wordt gesteld, vervalt de ondersteuning daarvan vanzelf. Eis 96 blijft ongewijzigd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
121	PvE, eis 92 (par.3.4 Koppelingen en integraties)	Inschrijver onderschrijft het uitgangspunt om gedurende de looptijd van de overeenkomst compliant te blijven aan relevante standaarden van Forum Standaardisatie. Inschrijver constateert echter dat de implementatie- en uitfaseringsmomenten van standaarden niet uitsluitend door Inschrijver worden bepaald, maar mede afhankelijk kunnen zijn van landelijke voorzieningen, ketenpartners, beheerorganisaties en andere externe partijen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: 1. de verplichting om nieuwe standaarden binnen 12 maanden te implementeren uitsluitend geldt voor zover de betreffende standaard voldoende volwassen, beschikbaar en ondersteund is binnen de relevante keten; 2. de verplichting om oude standaarden gedurende 12 maanden te blijven ondersteunen uitsluitend geldt zolang deze standaarden feitelijk beschikbaar en ondersteund blijven binnen de relevante keten; 3. indien externe omstandigheden naleving van één van beide termijnen verhinderen, Partijen daarover in redelijkheid nadere afspraken zullen maken?	1. Nee. De verplichting ziet op de standaarden die door het Forum Standaardisatie op de lijst 'Pas toe of leg uit' zijn geplaatst; de termijn van twaalf maanden vangt aan zodra de betreffende (versie van de) standaard beschikbaar komt. Een voorbehoud ten aanzien van volwassenheid wordt niet gemaakt. 2. Deze verplichting strekt ertoe Opdrachtgever de gelegenheid te bieden tijdig mee te gaan naar de nieuwe standaard. Voor zover een standaard door de landelijke voorziening of beheerorganisatie feitelijk buiten gebruik wordt gesteld, vervalt de ondersteuning daarvan vanzelf; dat laat de verplichting ten aanzien van de nieuwe standaard onverlet. 3. Opdrachtgever houdt Inschrijver aan haar eigen verantwoordelijkheden en niet aan afhankelijkheden van derden. Indien externe omstandigheden naleving van een termijn in een concreet geval verhinderen, zal Opdrachtgever als goed Opdrachtgever nader overleg niet uit de weg gaan.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
122	PvE, eis 87 (par.3.3 Autorisaties)	In eis 86 wordt gevraagd om documenten, workflows en overige functionele inrichting vanuit de testomgeving te exporteren en in de productieomgeving te importeren. A) Kan de aanbestedende dienst toelichten of het primaire doel van deze eis het verminderen van dubbele beheerinspanning is? Wij merken op dat het geautomatiseerd overzetten van functionele inrichting van test naar productie ook risico's kan introduceren, waaronder het onbedoeld overnemen van testconfiguraties, het overschrijven van bestaande productie-instellingen en verminderde beheersing van wijzigingen. Om die reden kiezen diverse oplossingen bewust voor een strikte scheiding tussen test- en productieomgevingen. B) Is de aanbestedende dienst bereid de eis te herformuleren naar het beoogde resultaat, namelijk het efficiënt kunnen beheren van inrichting zonder onnodige dubbele werkzaamheden, ongeacht de wijze waarop dit technisch wordt gerealiseerd? Inschrijver begrijpt de behoefte van Opdrachtgever aan het kunnen vastleggen en raadplegen van aantekeningen en signaleringen op persoons- en/of adresniveau. In de praktijk zien wij dat dergelijke functionaliteit historisch vaak onderdeel was van de Burgerzaken-applicatie zelf, mede omdat deze ook door raadplegers vanuit andere organisatieonderdelen werd gebruikt. In moderne architecturen wordt de toegang tot persoonsgegevens echter vaker gescheiden tussen uitvoerende Burgerzaken-medewerkers en raadplegers. Daarbij beschikken Burgerzaken-medewerkers binnen de Burgerzaken-oplossing over de functionaliteit die nodig is voor de uitvoering van hun taken, terwijl raadplegers gebruikmaken van een afzonderlijke raadpleegvoorziening waarin autorisaties op veldniveau kunnen worden ingericht. A) Kan Opdrachtgever toelichten welke functionele behoefte met deze eis wordt beoogd? Meer specifiek verzoeken wij Opdrachtgever aan te geven: B) of wordt gezocht naar vrije aantekeningen en/of signaleringen op persoons- en adresniveau; C) welke gebruikersgroepen hiervan gebruik moeten kunnen maken; D) of hierbij autorisatie op veldniveau wordt verlangd; en E) of een oplossing waarbij uitvoerende Burgerzaken-medewerkers en raadplegers gebruikmaken van verschillende voorzieningen eveneens voldoet aan de achterliggende behoefte van Opdrachtgever.	U verwijst naar eis 86, maar de vragen A t/m E lijken niet over eis 86 te gaan. Opdrachtgever verzoekt u de vraag te verduidelijken en opnieuw te stellen in de tweede inlichtingenronde.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
123	PvE, eis 86 (par. 3.2 Functioneel beheer)	In eis 86 wordt gevraagd om documenten, workflows en overige functionele inrichting vanuit de testomgeving te exporteren en in de productieomgeving te importeren. A) Kan de aanbestedende dienst toelichten of het primaire doel van deze eis het verminderen van dubbele beheerinspanning is? Wij merken op dat het geautomatiseerd overzetten van functionele inrichting van test naar productie ook risico's kan introduceren, waaronder het onbedoeld overnemen van testconfiguraties, het overschrijven van bestaande productie-instellingen en verminderde beheersing van wijzigingen. Om die reden kiezen diverse oplossingen bewust voor een strikte scheiding tussen test- en productieomgevingen. B) Is de aanbestedende dienst bereid de eis te herformuleren naar het beoogde resultaat, namelijk het efficiënt kunnen beheren van inrichting zonder onnodige dubbele werkzaamheden, ongeacht de wijze waarop dit technisch wordt gerealiseerd?	A) Ja. Eis 86 beoogt te voorkomen dat hetgeen in een andere omgeving is gemaakt, in de productieomgeving opnieuw moet worden ingericht. Dit beperkt de beheerlast en verkleint de kans op fouten bij het dubbel overnemen van inrichting. B) Opdrachtgever waardeert de door u benoemde aandacht voor een zorgvuldige scheiding tussen test- en productieomgeving. Een herformulering is in ogen van Opdrachtgever niet nodig. Eis 86 is reeds resultaatgericht geformuleerd: export-importfunctionaliteit wordt als voorbeeld genoemd ("of anderszijds") en de technische wijze van realisatie wordt niet voorgeschreven. Eis 86 verplicht evenmin tot geautomatiseerd overzetten: waar dit niet zelfstandig door functioneel beheer kan plaatsvinden, ondersteunt Inschrijver het beschikbaar stellen in de productieomgeving op verzoek van Opdrachtgever kosteloos vanuit haar serviceorganisatie.
124	PvE, eis 75 t/m 85 (par. 3.2 Functioneel beheer)	Eisen 75 t/m 85 leggen zeer vergaande configuratiemogelijkheden bij functioneel beheer neer. Bijvoorbeeld procesflows, termijnbewaking, autorisaties, wachtwoorden, integraties, etc. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze eisen zien op de configuratiemogelijkheden die standaard beschikbaar zijn binnen de aangeboden oplossing en niet beogen dat iedere denkbare proces- of systeemconfiguratie zelfstandig door functioneel beheer moet kunnen worden aangepast?	De Eisen 75 tot en met 85 zien op de daarin concreet genoemde beheertaken en niet op iedere denkbare configuratie. Waar de uitvoering afhankelijk is van de mogelijkheden van de ICT-oplossing, is dit in de betreffende Eisen reeds uitdrukkelijk bepaald (Eisen 79 en 81). De Eisen blijven ongewijzigd. Indien Inschrijver meent op onderdelen niet aan deze Eisen te kunnen voldoen, verzoekt Opdrachtgever haar concreet kenbaar te maken om welke beheertaken het gaat, zodat dit in de tweede inlichtingenronde kan worden beoordeeld.
125	PvE, eis 58 (par. 2.7 Rapportages)	Inschrijver begrijpt dat het doel van deze eis is om Opdrachtgever zelfstandig managementinformatie, rapportages en ad-hoc raadplegingen te laten samenstellen zonder afhankelijkheid van aanvullende dienstverlening van Inschrijver. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: - geautoriseerde medewerkers en functioneel beheerders zelfstandig raadpleegqueries mogen opstellen via een geïntegreerde rapportage- of dataplatformvoorziening; - geen rechtstreekse toegang tot de onderliggende databases van de SaaS-oplossing vereist is; - geen databaseaccounts of databasewachtwoorden hoeven te worden verstrekt; - een beschikbaar gesteld datamodel en gegevenswoordenboek voldoende invulling geven aan de informatiebehoefte ten aanzien van de gegevensstructuur van de ICT-oplossing?	Opdrachtgever bevestigt dit, met de volgende kanttekeningen. Rechtstreekse toegang tot de onderliggende databases is niet vereist en databaseaccounts en -wachtwoorden hoeven slechts te worden verstrekt voor zover deze voor de in Eis 58 bedoelde mogelijkheden benodigd zijn. Bepalend blijft wel dat alle niet-technische velden uit de databases, waaronder de gegevens van de geleverde webportalen, langs deze weg toegankelijk zijn. Een datamodel en gegevenswoordenboek voorzien in de informatie over de gegevensstructuur; dit laat de in Eis 58 opgenomen verplichting tot het adequaat opleiden van functioneel beheer onverlet.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
126	PvE, eis 57 (par. 2.7 Rapportages)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat oplossingen waarbij de gevraagde informatie middels een geïntegreerd dataplatform en rapportageomgeving beschikbaar wordt gesteld eveneens voldoen aan deze eis, mits de genoemde rapportages bij ingebruikname beschikbaar zijn voor de gebruikers van Opdrachtgever?	Opdrachtgever bevestigt dit, met dien verstande dat op grond van Eis 10 de benodigde standaardfunctionaliteit beschikbaar dient te zijn op de datum van indiening van de definitieve Inschrijving; het gebruiksklaar opleveren van de rapportages geschiedt tijdens de implementatie, zoals de Eis bepaalt. De Eis schrijft niet voor op welke wijze de rapportages technisch worden gerealiseerd, mits deze direct beschikbaar zijn voor de medewerkers van Opdrachtgever en overigens voldoen aan hetgeen de Eis bepaalt.
127	PvE, eis 55 (par. 2.7 Rapportages) PvE, eis 57 (par. 2.7 Rapportages)	Inschrijver constateert dat de genoemde rapportages grotendeels gebaseerd zijn op gegevens die tevens beschikbaar kunnen worden gesteld via een geïntegreerd dataplatform, waardoor Opdrachtgever zelf rapportages, dashboards en managementinformatie kan samenstellen en uitbreiden zonder afhankelijkheid van applicatiespecifieke rapportages.	Opdrachtgever herkent geen vraag om te beantwoorden. Volledigheidshalve merkt Opdrachtgever op dat zij zowel de in Eis 55 genoemde standaardrapportages als de ontsluiting van data ten behoeve van eigen rapportages en dashboards nadrukkelijk beide vereist; het een vervangt het ander niet.
128	PvE, eis 57 (par. 2.7 Rapportages)	Inschrijver constateert dat de gevraagde rapportages zowel kunnen worden aangeboden als standaardrapportages binnen de ICT-oplossing als via een geïntegreerde Business Intelligence-voorziening. Kan Opdrachtgever aangeven: • of reeds gebruik wordt gemaakt van een gemeentebrede BI- of data-analysevoorziening?; • welke rapportages daadwerkelijk operationeel gebruikt worden binnen de huidige situatie?; • of Opdrachtgever voorkeur heeft voor kant-en-klare standaardrapportages dan wel voor flexibele gegevensontsluiting ten behoeve van eigen rapportages en dashboards?	Opdrachtgever wil kunnen beschikken over kant- en klare rapportages vanaf moment livegang. Daarnaast wil opdrachtgever zelf rapportages kunnen maken, al dan niet in combinatie met een (nog te realiseren) datawarehouse en/of BI-oplossing (nu nog Cognos BI, wellicht later PowerBI).
129	Eis 55 spreekt over volledige data-aanlevering aan het gemeentelijk datawarehouse. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan wanneer alle voor het datawarehouse benodigde gegevens vanuit de aangeboden standaard ICT-oplossing beschikbaar	Eis 55 spreekt over volledige data-aanlevering aan het gemeentelijk datawarehouse. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan wanneer alle voor het datawarehouse benodigde gegevens vanuit de aangeboden standaard ICT-oplossing beschikbaar en ontsluitbaar zijn, waarbij de wijze van gegevensaanlevering onderdeel is van de aangeboden oplossingsarchitectuur?	Opdrachtgever bevestigt dat de wijze van gegevensaanlevering aan Inschrijver is: Eis 55 laat een directe verbinding tussen de databases, ETL-processen dan wel een API-connectie toe, waarbij die laatste de voorkeur geniet. Voor het overige verwijst Opdrachtgever naar hetgeen Eis 55 bepaalt over de aanlevering zelf, waaronder de omvang daarvan; dat de gegevens beschikbaar en ontsluitbaar zijn, volstaat op zichzelf niet. Eis 55 blijft ongewijzigd. Indien Inschrijver meent op onderdelen niet aan Eis 55 te kunnen voldoen, verzoekt Opdrachtgever haar concreet kenbaar te maken om welke onderdelen het gaat, zodat dit in de tweede inlichtingenronde kan worden beoordeeld.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
130	PvE, eis 49 (par. 2.4 Portalen en self-service)	Inschrijver begrijpt dat met deze eis wordt beoogd dat ontvangstbevestigingen en notificaties/signalen conform de Wmebv betrouwbaar kunnen worden verzonden en dat de werking hiervan aantoonbaar en beheersbaar is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan wanneer de hiervoor benodigde functionaliteit als onderdeel van de aangeboden standaard ICT-oplossing beschikbaar is, inclusief de voorzieningen die nodig zijn om de verzending en eventuele afwijkingen daarop te kunnen beheren en opvolgen, ook wanneer deze functionaliteit over meerdere geïntegreerde onderdelen van de oplossing is verdeeld?	Opdrachtgever bevestigt dit, mits volledig wordt voldaan aan hetgeen Eis 49 bepaalt. Eis 49 schrijft niet voor op welke wijze de functionaliteit binnen de aangeboden ICT-oplossing is ingericht. Indien Inschrijver meent op onderdelen niet aan Eis 49 te kunnen voldoen, verzoekt Opdrachtgever haar concreet kenbaar te maken om welke onderdelen het gaat, zodat dit in de tweede inlichtingenronde kan worden beoordeeld.
131	PvE, eis 45 (par. 2.4 Portalen en self-service)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de vermelding "bij voorkeur inclusief DigiD Machtigen" als een toekomstgerichte wens dient te worden geïnterpreteerd en niet als een verplichting om DigiD Machtigen reeds vanaf de initiële ingebruikname voor alle genoemde Burgerzaken-processen beschikbaar te hebben? Inschrijver gaat ervan uit dat voor processen waarvoor toepassing van DigiD Machtigen op grond van de geldende Logius-kaders niet mogelijk of toegestaan is, reguliere DigiD-authenticatie volstaat. Zodra DigiD Machtigen voor deze processen formeel beschikbaar en toegestaan wordt, zal deze functionaliteit worden ondersteund.	Opdrachtgever bevestigt dat DigiD Machtigen in Eis 45 als voorkeur is geformuleerd en geen minimumvereiste vormt. De naadloze integratie van DigiD is wel vereist. Voor processen waarvoor DigiD Machtigen niet mogelijk of toegestaan is, volstaat reguliere DigiD-authenticatie. Het staat Inschrijver vrij de (toekomstige) ondersteuning van DigiD Machtigen te beschrijven in haar uitwerking van gunningscriterium G2.2 (Digitale dienstverlening en self-service).
132	PvE, eis 42 (par. 2.4 Documenten)	Onze browsergebaseerde oplossing maakt gebruik van de op de werkplek geconfigureerde MIME-associaties, waardoor documenten worden geopend in de browser of in de aan het documenttype gekoppelde applicatie. Na opslag wordt het document automatisch opgenomen in het betreffende zaak-, dossier- en/of inwonerdossier binnen de ICT-oplossing. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan de gestelde eis en dat niet wordt verlangd dat documentbewerking uitsluitend binnen de gebruikersinterface van de ICT-oplossing plaatsvindt?	Ja, mits voor deze werkwijze geen installatie van plug-ins of aanvullende software op de werkplek van de eindgebruiker nodig is. Onder die voorwaarde voldoet het gebruik van de op de werkplek geconfigureerde MIME-associaties en wordt niet verlangd dat documentbewerking uitsluitend binnen de gebruikersinterface van de ICT-oplossing plaatsvindt.
133	PvE, eis 41 (par. 2.4 Documenten)	Inschrijver constateert dat brondocumenten binnen de gemeentelijke informatievoorziening veelal worden opgeslagen en geraadpleegd vanuit een documentmanagementsysteem (DMS), zaakstelsel of documentair informatiesysteem. Begrijpt inschrijver correct dat de doelstelling van deze eis is dat raadplegingen van zowel persoonsgegevens als documenten auditbaar en herleidbaar zijn, ongeacht in welk systeem deze logging plaatsvindt? Kan aanbestedende dienst bevestigen dat aan de eis wordt voldaan indien de burgerzakenoplossing de raadpleging van BRP-gegevens protocollert en de inzage van brondocumenten wordt gelogd in het bronsysteem waarin deze documenten zijn opgeslagen?	Nee, niet zonder meer. Eis 41 vereist dat de ICT-oplossing zelf voorziet in het opslaan en ontsluiten van (bron)documenten op persoonsniveau, dat deze bij het raadplegen van een persoon worden getoond en dat bij iedere raadpleegactie wordt gelogd wat de zoekresultaten zijn geweest en welke documenten daadwerkelijk zijn ingezien. De bestaande brondocumenten worden conform de migratie-eisen naar de ICT-oplossing gemigreerd en daarin ontsloten. De raadpleging van deze brondocumenten wordt dan ook in de ICT-oplossing zelf gelogd. Logging in een ander bronsysteem volstaat uitsluitend voor documenten die niet in de ICT-oplossing, maar in het zaak- of documentmanagementsysteem van Opdrachtgever zijn opgeslagen. Eis 41 blijft ongewijzigd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
134	PvE, eis 38 (par. 2.4 Documenten)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan indien de in de ICT-oplossing gecreëerde documenten automatisch worden opgeslagen bij de betreffende zaak, dossier en/of inwoner, waarbij het documentbeheer betrekking heeft op de digitaal opgestelde versie van het document? Inschrijver merkt op dat documenten die na creatie buiten de ICT-oplossing worden voorzien van een fysieke ("natte") handtekening niet zonder aanvullende handelingen kunnen worden teruggekoppeld naar het dossier. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dergelijke aanvullende handelingen acceptabel zijn en niet strijdig zijn met deze eis?	Opdrachtgever bevestigt het eerste deel: de Eis ziet op het in de ICT-oplossing gecreëerde document, dat zonder extra handelingen anders dan standaard opslaan bij de zaak, het dossier en/of de inwoner wordt opgeslagen. Ook het tweede deel bevestigt Opdrachtgever: de Eis ziet niet op documenten die na creatie buiten de ICT-oplossing worden voorzien van een fysieke handtekening.
135	PvE, eis 31 (par. 2.3 Inwonerregistratie)	Kan Opdrachtgever nader toelichten wat wordt bedoeld met de gevraagde logboekfunctionaliteit? Inschrijver begrijpt dat hiermee de mogelijkheid wordt bedoeld om vrije aantekeningen en/of signaleringen vast te leggen op een persoonslijst (PL) en eventueel op adresniveau. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze interpretatie juist is en, indien niet, aangeven welke functionaliteit exact wordt beoogd?	Opdrachtgever bevestigt dit, met dien verstande dat de Eis vastlegging op zowel persoon als adres omvat en niet enkel op adresniveau als optie. Het betreft het vrijelijk en in chronologie kunnen vastleggen van notities door betrokken medewerkers over contactmomenten en de uitvoering van taken ten aanzien van de inwoner.
136	PvE, eis 26 (par. 2.1 Hoofdfunctionaliteiten)	Begrijpt inschrijver correct dat de doelstelling van deze eis is dat de genoemde processen zonder handmatige verwerking door medewerkers kunnen worden afgehandeld? Indien een specifieke functionaliteit nog niet beschikbaar is, maar binnen afzienbare termijn als standaardfunctionaliteit wordt gerealiseerd, verzoekt inschrijver te bevestigen dat dit niet leidt tot uitsluiting of een negatieve beoordeling, mits de overige processen volledig ondersteund worden.	Opdrachtgever bevestigt dat de Eis ziet op het automatisch kunnen verwerken van de genoemde processen zonder tussenkomst van een medewerker, inclusief de bijbehorende communicatie, voor zover aan de geldende en geconfigureerde condities is voldaan. Het tweede deel van uw vraag bevestigt Opdrachtgever niet. De Eis betreft een minimumvereiste en op grond van Eis 10 dient de benodigde standaardfunctionaliteit beschikbaar te zijn op de datum van indiening van de definitieve Inschrijving. Indien Inschrijver meent dat zij op onderdelen niet aan de Eis kan voldoen, verzoekt Opdrachtgever haar concreet kenbaar te maken om welke processen het gaat en per wanneer deze beschikbaar zijn, zodat Opdrachtgever dit in de tweede inlichtingenronde kan beoordelen.
137	PvE, eis 24 (par. 2.1 Hoofdfunctionaliteiten)	Inschrijver begrijpt deze eis aldus dat Opdrachtgever geen afzonderlijke technische voorziening per genoemd self-service-proces verlangt, maar beoogt dat de genoemde processen voor eindgebruikers beschikbaar zijn via het aangeboden self-service-webportaal. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een oplossing waarin meerdere van de genoemde processen zijn geïntegreerd binnen één eDienst of self-servicevoorziening volledig voldoet aan deze eis?	Ja. Eis 24 schrijft niet voor op welke wijze de self-service-processen technisch worden ingericht. Een oplossing waarin meerdere van de genoemde processen binnen één eDienst of self-servicevoorziening zijn geïntegreerd, voldoet aan deze eis, mits elk van de genoemde self-service-processen volledig kan worden uitgevoerd.
138	PvE, eis 23 (par. 2.1 Hoofdfunctionaliteiten)	In deze eis lezen wij: "Dit geldt ook voor gegevens in back-ups van de ICT-oplossing." Inschrijver constateert dat in moderne SaaS-omgevingen back-ups primair dienen voor continuïteits- en hersteldoelinden en veelal niet op recordniveau worden aangepast. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan indien verwijderde gegevens niet meer toegankelijk zijn via productie-, test- en beheeromgevingen en uitsluitend nog aanwezig kunnen zijn in beveiligde back-ups die conform het bewaarbeleid automatisch worden overschreven?	Opdrachtgever bevestigt dit, mits de gegevens in geen enkele omgeving van de ICT-oplossing meer toegankelijk zijn, de bewaartermijn van de back-ups beperkt is en aan Opdrachtgever kenbaar is gemaakt, en de vernietiging bij een eventuele terugzetting van een back-up opnieuw wordt doorgevoerd, zodat de betreffende informatieobjecten niet herstelbaar zijn zoals Eis 23 bepaalt.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
139	PvE, eis 23 (par. 2.1 Hoofdfunctionaliteiten)	Inschrijver constateert dat de in deze eis beschreven functionaliteit voor (geautomatiseerde) vernietiging van informatieobjecten momenteel niet bij alle Burgerzaken-oplossingen als standaardfunctionaliteit beschikbaar is. Tegelijkertijd kan het door Opdrachtgever beoogde resultaat ten aanzien van archiefwaardigheid, bewaartermijnen en vernietiging worden gerealiseerd door middel van integratie met het zaak- en documentmanagementsysteem en/of aanvullende dienstverlening. Kan Opdrachtgever bevestigen dat: 1. gelijkwaardige invulling van het vernietigingsproces is toegestaan, mits aantoonbaar wordt voldaan aan de geldende archiefrechtelijke eisen; 2. de nadruk ligt op het te behalen resultaat en niet op een specifieke technische implementatie; 3. doorontwikkeling van geautomatiseerde vernietigingsfunctionaliteit gedurende de looptijd van de Overeenkomst, eventueel in samenwerking met Opdrachtgever en andere gemeenten, als een passende invulling van de toekomstgerichte ambitie van Opdrachtgever wordt beschouwd?	1 en 2. Opdrachtgever bevestigt dit, met dien verstande dat Eis 23 hierin reeds voorziet: de Eis biedt vier varianten, waaronder invulling door middel van additionele dienstverlening die inclusief in de Inschrijving is opgenomen. Bepalend is het in Eis 23 omschreven resultaat, te weten dat de vernietigde informatieobjecten, inclusief bijbehorende metadata en verwijzingen, niet meer in de ICT-oplossing aanwezig en niet herstelbaar zijn, back-ups daaronder begrepen. 3. Opdrachtgever staat open voor doorontwikkeling van geautomatiseerde vernietigingsfunctionaliteit gedurende de looptijd, eventueel in samenwerking met andere gemeenten, mits op voorhand geen afbreuk wordt gedaan aan de gestelde Eisen. Dat betekent dat op grond van Eis 10 bij Inschrijving in een van de in Eis 23 genoemde varianten dient te zijn voorzien; doorontwikkeling komt daar bovenop en vormt geen vervanging daarvan. Eis 23 blijft ongewijzigd.
140	Beschrijvend document (hoofdstuk 4)	In hoofdstuk 4 wordt op meerdere plaatsen gevraagd de mogelijkheden van de aangeboden oplossing te beschrijven, waarbij de aangeboden functionaliteiten vervolgens integraal onderdeel gaan uitmaken van de opdracht en prijsstelling. Kan Opdrachtgever bevestigen dat uitsluitend de in het Programma van Eisen en de formele Opdrachtscope beschreven functionaliteiten contractueel verplicht onderdeel uitmaken van de Overeenkomst en dat in de kwaliteitsuitwerkingen beschreven toekomstvisies, innovaties en roadmapontwikkelingen uitsluitend worden beoordeeld voor de gunning en niet leiden tot een onbeperkte uitbreidingsverplichting van de Opdracht?	Nee, niet uitsluitend de in het Programma van Eisen en de formele Opdrachtscope beschreven functionaliteiten zijn contractueel bindend: alles wat Inschrijver in de kwaliteitsuitwerkingen van hoofdstuk 4 beschrijft – met inbegrip van toekomstvisies, innovaties en roadmapontwikkelingen, voor zover als eigenschap of mogelijkheid van de aangeboden oplossing gepresenteerd – wordt geacht direct en integraal onderdeel te zijn van de Inschrijving en de Opdrachtscope, en is dus wel degelijk onderdeel van hetgeen Leverancier moet leveren. Dit voorkomt dat met niet-bindende toekomstbeloften gunningspunten worden behaald. De enige uitzondering is G2.6 Gesloten kansendossier: deze uitwerking wordt niet afgenomen en maakt geen integraal onderdeel uit van de Opdrachtscope, maar kan overeenkomstig §4.3.6 uitsluitend optioneel en aanvullend op de Opdrachtscope door Gemeente worden ingezet.
141	Beschrijvend document §4.3.2, §4.3.4 (G2.4) en §4.3.6 (G2.6); Hoofdovereenkomst artikel 15.1	n.v.t. – wijziging doorgevoerd door Opdrachtgever	Opdrachtgever heeft de volgende wijziging doorgevoerd. In §4.3.4 (G2.4) en §4.3.6 (G2.6) van het Beschrijvend document is "Wens" vervangen door "sub-subgunningscriterium"; in §4.3.2 is "Wens" vervangen door "wens". Bij G2.4 vermeldt Inschrijver in de uitwerking welke van de beschreven situaties op hem van toepassing is; de term "aankruisen" en de bijbehorende aankruisvakjes zijn komen te vervallen. De wijze van beoordeling van G2.4 verandert hierdoor niet. Artikel 15.1 van de Hoofdovereenkomst is hierop aangepast.