

Nota van Inlichtingen behorende bij:

Open House Procedure "WMO Maatwerk 2027-2034" 26.407-SD

Nota van inlichtingen nummer :	2
Datum	29 september 2026

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Inschrijvingsleidraad. De gestelde vragen (nr. 1 tot en met 35) zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterlijke datum aanmelding:	6 oktober 2026 / 10:00 uur
------------------------------	----------------------------

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	V&A8/33/51/64/67/126/177/187	Het is ons duidelijk dat bestuurders én professionals en vrijwilligers die beroepsmatig in contact komen met inwoners moeten beschikken over een VOG (niet ouder dan 3 jaar). Echter, op basis van V&A8, 33, 51, 64, 67/187 is het ons nu niet meer duidelijk wanneer we wat van wie moeten overleggen. Het overleggen van alle VOG's is - zoals ook uit vraag 64,177 en 222 blijkt - in strijd met de AVG. Kunt u e.e.a. aan ons verduidelijken (waarbij uw antwoord spoort met de AVG en het proportionaliteitsbeginsel)?	Wij verwijzen naar AE11 en AE12. Alle bestuurders en directieleden die direct betrokken zijn bij de te leveren producten én professionals met (in)direct cliëntcontact dienen in het bezit te zijn van een geldige VOG, niet ouder dan 3 jaar. 1) Binnen drie maanden na definitieve gunning dienen de VOG's/VOG-registratie aantoonbaar te worden gemaakt. 2) Gedurende de contractduur kan de gemeente verzoeken de VOG's/VOG-registratie te overleggen. Een aantoonbare vergewisregistratie is voldoende om aan de eisen te voldoen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
2	V&A10/77/194/241	Wij achten het disproportioneel dat wij enkel in specifiek genoemde gevallen tussentijds mogen opzeggen. Wij verzoeken u te bevestigen dat tussentijdse opzegging altijd mogelijk is, tenzij de continuïteit niet gewaarborgd zou zijn. Er is immers sprake van een open house procedure, zodat op zich niet gevreesd hoeft te worden dat de continuïteit niet gewaarborgd is als een opdrachtnemer wenst op te zeggen.	Wij gaan mee in uw verzoek. Wij staan wederzijds opzeggen toe na de initiële contractperiode en vervolgens op de momenten dat de raamovereenkomst kan worden verlengd. Opdrachtnemer dient dit tijdig (6 maanden voor afloop betreffende contractperiode) onderbouwd kenbaar te maken aan opdrachtgever. De Inschrijvingsleidraad en Raamovereenkomst zijn hierop aangepast.
3	V&A38	U geeft niet volledig antwoord op de gestelde vraag. Kunt u bevestigen dat u het tarief verhoogt met het alsdan geldende btw-tarief als diensten die thans zijn vrijgesteld van de btw gedurende de looptijd wel btw-plichtig worden (oftewel: dat in dat geval bovenop het tarief ook de btw in rekening mag worden gebracht)?	Conform de voorwaarden van de Belastingdienst zijn deze diensten in het kader van de Wmo vrijgesteld van btw daar wordt aangesloten bij de hiervoor geldende verordening en beleidsregels van de gemeente. Dit zoals in het antwoord op vraag 37 van de eerste Nvl aangegeven.
4	V&A45/ 84	De gemeente is verplicht om te handelen conform de a.b.b.b en de AMvB Reële prijs. Dit betekent dat als het volgen van de contractstandaard Wmo ertoe leidt dat aanbieders geen reëel tarief meer ontvangen, de gemeente in strijd met de a.b.b.b. en de AMvB Reële prijs handelt. Daarom nogmaals ons verzoek om toe te zeggen dat u in overleg treedt met de aanbieders om te komen tot een kostendekkend tarief, als de indexering op basis van de contractstandaard achterblijft bij de daadwerkelijke kostenstijging.	Voor de tarieven dient er inderdaad rekening te worden gehouden met de AMvB reële prijs. Deze stelt dat ervoor een product, zoals de gemeente deze wenst in te kopen incl. bijbehorende uitgangspunten en eisen, een reële prijs moet zijn voor een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder. Dit betekent dus niet dat de gemeente een tarief dient te vergoeden welk specifiek aansluit bij de kostprijs van een specifieke aanbieder. Er is daarnaast ook een verschil tussen de termen reëel tarief en kostendekkend tarief. De gemeente hanteert het uitgangspunt dat er een reëel tarief wordt bepaald per product o.b.v. reële parameterwaarden. Zoals beschreven is de gemeente Edam-Volendam verplicht om de contractstandaarden Wmo en ook de daarin beschreven indexatiemethodiek te hanteren, ook als de gemeente zelf anders zou willen. Immers voldoet de gemeente Edam-Volendam dan ook niet aan haar wettelijke verplichting. Indien er signalen zijn gedurende de looptijd van de overeenkomst dat tarieven niet meer reëel zijn, dan kan op initiatief van de gemeente een toetsing plaatsvinden op deze tarieven en kunnen deze eventueel worden herijkt waarin dus mogelijke kostenstijgingen worden geactualiseerd. Ook hierin zullen aanbieders dan conform AMvB reële prijs worden geconsulteerd.
5	V&A47	U geeft aan dat de gemeente (ipv de inwoner) bij omzetting van cliënten van latende aanbieder naar een nieuwe aanbieder kiest. Dit betekent dat de gemeente een keuze maakt voor een specifieke aanbieder, terwijl er mogelijk wel meerdere aanbieders interesse hebben. Op deze wijze is géén sprake meer van een 'open house', maar van een 'overheidsopdracht'. Daarnaast is dit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (Didam-arrest). Wij verzoeken u te voorzien in de volgende procedure: alle gecontracteerde aanbieders krijgen de kans om hun interesse kenbaar te maken (en een maximum aantal cliënten aan te geven), de gemeente verdeelt de cliënten evenredig (met inachtneming met van het maximum).	Wij gaan mee in uw verzoek. Alle gecontracteerde aanbieders krijgen de kans om hun interesse kenbaar te maken en de gemeente verdeelt de cliënten evenredig. De Inschrijvingsleidraad (2.5.5.) is hierop aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
6	V&A55	U geeft aan dat er 'afgewezen kan worden op basis van de uitkomst van het afstemmingsgesprek' (ook wanneer een inschrijver aangeeft aan alle uitvoeringsvoorwaarden te voldoen, en niet blijkt dat dit niet zo is). Kunt u transparant kenbaar maken welke situaties leiden tot afwijzing? Wij merken uitdrukkelijk op dat u enkel een inschrijver kunt afwijzen op grond van criteria die u op voorhand transparant kenbaar heeft gemaakt.	Een eventueel afstemmingsgesprek kan gaan over kunnen voldoen aan de correct ingediende documenten en de vooraf gestelde criteria en alle eisen behorende bij deze opdracht (de bijlagen bij de Inschrijvingsleidraad). Afstemmen wil niet zeggen "afwijzen", maar op voorhand wederzijdse inhoudelijke duidelijkheid over de invulling van de opdracht en kunnen voldoen aan de reeds gestelde eisen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
7	V&A76 / 121 / 134 / 246	Enerzijds geeft u aan dat no-show niet gedeclareerd mag worden en ook niet in het tarief zit. Anderzijds geeft u in antwoord op vraag 76 aan dat er 'afspraken kunnen worden gemaakt over het in rekening brengen van de no-show kosten met de inwoner'. Bedoelt u dat wij zelf met de inwoner een afspraak moeten maken over het vergoed krijgen van no-show? Wij hebben géén contractuele relatie met de inwoner, maar met u. Wij kunnen een inwoner op geen enkele wijze verplichten om een dergelijke afspraak met ons te maken. Ervan uitgaan dat de aanbieder en de inwoner dergelijke afspraken maken is disproportioneel. Wij verzoeken u nogmaals er voor zorgen te dragen dat no-show (max 2x per jaar per inwoner) op enigerlei wijze vanuit de gemeente wordt vergoed, zodat sprake is van een reële prijs.	Wij bevestigen dat aanbieder de vergoeding rechtstreeks bij de inwoner mag bedingen. Hier zijn geen wettelijke en contractuele kaders voor. Het besluit en de hoogte van de vergoeding laten wij aan de aanbieder. In het geval dat er regelmatig no-show plaatsvindt binnen een casus, wordt er verzocht contact op te nemen met het BSL van de gemeente. Vanuit dit overleg wordt gezamenlijk gezocht tussen aanbieder en gemeente om het no-show te voorkomen. Daarnaast kan in samenspraak per casus worden gekeken naar een passende oplossing qua financiële tegemoetkoming voor de no-show. Dit is en blijft het uitgangspunt van de gemeente Edam-Volendam omdat er enerzijds langdurige cliëntrelaties worden opgebouwd tussen aanbieder en inwoner en no-show daardoor vrijwel nihil zou moeten zijn en anderzijds omdat de no-show per casus en tussen casussen enorm kan fluctueren wat juist om een maatwerkoplossing vraagt.
8	V&A212/213	U geeft aan dat de Wmo toewijzing wordt afgesloten per begindatum Wlz. In de praktijk doen zich situaties voor dat bijvoorbeeld (1) de Wlz met terugwerkende kracht wordt afgegeven en (2) tussen de berichtgeving aan ons via iWmo vanuit de gemeente en de ingangsdatum Wlz tijd zit (bijvoorbeeld omdat de gemeente dit niet direct verwerkt). De aanbieder krijgt géén bericht vanuit het zorgkantoor, en is dus voor haar berichtgeving afhankelijk van de gemeente. Het is disproportioneel als de intussen gerechtvaardigd geleverde dienst niet wordt vergoed. Kunt u bevestigen dat wij betaald krijgen voor onze dienstverlening totdat wij via iWmo bericht hebben ontvangen?	Ja, dit bevestigen wij. In genoemde situatie kan contact opgenomen worden met het Breed Sociaal Loket om gezamenlijk te zoeken naar een oplossing.
9	V&A74 / 102 /237	Vraag 74 bevat concrete vragen. Uw antwoord is dit niet, en daarmee niet transparant. Kunt u concreet antwoord geven op de gestelde vragen - toegespitst op huishoudelijke ondersteuning?	Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 74 kunnen wij geen concreter antwoord geven. De invulling is aan de professionaliteit en deskundigheid van de aanbieder.
10	V&A 86/87	U geeft niet transparant weer wanneer welke maatregel wordt opgelegd, en of hier een escalatieladder aan vooraf gaat, omdat e.e.a. afhankelijk is van de ernst van de situatie. Wij verzoeken u te bevestigen dat de gemeente zich houdt aan het evenredigheidsbeginsel.]	Wij bevestigen dat we ons houden aan het evenredigheidsbeginsel en wegen belangen zorgvuldig af.
11	V&a 89	Hier wordt geen antwoord gegeven op de vraag en bovendien klopt het antwoord niet: CRvB 18 mei 2016, ECLI:NL:CRVB:2016:1404	Wij bevestigen dat aanbieder niet verplicht wordt tot het uitvoeren van een inkomst- of vermogenstoets of het verwerken van fiscale inkomensgegevens. Indien de IVB wordt doorgevoerd en voor Algemene voorzieningen niet door het CAK kan worden geïnd zal er gewerkt gaan worden met een eigen bijdrage op basis van een vast tarief.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
12	Ontwikkeltafel 3 - Eigen bijdrage algemene voorziening	Uit uw antwoord begrijpen wij dat er op dit moment nog geen duidelijkheid bestaat over de wijze waarop de IVB voor algemene voorzieningen wordt geïnd en dat hierover vanuit gemeenten nog overleg wordt gevoerd met de overheid en het CAK. Tegen die achtergrond roept het bij ons de vraag op waarom in de leidraad nu al als uitgangspunt wordt opgenomen dat de inning en afdracht van de gemeentelijke eigen bijdrage bij de aanbieder wordt belegd. Kunt u toelichten op basis waarvan dit uitgangspunt momenteel in de leidraad is opgenomen, terwijl de landelijke kaders en de rol van het CAK hierin nog niet definitief zijn vastgesteld? Wij vinden het belangrijk om te voorkomen dat aanbieders op voorhand rekening moeten houden met administratieve, financiële en fiscale verplichtingen die mogelijk uiteindelijk anders worden ingericht. Kan de gemeente daarom aangeven of het uitgangspunt dat aanbieders de eigen bijdrage gaan innen en afdragen slechts een verkennend scenario is, of dat de gemeente daadwerkelijk voornemens is dit als verplichting bij aanbieders neer te leggen? Indien het nog om een verkennend scenario gaat, verzoeken wij u dit ook als zodanig in de leidraad te verduidelijken en te bevestigen dat hieruit op dit moment geen verplichtingen of financiële consequenties voor aanbieders voortvloeien	De gemeente is voornemens de verplichting bij aanbieders neer te leggen. We hebben dit transparant met aanbieders willen delen, ondanks dat we dit nog niet kunnen uitwerken. Er is nog te veel onduidelijkheid over de landelijke inrichting van de IVB en het innen bij Algemene voorzieningen. Indien de overheid bepaalt dat de eigen bijdrage voor Algemene voorzieningen toch door het CAK kan worden geïnd, komt deze verplichting niet bij aanbieder te liggen. Indien wordt bepaalt dat dit niet kan, wordt dit in de ontwikkeltafel verder uitgewerkt.
13	Vraag documenten bij inschrijving en na gunning	Kunt u bevestigen welke documenten bij de inschrijving moeten worden aangeleverd en welke documenten pas na gunning hoeven te worden verstrekt? Wij begrijpen het als volgt: Bij inschrijving: UEA Verklaring betalingsgedrag KVK-uitreksel ISO/HKZ-certificaat. Na gunning: VOG's van medewerkers Bewijs van aansprakelijkheidsverzekering Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) Kunt u bevestigen of deze opsomming juist is en aangeven of er nog andere documenten zijn die al bij inschrijving moeten worden aangeleverd? Alvast bedankt voor uw reactie.	De opsomming is correct.
14	Verklaring betalingsgedrag met voorbehoud	In de inschrijvingsleidraad wordt gevraagd om een 'Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen' van de Belastingdienst. Wordt ook aan deze eis voldaan indien de Belastingdienst een verklaring met voorbehoud afgeeft, bijvoorbeeld vanwege een betalingsregeling die door de inschrijver correct wordt nagekomen?	Ja, deze wordt geaccepteerd.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
15	NVI antwoord 194	De overeenkomst kent een potentiële looptijd van meerdere jaren, terwijl aanbieders gedurende deze periode worden geconfronteerd met wijzigingen in wet- en regelgeving, arbeidsmarktomstandigheden, cao kosten en andere externe ontwikkelingen die van invloed zijn op de uitvoerbaarheid van de overeenkomst. Tevens kan gedurende de looptijd blijken dat tarieven niet langer reëel of kostendekkend zijn. Kan de gemeente toelichten waarom aanbieders geen reguliere opzegmogelijkheid hebben, terwijl de gemeente wel over beëindigingsmogelijkheden beschikt? Op welke wijze wordt hiermee volgens de gemeente een evenwichtige verdeling van contractuele en financiële risico's tussen partijen geborgd? Gelet op de potentiële looptijd van de overeenkomst verzoeken wij de gemeente de overeenkomst tevens voor aanbieders opzegbaar te maken, met inachtneming van een redelijke opzegtermijn van bijvoorbeeld zes maanden, zodat aanbieders bij wezenlijk gewijzigde omstandigheden of structureel niet-reële tarieven op zorgvuldige wijze kunnen uittreden met behoud van continuïteit van ondersteuning voor cliënten.	Zie beantwoording vraag 2.
16	NVI antwoord 75	Kunt u bevestigen dat binnen de Hulp bij het Huishouden uitsluitend wordt gewerkt met medewerkers die worden verloon conform de cao VVT, en toelichten hoe dit wordt geborgd wanneer aanbieders (deels) werken met zzp'ers, om een oneerlijk speelveld te voorkomen?	Het uitgangspunt is inderdaad dat er gewerkt wordt met medewerkers conform de cao VVT binnen Hulp bij het Huishouden. Het is ook onderdeel van de algemene eisen dat medewerkers worden beloond conform Cao. Om deze reden wordt in de tariefopbouw ook rekening gehouden met de salariskosten conform Cao's. Echter gezien de arbeidsmarktkrapte zijn sommige aanbieders soms genoodzaakt op personeel niet in loondienst (waaronder ZZP'ers) in te zetten. Om deze reden wordt er in de tariefopbouw rekening gehouden voor de verschillende producten met een opslag in het tarief voor PNIL.
17	NVI antwoord 75	Indien aanbieders werken met ZZP'ers wordt er een ander speelveld gecreëerd ten opzichte van aanbieders die werken met medewerkers in loondienst conform de cao VVT (enige van toepassing zijnde cao voor de Hbh). Het bedrijfsmodel en daarmee de kosten en uitvoering verschillen aanzienlijk van elkaar. Denk bijvoorbeeld aan het wel of niet maken van vaste koppeltjes tussen medewerkers en cliënten maar ook aan het wel of niet opleiden van medewerkers, uitbetalen van reiskosten, reistijd, verlofuren en ziekteverzuim. Dit terwijl al deze parameters wel zijn opgenomen in de kostprijs die jullie ons betalen. Ook is de gehele rekentool gebaseerd op de bruto loonkosten vanuit de cao VVT, terwijl deze cao voor organisaties die met ZZP'ers werken niet van toepassing is. Zijn jullie bewust van deze verschillen? En in hoeverre wordt hier rekening mee gehouden in de tariefstelling en het creëren van een eerlijk speelveld tussen zorgaanbieders?	Het uitgangspunt is inderdaad dat er gewerkt wordt met medewerkers conform de cao VVT binnen Hulp bij het Huishouden. Het is ook onderdeel van de algemene eisen dat medewerkers worden beloond conform Cao. Daarnaast stelt de gemeente ook de eis dat er zoveel als mogelijk de vaste medewerkers voor de zorg per casus worden ingezet. Conform het gelijkheidsbeginsel mogen wij echter aan de voorkant geen aanbieders uitsluiten.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
18	NVI antwoord 75	In antwoord op vraag 75 geeft u aan dat zzp'ers niet kunnen worden verplicht deel te nemen aan inwerkprogramma's, instructies, trainingen of bijscholing, terwijl deze verplichtingen voor werknemers wel gelden. Kan de gemeente toelichten hoe hiermee een gelijk speelveld tussen aanbieders wordt geborgd? Begrijpen wij het juist dat aanbieders die uitsluitend met zzp'ers werken feitelijk niet gehouden zijn aan dezelfde scholings- en ontwikkelverplichtingen als aanbieders die werken met personeel in loondienst? Indien dit niet de bedoeling is, verzoeken wij de gemeente aan te geven op welke wijze zij gelijkwaardige naleving van eis HO9 toetst bij verschillende organisatiemodellen.	We kunnen zzp-ers niet verplichten deel te nemen maar aanbieder is en blijft verantwoordelijk voor de inzet van geschoolde/getrainde medewerkers. De gemeente gaat ervanuit dat aanbieder hiervoor de verantwoordelijkheid neemt. Hiermee willen wij een gelijk speelveld creëren.
19	NVI antwoord 13	Kan de gemeente toelichten hoe van aanbieders verwacht wordt dat zij zorgplannen aanpassen aan financiële kaders, terwijl aanbieders geen bevoegdheid hebben om indicaties of beschikkingen te wijzigen? Welke rol blijft hierin bij de gemeente liggen?	Van aanbieders wordt niet verwacht dat zij zorgplannen aanpassen aan financiële kaders. Een zorgplan wordt op basis van de door het Breed Sociaal Loket bepaalde resultaat gesteld. De gemeente blijft verantwoordelijk voor indicaties en beschikkingen. Op dit moment is er geen sprake van een bestedingsruimte omdat artikel 1.4 niet van toepassing is. Indien artikel 1.5 van toepassing gaat zijn, wordt dit tijdig besproken met de aanbieders (zie artikel 1.4).
20	NVI antwoord 47 / 152	U geeft aan dat inwoners bij nieuwe toekenningen keuzevrijheid hebben ten aanzien van de aanbieder. Kan de gemeente toelichten hoe dit uitgangspunt zich verhoudt tot een eventuele invoering van een bestedingsruimte? Indien een inwoner kiest voor een aanbieder die zijn bestedingsruimte heeft bereikt, prevaleert dan de keuzevrijheid van de inwoner of de bestedingsruimte van de aanbieder?	Op dit moment is er geen sprake van een bestedingsruimte omdat artikel 1.4 niet van toepassing is. Indien artikel 1.5 van toepassing gaat zijn, wordt dit tijdig besproken met de aanbieders (zie artikel 1.4). Op dit moment is dit geen besprekingspunt binnen onze gemeente en zijn hier geen procedures voor.
21	NVI antwoord 33	Kan de gemeente objectief omschrijven welke functies worden aangemerkt als functies met indirect cliëntcontact? Vallen hieronder bijvoorbeeld planners, administratief medewerkers, teamleiders, en ICT-medewerkers?	Met (in)direct cliëntcontact bedoelen wij werkzaamheden in direct contact met de cliënt en cliëntgebonden werkzaamheden zonder rechtstreeks contact met de cliënt. Of de voorbeelden die u hier noemt passend zijn is afhankelijk van de inrichting van de organisatie van aanbieder.
22	NVI antwoord 8	De gemeente verlangt dat na definitieve gunning alle VOG's van medewerkers met direct of indirect cliëntcontact en betrokken bestuurders worden aangeleverd. Kan de gemeente toelichten welk concreet doel hiermee wordt gediend dat niet reeds wordt bereikt doordat aanbieders op grond van AE11 en AE12 verplicht zijn over geldige VOG's te beschikken en dit op verzoek aantoonbaar moeten kunnen maken? Kan de gemeente daarbij motiveren waarom een controle op basis van een VOG-register, vergewisadministratie, bestuursverklaring of steekproefsgewijze verificatie onvoldoende zou zijn? Daarbij merken wij op dat de gemeente gedurende de contractperiode reeds bevoegd is VOG's op te	Zie beantwoording vraag 1.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
23	Berekening winstpercentage AE28 bij eenmanszaak	Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 70 in de eerste Nota van Inlichtingen verzoek ik om verduidelijking van de berekening van het winstpercentage zoals bedoeld in AE28. Hoe dient dit winstpercentage te worden berekend bij een eenmanszaak waarbij de ondernemer zelf de ondersteuning uitvoert en hiervoor geen salaris of loonkosten als bedrijfskosten in de administratie zijn opgenomen? Mag bij de berekening van het winstpercentage rekening worden gehouden met een zakelijke waardering/kostprijs van de eigen arbeid van de ondernemer, waaronder zowel directe cliëntgebonden uren als indirecte en niet-declarabele uren? Zo ja, op welke wijze dient deze eigen arbeid te worden gewaardeerd en onderbouwd? Indien de waarde van de eigen arbeid niet als kostenpost mag worden meegenomen, ontvang ik graag bevestiging welke grondslag de gemeente bij een eenmanszaak hanteert voor de berekening van het winstpercentage van 8%.	Ja, bij een eenmanszaak mag bij de berekening van het winstpercentage rekening worden gehouden met een zakelijke waardering van de eigen arbeid (ondernemersbeloning). Hiermee voorkomt de gemeente rechtsongelijkheid ten opzichte van andere rechtsvormen. Zowel directe- als indirect cliëntgebonden-uren mogen worden meegenomen als gecorrigeerde loonkosten, mits deze marktconform en aantoonbaar zijn. Aanbieder met een eenmanszaak dient deze uren te waarderen op basis van de voor de opdracht toepasselijke CAO-schalen (passend bij opleiding, functie en ervaring) en te onderbouwen met een sluitende urenregistratie. Het winstpercentage wordt vervolgens getoetst over de resterende winst die overblijft na aftrek van deze gewaardeerde loonkosten. De gemeente sluit hiermee aan bij de landelijk geaccepteerde systematiek van de Nza.
24	Vervanging tussen afzonderlijk gecontracteerde opdrachtnemers	Naar aanleiding van de beantwoording van vragen 56 en 57 over de inzet van onderaannemers heb ik een aanvullende vraag. Indien twee zelfstandige ondernemers ieder afzonderlijk als opdrachtnemer worden toegelaten voor Individuele Begeleiding en ieder een eigen overeenkomst met de gemeente hebben, mogen zij elkaar dan bij ziekte of vakantie tijdelijk vervangen bij de uitvoering van de begeleiding? Wordt een dergelijke tijdelijke vervanging tussen twee afzonderlijk gecontracteerde opdrachtnemers aangemerkt als onderaanneming? En zo ja, is hiervoor voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente vereist?	Ja, een dergelijke tijdelijke vervanging wordt in de basis aangemerkt als onderaanneming, en daarvoor is voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente vereist.
25	Huishoudelijke Ondersteuning	Uit de 1e Nota van Inlichtingen blijkt dat voor HO 1) de contractduur van acht jaar gehandhaafd blijft en dat aanbieders geen mogelijkheid hebben om de overeenkomst tussentijds op te zeggen en 2) er bij een wachtlijst of cliëntenstop sancties kunnen volgen waaronder een tariefkorting van 5% en uiteindelijk beëindiging van de overeenkomst. Deze twee contracteisen passen niet bij de huidige landelijke onzekerheden rondom HO, de arbeidsmarktkrapte en de disbalans tussen vraag en aanbod, noch bij de gelijkwaardige samenwerkingsrelatie die we als aanbieder graag met de gemeente aangaan. Helaas is tot nu toe niet ingegaan op ons verzoek om a) de aanbieder de mogelijkheid tot opzegging te bieden na de initiële looptijd van 2 jaar en bij elke verlengingsoptie; b) het wachtlijstvraagstuk en cliëntenstop gezamenlijk, in gedeelde verantwoordelijkheid op te pakken (en dus soepeler om te gaan met het sanctiebeleid). Zeer waarschijnlijk schrijven we daardoor niet in op de percelen Huishoudelijke Ondersteuning. Dan moet door de korte aanbestedingstijd binnen twee maanden een groot aantal cliënten worden overgedragen aan andere aanbieders. Hoe ziet de gemeente dit praktisch voor zich en hoe wordt de continuïteit van ondersteuning voor deze cliënten geborgd? Wij verzoeken u deze vraag volledig te beantwoorden en daarbij in te gaan op alle onderdelen.	a) zie antwoord op vraag 2 b) Voor het wachtlijstvraagstuk is ontwikkeltafel 2 ingericht. We willen met aanbieders aan de voorkant kijken hoe we omgaan met wachtlijstproblematiek. Het sanctiebeleid is een kan-bepaling en geen uitgangspunt. De overdracht van latende aanbieders naar nieuwe aanbieders wordt na de definitieve gunning met nieuwe aanbieders vormgegeven.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
26	Dagbesteding	Uit de 1e Nota van Inlichtingen blijkt dat het tarief voor de Dagbesteding niet wordt aangepast. De tarieven zijn daarmee niet marktconform en staan haaks op recente CAO-ontwikkelingen. Zeer waarschijnlijk schrijven we daardoor niet in op het perceel Dagbesteding. Hoe is de gemeente van plan om te gaan met de huidige cliënten in de dagbesteding?	Voor de tarieven dient er rekening te worden gehouden met de AMvB reële prijs. Deze stelt dat ervoor een product, zoals de gemeente deze wenst in te kopen incl. bijbehorende uitgangspunten en eisen, een reële (marktconforme) prijs moet zijn voor een gemiddeld efficiënt opererende aanbieder. Dit betekent dus niet dat de gemeente een tarief dient te vergoeden welk specifiek aansluit bij de kostprijs van een specifieke aanbieder. Er is daarnaast ook een verschil tussen de termen reëel/marktconform tarief en kostendekkend tarief. De gemeente hanteert het uitgangspunt dat er een reëel en dus marktconform tarief wordt bepaald per product o.b.v. reële parameterwaarden. Hierin is in de tariefopbouw rekening gehouden met de geldende en meest recente Cao's.
27	Inschrijving leidraad - 2.5.5 vraag 47	In uw beantwoording geeft u aan dat bij een nieuwe toekenning de inwoner keuzevrijheid heeft conform paragraaf 2.3, maar dat bij omzetting van cliënten van een latende aanbieder naar een nieuwe aanbieder de gemeente vanwege efficiency bepaalt bij welke aanbieder cliënten worden geplaatst. Wij begrijpen dat continuïteit van ondersteuning en administratieve lasten hierbij een rol kunnen spelen. Tegelijkertijd achten wij keuzevrijheid van inwoners een belangrijk uitgangspunt binnen de Wmo. Kan de gemeente toelichten op welke grondslag wordt afgeweken van het uitgangspunt van keuzevrijheid van de inwoner bij omzetting van cliënten van een latende aanbieder? Kan de gemeente bevestigen dat inwoners in deze situatie worden geïnformeerd over de beschikbare gecontracteerde aanbieders en desgewenst zelf een keuze kunnen maken voor een andere gecontracteerde aanbieder dan de aanbieder die door de gemeente vanuit efficiency-overwegingen wordt voorgesteld?	Zie beantwoording vraag 5. Inwoners worden door de gemeente over de werkwijze geïnformeerd.
28	Vervolg op vraag 194	In antwoord op vraag 194 heeft de gemeente aangegeven vast te houden aan een contractvorm waarbij de aanbieder de overeenkomst gedurende de looptijd niet tussentijds kan opzeggen, om de continuïteit van ondersteuning voor inwoners te borgen. Wij constateren echter dat deze langdurige contractuele gebondenheid samenvalt met diverse andere verplichtingen en risico's voor aanbieders, waaronder: een acceptatieplicht, het niet toestaan van cliëntenstops, het niet toestaan van wachtlijsten, de verplichting om ondersteuning binnen zes weken te starten en de mogelijkheid voor de gemeente om gedurende de contractperiode nadere uitvoeringsvoorwaarden en een bestedingsruimte in te voeren. Kan de gemeente toelichten hoe zij de proportionaliteit beoordeelt van deze combinatie van verplichtingen, terwijl aanbieders gedurende de looptijd t/m 2034 geen reguliere opzeggingsmogelijkheid hebben?	Zie antwoord op vraag 2.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
29	Vervolg op vraag 194	In vervolg op vraag 194 maken wij bezwaar tegen de combinatie van contractuele voorwaarden die gedurende de looptijd van de overeenkomst op de aanbieder van toepassing zijn. De overeenkomst kent een looptijd t/m uiterlijk 2034 zonder reguliere opzegmogelijkheid voor de aanbieder. Tegelijkertijd geldt een acceptatieplicht, zijn cliëntenstops en wachtlijsten niet (eenzijdig) toegestaan, moet ondersteuning binnen zes weken worden gestart en behoudt de gemeente zich diverse eenzijdige wijzigingsmogelijkheden voor, waaronder het invoeren van een bestedingsruimte. De beantwoording van vraag 194 gaat uitsluitend in op de continuïteit voor inwoners, maar niet op de proportionaliteit van deze samenloop van verplichtingen en risico's voor aanbieders. Wij zijn van mening dat deze combinatie leidt tot een onevenwichtige verdeling van risico's tussen gemeente en aanbieder. Kan de gemeente onderbouwen op welke wijze aanbieders worden beschermd tegen wezenlijk gewijzigde financiële, organisatorische of arbeidsmarktgerelateerde omstandigheden gedurende de contractperiode? Wij verzoeken de gemeente daarom de overeenkomst zodanig aan te passen dat aanbieders beschikken over een redelijke tussentijdse opzegmogelijkheid (zoals opzegtermijn van 6 maanden na de initiële looptijd van het contract van 2 jaar), zodat sprake blijft van een evenwichtige verdeling van rechten, verplichtingen en risico's gedurende de contractperiode.	Zie antwoord op vraag 2.
30	Vraag 187	U geeft aan dat u als gemeente vraagt VOG's van de medewerkers en bestuurders. Dit betreft dus de VOG natuurlijke personen. Alle bestuurders en directieleden van de aanbieder die betrokken zijn bij de te leveren producten moeten beschikken over een geldige VOG die niet ouder is dan 3 jaar voor de nieuwe overeenkomst en op naam van de ingeschreven aanbieder. Deze VOG dient elke 3 jaar te worden vernieuwd. Deze eis blijft van kracht bij wisselingen van bestuurders en directieleden. Dezelfde eis geldt voor alle leden van de Raad van Toezicht, zowel bij aanstelling als bij wisselingen. Wij hebben als landelijke aanbieder vele aanbestedingen doorlopen maar niet eerder werd de eis gesteld dat de leden van de Raad van Toezicht een VOG natuurlijke personen moeten bezitten. Dit herkennen we niet in relatie tot wettelijke eisen daaromtrent. Wij leven de Governance code zorg welke u als eis stelt na. De Raad van Toezicht staat op grote afstand van de uitvoering. We kunnen wij ons vinden in het verplicht stellen van de VOG voor leden van de Raad van Bestuur daar deze ook direct in dienstverband zijn bij de zorgorganisatie. De leden van de Raad van Toezicht functioneren als een onafhankelijk toezichthoudend orgaan. Wij verzoeken u daarom af te zien van deze eis t.a.v. de leden van de Raad van Toezicht.	We komen tegemoet aan uw verzoek. Het PvE (AE12) is hierop aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
31	Vraag 64	In uw antwoord op vraag 64 geeft u aan dat de aanbieder op verzoek moet aantonen dat betrokken medewerkers beschikken over een geldige VOG die niet ouder is dan drie jaar. Tevens verwijst u naar meerdere mogelijkheden om dit aan te tonen, waaronder de vergewisplicht. Voor ons is echter nog niet duidelijk welke bewijsstukken of controlemethode de gemeente precies accepteert, mede gelet op de regels voor de verwerking en bewaring van persoonsgegevens. Kunt u daarom bevestigen dat de aanbieder aan deze eis voldoet wanneer de gemeente de originele VOG's tijdens een verificatiegesprek of steekproef op locatie bij de aanbieder kan inzien en controleren, waarbij de aanbieder uitsluitend registreert dat de VOG is gecontroleerd, op welke datum dit is gebeurd en tot wanneer deze geldig is, zonder een origineel of een kopie te bewaren of te verstrekken? Indien u hiermee niet instemt, verzoeken wij u concreet aan te geven: a. welke documenten of gegevens de aanbieder moet bewaren en/of aan de gemeente moet verstrekken; b. op welke juridische grondslag de gemeente het bewaren of verstrekken van originele VOG's of kopieën daarvan baseert; en c. hoe deze verplichting zich verhoudt tot de toepasselijke privacyregels.	Zie beantwoording vraag 1.
32	Vervolg op vragen 233, 242 en 243	In de beantwoording van vragen 233, 242 en 243 geeft de gemeente aan geen wachtlijsten en geen cliëntenstops te accepteren en ervan uit te gaan dat aanbieders proactief handelen om capaciteitsproblemen te voorkomen. Wij maken bezwaar tegen dit uitgangspunt. De huidige arbeidsmarktkrapte in de zorg is een landelijke ontwikkeling waarop individuele aanbieders slechts beperkt invloed hebben. Tegelijkertijd neemt de zorgvraag toe. Hierdoor kunnen situaties ontstaan waarin, ondanks maximale inspanningen van aanbieders op het gebied van werving, behoud van personeel en planning, onvoldoende capaciteit beschikbaar is om nieuwe cliënten direct ondersteuning te bieden. Kan de gemeente toelichten hoe zij verwacht dat aanbieders in dergelijke situaties gelijktijdig kunnen voldoen aan de acceptatieplicht, de verplichting om ondersteuning binnen zes weken te starten en het verbod op wachtlijsten, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit, continuïteit en veiligheid van de ondersteuning? Wij verzoeken de gemeente te erkennen dat tijdelijke wachtlijsten of tijdelijke instroombeperkingen in uitzonderlijke situaties niet altijd te voorkomen zijn en om hiervoor een werkbare procedure op te nemen, zodat aanbieders niet worden geconfronteerd met contractuele verplichtingen die zij als gevolg van arbeidsmarktkrapte feitelijk niet kunnen nakomen.	Zie beantwoording vraag 26 (punt b).
33	Opleidingseis eindverantwoordelijke Individuele Begeleiding Plus	Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 216 verzoek ik om verduidelijking van de opleidingseis voor de eindverantwoordelijke bij Individuele Begeleiding Plus. Wordt met de eis van minimaal een zorggerelateerde opleiding op HBO-niveau ook voldaan wanneer de eindverantwoordelijke beschikt over een afgeronde zorggerelateerde WO-opleiding, bijvoorbeeld psychologie/neuropsychologie? Zo ja, kan worden bevestigd dat een dergelijke WO-opleiding als minimaal gelijkwaardig aan de gestelde HBO-eis wordt beschouwd?	ja, dit is minimaal gelijkwaardig.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
34	vraag 1 – zorgachtergrond bestuurder	In het Programma van Eisen, eis AE9, staat dat het bestuurslid dat verantwoordelijk is voor de portefeuille uitvoering van zorg een zorggerelateerde achtergrond dient te hebben. In de eerdere Nota van Inlichtingen heeft u aangegeven dat u het belangrijk vindt dat dit bestuurslid “hier een opleiding in heeft genoten en/of hier ook werkervaring in heeft opgedaan”. Onze beoogde zorgbestuurder beschikt over een geaccrediteerde Master of Education – Educational Needs, specialisatie Gedragsspecialist van Hogeschool Utrecht. De opleiding bevat onder meer onderdelen op het gebied van orthopedagogiek, ontwikkelingspsychologie, complexe gedragsproblematiek, begeleiding, analyse van gedrag en ondersteuning van personen met specifieke ondersteuningsbehoeften. Kunt u bevestigen dat deze opleiding kan worden aangemerkt als een zorggerelateerde achtergrond zoals bedoeld in AE9? Indien dit niet zonder meer het geval is, kunt u dan aangeven welke objectieve criteria u hanteert om te bepalen of een opleiding of werkervaring als zorggerelateerd wordt beschouwd en welke bewijsstukken hiervoor bij inschrijving of op verzoek moeten worden aangeleverd?	We kunnen de verwijzingen in uw vraag niet plaatsen. In de beantwoording van vraag 31 in de eerste nota van inlichtingen kunt u mogelijk het antwoord op uw vraag vinden. Zie ook AE12 in het PvE. Wij bevestigen dat de door u genoemde achtergrond voldoet omdat deze minimaal gelijkwaardig is.
35	vraag 2 – bewijsstukken personeel bij inschrijving	Voor de percelen Individuele Begeleiding Basis en Individuele Begeleiding Plus gelden specifieke opleidings- en deskundigheidseisen voor uitvoerende medewerkers en eindverantwoordelijke professionals. Kunt u limitatief aangeven welke personele bewijsstukken reeds bij inschrijving moeten worden ingediend en welke stukken pas na voorlopige gunning of op verzoek van de gemeente hoeven te worden overgelegd? Wij verzoeken u daarbij specifiek aan te geven wat geldt voor: CV's; diploma's en eventueel diplomasupplementen; VOG's; relevante certificaten; bewijs van relevante werkervaring; functieomschrijvingen; arbeidsovereenkomsten, opdrachtovereenkomsten of intentieverklaringen voor professionals die vanaf de start van de overeenkomst beschikbaar zijn. Dient inschrijver deze documenten daadwerkelijk als bijlage bij de inschrijving te uploaden, of volstaat bij inschrijving een verklaring dat aan de personele eisen wordt voldaan en moeten de onderliggende bewijsstukken alleen beschikbaar zijn voor verificatie? Indien de bewijsstukken pas later hoeven te worden verstrekt, op welk moment moeten deze uiterlijk beschikbaar zijn?	Zie hiervoor de 1e Nota van Inlichtingen en hoofdstuk 5 van de Inschrijvingsleidraad.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
36			Aanpassing vanuit de gemeente: De gemeente staat toe dat een opdrachtnemer bij de uitvoering van de raamovereenkomst gebruikmaakt van een zelfstandige die niet in het Handelsregister is ingeschreven, indien en voor zover deze zelfstandige op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving niet verplicht is tot inschrijving in het Handelsregister. het ontbreken van een Handelsregisterinschrijving op zichzelf geen belemmering vormt voor de inzet van een zelfstandige die niet inschrijvingsplichtig is. Voor alle ingezette hulpen, ongeacht of zij in dienst zijn bij de opdrachtnemer, als onderaannemer werkzaam zijn of als zelfstandige worden ingezet, blijven vanzelfsprekend de eisen en voorwaarden gelden die in de aanbestedingsstukken en de overeenkomst aan de uitvoering van de Wmo-maatwerkvoorziening zijn gesteld. De opdrachtnemer blijft daarbij verantwoordelijk voor de uitvoering van de overeenkomst en voor de personen die hij bij de uitvoering daarvan inzet. De gemeente benadrukt dat met deze verduidelijking geen oordeel wordt gegeven over de vraag of een individuele persoon al dan niet kwalificeert als zelfstandige, ondernemer of onderaannemer, dan wel of een persoon op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving al dan niet inschrijvingsplichtig is in het Handelsregister.