Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
262	Verwijzing: Nvl-1, antwoord op vraag 94 (Azure-omgeving), in samenhang met eisen 204 (patchmanagement) en 300 (monitoring)	In het antwoord op vraag 94 van Nvl-1 bevestigt Stark dat monitoring, patchmanagement, beveiliging en back-up van de vier Azure-servers onderdeel uitmaken van de dienstverlening, terwijl eveneens is bevestigd dat deze servers standaard uitgeschakeld zijn en uitsluitend op afroep door Stark worden ingeschakeld voor raadplegingsdoeleinden. Voor het uitvoeren van patchmanagement en het installeren van beveiligingsupdates dienen de virtuele servers operationeel te zijn. Zolang de servers uitgeschakeld zijn, kunnen patches en beveiligingsupdates niet worden geïnstalleerd. Kan Stark bevestigen dat Opdrachtnemer patchmanagement en beveiligingsupdates uitvoert op het moment dat de servers door of namens Stark worden ingeschakeld, en dat het niet aan Opdrachtnemer wordt toegerekend indien de servers op dat moment niet volledig zijn bijgewerkt als gevolg van een langere periode van inactiviteit?	Ja. De Azure-servers worden opgenomen in het reguliere patchmanagement- en beveiligingsupdateproces van opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan de servers, waar nodig en in afstemming met Stark, hiervoor inschakelen. Van opdrachtnemer wordt verwacht dat de servers tijdig worden voorzien van de noodzakelijke patches en beveiligingsupdates. Indien het uitvoeren van updates door omstandigheden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer niet mogelijk is, wordt dit niet aan opdrachtnemer toegerekend.
263	Verwijzing: Nvl-1, antwoorden op vragen 82 en 159 (SCEPman/RADIUSaaS), in samenhang met Nvl-1 vraag 251 (licentieoverdracht)	In de antwoorden op vragen 82 en 159 van Nvl-1 bevestigt Stark dat de SCEPman- en RADIUSaaS-licenties gedurende de overeenkomst door Opdrachtnemer worden geleverd en beheerd. In het antwoord op vraag 251 geeft Stark aan dat contractgegevens en verlengdata na gunning beschikbaar worden gesteld. Kan Stark aangeven of de huidige SCEPman- en RADIUSaaS-licenties rechtstreeks door Stark zijn afgenomen of via de huidige MSP worden geleverd, en of de contractuele looptijd en verlengdatum van deze licenties na gunning tijdig, dat wil zeggen ruim vóór 1 januari 2027, beschikbaar worden gesteld, zodat Opdrachtnemer een naadloze overdracht kan realiseren zonder onderbreking van de netwerktoegang voor eindgebruikers?	Stark verstrekt geen nadere informatie over de huidige leverancier of contractvorm. Na gunning worden de beschikbare contractgegevens en verlengdata tijdig aan opdrachtnemer verstrekt om een zorgvuldige overdracht van SCEPman/RADIUSaaS mogelijk te maken. Zie ook het antwoord op vraag 251.

264	Reikwijdte Eis 300 — bemande beoordeling vs. automatisering Vervolg op antwoord 48 (zoals herhaald/aangehaald in antwoord 160), Eis 300 (§8.3)	In antwoord 48 geeft Stark aan dat kritieke securitymeldingen “ook buiten kantooruren dienen te worden beoordeeld en geëscaleerd”, terwijl in datzelfde antwoord “geautomatiseerde detectie en respons 24 uur per dag” als toereikend wordt genoemd. Kan Stark verduidelijken of onder “beoordeeld” een menselijke (bemande) beoordeling door securityanalisten 24/7 wordt verstaan, feitelijk een SOC/MDR-functie, of dat geautomatiseerde triage/detectie met geautomatiseerde alarmering volstaat, waarbij menselijke opvolging pas op de eerstvolgende werkdag plaatsvindt? Deze verduidelijking stelt inschrijvers in staat hun oplossing en bemensing op gelijke uitgangspunten te baseren.	Stark verlangt geen permanent aan Stark toegewezen bezetting buiten kantooruren. Wel moeten kritieke securitymeldingen 24/7 worden gedetecteerd en binnen de in de SLA aangeboden responstijd door een deskundige worden beoordeeld en zo nodig geëscaleerd. Hiervoor mag inschrijver gebruikmaken van een MDR-/SOC-dienst of een aantoonbaar gelijkwaardige oplossing.
265	Samenloop servicedesktijden en 24/7-beoordeling Vervolg op antwoord 56 in samenhang met antwoord 48 (§8.3, Eis 300)	Antwoord 56 bepaalt dat de servicedesk en gebruikersondersteuning beschikbaar zijn op werkdagen van 08.30–16.30 uur, terwijl antwoord 48 een beoordeling en escalatie van kritieke security meldingen buiten kantooruren verlangt. Wie voert volgens Stark deze beoordeling en escalatie buiten 08.30–16.30 uur uit? Verlangt Stark hiervoor een 24/7 bemande SOC-/MDR-capaciteit, of accepteert Stark dat buiten kantooruren uitsluitend geautomatiseerde detectie en alarmering plaatsvindt?	Zie het antwoord op vraag 264.

266	Reikwijdte Eis 300 in relatie tot 24/7 beoordeling van kritieke meldingen Vervolg op antwoord 48 en 84 (Eis 300 / KW1)	In antwoord 48 geeft Stark aan dat kritieke securitymeldingen ook buiten kantooruren worden beoordeeld en geëscaleerd, terwijl in datzelfde antwoord “geautomatiseerde detectie en respons 24 uur per dag” als toereikend wordt genoemd. Antwoord 84 bevestigt dat een extern MDR/SOC-platform is toegestaan. Ter verduidelijking van het gevraagde dienstverleningsniveau: verlangt Stark onder “beoordeeld en geëscaleerd” een menselijke (bemande) beoordeling door securityspecialisten buiten kantooruren, of volstaat een oplossing waarbij buiten kantooruren geautomatiseerde detectie, respons en alarmering plaatsvindt met menselijke opvolging op de eerstvolgende werkdag? Wij stellen deze vraag opdat alle inschrijvers hun oplossing en bemensing op dezelfde uitgangspunten kunnen baseren en de inschrijvingen onderling vergelijkbaar zijn.	Zie het antwoord op vraag 264.
267	SIEM-verwachting binnen Eis 300 / KW1 Vervolg op KW1 (§9.1) en antwoord 161	KW1 noemt “SIEM, EDR/XDR of vergelijkbaar” en antwoord 161 verwijst voor aanvullende SIEM-/SOC-licenties naar het herziene prijzenblad (erratum 261). Verwacht Stark voor het voldoen aan Eis 300 een SIEM-oplossing met correlatie en 24/7-analyse (bijv. Microsoft Sentinel), of volstaat EDR/XDR (Microsoft Defender for Endpoint/XDR) met geautomatiseerde respons en alarmering binnen de Microsoft-omgeving van Stark? Deze verduidelijking is bepalend voor de vraag of een SIEM/SOC noodzakelijk is voor het minimumniveau.	Stark schrijft geen specifieke SIEM-oplossing voor. EDR/XDR of andere tooling kan volstaan, mits de aangeboden oplossing aantoonbaar voldoet aan eis 300 en de overige toepasselijke eisen. Inschrijver bepaalt zelf welke tooling en dienstverlening daarvoor noodzakelijk zijn.
268	Responstijd buiten kantooruren voor P1-securitymeldingen Vervolg op antwoord 48, zoals aangehaald in antwoord 160	In antwoord 48 (waarnaar antwoord 160 verwijst) geeft Stark aan dat de concrete respons- en hersteltijden in de SLA worden vastgelegd. Om het benodigde dienstverleningsniveau en de bijbehorende bemensing juist te kunnen inschatten: welke maximale reactietijd verwacht Stark voor een securitymelding met hoge prioriteit (P1) buiten kantooruren, in het weekend en op feestdagen? Deze verduidelijking draagt bij aan vergelijkbare inschrijvingen op dit punt.	Stark schrijft hiervoor geen aanvullende maximale reactietijd voor. Wel verwacht Stark dat beveiligingsmeldingen met hoge prioriteit buiten kantooruren tijdig worden opgepakt, beoordeeld en zo nodig geëscaleerd, zodat noodzakelijke maatregelen ter beperking van schade of risico’s kunnen worden getroffen. De aangeboden responstijd dient passend te zijn bij de ernst en impact van het incident. De concrete respons- en hersteltijden worden in de SLA vastgelegd. Inschrijvers worden verzocht hun standaardservicelevels voor kritieke beveiligingsincidenten in de inschrijving op te nemen.

269	Verhouding tussen Eis 300 (minimumeis) en de beoordeling binnen KW1 Vervolg op antwoord 84 en 91 (KW1)	Antwoord 91 bevestigt dat Stark de concrete securityaanpak binnen KW1 (en KW3) beoordeelt en dat er bewust geen aanvullende geschiktheids- of referentie-eis voor security-dienstverlening is opgenomen. Antwoord 84 bevestigt dat een extern MDR/SOC-platform is toegestaan. Ter verduidelijking van de beoordelingssystematiek: kan Stark bevestigen dat een een 24/7 bemande SOC-/MDR-dienst gewenst is om aan Eis 300 te voldoen en een element is dat binnen KW1 op zijn merites wordt beoordeeld.	Een specifieke MDR-/SOC-dienst is niet voorgeschreven. De aangeboden oplossing moet voldoen aan eis 300 en aan het in antwoord 264 beschreven dienstverleningsniveau. Stark doet op voorhand geen uitspraken over de mate waarin een specifieke oplossing onderscheidend is. De beoordeling van KW1 vindt plaats overeenkomstig §6.2.1 en de gepubliceerde uitvraag van KW1.
270	Aanbestedingsleidraad eis 300 en KW1 · Nvl-1 ref. 48, 62 en 56	In antwoord 48 en 62 geeft u aan dat kritieke meldingen ook buiten kantooruren moeten worden beoordeeld en geëscaleerd, en dat de concrete respons- en hersteltijden in de SLA worden vastgelegd. In antwoord 56 geeft u aan dat de reguliere servicedesk beschikbaar is op werkdagen van 08.30 tot 16.30 uur. Kunt u bevestigen dat Stark buiten deze tijden geen permanente bemensing verlangt, maar beoordeling en escalatie van kritieke meldingen binnen een in de SLA overeen te komen responstijd volstaan?	Zie het antwoord op vraag 264.
271	Annex II rij 33 en Annex V art. 3 · Nvl-1 ref. 32, 29 en 243	In antwoord 32 geeft u aan dat het implementatiebedrag achteraf wordt gefactureerd na uitvoering en acceptatie. In antwoord 243 en 29 geeft u aan dat het implementatiebedrag onder meer de overname van Intune, Entra ID, Azure, monitoring, back-upvoorzieningen en koppelingen omvat, inclusief een eventuele back-upmigratie. Kunt u bevestigen dat het implementatiebedrag in termijnen kan worden gefactureerd naar rato van de opgeleverde onderdelen, in plaats van volledig na afronding van de gehele implementatie?	Ja. Het implementatiebedrag mag in termijnen worden gefactureerd naar rato van aantoonbaar opgeleverde en door Stark geaccepteerde onderdelen. De concrete mijlpalen en facturatiemomenten worden vooraf in het implementatieplan vastgelegd.
272	Annex II Prijzenblad MSP (HERZIEN), rijen 18 tot en met 29 · Nvl-1 ref. 261 en 52	De vrije velden in de rijen 18 tot en met 29 vallen binnen de optelling van cel E31, die vervolgens met 72 maanden wordt vermenigvuldigd. Bepaling 2 schrijft voor de standaard dienstverlening een tarief per maand voor. Kunt u bevestigen dat bedragen in deze vrije velden als maandbedrag moeten worden ingevuld, en aangeven waar eenmalige kosten voor bijvoorbeeld de inrichting van monitoring moeten worden opgenomen: in de vrije velden of in het implementatiebedrag in cel E33?	De bedragen in de vrije velden worden als maandbedrag opgenomen en maken daarmee onderdeel uit van de berekening over 72 maanden. Eenmalige kosten voor inrichting of implementatie worden opgenomen in het vaste implementatiebedrag.

273	Aanbestedingsleidraad §9.1 KW5 en Annex II rijen 28 tot en met 30 · Nvl-1 ref. 256 en 207	In het erratum bij vraag 256 licht u de subwegingsfactoren van KW5 toe (KW5.1: 70, KW5.2: 30) en in antwoord 207 stelt u dat KW5 de mate van prijszekerheid gedurende de uitvoering beoordeelt. De voetnoot bij §9.1 zondert prijswijzigingen uit in licenties en andere componenten die aantoonbaar door derden worden geleverd. Kunt u bevestigen dat de bij KW5.1 gekozen prijsfixatie uitsluitend betrekking heeft op de Inschrijfprijs zoals bepaald in Annex II cel F24, en dus niet op de uurtarieven voor aanvullende dienstverlening in de rijen 28 tot en met 30? Indien die uurtarieven wél onder de prijsfixatie vallen, kunt u dan aangeven of de in antwoord 30 en 31 bedoelde onsite-inzet daarmee eveneens voor de volledige fixatieperiode is bevroren?	Nee. De prijsfixatie van KW5.1 ziet niet uitsluitend op de inschrijfprijs, maar op alle door inschrijver aangeboden tarieven en prijsbestanddelen die gedurende de looptijd kunnen worden aangepast, waaronder de tarieven voor aanvullende dienstverlening. Zie ook de antwoorden op vragen 83 en 170.
274	Conditional access	Vraag 161: "Eis (403) is er al reeds een conditional access policy geimplementeerd gebaseerd op locatie, risico niveau, apparaatcompliance en gebruikersrollen?"	Voor zover in de vraag wordt verwezen naar Conditional Access, wordt aangenomen dat eis 406 wordt bedoeld. Stark verstrekt geen nadere details over de huidige inrichting van Conditional Access. Inschrijver dient uit te gaan van de gepubliceerde uitgangssituatie en de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen.
275	P2 licenties	Vraag 161: Eis 403 (riskbased conditional access policies) vereist zoals genoemd voor iedere gebruiker een Entra ID P2 licentie. De niet-riskbased variant is standaard voorzien in de Business Premium licentie. Bent u zich hiervan bewust en dienen inschrijvers uit te gaan van aanvullende P2 licenties voor iedere gebruiker?	Voor zover in de vraag wordt verwezen naar risicogebaseerde Conditional Access, wordt aangenomen dat eis 406 wordt bedoeld. Met deze eis wordt niet voorgeschreven dat voor alle gebruikers Entra ID P2-licenties moeten worden aangeboden. Inschrijver bepaalt welke licenties voor zijn aangeboden oplossing noodzakelijk zijn. Indien aanvullende Entra ID P2-licenties noodzakelijk zijn, moeten deze worden opgenomen in de vrije velden van het herziene prijzenblad. Zie tevens antwoord 161 en erratum 261.
276	Aanbestedingsleidraad par. 8.9	Kan Stark verduidelijken welke exitwerkzaamheden zij tot de reguliere, in de dienstverlening begrepen exitverplichtingen uit de eisen 900 tot en met 906 rekent, en welke werkzaamheden onder de in erratum 257 gemaximeerde aanvullende exitondersteuning vallen? Dit stelt inschrijvers in staat de exitondersteuning eenduidig en zonder onnodige risico-opslag te beprijzen.	Onder de reguliere exitverplichtingen vallen de werkzaamheden die noodzakelijk zijn voor een zorgvuldige overdracht van de dienstverlening en die voortvloeien uit eisen 900 tot en met 906 en de GIBIT 2025. Hieronder vallen onder meer het beschikbaar stellen van actuele documentatie, configuratie- en beheerinformatie en het verlenen van redelijke medewerking aan de overdracht aan Stark en/of een opvolgende leverancier. Het in erratum 257 opgenomen maximum ziet uitsluitend op aanvullende, door Stark opgedragen ondersteuning die niet reeds onderdeel vormt van deze reguliere exitverplichtingen.

277	Aanbestedingsleidraad par. 8.4	Kan Stark bevestigen dat wijzigingen, risico's of beveiligingsincidenten die rechtstreeks voortvloeien uit door Stark genomen autorisatie- of goedkeuringsbesluiten niet aan Opdrachtnemer worden toegerekend, voor zover Opdrachtnemer de technische uitvoering conform deze besluiten heeft verzorgd en Stark, waar sprake is van een voor Opdrachtnemer kenbaar risico, hierop vooraf heeft gewezen? Wij gaan er daarbij van uit dat het aansprakelijkheidsregime van de GIBIT 2025 onverkort van toepassing blijft.	Ja. Wijzigingen, risico's of beveiligingsincidenten die aantoonbaar rechtstreeks voortvloeien uit een door Stark genomen autorisatie- of goedkeuringsbesluit worden niet aan opdrachtnemer toegerekend, mits opdrachtnemer het besluit technisch correct heeft uitgevoerd en Stark vooraf heeft gewezen op voor opdrachtnemer redelijkerwijs kenbare risico's. Het aansprakelijkheidsregime van de GIBIT 2025 blijft van toepassing.
278	Aanbestedingsleidraad 8.6 en Nvl-1 vraag 145	Kan Stark een indicatie geven van de huidige governancebelasting, door aan te geven welke operationele overlegvormen momenteel worden gehanteerd en met welke gemiddelde frequentie, wat het gemiddelde aantal deelnemers vanuit Stark bij de operationele, tactische en strategische overleggen is, en welke rapportages op dit moment van de dienstverlener worden verwacht? Dit stelt inschrijvers in staat een passende dienstverlening aan te bieden zonder aanvullende risicomarges.	Deze vraag heeft geen betrekking op een vraag of antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en wordt daarom niet in behandeling genomen. Voor de vereiste overlegfrequenties en rapportageverplichtingen verwijst Stark naar de aanbestedingsstukken.
279	Leidraad par. 2.5.2	Wij begrijpen dat het beheer van het fysieke netwerk en de connectiviteit buiten de scope valt. Tegelijkertijd raakt netwerk- en verbindingsbeheer direct aan de beveiliging en beschikbaarheid van de Microsoft 365-, Azure- en endpointomgeving. Wanneer het beheer van endpoints, cloud én netwerk in samenhang bij één partij kan worden belegd, kan de beveiliging integraal over de gehele keten worden toegepast en hoeft Stark bij ketenvragen of -incidenten niet met meerdere partijen te schakelen. Vraag: Ziet Stark meerwaarde in de mogelijkheid om, gedurende de looptijd van de overeenkomst en als optionele aanvullende dienstverlening, ook het beheer van netwerk en connectiviteit bij Opdrachtnemer te kunnen beleggen, met het oog op integrale beveiliging en één aanspreekpunt voor de gehele keten? Biedt de Overeenkomst ruimte om dit desgewenst gedurende de looptijd als aanvullende dienst nader overeen te komen, zonder dat dit de huidige scope, inschrijving of gunningsbeoordeling beïnvloedt?	Deze vraag heeft geen betrekking op een vraag of antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen, maar een voorstel tot mogelijke uitbreiding van de scope. De vraag wordt daarom niet in behandeling genomen. Het beheer van het fysieke netwerk en de connectiviteit blijft buiten de scope van deze aanbesteding.

280	Aanbestedingsleidraad paragraaf 8.8	Uit onder meer eis 802 en de beveiligingseisen leiden wij af dat Stark met deze aanbesteding niet alleen een leverancierswissel beoogt, maar ook een aantoonbare verbetering van de omgeving, in het bijzonder op securitygebied. Wij nemen de eenmalige inspanning voor het overnemen, opschonen en op het overeengekomen niveau brengen van de omgeving transparant op in onze implementatieprijs. Voor een zuivere en vergelijkbare prijsbeoordeling is het van belang dat alle inschrijvers deze kosten op dezelfde wijze verwerken. Vraag: Kan Stark bevestigen dat het inrichten en op het vereiste beveiligings- en kwaliteitsniveau brengen van de bestaande omgeving, voor zover nodig om aan de gestelde eisen te voldoen (waaronder par. 8.4 en 8.5), onderdeel is van de transitie en in de vaste implementatieprijs dient te worden opgenomen? Kan Stark daarbij bevestigen dat deze eenmalige transitie- en optimalisatie-inspanning volledig in de prijsvergelijking wordt betrokken, zodat inschrijvers die deze kosten vooraf en transparant opnemen niet worden benadeeld ten opzichte van inschrijvers die deze pas na gunning als meerwerk opvoeren?	Ja. Voor zover inrichting, aanpassing of optimalisatie van de bestaande omgeving noodzakelijk is om de door inschrijver aangeboden oplossing te implementeren en aan de gestelde eisen te voldoen, dienen de daarmee samenhangende eenmalige kosten in het vaste implementatiebedrag te worden opgenomen. Deze kosten maken daarmee onderdeel uit van de inschrijfprijs en de prijsbeoordeling.
281	Nvl 1 vragen, 157	Wij begrijpen uit vraag 157 dat de overdracht van in-scope incidenten via een e-mailkoppeling met TOPdesk verloopt. Kan Stark bevestigen dat Opdrachtnemer in-scope incidenten en service requests uitsluitend via de eerstelijns servicedesk van Stark ontvangt, of ontvangt Opdrachtnemer deze in bepaalde gevallen ook rechtstreeks van eindgebruikers?	Ja. In-scope incidenten en service requests van eindgebruikers worden in beginsel eerst bij de eerstelijns servicedesk van Stark geregistreerd en waar nodig doorgezet naar opdrachtnemer. Incidenten die opdrachtnemer zelf vanuit de monitoring constateert, worden rechtstreeks door opdrachtnemer opgepakt en overeenkomstig eis 302 in TOPdesk geregistreerd of bijgewerkt.

282	Paragraaf 2.5.2 uit aanbestedingsleiddraad	Wij begrijpen en respecteren dat aanschaf, fysieke vervanging, reparatie, garantieafhandeling en logistiek van werkplekhardware in deze aanbesteding buiten scope zijn geplaatst. Omdat het technisch endpointbeheer, waaronder het inrichten en inspoelen via Intune, nauw samenhangt met de fysieke levenscyclus van devices, kan het voor Stark meerwaarde hebben beide in samenhang te beleggen. Denk aan één aanspreekpunt, voorraadbeheer voor Stark, en de inname en herinzet van devices bij uit- en indiensttreding. Vraag: Ziet Stark meerwaarde in de mogelijkheid om, gedurende de looptijd van de overeenkomst en als optionele aanvullende dienstverlening, ook de levering, garantieafhandeling, reparatie, logistiek en het voorraad- en herinzetbeheer van werkplekhardware bij Opdrachtnemer te kunnen beleggen? Biedt de Overeenkomst ruimte om dit desgewenst gedurende de looptijd als aanvullende dienst nader overeen te komen, zonder dat dit de huidige scope, inschrijving of gunningsbeoordeling beïnvloedt?	Deze vraag heeft geen betrekking op een vraag of antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen, maar een voorstel tot mogelijke uitbreiding van de scope. De vraag wordt daarom niet in behandeling genomen. Aanschaf, fysieke vervanging, reparatie, garantieafhandeling en logistiek beheer van hardware blijven buiten de scope van deze aanbesteding.
283	Aanbestedingsleidraad par. 2.5.1 en Nvl-1 vragen 107 en 255	Kan Stark bevestigen dat binnen scope vallende incidenten die door eindgebruikers worden gemeld, eerst door de eerstelijns servicedesk van Stark worden geregistreerd en getrieerd en vervolgens aan Opdrachtnemer worden overgedragen voor tweede- en derdelijns afhandeling, terwijl incidenten die uit de monitoring van Opdrachtnemer volgen rechtstreeks door Opdrachtnemer worden opgepakt? Kan Stark daarbij aangeven via welk registratiesysteem deze overdracht plaatsvindt, bijvoorbeeld via TOPdesk?	Ja. Incidenten die door eindgebruikers worden gemeld, worden in beginsel eerst door de eerstelijns servicedesk van Stark geregistreerd en beoordeeld en vervolgens, indien nodig, aan opdrachtnemer overgedragen voor tweede- en derdelijns afhandeling. Incidenten die voortkomen uit monitoring door opdrachtnemer worden rechtstreeks door opdrachtnemer opgepakt. Registratie en overdracht vinden plaats via TOPdesk en de in antwoord 157 beschreven e-mailkoppeling.

284	Aanbestedingsleidraad §6.3 en §9.1 (KW5) · Nvl-1 ref. 256, in samenhang met 46, 206 en 208	In het erratum met referentienummer 256 licht u de subwegingsfactoren van KW5 toe met het volgende rekenvoorbeeld: bij antwoord B op KW5.1 (score 5) bedraagt de score 5 × 70 = 350 punten en bij antwoord B op KW5.2 (score 4) 4 × 30 = 120 punten, samen 470 punten, waarbij u aangeeft dat de maximaal haalbare score voor KW5 1.000 punten bedraagt. In antwoord 208 beschrijft u de beoordelingssystematiek voor de subwegingsfactoren echter als volgt: "De score wordt gedeeld door 10 en vermenigvuldigd met de bijbehorende factor. De resultaten worden opgeteld." Toepassing van die systematiek op KW5 geeft bij dezelfde keuzes 5 ÷ 10 × 70 = 35 punten en 4 ÷ 10 × 30 = 12 punten, samen 47 punten, met een maximum van 100 punten. Dat maximum sluit aan op de tabel in §6.3, waarin aan KW5 een wegingsfactor van 100 punten is toegekend, en op antwoord 178, waarin u bevestigt dat de gewogen kwaliteitsscores maximaal 650 punten bedragen en het eindtotaal maximaal 1.000 punten. Wij constateren dat het rekenvoorbeeld in erratum 256 de deelstap door 10 niet bevat, waardoor KW5 op een maximum van 1.000 punten uitkomt in plaats van 100. Toepassing daarvan zou het eindtotaal op 1.900 punten brengen en KW5 goed maken voor circa 53% van de totale gunning, in plaats van de 10% die uit §6.3 volgt. Kunt u bevestigen dat KW5 wordt beoordeeld conform de systematiek van antwoord 208, dus (score ÷ 10) × subwegingsfactor, met een maximaal haalbare score van 100 punten voor KW5 en een onveranderd eindtotaal van 1.000 punten, en dat het rekenvoorbeeld en de zinsnede "De maximaal haalbare score voor KW5 bedraagt 1.000 punten" in erratum 256 op dit punt worden gecorrigeerd?	Wij begrijpen de vraag en de ontstane verwarring. Deze verwarring is veroorzaakt doordat in antwoord 208 ten onrechte is vermeld dat de behaalde score eerst door 10 wordt gedeeld. Dit is niet juist. Conform de beoordelingssystematiek wordt de behaalde score rechtstreeks vermenigvuldigd met de betreffende (sub)wegingsfactor. Er vindt geen deling door 10 plaats. Voor KW5 geldt: KW5.1: behaalde score × 70; KW5.2: behaalde score × 30. Bij de in de vraag genoemde keuzes B bedraagt de score voor KW5.1 derhalve 5 × 70 = 350 punten en voor KW5.2 4 × 30 = 120 punten. De totale score voor KW5 bedraagt in dat geval 470 punten. De maximaal haalbare gewogen score voor KW5 bedraagt 1.000 punten. Het in §6.3 genoemde totaal van 1.000 betreft de som van de wegingsfactoren: 650 voor kwaliteit en 350 voor prijs. Omdat de behaalde scores met deze wegingsfactoren worden vermenigvuldigd, bedraagt de maximaal haalbare gewogen eindscore 10.000 punten. De verhouding blijft daarmee 65% kwaliteit en 35% prijs. **Antwoord 208 wordt met dit antwoord gecorrigeerd**. Erratum 256 en het daarin opgenomen rekenvoorbeeld blijven ongewijzigd van toepassing.
285	Nvl-1, vraag 18	De kern van deze vraag was of de in Annex II opgenomen maximale inschrijfprijs van € 1.250.000 exclusief btw een absolute bovengrens betreft en of inschrijvingen met een hogere inschrijfprijs worden terzijde gelegd. Kunt u het antwoord explicieter maken?	De in Annex II opgenomen maximale inschrijfprijs van € 1.250.000 exclusief btw betreft een absolute bovengrens en omvat de inschrijfprijs over 72 maanden, inclusief implementatie en de daarin opgenomen licenties. Inschrijvingen met een hogere inschrijfprijs (cel F36) worden terzijde gelegd.