

Algemene informatie

Aanbesteding: Integraal Beheersysteem Openbare Ruimte
Aanbestedende Dienst: Spaarnelanden N.V.
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 53
Onderwerp: Planning

Vraag:

In de aanbestedingsplanning is geen afzonderlijke datum of periode opgenomen voor de uitvoering en beoordeling van de use-cases van subgunningscriterium 3. Kunt u aangeven binnen welke concrete periode deze beoordeling plaatsvindt en of alle inschrijvers op dezelfde dag(en) worden beoordeeld? Kunt u tevens bevestigen vanaf welk moment en tot welk moment de door inschrijver beschikbaar gestelde webomgeving, inclusief inloggegevens en instructievideo, volledig beschikbaar en operationeel dient te zijn?

Antwoord:

De beoordelaars hebben de tijd om te beoordelen van 19 tot en met 21 oktober. Een beoordelaar beoordeelt alle inschrijvers op 1 dag. Het systeem dient volledig beschikbaar en operationeel te zijn vanaf moment van inschrijven tot en met in ieder geval 21 oktober inclusief instructievideo.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Integraal Beheersysteem Openbare Ruimte

Ref.nr. 54
Onderwerp: Nv11 #31

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de uitvoering van het project plaatsvindt tussen 18 november en 1 januari. Tegelijkertijd constateren wij dat de definitieve scope, omvang en inhoud van de werkzaamheden nog niet volledig zijn uitgewerkt, ondanks diverse vragen omtrent scope en inhoud van de werkzaamheden. Daarnaast betreft de genoemde uitvoeringsperiode een periode waarin de beschikbaarheid van medewerkers bij zowel de opdrachtgever als opdrachtnemers traditioneel beperkt is vanwege verlof en feestdagen. Gezien de combinatie van een nog niet definitief vastgestelde scope, de zeer beperkte doorlooptijd en de verminderde beschikbaarheid van betrokken organisaties, zien wij aanzienlijke risico's voor

het realiseren van de beoogde projectresultaten binnen de gestelde planning en kwaliteitskaders.

Kan opdrachtgever nader toelichten hoe deze risico's zijn afgewogen en aangeven welke mitigerende maatregelen worden voorzien? Overweegt opdrachtgever daarnaast de planning te verruimen dan wel de scope voorafgaand aan de opdrachtverstrekking nader te concretiseren om de kans op een succesvolle uitvoering te vergroten?

Antwoord:

Inschrijver stelt haar systeem ter beschikking en verzorgt de train-de-trainer. Spaarnelanden verzorgt zelf de inrichting van het systeem. Volgens Spaarnelanden is hiervoor voldoende tijd voor tussen 18 november en 1 januari.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Integraal Beheersysteem Openbare Ruimte

Ref.nr.

55

Onderwerp:

NV1 #8, #13, #15, #17, #25, #32, #36, #39, #42

Vraag:

In de diverse vragen omtrent de geëiste koppelingen geeft Spaarnelanden aan dat van contractant uitsluitend wordt verwacht dat het systeem technisch wordt geconfigureerd, gegevens worden gemigreerd en koppelingen worden gerealiseerd, terwijl de functionele inrichting door Spaarnelanden zelf wordt uitgevoerd. Daarbij wordt verwezen puur naar techniek en naar bijlage 5 Programma van Eisen. In deze bijlage wordt ook alleen de techniek beschreven, maar ontbreekt het aan de beschrijving van de inhoud van de te realiseren koppeling(en).

Wij constateren echter dat voor het realiseren van koppelingen de functionele inrichting en de technische implementatie niet los van elkaar kunnen worden beschouwd. Voor een betrouwbare inschatting van de benodigde werkzaamheden, risico's en doorlooptijd is inzicht vereist in de inhoudelijke gegevensuitwisseling die via de koppeling moet worden ondersteund.

Wij verzoeken Spaarnelanden daarom alsnog om nader inzicht te geven in:

de beoogde use case(s) waarvoor de koppeling wordt ingezet;

het bedrijfsproces dat door de koppeling wordt ondersteund;

de gewenste datastroom tussen bron- en doelsysteem;

de uit te wisselen gegevensobjecten en attributen;

het gehanteerde datamodel;

de toepasselijke domeinwaarden, referentielijsten en coderingen;

de gewenste synchronisatie-, validatie- en mutatieregels.

Op basis van de momenteel beschikbare aanbestedingsdocumentatie ontbreekt voldoende inzicht in voornoemde aspecten om de realisatie van de koppeling adequaat te kunnen beoordelen.

Hierdoor bestaat het risico dat de omvang en complexiteit van de benodigde werkzaamheden substantieel worden onderschat. Dit betreft niet alleen de technische realisatie van de koppeling, maar ook de inhoudelijke gegevensmapping, de afstemming tussen systemen, de validatie van

gegevens, het testen van processen en de organisatorische afstemming tussen betrokken partijen. Ook in relatie met de zeer beperkte tijd die Spaarnelanden hiervoor beschikbaar stelt. Kan Spaarnelanden alsnog de gevraagde informatie verstrekken en toelichten op basis van welke uitgangspunten is vastgesteld dat de koppeling binnen de gevraagde scope, planning en beschikbare inspanning realiseerbaar is? Tevens verzoeken wij Spaarnelanden aan te geven welke risicoanalyse is uitgevoerd ten aanzien van de inhoudelijke, technische en procesmatige risico's die samenhangen met het realiseren van deze koppeling.

Zonder het verstrekken van deze informatie en de daarbij behorende planning bestaat het risico dat inschrijvers uiteenlopende aannames hanteren ten aanzien van omvang, complexiteit en benodigde inspanning, waardoor de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen onvoldoende kan worden geborgd. Daarnaast ontstaat het risico dat de uiteindelijk gecontracteerde oplossing en dienstverlening niet aansluiten op de feitelijke projectscope, wat gedurende de uitvoering kan leiden tot aanvullende werkzaamheden, vertragingen en discussies over verantwoordelijkheden. Hierdoor neemt tevens het risico toe dat de beoogde projectresultaten niet binnen de gestelde planning kunnen worden gerealiseerd en het project op het gebied van scope, kwaliteit en doorlooptijd niet succesvol wordt afgerond.

Antwoord:

In de documentatie is de architectuur benoemd, alsmede de data formats en gerelateerde datamodellen. Uitgaande dat de API's (connectoren) van inschrijver deze ondersteunen wordt ook de relatie naar het functionele deel bewerkstelligd. Het is dus belangrijk dat de inschrijver een volledige functionele en technische beschrijving deelt van hun API's (connectoren) die de toegestuurde architectuur, data formats en gerelateerde datamodellen ondersteunen voor datauitwisseling. Op basis hiervan zou inschrijver een vrij betrouwbare inschatting moeten kunnen aanleveren. Inschrijver moet verder ervan uitgaan dat alle beschikbare data kan worden ontsloten. Het gehanteerde datamodel voor de bidirectionale data uitwisseling is gebaseerd op IMBOR 2022. Inschrijver zal hun API's (connectoren) niet rechte lijn op de gemeentelijke applicatie landschap aansluiten maar via een Spaarnelanden integratie laag, hiermee wordt de integratie complexiteit van de koppelingen verminderd. Hieronder heeft Spaarnelanden tevens per vraag een antwoord geformuleerd:

- De beoogde use case(s) waarvoor de koppeling wordt ingezet zijn hetzelfde als die in bijlage 6 'Gunningcriteria' staan.
- De bedrijfsprocessen zijn conform de use cases zoals in bijlage 6 'Gunningscriteria'.
- De gewenste datastromen zijn aangegeven in de meegestuurde architectuur in het beschrijvend document en dataformats zijn beschreven in het Programma van Eisen.
- De uit te wisselen gegevensobjecten en attributen zijn gedefinieerd in IMBOR 2022.
- Het gehanteerde datamodel is IMBOR 2022.
- De toepasselijke domeinwaarden moeten worden gespecificeerd vanuit de inschrijver, de applicatie van de inschrijver moet er verder ervan uitgaan dat alle beschikbare data in hun systeem kan worden ontsloten.
- Het systeem moet batch, event-gedreven en near-realtime kunnen koppelen conform eis nummer 66 in bijlage 5 'Programma van Eisen'. Daarnaast moet het CDC (Change Data Capture) worden ondersteund.

De koppeling dient gerealiseerd te zijn voor 1 januari 2027 aangezien Spaarnelanden het systeem verder zelf inricht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Integraal Beheersysteem Openbare Ruimte

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Nv1 47

Vraag:

"Dank voor uw antwoord. Dit neemt onze ernstige twijfels over de gekozen beoordelingsmethodiek echter niet weg.

Een instructievideo van maximaal vijf minuten borgt naar onze mening nog onvoldoende dat de zelfstandige uitvoering van de user-cases door tien beoordelaars onder objectieve en voor alle inschrijvers vergelijkbare omstandigheden plaatsvindt. De beoordeling bevat bovendien aspecten als ""logisch"", ""duidelijk"", ""eenvoudig"" en ""snel vinden"", terwijl de beoordelaars verschillende applicaties zelfstandig moeten gebruiken.

Hierbij zien wij twee samenhangende risico's.

Ten eerste kan de gevraagde functionaliteit volledig aanwezig zijn, maar door een individuele beoordelaar niet direct worden gevonden of correct worden gebruikt. Een andere beoordelaar kan dezelfde user-case in dezelfde applicatie mogelijk wel succesvol uitvoeren. De beoordeling wordt daarmee mede afhankelijk van kennis, digitale vaardigheid, interpretatie en leercurve van de individuele beoordelaar.

Ten tweede kunnen beoordelaars door eerdere ervaring met een bepaalde applicatie, gebruikersinterface of systeemlogica al bekend zijn met de daarbij gebruikte terminologie, navigatie en werkwijze. Een voor hen nieuwe oplossing kent die voorsprong niet. Hierdoor kan herkenbaarheid van een bekende werkwijze onbedoeld uitwerken als een voordeel bij de beoordeling van gebruiksgemak.

Wij verzoeken Spaarnelanden daarom concreet toe te lichten:

1. Hoe wordt voorkomen dat verschillen in kennis, digitale vaardigheid, leercurve en voorafgaande systeemervaring van de tien beoordelaars invloed hebben op de score?
2. Hoe wordt omgegaan met de situatie waarin een beoordelaar een aanwezige functionaliteit niet vindt of niet correct gebruikt, terwijl een andere beoordelaar dezelfde user-case in dezelfde oplossing wel succesvol uitvoert?
3. Hoe wordt voorkomen dat eerdere bekendheid van beoordelaars met een bepaalde applicatie, interface, terminologie of werkwijze een voordeel oplevert ten opzichte van een voor hen nieuwe oplossing?
4. Welke objectieve en vooraf vastgestelde maatstaven worden toegepast bij begrippen als ""logisch"", ""duidelijk"", ""eenvoudig"" en ""snel vinden"", zodat persoonlijke voorkeur of herkenning van een bestaande werkwijze niet bepalend wordt voor de score?
5. Kan achteraf objectief worden vastgesteld of een lagere score wordt veroorzaakt door een tekortkoming van de oplossing, onvoldoende gebruiksvriendelijkheid of het niet vinden/begrijpen van functionaliteit door de beoordelaar?

Gelet op het gewicht van dit subgunningscriterium en het feit dat de individuele beoordelingen rechtstreeks worden gemiddeld, verzoeken wij Spaarnelanden de methodiek te heroverwegen dan wel concreet te motiveren hoe wordt geborgd dat de aangeboden oplossing wordt beoordeeld en niet mede de kennis, ervaring of bekendheid van de individuele beoordelaar met een bepaalde

systeemlogica"

Antwoord:

1. Spaarnelanden heeft voor elke beoordelaar dezelfde criteria, dezelfde tijdsspannen per user-case en dezelfde instructie voor het uitvoeren hiervan opgesteld. Elke beoordelaar is daarnaast digitaal vaardig en hebben inhoudelijk voldoende kennis, hiermee denkt Spaarnelanden dit te borgen.
2. Indien een beoordelaar een functionaliteit niet zelfstandig vindt of niet succesvol uitvoert, weegt dit direct mee in het individuele oordeel van die beoordelaar over de gebruiksvriendelijkheid en intuïtiviteit van de oplossing. Er wordt daarom ook gekozen om tien beoordelaars in te zetten, waarbij er een gemiddelde score voor al deze beoordelaars het uiteindelijke resultaat vormt. De individuele scores van alle tien de beoordelaars worden conform de vastgestelde methodiek vastgelegd en gemiddeld om tot de definitieve score te komen.
3. De beoordelaars beoordelen de user-cases uitsluitend op basis van de verstrekte instructies en het vooraf vastgestelde beoordelingskader. De beoordeling richt zich op het intuïtieve gebruiksgemak en de mate waarin een gebruiker de gevraagde functionaliteit zelfstandig en doeltreffend kan doorlopen, ongeacht eerdere ervaring met specifieke applicaties of interfaces.
4. Voor de beoordeling van de user-cases wordt de vastgestelde beoordelingsschaal van 1 tot en met 10 gehanteerd, waarbij een score 1 staat voor 'werkt niet naar behoren' en een score 10 voor 'werkt uitstekend'. De begrippen 'logisch', 'duidelijk', 'eenvoudig' en 'snel vinden' zien op het intuïtieve gebruiksgemak en de mate waarin een gebruiker de gevraagde functionaliteiten zelfstandig, doeltreffend en zonder onnodige tussenstappen kan uitvoeren. Iedere beoordelaar motiveert de toegekende score per user-case schriftelijk conform de aanbestedingsstukken.
5. Spaarnelanden krijgt per vraag en beoordelaar een score, waarbij er per vraag ook een toelichting wordt gegeven door de beoordelaar. Spaarnelanden kan dus vaststellen waardoor een lage of hoge score wordt gegeven door een beoordelaar.

Spaarnelanden wijzigt de beoordelingsmethodiek niet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Integraal Beheersysteem Openbare Ruimte