

Algemene informatie

Aanbesteding: Cyberoefening
Aanbestedende Dienst: Stichting ICTU
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 92 **Onderwerp:** Selectieleidraad Cyberoefening v2 en Nvl vraag 8 (Hoofdstuk 10, Selectiecriteria 1, uitgangspunten bij de beoordeling / vraag 8)

Vraag:
Naar aanleiding van vraag 8 in de Nota van Inlichtingen 1, waarin een Gegadigde verzocht de maximale omvang van de beantwoording van selectiecriteria 1 te verruimen naar "minimaal 2 A4", heeft de Aanbestedende Dienst geantwoord: "Akkoord." Dit antwoord kent een ondergrens toe (ten minste 2 A4), geen vaste omvang. In Selectieleidraad Cyberoefening v2 is de tekst van hoofdstuk 10 bij selectiecriteria 1 echter als volgt gewijzigd: "Maximaal één (2) A4 pagina met lettertype Arial punt 10, met maximaal 400 woorden per A4." Deze zin bevat een interne tegenstrijdigheid: het getalwoord "één" duidt op één pagina, terwijl het cijfer "(2)" op twee pagina's duidt. Bovendien introduceert het woord "Maximaal" een bovengrens, terwijl het antwoord op vraag 8 uitsluitend een ondergrens toekende en zich niet uitliet over een eventueel maximum. Hierdoor is niet vast te stellen of voor selectiecriteria 1 een vaste omvang van 2 A4 geldt, een maximum van 2 A4, of een minimum van 2 A4 zonder maximum (zoals door vraag 8 zou worden gesuggereerd). Vraag: Kan de Aanbestedende Dienst de tekst "Maximaal één (2) A4 pagina" in Selectieleidraad Cyberoefening v2, hoofdstuk 10, bij selectiecriteria 1, corrigeren en eenduidig vastleggen of voor selectiecriteria 1 een vaste omvang van 2 A4, een maximum van 2 A4, of enkel een minimum van 2 A4 geldt?

Antwoord:
Het maximum aantal A4 voor selectiecriteria 1 is 2A4, zie het aangepaste document "Selectieleidraad Cyberoefening v3"

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
24 sep 2026

Percelen:
P1 Cyberoefening

Ref.nr. 93 **Onderwerp:** Nota van Inlichtingen 1, vraag/antwoord nr. 70

Vraag:

Vraag 70 legde twee mogelijke lezingen van deelvraag 2 voor: (1) hoe Gegadigde een cyberincident heeft vormgegeven in het oefenscenario (fictieve partijen), of (2) hoe Gegadigde als organisator heeft gereageerd op een écht incident tijdens de oefening zelf. Het antwoord — "Wij bedoelen het laatste: hoe u het cyberincident in de oefening hebt vormgegeven" — is intern tegenstrijdig: "het laatste" wijst naar lezing (2), maar de toelichting erna omschrijft lezing (1). Wij gaan er, op basis van die toelichting, van uit dat lezing (1) is bedoeld, maar vragen dit voor de zekerheid te bevestigen — selectie criterium 1 weegt 60 van de 100 punten, en de twee lezingen vragen om een wezenlijk andere beantwoording.

Vraag: Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat met deelvraag 2 lezing (1) is bedoeld — het vormgeven van het cyberincident in het oefenscenario — en niet lezing (2), het optreden van Gegadigde bij een reëel incident tijdens de uitvoering van de oefening?

Antwoord:

Met deelvraag 2 is lezing (1) bedoeld: het vormgeven van het cyberincident in het oefenscenario.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

24 sep 2026

Percelen:

P1 Cyberoefening