

1-ste Nota van Inlichtingen Softwarebroker TenderNed Kenmerk 607235 18 september 2026			
Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Conceptovereenkomst artikel 1 en artikel 7.1 en leidraad p. 3	In de conceptovereenkomst staat de GIBIT 2025 van toepassing is, terwijl in de leidraad op p. 3 staat dat de Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing zijn. Dit spreekt elkaar tegen. Kan aanbestedende dienst dit verduidelijken?	De GIBIT prevaleert boven de Algemene Voorwaarden van de gemeente. Zie voor de rangorde antwoord vraag 58. Overeenkomst wordt hierop aangepast.
2	Hoofdstuk IV GIBIT 2025	Dit artikel lijkt bedoeld voor leveranciers die zelf Open Source-programmatuur ontwikkelen. Deze aanbesteding ziet echter op de uitvraag van Derdenprogrammatuur bij softwarebrokers. Indien en voor zover deze Programmatuur, geheel of gedeeltelijk, uit Open Source-elementen bestaat, gelden daarvoor de (open source) licentievoorwaarden die de leverancier van deze Derdenprogrammatuur hanteert, en niet hoofdstuk IV van de Inkoopvoorwaarden. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 23.7 is hierop van toepassing: Voor zover de rol van Leverancier er louter in is gelegen om Opdrachtgever te voorzien van (Licenties op) Derdenprogrammatuur, is hij er als broker voor verantwoordelijk dat de Inkoopvoorwaarden van toepassing worden verklaard in zijn relatie met de leverancier van die Derdenprogrammatuur. De broker is enkel gerechtigd van de Inkoopvoorwaarden afwijkende voorwaarden overeen te komen na schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Deze schriftelijke toestemming kan ook in algemene zin door Opdrachtgever worden gegeven, waarna Leverancier de specifieke afwijkende voorwaarde overeen mag komen met alle (toekomstige) leveranciers van Derdenprogrammatuur.
3	Art. 38 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Antwoord: Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Artikel 38 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. Opdrachtgever begrijpt dat Gegadigde bij Derdenprogrammatuur voor de feitelijke nakoming van bepaalde verplichtingen afhankelijk kan zijn van de betreffende derde leverancier. Dit rechtvaardigt echter niet dat de verplichtingen van Gegadigde in algemene zin worden beperkt tot een inspanningsverplichting om de derde leverancier om bevestiging van nakoming te vragen. Het is aan Gegadigde om te beoordelen of de aangeboden Derdenprogrammatuur en de daarvoor geldende voorwaarden verenigbaar zijn met de verplichtingen uit de overeenkomst en de GIBIT 2025. Eventuele specifieke onmogelijkheden dienen, voor zover de aanbestedingsstukken daarin voorzien, concreet en gemotiveerd kenbaar te worden gemaakt.
4	Art. 37 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Opdrachtgever begrijpt dat Gegadigde bij Derdenprogrammatuur voor de feitelijke uitvoering van bepaalde verplichtingen afhankelijk kan zijn van de betreffende derde leverancier. Deze afhankelijkheid rechtvaardigt echter niet dat artikel 37 generiek buiten toepassing wordt verklaard of dat de verantwoordelijkheid van Gegadigde wordt beperkt tot uitsluitend een inspanningsverplichting. Voor zover specifieke bepalingen van artikel 37 aantoonbaar niet of niet onverkort kunnen worden nagekomen vanwege de voorwaarden waaronder bepaalde Derdenprogrammatuur wordt aangeboden, kan Gegadigde dit voor de betreffende ICT Prestatie gemotiveerd kenbaar maken. Opdrachtgever zal vervolgens beoordelen of daarvoor een afwijkende afspraak noodzakelijk en proportioneel is. Artikel 37 wordt derhalve niet verwijderd.
5	Art. 36 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Opdrachtgever begrijpt de door Gegadigde geschetste situatie. Dit vormt echter geen aanleiding om artikel 36 GIBIT 2025 te verwijderen. Uitgangspunt blijft dat de overeengekomen voorwaarden ook bij de inzet of levering van Derdenprogrammatuur zoveel mogelijk worden geborgd. Indien bij een concrete order aantoonbaar sprake is van een bepaling waaraan Gegadigde vanwege de voorwaarden van de leverancier van de Derdenprogrammatuur niet kan voldoen, kan Gegadigde dit voorafgaand aan de betreffende order gemotiveerd kenbaar maken. Opdrachtgever kan vervolgens beoordelen of hiervoor in het specifieke geval een passende oplossing kan worden overeengekomen.
6	Art. 35 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is vanzelfsprekend bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Opdrachtgever onderkent dat Gegadigde bij Derdenprogrammatuur afhankelijk kan zijn van de voorwaarden en medewerking van de betreffende derde leverancier. Dit vormt echter geen aanleiding om artikel 35 GIBIT 2025 te verwijderen. Van Gegadigde wordt verwacht dat Gegadigde voorafgaand aan het aanbieden dan wel leveren van Derdenprogrammatuur beoordeelt of aan de voor die levering relevante verplichtingen uit artikel 35 kan worden voldaan. Indien dit voor specifieke Derdenprogrammatuur niet mogelijk is, dient Gegadigde dit voorafgaand aan de betreffende levering kenbaar te maken.
7	Art. 34 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur geldt dat de nakoming van deze bepalingen alleen door de leverancier van desbetreffende Derdenprogrammatuur kan worden geborgd. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen. Indien u dit artikel niet verwijdt verzoeken wij u om een toelichting.	Het verzoek wordt niet overgenomen. Artikel 34 GIBIT 2025 ziet op Dienstverlening op Afstand en bevat algemene verplichtingen die gelden voor de door Leverancier aangeboden ICT Prestatie. Het enkele feit dat voor de uitvoering daarvan gebruik wordt gemaakt van Derdenprogrammatuur, vormt voor Opdrachtgever geen aanleiding om de toepasselijkheid van artikel 34 uit te sluiten. Van Gegadigde wordt niet verlangd dat Gegadigde garanties afgeeft namens een derde waarop Gegadigde feitelijk geen invloed kan uitoefenen. Wel verwacht Opdrachtgever dat Gegadigde bij het aanbieden en leveren van een oplossing met Derdenprogrammatuur beoordeelt of de betreffende programmatuur en de daarop toepasselijke voorwaarden verenigbaar zijn met de verplichtingen die Gegadigde jegens Opdrachtgever aangaat. Een algemene beperking waarbij Gegadigde zich uitsluitend op uitdrukkelijk verzoek en per order inspant om een derde om bevestiging van nakoming te vragen, acht Opdrachtgever daarom onvoldoende. Het contractuele aanspreekpunt van Opdrachtgever blijft de Leverancier. Artikel 34 wordt derhalve niet verwijderd of aangepast.
8	Art. 28 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, dan wel een in de markt algemeen gangbaar alternatieve oplossing, zoals verstrekking van een centraal auditrapport van een onafhankelijke auditinstantie, aan te leveren. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel?	Gedeeltelijk akkoord. Opdrachtgever begrijpt dat Gegadigde voor Derdenprogrammatuur mede afhankelijk kan zijn van de betreffende derde leverancier. Dit ontstaat Gegadigde echter niet van de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 28 GIBIT 2025. Opdrachtgever kan wel accepteren dat, voor zover een audit rechtstreeks bij een leverancier van Derdenprogrammatuur redelijkerwijs niet mogelijk is, Gegadigde een gelijkwaardig en actueel alternatief controlemiddel verstrekt, zoals een onafhankelijk auditrapport of relevante derdenverklaring, mits hiermee naar het oordeel van Opdrachtgever voldoende zekerheid wordt verkregen over de naleving van de relevante verplichtingen. Een beperking tot uitsluitend een inspanningsverplichting van Gegadigde en uitsluitend na uitdrukkelijk verzoek van Opdrachtgever wordt niet geaccepteerd.
9	Art. 28 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de wens vanuit de Opdrachtgever om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Een audit vormt een administratieve belasting en daarnaast ook een mogelijk securityrisico op zichzelf. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever: 1. Opdrachtnemer ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis te stellen, en; 2. rekening te houden dat de normale bedrijfsactiviteiten van Gegadigde niet onredelijk worden verstoord door de controle/audit, en 3. het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Opdrachtgever kan hiermee gedeeltelijk instemmen. Opdrachtgever is bereid om, voor zover redelijkerwijs mogelijk, een controle/audit vooraf aan te kondigen en bij de uitvoering daarvan rekening te houden met de normale bedrijfsactiviteiten van Gegadigde. Opdrachtgever kan echter niet instemmen met een vaste aankondigingstermijn van 30 kalenderdagen en evenmin met een beperking tot maximaal één controle/audit per contractjaar en uitsluitend indien sprake is van een onderbouwde aanleiding. Dergelijke beperkingen kunnen het in artikel 28 GIBIT 2025 opgenomen controlerecht van Opdrachtgever te zeer beperken, bijvoorbeeld indien omstandigheden aanleiding geven tot een controle/audit op kortere termijn of tot meerdere controles/audits. Opdrachtgever is wel bereid het uitgangspunt te hanteren dat controles/audits redelijk en proportioneel worden uitgevoerd, met zo min mogelijk verstoring van de normale bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Voor het overige blijft artikel 28 GIBIT 2025 ongewijzigd van toepassing

10	Art. 27.4 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel, maar wijst erop dat opzegging van licenties op Derdenprogrammatuur niet mogelijk is, anders dan voorzien in de betreffende licentievoorwaarden of met instemming van de betreffende leverancier. Wij verzoeken u de eerste volzin van dit artikel daarom als volgt aan te passen: "Mits voorzien in de betreffende licentievoorwaarden of met instemming van de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur, is Opdrachtgever voorts bevoegd de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten, met inachtneming van een opzegtermijn van twaalf (12) maanden, op te zeggen tegen de datum:..."	Niet akkoord.	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde wijziging. De toevoeging "mits voorzien in de betreffende licentievoorwaarden of met instemming van de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur" maakt de contractuele opzeggingsbevoegdheid van Opdrachtgever afhankelijk van voorwaarden van, dan wel instemming door, een derde partij. Dit beperkt de in artikel 27.4 opgenomen opzegingsmogelijkheid op voor Opdrachtgever ongewenste wijze.
				Van Gegadigde wordt verwacht dat zij bij het aanbieden en inzetten van Derdenprogrammatuur rekening houdt met de verplichtingen die uit de GIBIT 2025 en de Overeenkomst voortvloeien. Indien voor bepaalde Derdenprogrammatuur afwijkende beëindigings- of licentievoorwaarden gelden, dient Gegadigde daarmee bij haar aanbieding rekening te houden.
				Artikel 27.4 GIBIT 2025 blijft derhalve ongewijzigd van toepassing.
11	Art. 25 GIBIT 2025	Veel leveranciers verstrekken openbare informatie over de specificaties van hun producten. Kunt u, met het oog op de uit deze verplichtingen voortvloeiende administratieve belasting voor softwarebrokers, en mede gelet op de expliciete achtergrond van Artikel 25 (onder meer Verordening (EU) 2024/2847), toelichten in hoeverre u reeds nagegaan bent of deze leveranciers de in Artikel 25 bevatte informatie al verstrekt hebben, openbaar of niet openbaar?	Nee. Er is geen afzonderlijk onderzoek uitgevoerd naar de mate waarin leveranciers de in Artikel 25 bedoelde informatie reeds openbaar dan wel niet-openbaar beschikbaar stellen. Bij de beoordeling van de administratieve lasten is derhalve niet uitgegaan van een leveranciersspecifieke inventarisatie van reeds beschikbare productinformatie.	
12	Art. 25 GIBIT 2025	De in dit artikel gestelde verplichtingen kunnen alleen nagekomen worden door de leverancier van Derdenprogrammatuur, niet door de broker. De ISO 5230:2020 norm ziet uitsluitend op leveranciers van open source programmatuur, en biedt dus geen oplossing. Onderhavige aanbesteding ziet op de uitvraag van merendeels closed source Derdenprogrammatuur. Inschrijver beschikt niet over een certificering voor deze ISO-norm, evenmin, zover zij op basis van openbare informatie kan nagaan, als de overige brokers van Derdenprogrammatuur in de markt. Er bestaan nog geen universele marktstandaarden voor een Software Bill of Materials, zoals ook aangegeven in de Toelichting op de GIBIT 2025. Deze bepaling is daarom, in de context van onderhavige aanbesteding, en zover al na te komen, mede gelet op de mogelijk hieruit voortvloeiende administratieve belasting voor brokers, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kunt u dit artikel daarom niet van toepassing verklaren? Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om een SBOM aan te leveren, maar kan in dat geval niet instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken ten aanzien van offerte- en leveringsdoorlooptijden. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Akkoord.	
13	Art. 23.7 GIBIT 2025	Zoals in de toelichting op artikel 23.4 in de GIBIT 2025 wordt erkend, zijn de licentievoorwaarden van leveranciers van Derdenprogrammatuur "in de praktijk" "niet onderhandelbaar". Leverancier wijst erop dat leveranciers van Derdenprogrammatuur evenmin bereid zullen zijn de Inkoopvoorwaarden te aanvaarden, hetgeen ook in dit lid wordt voorzien. Kunt u daarom bevestigen dat Gegadigde in algemene zin de schriftelijke toestemming heeft om de Inkoopvoorwaarden niet overeen te komen met de (toekomstige) leveranciers van Derdenprogrammatuur?	Bevestigd wordt dat van Gegadigde niet wordt verlangd dat zij de Inkoopvoorwaarden oplegt aan leveranciers van Derdenprogrammatuur indien en voor zover deze leveranciers hun eigen voorwaarden hanteren en niet bereid zijn de Inkoopvoorwaarden te aanvaarden. Deze algemene bevestiging laat de verplichtingen van Gegadigde jegens Opdrachtgever op grond van de overeenkomst en de daarop toepasselijke voorwaarden onverlet.	
14	Art. 23.5 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de bepaling, maar wijst erop dat deze verplichting geen deel uitmaakt van de door haar aangeboden standaard brokerdienstverlening op basis van het uitgevraagde prijsmodel. Gegadigde is bereid om deze dienstverlening te leveren tegen een aanvullende vergoeding en kan daartoe separaat een nadere beschrijving van deze dienstverlening aanleveren. Kunt u dit bevestigen?	Gedeeltelijk akkoord. Voor zover de betreffende verplichting niet reeds uit de aanbestedingsstukken en het uitgevraagde prijsmodel voortvloeit, kan deze als aanvullende dienstverlening worden beschouwd. Over de nadere invulling en eventuele aanvullende vergoeding dienen vooraf separate afspraken te worden gemaakt.	
15	Art. 23.3 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt deze toepasselijkheid nader toelichten?	Bij de onderhavige brokerdienstverlening treedt Opdrachtnemer primair op als broker/intermediair voor de verwerving en levering van producten en/of diensten van derden. De bepaling moet daarom in die context worden gelezen. Van Opdrachtnemer wordt niet verlangd dat hij verplichtingen nakomt die feitelijk uitsluitend door de achterliggende leverancier kunnen worden uitgevoerd en waarop Opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen.	Bij de onderhavige brokerdienstverlening treedt Opdrachtnemer primair op als broker/intermediair voor de verwerving en levering van producten en/of diensten van derden. De bepaling moet daarom in die context worden gelezen. Van Opdrachtnemer wordt niet verlangd dat hij verplichtingen nakomt die feitelijk uitsluitend door de achterliggende leverancier kunnen worden uitgevoerd en waarop Opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen.
			Voor zover artikel 23.3 verplichtingen bevat die wél rechtstreeks samenhangen met de eigen dienstverlening, verantwoordelijkheid of invloedssfeer van de broker, blijft het artikel onverkort van toepassing. Hiermee wordt aangesloten bij het uitgangspunt van de GIBIT 2025 dat de voorwaarden proportioneel en situatiegericht moeten worden toegepast op de specifieke IT-inkoop	
16	Art. 23.2 GIBIT 2025	Is deze bepaling feitelijk van toepassing op de uitgevraagde brokerdienstverlening? Zo ja, kunt u deze toepasselijkheid nader toelichten?	Ja, artikel 23.2 GIBIT 2025 is van toepassing, voor zover de daarin opgenomen verplichtingen betrekking hebben op de door Opdrachtnemer zelf te verrichten brokerdienstverlening en binnen diens verantwoordelijkheid en invloedssfeer liggen.	De uitgevraagde dienstverlening heeft primair het karakter van broker-/intermediaire dienstverlening. Voor zover de via de broker afgenomen ICT-producten of diensten feitelijk door een derde leverancier of fabrikant worden geleverd, dient artikel 23.2 in die context te worden gelezen. Van Opdrachtnemer wordt niet verlangd dat deze zelfstandig verplichtingen nakomt die uitsluitend door een achterliggende leverancier of fabrikant kunnen worden uitgevoerd en waarop Opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen.
			Van Opdrachtnemer wordt ten aanzien van dergelijke prestaties wel verwacht dat hij vanuit zijn rol als broker de redelijkerwijs van hem te verlangen medewerking verleent en, waar dit onderdeel is van de brokerdienstverlening, de betreffende verplichtingen richting de achterliggende leverancier faciliteert.	
			Hiermee wordt artikel 23.2 proportioneel toegepast op de aard en omvang van de uitgevraagde brokerdienstverlening.	
17	Art. 23.1 GIBIT 2025	Is dit artikel van toepassing op de levering van Derdenprogrammatuur? Broker brengen immers zelf geen Updates en/of Upgrades uit. Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is op de uitgevraagde brokerdienstverlening?	Akkoord. Artikel 23.1 GIBIT 2025 is niet van toepassing op de broker voor zover het gaat om het zelf uitbrengen van Updates en/of Upgrades van Derdenprogrammatuur. Eventuele verplichtingen van de broker met betrekking tot het beschikbaar stellen of leveren van door derden uitgebrachte Updates en/of Upgrades blijven onverminderd van toepassing.	
18	Art. 22.1 GIBIT 2025	Nakoming van deze bepaling is exclusief afhankelijk van de leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde is, bereid om zich, per order en alleen op uitdrukkelijk verzoek van betreffende Opdrachtgever, in te spannen om de betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur te vragen om nakoming van dit artikel te bevestigen, maar kan in dat geval niet noodzakelijkerwijs instaan voor de nakoming van relevante overeengekomen KPI of SLA afspraken met betrekking tot de doorlooptijd van het offerteproces. Indien u dit artikel niet verwijderd verzoeken wij u om een uitgebreide toelichting.	Voor zover de zorg van Gegadigde specifiek betrekking heeft op de doorlooptijd van het offerteproces, merkt Opdrachtgever op dat van Gegadigde wordt verwacht dat zij haar processen en afspraken met leveranciers van Derdenprogrammatuur zodanig organiseert dat zij aan de overeengekomen termijnen en SLA/KPI-afspraken kan voldoen. Indien zich in een concreet geval een uitzonderlijke situatie voordoet die aantoonbaar uitsluitend wordt veroorzaakt door een derde leverancier en buiten de redelijke invloedssfeer van Gegadigde ligt, kunnen partijen die specifieke situatie beoordelen binnen de daarvoor toepasselijke contractuele bepalingen.	Opdrachtgever handhaaft artikel 22.1 ongewijzigd. Het verzoek tot verwijdering dan wel beperking tot een inspanningsverplichting wordt niet gehonoreerd.
19	Art. 21.3 GIBIT 2025	Gegadigde voorziet de Aanbestedende dienst van Derdenprogrammatuur. Gegadigde heeft daarbij geen enkele invloed op de omvang, inhoud en duur van de Licenties, deze hangen mede af van de betreffende uitvraag van Opdrachtgever, en het beschikbare aanbod van betreffende leverancier. Gegadigde verzoekt daarom deze bepaling buiten toepassing te verklaren en verwijst voor de omvang, inhoud en duur van de Licenties naar de licentievoorwaarden die van toepassing zijn op de Licenties. Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Gedeeltelijk akkoord. Opdrachtgever erkent dat Gegadigde ten aanzien van Derdenprogrammatuur niet steeds invloed kan uitoefenen op de omvang, inhoud en duur van de door de betreffende leverancier aangeboden Licenties. Opdrachtgever stemt echter niet in met het volledig buiten toepassing verklaren van artikel 21.3 GIBIT 2025. Voor zover een concrete uitvraag betrekking heeft op Derdenprogrammatuur, zal rekening worden gehouden met de voor die Derdenprogrammatuur geldende licentiemodellen en licentievoorwaarden, mits deze voorafgaand aan de betreffende opdracht volledig en duidelijk aan Opdrachtgever kenbaar zijn gemaakt en door Opdrachtgever zijn aanvaard.	
20	Art. 18.2 GIBIT 2025	Deze bepaling kan Gegadigde accepteren, indien de Opdrachtgever akkoord is met de beperking zoals voorgesteld in art. 17.5.iv. Indien art. 17.5.iv niet beperkt wordt, kan Leverancier hier niet aan voldoen, omdat Leverancier zich immers niet tot onbeperkte hoogte kan verzekeren.	Opdrachtgever kan met dit verzoek instemmen. Artikel 17.5 lid iv GIBIT 2025 wordt voor deze aanbesteding buiten toepassing verklaard voor zover deze bepaling ertoe leidt dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes onbeperkt is.	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor dergelijke boetes wordt derhalve gemaximeerd overeenkomstig de aansprakelijkheidslimiet zoals opgenomen in artikel 17.4 GIBIT 2025.
21	Art. 17.5 lid iv GIBIT 2025	Het opleggen van onbeperkte aansprakelijkheid aan Opdrachtnemers is, met verwijzing naar voorschrift 3.9.D sub 1 van de Gids Proportionaliteit, in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Kan Opdrachtgever deze bepaling buiten toepassing verklaren, zodat de aansprakelijkheid voor boetes van toezichthoudende autoriteiten gemaximeerd wordt tot de hoogte zoals bepaald in artikel 17.4 GIBIT 2025?	Zie antwoord op vraag 20	
22	Art. 17.5 lid iii GIBIT 2025	Gegadigde levert alleen de Standaardprogrammatuur en ontwikkelt deze niet zelf (in tegenstelling tot ontwikkelaars van Maatwerkprogrammatuur). Gegadigde heeft dus geen enkele invloed op een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten door de vendor van de standaardsoftware. Het is dan ook niet proportioneel om de volledige aansprakelijkheid te beleggen bij Gegadigde. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever dan ook om deze bepaling buiten toepassing te verklaren. Hierdoor wordt de aansprakelijkheid beperkt volgens de generieke regeling als beschreven in art. 17.3 en art. 17.4 GIBIT 2025	Zie antwoord op vraag 20	

23	Art. 17.4 GIBIT 2025	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). De Jaarvergoeding kan echter variëren. Een hoge Jaarvergoeding kan daardoor resulteren in een heel hoge aansprakelijkheid die niet of moeilijk valt te verzekeren voor Leverancier. Gegadigde verzoekt de tweede volzin aan te vullen met de volgende tekst: "met een maximum die gelijk is aan de totale aansprakelijkheid per kalenderjaar als genoemd in artikel 17.3 GIBIT 2025." Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan de Opdrachtgever een proportioneel voorstel doen om de maximale aansprakelijkheid te beperken?	Akkoord.
24	Art. 15.1 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur Documentatie in lijn met deze vereisten kunnen aanleveren, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden. Kunt u daarom in artikel 15.1 "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van" vervangen door "Leverancier zal zich inspannen om Opdrachtgever te voorzien van..."? Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever kan instemmen met de voorgestelde wijziging, met dien verstande dat van Leverancier wordt verwacht dat zij aantoonbaar redelijke inspanningen verricht om de betreffende Documentatie bij leveranciers van Derdenprogrammatuur te verkrijgen en aan Opdrachtgever beschikbaar te stellen.
25	Art. 12.1.iv GIBIT 2025	Gegadigde kan dit niet garanderen, want Onderhoud op de ICT-Prestatie is afhankelijk van betreffende leverancier van Derdenprogrammatuur. Gegadigde kan zich wel inspannen deze leverancier hiertoe desgevraagd te bewegen Gegadigde kan zich wel inspannen deze leveranciers hiertoe desgevraagd te bewegen. Gegadigde verzoekt de bepaling daarom niet van toepassing te verklaren.	Niet akkoord met het verzoek om de bepaling buiten toepassing te verklaren. Opdrachtgever begrijpt dat Gegadigde voor het onderhoud van Derdenprogrammatuur mede afhankelijk kan zijn van de betreffende leverancier. Deze afhankelijkheid rechtvaardigt echter niet dat artikel 12.1.iv van de GIBIT 2025 geheel buiten toepassing wordt verklaard. Gegadigde dient zich ervan te vergewissen dat zij voor de aangeboden ICT-Prestatie passende afspraken met de betreffende leveranciers maakt en haar verplichtingen uit de Overeenkomst kan nakomen.
26	Art. 11.12 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden en verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Nee. Artikel 11.12 GIBIT 2025 blijft van toepassing. Opdrachtgever begrijpt dat voor Derdenprogrammatuur voorwaarden van derden kunnen gelden waarop Gegadigde niet altijd invloed heeft. Eventuele afwijkingen dienen echter per geval concreet en gemotiveerd te worden aangegeven, zodat Opdrachtgever kan beoordelen of deze aanvaardbaar zijn. Een generieke buiten toepassingverklaring van artikel 11.12 wordt niet geaccepteerd.
27	Art. 11.11 GIBIT 2025	Gegadigde begrijpt de strekking van dit artikel en verwacht in de praktijk dat de meeste leveranciers van Derdenprogrammatuur hun licentievoorwaarden op deze manier hebben ingericht, maar kan er niet voor instaan dat deze bepaling volledig en voor alle leveranciers nagekomen kan worden; zij verzoekt de bepaling daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u dit bevestigen?	Antwoord: Nee. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van deze bepaling. Gegadigde dient bij het aanbieden en inzetten van Derdenprogrammatuur rekening te houden met de toepasselijke bepalingen van de GIBIT 2025. Een generieke uitzondering voor (licentievoorwaarden van) leveranciers van Derdenprogrammatuur wordt niet toegestaan
28	Art. 11.10 GIBIT 2025	Het is algemeen bekend in de markt dat veel leveranciers van Derdenprogrammatuur tenminste éénmaal per jaar hun prijzen verhogen. Broker heeft hier geen invloed op; van broker kan niet verwacht worden dat zij de prijsverhoging voor haar rekening neemt. Kan Opdrachtgever instemmen met verwijdering van de woorden "mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was"?	Opdrachtgever begrijpt de toelichting van Broker, maar stemt niet in met volledige verwijdering van de betreffende passage. Het feit dat prijsverhogingen in algemene zin gebruikelijk zijn, betekent niet dat de omvang en het moment van een concrete prijsverhoging bij het sluiten van de Overeenkomst reeds voorzienbaar zijn. Opdrachtgever acht het redelijk dat uitsluitend niet-voorzienbare prijsstijgingen van leveranciers van Derdenprogrammatuur, voor zover aan de overige voorwaarden van art. 11.10 GIBIT 2025 wordt voldaan, kunnen worden doorberekend. De bepaling blijft derhalve ongewijzigd.
29	Art. 9 GIBIT 2025	Levering van Derdenprogrammatuur onder deze aanbesteding betreft een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals, welke gegadigde direct bij Aflevering aan betreffende leverancier dient te betalen. Gegadigde verzoekt daarom aan het begin van artikel 9.1 "Acceptatie vindt plaats" te vervangen door "Indien expliciet overeengekomen, vindt Acceptatie plaats". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee. Opdrachtgever kan hiermee niet instemmen. Artikel 9.1 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd. De omstandigheid dat de opdracht voor een belangrijk deel betrekking heeft op uitbreidingen en/of renewals van Derdenprogrammatuur en dat daarvoor betalingen aan softwareleveranciers plaatsvinden, doet niet af aan de afspraken tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer over levering en Acceptatie. Voor zover de aard van een specifieke levering meebrengt dat een afzonderlijke acceptatiehandeling feitelijk niet aan de orde is, wordt dit overeenkomstig de GIBIT 2025 en de betreffende Nadere Overeenkomst beoordeeld. Opdrachtgever acht het daarom niet wenselijk Acceptatie in algemene zin afhankelijk te maken van een expliciete nadere afspraak. De voorgestelde wijziging van artikel 9.1 wordt niet overgenomen.
30	Art. 7.2.i GIBIT 2025	Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend van toepassing is op Dienstverlening op Afstand die daadwerkelijk door Opdrachtnemer zelf wordt geleverd en niet op Dienstverlening op Afstand die wordt geleverd door een Leverancier van Derdenprogrammatuur?	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen. Artikel 7.2.i GIBIT 2025 is uitsluitend van toepassing op Dienstverlening op Afstand die door Opdrachtnemer zelf wordt geleverd. Voor zover Dienstverlening op Afstand wordt geleverd door een Leverancier van Derdenprogrammatuur, is artikel 7.2.i niet op die dienstverlening van toepassing.
31	Art. 6 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Implementatie door de broker in de regel niet inbegrepen, het betreft immers een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers, met name voor uitbreidingen en/of renewals. Gegadigde verzoekt daarom "tenzij anders overeengekomen" te vervangen door "Indien overeengekomen". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord.
32	Art. 4.4 GIBIT 2025	De inhoud, aard en omvang van de ICT-Prestatie (namelijk de levering van door Opdrachtgever uitgevraagde Derdenprogrammatuur aan de Opdrachtgever) brengen met zich mee dat een risicoanalyse na totstandkoming van de Overeenkomst niet voor de hand ligt en in de praktijk niet plaatsvindt. Kan de Opdrachtgever deze bepaling daarom buiten toepassing verklaren?	Akkoord. Gelet op de aard en beperkte omvang van de ICT-Prestatie, die uitsluitend bestaat uit de levering van de door Opdrachtgever uitgevraagde Derdenprogrammatuur, kan artikel 4.4 GIBIT 2025 buiten toepassing worden verklaard. Daarbij geldt dat het buiten toepassing verklaren van artikel 4.4 niet automatisch de verplichtingen uit artikel 3.4 GIBIT 2025 opzijzet.
33	Art. 4.1 en 4.2 GIBIT 2025	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Leverancier afhankelijk van (de tijdige levering door) betreffende leverancier. Gegadigde stelt steeds alles in het werk de Derdenprogrammatuur volgens de overeengekomen termijn te leveren. Desondanks kan Gegadigde niet in alle gevallen instaan voor tijdige levering. Kan de Opdrachtgever met betrekking tot Derdenprogrammatuur deze bepaling niet van toepassing verklaren, zodat verzuim pas intreedt na verloop van een redelijke termijn gesteld in een ingebrekestelling?	Antwoord Opdrachtgever: Nee. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 4.1 en 4.2 GIBIT 2025 voor Derdenprogrammatuur. Leverancier blijft verantwoordelijk voor de nakoming van de overeengekomen verplichtingen, ook wanneer Leverancier voor de uitvoering daarvan afhankelijk is van derden. De voorgestelde wijziging zou het risico van niet-tijdige levering door een door Leverancier ingeschakelde derde naar Opdrachtgever verleggen. Dat is niet wenselijk. De GIBIT 2025 bevat bovendien afzonderlijke bepalingen over afhankelijkheid van derde partijen en Derdenprogrammatuur. Eventuele omstandigheden die kwalificeren als overmacht worden beoordeeld overeenkomstig de daarvoor geldende bepalingen van de GIBIT 2025. De bepaling blijft derhalve ongewijzigd van toepassing
34	Art. 3.5.iv GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds in gebruik zijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	Akkoord.
35	Art. 3.4.ii GIBIT 2025	In de context van de uitgevraagde brokerdienstverlening is deze bepaling disproportioneel. De uitvraag betreft immers veelal reeds in gebruik zijnde Derdenprogrammatuur. Gegadigde verzoekt daarom ook aan het begin van dit artikel toe te voegen: "Indien dit expliciet verzocht is".	Akkoord.
36	Algemeen	Hoeveel orders verwacht aanbestedende dienst per jaar te plaatsen?	Het exacte aantal is niet bekend, we verwachten een 40-tal orders per jaar per gemeente. Er is een omzet van ongeveer € 1.000.000,- op jaarbasis per gemeente.
37	Algemeen	Heeft aanbestedende dienst een lijst beschikbaar met software die zij momenteel afneemt?	Deze is niet beschikbaar.
38	Algemeen	Is aanbestedende dienst van plan om Microsoft software af te nemen via deze raamovereenkomst? Zo ja, dan raadt inschrijver aan om de Microsoft LSP status op te nemen als eis voor specifiek de hoofdaannemer. De achterliggende redenen: alleen een LSP mag rechtstreeks in contact treden met Microsoft en alleen de LSP mag rechtstreeks factureren. Tot slot kan alleen de LSP alle licenties inzien in het Microsoft portaal. Graag uw reactie.	Niet akkoord. Door deze toevoeging wordt het aantal mogelijke leveranciers ernstig beperkt.
39	Leidraad, pagina 3 Begrippenlijst	In de uitleg van Functionele nadere offerteaanvraag wordt de term 'nadere offerteaanvraag' gebruikt. Wat is het verschil met functionele nadere offerteaanvraag en nadere aanvraag?	Er is geen verschil tussen deze begrippen.
40	Bijlage 2 Programma van eisen, eis D4	Inschrijver begrijpt de behoefte aan transparantie en controleerbaarheid van prijsafspraken, maar acht een accountantscontrole een relatief zwaar en kostbaar instrument, terwijl hetzelfde controledoel ook op minder belastende wijze kan worden bereikt. Is opdrachtgever bereid deze bepaling te wijzigen, zodat opdrachtgever desgevraagd inzage kan krijgen in de onderliggende inkoopofferte of andere relevante prijsonderbouwing ter verificatie van de gehanteerde prijzen? Inschrijver meent dat hiermee voldoende transparantie wordt geboden, terwijl onnodige administratieve lasten en kosten worden voorkomen. Graag uw reactie.	Niet akkoord.

41	Bijlage 2 Programma van eisen, eis C6	Kan opdrachtgever nadere specificeren wat wordt verstaan onder "alle elementen die benodigd zijn voor besluitvorming"? Inschrijver verzoekt opdrachtgever aan te geven welke informatie, prijscomponenten en onderbouwingen minimaal moeten worden opgenomen in een Nadere Offerte, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welk detailniveau wordt verwacht en een uniforme invulling van deze eis mogelijk wordt gemaakt.	Met "alle elementen die benodigd zijn voor besluitvorming" wordt bedoeld dat de Nadere Offerte voldoende informatie dient te bevatten om de opdrachtgever in staat te stellen een weloverwogen beoordeling en eventuele gunning uit te voeren. De Nadere Offerte dient daarom ten minste de volgende onderdelen te bevatten: Een duidelijke beschrijving van de voorgestelde dienstverlening/oplossing en de wijze waarop wordt voldaan aan de uitvraag. De inzet van medewerkers, inclusief rollen, verantwoordelijkheden en het voorgestelde team. Een planning en/of aanpak voor de uitvoering van de opdracht. Een volledige prijsopgave met een transparante uitsplitsing van de relevante prijscomponenten, voor zover deze van toepassing zijn op de betreffende Nadere Uitvraag. Eventuele aannames, randvoorwaarden, afhankelijkheden en risico's die van invloed kunnen zijn op uitvoering, planning of prijs. De onderbouwing van eventuele kwaliteits-, meerwaarde- of onderscheidende aspecten die in de beoordeling worden betrokken. Overige informatie die in de betreffende Nadere Uitvraag expliciet wordt gevraagd. Het vereiste detailniveau dient proportioneel te zijn aan de aard, omvang en complexiteit van de betreffende Nadere Uitvraag. Indien voor een specifieke Nadere Uitvraag aanvullende informatie of een afwijkend detailniveau noodzakelijk is, zal dit expliciet in die Nadere Uitvraag worden aangegeven. Op deze wijze hebben alle inschrijvers een gelijk uitgangspunt voor de invulling van de Nadere Offerte.
42	Bijlage 2 Programma van eisen, eis C3	Bij een Nadere Offerteaanvraag met een opdrachtwaarde groter dan € 50.000,- excl. BTW vraagt Inschrijver minimaal drie Nadere Offertes uit bij Producenten, tenzij Inschrijver motiveert om hiervan af te wijken. Dit kan na akkoord van de gemeenten. Onze ervaring en verder onderzoek leert dat voor een gemeente van vergelijkbare grootte de gemiddelde waarde van 30–45% van alle nieuw aan te schaffen softwarecontracten boven de €50.000 komt bij een looptijd van 4 jaar en dit levert inschrijver aanzienlijk meer administratief werk wat allemaal uit de opslag betaald moet worden. Inschrijver snapt echter uw punt en stelt voor om dit te beperken tot alle nieuw aan te schaffen software boven de €100.000 bij een looptijd van 4 jaar waarbij er aantoonbaar vergelijkbare oplossingen beschikbaar zijn in de markt.	In het gemeentelijk beleid is bepaald dat bij een opdrachtwaarde groter dan € 50.000,- minimaal 3 offertes moeten worden opgevraagd en hier kan niet van worden afgeweken.
43	Bijlage 2 Programma van Eisen, eis A5	Inschrijver dient bereid te zijn om facturatie van bestaande relaties waar bestaande afspraken over zijn gemaakt via hem te laten verlopen. Inschrijver verzoekt toe te voegen aan deze eis: mits inschrijver het mag uitvoeren volgens de raamovereenkomst tussen aanbestedende dienst en inschrijver. Graag uw akkoord.	Akkoord.
44	Bijlage 2 Programma van Eisen, eis A4	Kan opdrachtgever verduidelijken wat wordt bedoeld met "bijbehorende overeenkomsten"? Begrijpt inschrijver correct dat zij verantwoordelijk is voor de registratie van de via de overeenkomst geleverde software en licenties, maar niet voor het registreren of beheren van de onderliggende contracten en overeenkomsten van opdrachtgever? Kan opdrachtgever dit bevestigen?	Met "bijbehorende overeenkomsten" worden de overeenkomsten bedoeld die direct verband houden met de via deze opdracht geleverde software, licenties en gerelateerde diensten, voor zover deze noodzakelijk zijn voor een correcte registratie en administratie daarvan. Inschrijver begrijpt dit niet geheel correct. De verantwoordelijkheid van opdrachtnemer beperkt zich niet uitsluitend tot de registratie van de geleverde software en licenties. Voor zover van toepassing binnen de scope van de opdracht dient opdrachtnemer ook de daarbij behorende contractuele gegevens te registreren die noodzakelijk zijn voor adequaat licentie- en contractbeheer. Opdrachtnemer is echter niet verantwoordelijk voor het zelfstandig beheren of administreren van alle onderliggende overeenkomsten van opdrachtgever buiten de reikwijdte van deze opdracht. Hiermee wordt bevestigd dat uitsluitend de overeenkomsten en contractuele informatie die direct samenhangen met de geleverde producten en diensten onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer vallen.
45	Gunningscriteria p. 8, Controle op Prijzen	Om aanbestedende dienst te voorzien van een compleet en helder antwoord op het gunningscriterium Controle op prijzen verzoekt inschrijver het maximaal aantal A4 op te hogen naar maximaal 6 A4. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft het gestelde maximumaantal pagina's zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het vastgestelde maximum biedt voldoende ruimte om het gunningscriterium Controle op prijzen volledig en helder te beantwoorden. Om de gelijkheid en vergelijkbaarheid van de inschrijvingen te waarborgen, wordt geen verruiming van het maximumaantal A4 toegestaan. Inschrijvers worden verzocht hun antwoord binnen de gestelde omvang in te dienen.
46	Gunningscriteria p. 7, Praktijkcasus 3	Om aanbestedende dienst te voorzien van een compleet en helder antwoord op het gunningscriterium Praktijkcasus 3 verzoekt inschrijver het maximaal aantal A4 op te hogen naar maximaal 6 A4. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft het gestelde maximumaantal pagina's zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het vastgestelde maximum biedt voldoende ruimte om het gunningscriterium Praktijkcasus 3 volledig en helder te beantwoorden. Om de gelijkheid en vergelijkbaarheid van de inschrijvingen te waarborgen, wordt geen verruiming van het maximumaantal A4 toegestaan. Inschrijvers worden verzocht hun antwoord binnen de gestelde omvang in te dienen.
47	Gunningscriteria p. 6, Praktijkcasus 1	Om aanbestedende dienst te voorzien van een compleet en helder antwoord op het gunningscriterium Praktijkcasus 1 verzoekt inschrijver het maximaal aantal A4 op te hogen naar maximaal 6 A4. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft het gestelde maximumaantal pagina's zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het vastgestelde maximum biedt voldoende ruimte om het gunningscriterium Praktijkcasus 1 volledig en helder te beantwoorden. Om de gelijkheid en vergelijkbaarheid van de inschrijvingen te waarborgen, wordt geen verruiming van het maximumaantal A4 toegestaan. Inschrijvers worden verzocht hun antwoord binnen de gestelde omvang in te dienen.
48	Gunningscriteria p. 6, Partnerschap	Om aanbestedende dienst te voorzien van een compleet en helder antwoord op het gunningscriterium Partnerschap verzoekt inschrijver het maximaal aantal A4 op te hogen naar maximaal 6 A4. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft het gestelde maximumaantal pagina's zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het vastgestelde maximum biedt voldoende ruimte om het gunningscriterium Partnerschap volledig en helder te beantwoorden. Om de gelijkheid en vergelijkbaarheid van de inschrijvingen te waarborgen, wordt geen verruiming van het maximumaantal A4 toegestaan. Inschrijvers worden verzocht hun antwoord binnen de gestelde omvang in te dienen.
49	Gunningscriteria p. 5, Partnerschap	Inschrijver dient bij de beschrijving van de betaalde dienstverlening rondom een audit ook een consultancy tarief te vermelden. Wordt dit tarief ook beoordeeld? En zo ja, is er een bandbreedte waar inschrijver rekening mee dient te houden?	Dit tarief wordt niet beoordeeld, een tarief van € 175,- per uur wordt als een reël consultancy tarief beschouwd.
50	Gunningscriteria p. 5, Partnerschap	Kan aanbestedende dienst aangeven hoeveel Functionele Nadere Offerteaanvragen u (ongeveer) per jaar verwacht?	De verwachting is dat er minder dan 10 Functionele Nadere Offerteaanvragen per gemeente komen.
51	Programma van Eisen	Inschrijver constateert dat voor alle 26 eisen uit het Programma van Eisen een afzonderlijke schriftelijke toelichting van maximaal een halve A4 dient te worden ingediend. Daarnaast dienen ook de kwalitatieve gunningscriteria te worden beantwoord. Een aanzienlijk deel van de onderwerpen uit het Programma van Eisen komt tevens terug in de gunningscriteria. Hierdoor ontstaat een substantiële overlap in de gevraagde informatie en worden inschrijvers feitelijk verzocht dezelfde aspecten meerdere malen toe te lichten. Bovendien verklaart inschrijver zich reeds onvoorwaardelijk akkoord met de eisen uit het Programma van Eisen door ondertekening en indiening van de inschrijving. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en het beperken van onnodige administratieve lasten verzoeken wij opdrachtgever de verplichting om voor iedere eis een afzonderlijke schriftelijke toelichting aan te leveren te laten vervallen, dan wel deze uitsluitend te beperken tot de eisen waarvoor opdrachtgever een nadere inhoudelijke onderbouwing noodzakelijk acht. Is opdrachtgever bereid de aanbestedingsstukken hierop aan te passen? Indien niet, kan opdrachtgever toelichten welke meerwaarde de afzonderlijke toelichtingen per eis bieden naast de akkoordverklaring op het Programma van Eisen en de beantwoording van de gunningscriteria?	Opdrachtgever onderkent dat sprake is van overlap tussen de toelichtingen op het Programma van Eisen en de beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria. Om de administratieve lasten voor inschrijvers te beperken en de proportionaliteit van de uitvraag te waarborgen, wordt de verplichting om voor alle eisen afzonderlijk een schriftelijke toelichting aan te leveren aangepast. Inschrijvers kunnen bij de invulling van het Programma van Eisen volstaan met een verwijzing naar relevante passages uit de beantwoording van de gunningscriteria indien daarmee de betreffende eis voldoende wordt onderbouwd. Een aparte toelichting per eis is uitsluitend noodzakelijk wanneer de vereiste informatie niet reeds is opgenomen in de beantwoording van de gunningscriteria.
52	Leidraad, par 4.1. p. 12	Volstaat inschrijver met het indienen van een UEA om te voldoen aan de referentie bij inschrijving en dient zij bij voorlopige gunning het referentieformulier in te dienen of is dit reeds bij inschrijving?	Ja, voor de referentie-eis volstaat bij inschrijving het indienen van een correct ingevulde UEA, waarin inschrijver verklaart aan de gestelde geschiktheidseisen te voldoen. Het referentieformulier hoeft derhalve niet reeds bij inschrijving te worden ingediend. De aanbestedende dienst kan de inschrijver aan wie zij voornemens is te gunnen verzoeken om de in het UEA opgenomen verklaring te onderbouwen. In dat geval dient het referentieformulier (en eventuele aanvullende bewijsstukken) bij het verzoek tot verificatie, voorafgaand aan de definitieve gunning, te worden overgelegd.
53	Leidraad par 3.2.5. p. 11	In de leidraad wordt '30% van de Opdrachtwaarde genoemd'. Klopt de aanname dat er in de leidraad geen volledige raming/opdrachtwaarde wordt genoemd? Indien dit het geval is, kan aanbestedende dienst alsnog voorzien in een raming?	Er is een omzet van ongeveer € 1.000.000,- op jaarbasis per gemeente en de verwachting is dat dit gedurende de looptijd zeker niet minder zal worden.

54	Aanbestedingsleidraad, par 3.2.5., p. 11	De overeenkomst kent een maximale looptijd van 12 jaar, inclusief verlengingen. De aanbestedende dienst heeft daarbij het eenzijdige recht om de overeenkomst te verlengen. Gezien de uitzonderlijk lange contractduur en de voortdurende ontwikkelingen binnen de software- en licentiemarkt, waaronder wijzigingen in vendorprogramma's, partnervereisten, distributiemodellen, compliance-eisen en prijsstructuren, brengt een contractduur van maximaal 12 jaar aanzienlijke en moeilijke voorspelbare bedrijfsrisico's met zich mee voor inschrijver. Inschrijver acht het daarom niet evenwichtig dat uitsluitend de aanbestedende dienst kan beslissen over verlenging van de overeenkomst. Is aanbestedende dienst bereid te bepalen dat verlenging uitsluitend plaatsvindt na wederzijdse schriftelijke instemming van aanbestedende dienst en inschrijver? Indien aanbestedende dienst hier niet toe bereid is, verzoeken wij u toe te lichten waarom een eenzijdig verlengingsrecht gedurende een maximale looptijd van 12 jaar proportioneel wordt geacht.	De aanbestedende dienst is niet bereid om te bepalen dat verlenging uitsluitend plaatsvindt na wederzijdse schriftelijke instemming van partijen. Bij het vaststellen van de contractduur en de verlengingsopties is bewust gekozen voor een maximale looptijd van 12 jaar, inclusief verlengingen. Deze looptijd en de daarbij behorende verlengingsmogelijkheden zijn vooraf duidelijk en transparant in de aanbestedingsdocumenten opgenomen, zodat inschrijvers hiermee bij hun inschrijving rekening kunnen houden. De eenzijdige verlengingsoptie is opgenomen om de continuïteit, stabiliteit en beheersbaarheid van de dienstverlening en licentievoorziening te waarborgen. De aanbestedende dienst acht het daarbij van belang dat gedurende de looptijd van de overeenkomst kan worden besloten tot voortzetting wanneer de dienstverlening naar tevredenheid verloopt en voortzetting in het belang van de organisatie is. Het afhankelijk maken van verlenging van wederzijdse instemming zou kunnen leiden tot ongewenste onzekerheid over de continuïteit van de dienstverlening. Daarnaast wordt van inschrijvers verwacht dat zij de aan de uitvoering van de overeenkomst verbonden commerciële en marktrisico's betrekken bij hun inschrijving en prijsstelling. De maximale looptijd, inclusief de verlengingsmogelijkheden, maakt onderdeel uit van de aanbestedingsvoorwaarden en geldt gelijkelijk voor alle inschrijvers. De aanbestedende dienst acht de gekozen regeling daarom proportioneel en handhaaft de huidige bepaling.
55	Aanbestedingsleidraad par 3.2.4. p. 10	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de definitieve overeenkomst vóór contractondertekening in overeenstemming wordt gebracht met de inhoud van de Nota('s) van Inlichtingen, zodat geen tegenstrijdigheid bestaat tussen beide documenten? Indien aanbestedende dienst dit niet bevestigt, verzoeken wij de Nota('s) van Inlichtingen een hogere rangorde toe te kennen dan de overeenkomst voor zover daarin wijzigingen of verduidelijkingen op de aanbestedingsstukken zijn opgenomen. Graag uw reactie.	De definitieve overeenkomst wordt voor contractondertekening in overeenstemming gebracht met de inhoud vna de Nota's van inlichtingen.
56	Aanbestedingsleidraad, scope p. 7	In de leidraad maakt aanbestedende dienst melding van informatiedragers, mediakits en dongels. Aangezien de levering van softwarelicenties vrijwel altijd digitaal plaatsvindt, veronderstellen wij dat de genoemde infomratiedragers, mediakits en dongels alleen van toepassing zijn indien digitale levering niet mogelijk is. Graag uw bevestiging.	Dit is correct.
57	Concept Overeenkomst Softwarebroker, artikel 5	Het onderwerp van dit artikel wordt meer specifiek bepaald in de GIBIT 2025, bijvoorbeeld in artikel 17. De Overeenkomst staat echter hoger in de rangorde (artikel 1.2) hetgeen tot onwenselijke gevolgen kan leiden. Gegadigde verzoekt daarom artikel 5 niet van toepassing te verklaren, dan wel een verwijzing op te nemen naar de GIBIT 2025. Graag uw reactie.	Dank voor uw opmerking. Wij kunnen ons vinden in uw constatering dat het betreffende onderwerp in de GIBIT 2025 nader en specifiekere is geregeld, onder meer in artikel 17. Om eventuele interpretatieverschillen als gevolg van de rangorde tussen de Overeenkomst en de GIBIT 2025 te voorkomen, stemmen wij ermee in dat artikel 5 niet van toepassing is voor zover dit onderwerp reeds uitputtend wordt geregeld in de GIBIT 2025. Tevens zal in artikel 5 een expliciete verwijzing naar de relevante bepalingen van de GIBIT 2025 worden opgenomen.
58	Concept Overeenkomst Softwarebroker, artikel 1.2	De aanbestedingsstukken bevatten twee sets inkoopvoorwaarden, de GIBIT 2025 en de Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten van de gemeente Horst aan de Maas 2026 ("AIV"). Beide sets voorwaarden beschrijven deels dezelfde onderwerpen, en zijn op veel onderwerpen niet consistent met elkaar. Artikel 1.2 verklaart alleen de GIBIT 2025 van toepassing. Gegadigde veronderstelt daarom dat alleen de GIBIT 2025 van toepassing zal zijn op de Raamovereenkomst, en dat de diverse verwijzingen naar de toepasselijkheid van de AIV in de overige aanbestedingsstukken uitdrukkelijk niet van toepassing zijn. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, ontvangen wij graag een nadere motivatie van de juridische noodzaak om twee sets voorwaarden van toepassing te verklaren.aanbestedingsstukken	Beide sets inkoopvoorwaarden blijven van toepassing. Wel zal de rangorde als onderstaand worden aangepast. Rangorde documenten: In geval van tegenstrijdigheden in de verschillende documenten prevaleren de documenten volgens de rangorde: • Contract/overeenkomst • Nota van Inlichtingen • Aanbestedingsleidraad • De GIBIT 2025 • De Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Horst aan de Maas 2026 • Offerte inschrijver.
59	PvE eis A.5, p.4	Eis A.5 schrijft voor dat Inschrijver bereid moet zijn om de facturatie van bestaande relaties van de Gemeenten — met name op het gebied van security en overige technisch gespecialiseerde dienstverlening — via hem te laten verlopen. Voor inschrijver is niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld. Kunt u dit nader toelichten?	Met deze eis wordt bedoeld dat de opdrachtnemer bereid moet zijn om, indien de Gemeenten gedurende de looptijd van de overeenkomst gebruik blijven maken van bestaande gespecialiseerde leveranciers of dienstverleners (bijvoorbeeld op het gebied van security, netwerkdiensten of andere technisch specialistische dienstverlening), de financiële afhandeling van deze diensten via de opdrachtnemer te laten verlopen. - De Gemeenten behouden daarbij de mogelijkheid om, indien daartoe aanleiding bestaat, - Deze eis houdt niet in dat de opdrachtnemer verplicht is alle bestaande leveranciers ongewijzigd over te nemen of zonder meer met iedere bestaande leverancier samen te werken. Het doel van de eis is primair het waarborgen van één eenduidig aanspreekpunt en een uniforme facturatiestroom richting de Gemeenten. bestaande relaties in stand te houden. In dat geval kan van de opdrachtnemer worden gevraagd de betreffende kosten aan de Gemeenten door te factureren binnen de overeengekomen contractstructuur. De opdrachtnemer treedt hierbij op als contractuele hoofdaannemer richting de Gemeenten en zorgt voor de administratieve verwerking van de facturatie.
60	Aanbestedingsleidraad §7 (Bijlagen), p.15 en §3.2.4, p.10; Conceptovereenkomst art. 1.2, p.2	GIBIT 2025 en de Algemene Inkoopvoorwaarden Horst aan de Maas 2026 zijn zowel bijlage bij de Aanbestedingsleidraad (bijlage 6 en 7) als afzonderlijk genoemd in de rangorde. De Conceptovereenkomst vermeldt bovendien 'inschrijvingsleidraad, inclusief bijlagen' als aparte, hogere rang dan 'Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025', terwijl GIBIT als bijlage van de leidraad daar strikt genomen al onder zou vallen. Kan opdrachtgever verduidelijken hoe deze bijlagen zich tot de leidraad verhouden in de rangorde, en met name hoe de Algemene Inkoopvoorwaarden zich verhouden tot GIBIT indien deze onderling tegenstrijdig zijn (dit is thans in geen van de documenten geregeld)?	Zie het antwoord op vraag 58.
61	Aanbestedingsleidraad §3.2.4, p.10 vs. Conceptovereenkomst art. 1.2, p.2	De rangorde van documenten wordt op twee plekken verschillend vastgelegd. De Aanbestedingsleidraad (§3.2.4) hanteert: Overeenkomst > Nota van Inlichtingen > Aanbestedingsleidraad > Algemene Inkoopvoorwaarden Horst aan de Maas 2026 en GIBIT 2025 > Offerte. De Conceptovereenkomst (art. 1.2) hanteert echter: Nota van Inlichtingen > Overeenkomst > Inschrijvingsleidraad (incl. bijlagen) > Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025 > Offerte. Beide rangordes wijken op de eerste twee posities van elkaar af. Kan opdrachtgever bevestigen welke rangorde leidend is, en de definitieve overeenkomst hierop laten aansluiten?	Zie het antwoord op vraag 58.
62	GIBIT art. 22 en 29, p.24-32	Kan opdrachtgever bevestigen dat de uitgebreide data-, exit- en overdrachtsverplichtingen uitsluitend gelden voor gegevens die feitelijk door opdrachtnemer worden beheerd, en niet voor data die uitsluitend bij softwarefabrikanten zijn opgeslagen?	Akkoord.
63	PvE eis A.2, p.4 en F.1, p.5	Kan opdrachtgever verduidelijken welke werkzaamheden onder de kosteloze overgangs- en re-transitieverplichtingen vallen en welke maximale omvang hiervan wordt voorzien?	De kosteloze overgangs- en re-transitieverplichtingen omvatten uitsluitend de werkzaamheden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een zorgvuldige overdracht van de dienstverlening aan respectievelijk een nieuwe opdrachtnemer of terug aan opdrachtgever. Hieronder vallen onder meer kennisoverdracht, overdrachtsgesprekken, het beschikbaar stellen van relevante documentatie en het verlenen van beperkte ondersteuning tijdens de overgangsperiode. De opdrachtgever verwacht dat deze werkzaamheden van beperkte omvang zijn en onderdeel uitmaken van een professionele contractafwikkeling. Er is geen vaste maximale omvang vastgesteld. De inzet dient echter proportioneel te zijn en in redelijke verhouding te staan tot de aard en omvang van de opdracht. Opdrachtgever verwacht derhalve geen substantiële aanvullende inzet buiten de reguliere contractuele verplichtingen. Eventuele werkzaamheden die de redelijke overgangs- en re-transitieverplichtingen overstijgen, zullen uitsluitend na voorafgaand overleg en schriftelijke overeenstemming worden uitgevoerd.
64	PvE eis D.1 en D.4, p.5	Kan opdrachtgever bevestigen dat auditrechten uitsluitend betrekking hebben op informatie waarover opdrachtnemer redelijkerwijs beschikt, en niet op vertrouwelijke informatie die uitsluitend beschikbaar is bij softwarefabrikanten?	Akkoord.
65	PvE eis D.3, p.5	Kan opdrachtgever bevestigen dat een benchmarkuitkomst uitsluitend aanleiding vormt voor overleg tussen partijen en niet automatisch leidt tot een verplichte prijsverlaging?	Benchmark is een meetinstrument, geen wijzigingsmechanisme Een benchmark heeft in beginsel als doel marktconformiteit vast te stellen. De uitkomst daarvan vormt informatie op basis waarvan partijen kunnen beoordelen of de overeengekomen prijs nog redelijk en marktconform is. De constatering dat een prijs afwijkt van de markt betekent echter niet automatisch dat die prijs contractueel mag worden aangepast.Redelijkheid en billijkheid Onder Nederlands recht moeten partijen zich jegens elkaar gedragen overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid. Indien een benchmark significant afwijkende resultaten laat zien, kan dat aanleiding geven om in overleg te treden. Dat betekent echter niet dat één partij de uitkomst zelfstandig kan opleggen. Een dergelijke bevoegdheid moet duidelijk uit de overeenkomst blijken.
66	PvE eis D.2-D.3, p.5	Kunt u bevestigen dat er bij een eventuele benchmark onder géén beding onder inkoopprijs mag worden aangeboden? M.a.w. dat dergelijke benchmarkprijzen logischerwijs worden gezien als niet realistisch, dan wel manipulatief, en dat in dit geval ook geen beroep meer op de betreffende benchmarker wordt gedaan gedurende de overeenkomst? Graag ontvangen wij hier uw bevestiging op.	Zie het antwoord op vraag 65.
67	GIBIT art. 23.7, p.27	Opdrachtnemer begrijpt dat bij levering van standaardsoftware een back-to-back structuur wordt beoogd. Grote softwarefabrikanten hanteren echter eigen niet-onderhandelbare licentie- en gebruiksvoorwaarden die door eindgebruikers moeten worden geaccepteerd. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze fabrikantvoorwaarden in voorkomend geval prevaleren boven conflicterende bepalingen uit de GIBIT voor zover het de betreffende software betreft, en dat opdrachtnemer niet gehouden is afwijkingen tussen fabrikantvoorwaarden en GIBIT voor rekening en risico van opdrachtnemer te brengen?	Akkoord.

68	AIV art. 16, p.14 en Addendum aansprakelijkheid, p.23-25	Kan opdrachtgever bevestigen dat voor deze opdracht de aansprakelijkheidsregeling uit GIBIT prevaleert en dat geen onbeperkte aansprakelijkheid geldt voor opdrachtnemer?	Opdrachtgever begrijpt dat voor standaardsoftware van derden veelal niet-onderhandelbare licentie- en gebruiksvoorwaarden van de fabrikant gelden. Opdrachtgever accepteert dat deze voorwaarden van toepassing kunnen zijn op het gebruik van de betreffende standaardsoftware, voor zover opdrachtgever deze voorwaarden rechtstreeks met de fabrikant aangaat of dient te accepteren. Dit laat echter onverlet dat opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst. Bij strijdigheid tussen fabrikantvoorwaarden en de GIBIT prevaleren de fabrikantvoorwaarden uitsluitend voor zover dit noodzakelijk is voor het rechtmatige gebruik van de betreffende standaardsoftware en voor zover de betreffende afwijking voorafgaand aan contractsluiting expliciet aan opdrachtgever is gemeld. Afwijkingen tussen fabrikantvoorwaarden en de GIBIT komen niet automatisch voor rekening en risico van opdrachtgever.
69	Conceptovereenkomst, art. 1.2, p.2	In de overeenkomst wordt GIBIT van toepassing verklaard terwijl tevens de Algemene Inkoopvoorwaarden Horst aan de Maas van toepassing zijn. Kan opdrachtgever bevestigen dat bij strijdigheid uitsluitend de rangorde uit artikel 1.2 van de overeenkomst geldt en dat geen cumulatie van tegenstrijdige verplichtingen wordt beoogd?	Akkoord.
71	PvE eis A.5, p.4	Wij begrijpen dat een hoofdaannemer de facturerende partij moet zijn. De kans bestaat echter dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Hierbij willen wij u vriendelijk verzoeken om in een dergelijke (zeer specifieke en uitzonderlijke situatie) de mogelijkheid te bieden de betreffende onderaannemer te laten factureren. Dit met een maximum van één fabrikant per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan? Graag ontvangen wij uw bevestiging, eventueel met een onderbouwde reactie.	Akkoord met een maximum van één fabrikant per jaar.