

Algemene informatie

Aanbesteding: LBO2 beoordelingen
Aanbestedende Dienst: Waterschap Limburg
Referentie: 2026-Z5116
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 EMVI criterium K1

Vraag:

Voor K1 is maximaal aantal pagina's niet voorgeschreven, dit in tegenstelling tot K2 en K3.

Antwoord:

Dat is correct, de vormvereisten zijn hier weggefallen. K1 wordt aangevuld met de volgende tekst: De beantwoording dient maximaal uit vier pagina's (A4, lettertype Calibri en grootte 11) te bestaan. Indien u meer pagina's indient, worden alleen de eerste vier pagina's van uw ingediende beantwoording beoordeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 kwaliteitscriterium K1 inschatting van de benodigde inzet

Vraag:

Als onderdeel van kwaliteitscriterium K1 wordt gevraagd om een realistische en transparante inschatting van de benodigde inzet (uren) per functieniveau. De bijbehorende casus betreft echter een fictieve situatie, waardoor inschrijvers naar onze mening onvoldoende projectspecifieke informatie ontvangen om een betrouwbare en onderbouwde urenraming op te stellen.

In de praktijk wordt de benodigde inzet sterk beïnvloed door projectspecifieke kenmerken, zoals de aard en ouderdom van de kering, de beschikbaarheid en kwaliteit van gegevens, de omvang van eventuele aanvullende analyses en de complexiteit van de beoordeling die nodig is om tot een realistische overstromingskans te komen. Deze informatie is in de casus niet of slechts beperkt beschikbaar.

Hierdoor zullen ureninschattingen noodgedwongen gebaseerd zijn op aannames, waardoor de

vergelijkbaarheid van de inschrijvingen afneemt. Daarnaast bestaat het risico dat inschrijvers worden gestimuleerd om strategisch lage ureninschattingen op te nemen, terwijl deze niet noodzakelijkerwijs representatief zijn voor een realistische uitvoering van de opdracht.

Wij verzoeken u daarom dit onderdeel van het criterium te laten vervallen.

Antwoord:

WL laat de ureninschatting onderdeel uitmaken van K1. De casus is bewust fictief en bevat niet alle projectspecifieke informatie die bij een daadwerkelijke beoordeling beschikbaar zou zijn. Van inschrijvers wordt daarom niet verwacht dat zij een exacte urenraming van een daadwerkelijke opdracht maken.

De inschrijver dient de aannames die aan de ureninschatting ten grondslag liggen expliciet te benoemen en de ureninschatting te onderbouwen in relatie tot de beschreven aanpak, werkzaamheden en inzet per functieniveau. WL beoordeelt daarbij met name de samenhang tussen de voorgestelde aanpak, het kwaliteits- en detailniveau en de benodigde inzet.

De ureninschatting wordt uitsluitend betrokken bij de beoordeling van K1 en niet bij de beoordeling van het subgunningscriterium prijs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Inzet IPM team

Vraag:

In Bijlage E Plan van Aanpak staat in 4.2.1 uw IPM-team met verwachte inzet voor 2025 (in FTE per rol). Kunt u aangeven hoe de verwachte inzet is voor de komende jaren (2027 t/m 2034) gebaseerd op de resultaten en leerpunten van de tot dusver afgeronde beoordelingen?

Antwoord:

In het plan van aanpak was de inzet 2,6 FTE (projectleider 0,8 FTE, techn man 0,8 FTE, contractmanager 0,2 FTE, 2 adviseurs 1 FTE). We verwachten in de komende jaren circa 3 FTE eigen capaciteit te kunnen inzetten (projectleider 0,6 FTE, technisch man 0,4 FTE, contractmanager 0,2 FTE, 3 adviseurs: 1,8 FTE). Dit betreft een indicatief gemiddelde, hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

4

Onderwerp:

AWVODI-2018 - Artikel 24, tweede lid

Vraag:

"Opdrachtnemer legt op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de in het eerste lid bedoelde verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie over. (...).

Voorstel tot wijziging: Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken we geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat we aan de verzekeringseis voldoen. Graag vernemen we of dit voldoende is."

Antwoord:

In dit artikel staat dat we bewijs willen van het bestaan van de verzekering én van de betaling van de premie. Een verzekeringscertificaat kan dienen als bewijs voor bestaan van de verzekering, maar daarnaast is dan nog een bewijs van premiebetaling of een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van de verzekering en het betaald zijn van de premie, nodig.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

5

Onderwerp:

AWVODI-2018 - Artikel 19, derde lid

Vraag:

"De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, (...).

Voorstel tot wijziging: In de opgenomen aansprakelijkheidsbepaling is geen beperking voorzien

qua aard van schade. Wij verzoeken u om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade of op zijn minst gevolgschade, vertragingsschade en imagoschade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Dit in verband met het niet kunnen verzekeren van deze schade. Gaat u daarmee akkoord en zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Niet akkoord. De schade is al beperkt tot de schade die het gevolg is van toerekenbaar tekortschieten. Het gaat dan om schade die in causaal verband staat met het tekortschieten, zoals bedoeld in de wet (art. 6:98 BW). De Awvodi zijn vastgesteld voor alle Nederlandse waterschappen en ze zijn getoetst door Centraal Beheer Achmea en ING op verzekerbare schade. Conclusie is dat ze verzekerbare schade zijn onder alle gangbare verzekeringen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad vraagt u om tarieven voor 4 functies. In de stukken geeft u niet aan, aan welke eisen de mensen moeten voldoen om in aanmerking te komen voor een functie. Kunt u aangeven aan welke eisen (bijvoorbeeld ervaringsjaren) mensen moeten voldoen voor een bepaalde functie? Dit ook om de verschillende aanbiedingen goed vergelijkbaar te houden.

Antwoord:

Junior: maximaal 3 jaar relevante werkervaring op het betreffende vakgebied.
Medior: meer dan 3 en maximaal 8 jaar relevante werkervaring op het betreffende vakgebied.
Senior: meer dan 8 jaar relevante werkervaring op het betreffende vakgebied.
Onder "relevant vakgebied" wordt verstaan een vakgebied waterveiligheid/LBO2/LBO1 en /of hetspecifieke specialisme van de functie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Ref.nr.
7

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Onderwerp:

Bijlage C Concept Overeenkomst artikel 5.1

Vraag:

In artikel 5.1 staat dat facturatie achteraf plaats vindt, tenzij anders overeengekomen. Wij gaan ervan uit dat u open staat voor tussentijdse facturatie. Bijvoorbeeld door maandelijkse facturatie bij projecten op nacalculatie of facturatie op deelproducten bij vaste prijs. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

De nadere opdracht wordt financieel begroot op basis van de verwachte inzet per activiteit /product en de overeengekomen uurtarieven. Verrekening vindt plaats op basis van de daadwerkelijk ingezette uren tegen de overeengekomen tarieven. Facturatie kan maandelijks achteraf plaatsvinden. Er is geen sprake van een vaste prijs per product.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
8

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 5.3

Vraag:

Voor het onderdeel K1 - Realistische en effectieve aanpak is niet aangegeven uit hoeveel pagina's de beantwoording mag bestaan zoals wel is gedaan bij K2 - Kwaliteitsborging en samenwerking en K3 - Projectteam. Wij stellen voor om voor K1 ook een maximum aantal pagina's op te geven zodat u vergelijkbare aanbiedingen ontvangt. Hierbij stellen wij maximaal 4 pagina's voor, kunt u hierin meegaan?

Antwoord:

zie het antwoord op vraag 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 2.5.4

Vraag:

Op basis van de geleverde stukken is het ons nog niet duidelijk hoe de nadere opdrachten worden uitgevoerd. Vind verrekening plaats op basis van vaste prijs of nacalculatie?

Antwoord:

Verrekening vindt plaats op basis van nacalculatie van aantal ingezette uren, zie ook het antwoord op vraag 7.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 2.4

Vraag:

In de opdrachtomschrijving zien wij geen beschrijving van conditionerende onderzoeken zoals grondonderzoek of inspecties van kunstwerken. Is onze aanname juist dat deze werkzaamheden buiten de scope van de opdracht vallen?

Antwoord:

Dat is correct

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 2.2

Vraag:

U geeft de belangrijkste inzichten aan uit het leertraject van dijktraject Neer. Kunt u naast de drie genoemde punten meer informatie verstrekken over de bevindingen in het leertraject. Ook dit weer om alle partijen van gelijke informatie te voorzien.

Antwoord:

De voor deze aanbesteding relevante algemene leerpunten uit het traject zijn reeds opgenomen in paragraaf 2.2 van de aanbestedingsleidraad. Hieronder volgt verdere toelichting en aanvulling op de bevindingen:

- In de beoordeling van Neer is gewerkt met een samenwerkingsvorm waarin WL het Verhaal van de Kering heeft opgesteld, evenals een concept voor het Plan van Aanpak. Het Plan van Aanpak is vervolgens door WL en opdrachtnemer gezamenlijk aangescherpt. De logboeken per mechanisme /faalpad (inclusief onderliggende analyses en berekeningen) zijn opgesteld door opdrachtnemer, in afstemming met WL. Vervolgens heeft WL de beoordelingsrapportage opgesteld. Deze samenwerkingsvorm werkt goed, doordat gebiedskennis en inhoudelijke expertise van WL worden gekoppeld aan specialistische kennis en capaciteit van de markt.
- In de beoordeling van Neer is gewerkt met een tweewekelijks inhoudelijk voortgangsoverleg met het hele team, en een maandelijks financieel voortgangsoverleg met projectleider. Naast de vaste voortgangsoverleggen zijn extra overleggen ingepland waar inhoudelijke afstemming nodig was, waarbij gericht de juiste personen zijn uitgenodigd. Deze wijze van afstemmen is als effectief ervaren.
- In de beoordeling van Neer is gebleken dat opdrachtnemer relatief veel tijd heeft besteed aan het controleren van aangeleverde informatie en het zoeken naar aanvullende informatie (vooral voor de beoordeling van kunstwerken). Leerpunt is dat we moeten zoeken naar een goede balans tussen kosten en noodzakelijkheid van de verdieping; controle van aangeleverde informatie is niet (altijd) nodig, en van ontbrekende informatie dient afstemming plaats te vinden tussen WL en opdrachtgever of deze daadwerkelijk iets toevoegt.
- Hoogte blijkt voor Neer het dominante faalpad. Achter het laagste punt van de kering is bovendien een lokale laagte aanwezig in het achterland, waar overslaand of overlopend water zich het eerst verzameld en tot wateroverlast leidt. Daardoor is uiteindelijk bepalend voor de overstromingskans van het dijktraject hoeveel wateroverlast wordt 'toegestaan' in deze lokale laagte voordat wordt gesproken van falen/overstromen (m.a.w. wanneer wordt gesproken van overschrijden van kombergend vermogen). Deze gevoeligheid is ook naar voren gekomen in het specialistengesprek van het werkatelier. Uiteindelijk is geen definitieve conclusie getrokken t.a.v. dit onderwerp, omdat het uiteindelijk niet onderscheidend bleek voor het oordeel (zie ook volgende bullet).
- We hebben t.b.v. de beoordeling van Neer eerste inzichten ontvangen van de nieuwe Hydraulische Randvoorwaarden, die eind oktober worden vrijgegeven. Hieruit bleek dat de normwaterstanden flink lager zijn (20 a 30cm) dan de beschikbare databases (WBI, HOR). Dit zal naar verwachting het verschil maken tussen niet voldoen aan de omgevingswaarde (categorie C) en een voldoende oordeel (categorie B).
- Voor de beoordeling op piping is gekozen voor probabilistische berekeningen, waarin voorland en meerlaagsheid zo nauwkeurig mogelijk zijn meegenomen. In het specialistengesprek van het werkatelier is naar voren gekomen dat het mechanisme piping momenteel (landelijk) op veel

verschillende manieren wordt berekend (Sellmijer, D-GeoFlow of combinaties), waarbij er geen sprake is van goed of fout, maar eerder een kwestie van smaak. Het is daarom zaak om bij een beoordeling steeds stil te staan bij welke methode het meest recht doet aan de te beoordelen situatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 2.2

Vraag:

U geeft aan dat er in 2025 een meervoudig onderhandse aanbesteding is geweest voor het dijktraject Neer. Kunt u aangeven, i.v.m. het level-playing field, welke partijen u heeft gevraagd en wie de opdracht heeft uitgevoerd?

Antwoord:

Wij zien de relevantie van deze vraag niet: alle essentiële informatie uit die aanbesteding, is gedeeld in deze aanbesteding, zodat er voor iedereen een level-playing field is. Deelnemers uit die aanbesteding hebben geen oneerlijke kennisvoorsprong.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
13

Onderwerp:

2.5.5 Leveranciersbeoordeling

Vraag:

In de uitvraag zit een 'past performance' paragraaf verwerkt. Het is ons niet duidelijk hoe de

performance invloed heeft op de omzetverdeling. Kunt u deze werkwijze verduidelijken? Wij zien het als 'best for project' om een concrete relatie op te nemen tussen 'past performance' en de omzetverdeling.

Antwoord:

De jaarlijkse leveranciersbeoordeling vindt plaats op de in paragraaf 2.5.5 van de aanbestedingsleidraad genoemde aspecten: kwaliteit, service, proces, contractspecifieke onderdelen (waaronder samenwerking) en efficiency. Deze aspecten worden integraal beoordeeld; er worden geen afzonderlijke wegingsfactoren gehanteerd.

De beoordeling resulteert in de kwalificatie 'zeer goed', 'goed', 'matig' of 'slecht'. Bij een beoordeling 'matig' of 'slecht' worden verbeterpunten en een oplossingstermijn afgesproken. Indien de verbeterpunten binnen deze termijn niet voldoende zijn opgelost, kan WL besluiten de nadere opdrachten tijdelijk niet evenredig over de raamcontractanten te verdelen, overeenkomstig paragraaf 2.5.5 van de aanbestedingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
14

Onderwerp:

5.4 Subgunningscriterium kwaliteit

Vraag:

Bij K3 wordt benoemd dat de juiste samenstelling van ons team van groot belang is, maar bij de uitwerking wordt niet concreet naar een projectteam of CV's gevraagd. Verwacht u dat we een projectteam voorstellen en CV's aanleveren, en zo ja onder welk subgunningscriterium?

Antwoord:

Nee. WL vraagt en beoordeelt binnen K3 geen CV's van individuele medewerkers. K3 richt zich op de wijze waarop de inschrijver gedurende de looptijd van de raamovereenkomst zorgt voor een passende samenstelling en capaciteit van het team, de beschikbaarheid van de benodigde kennis en expertise en de continuïteit daarvan.

Het gaat daarbij onder meer om de wijze waarop beoordelingservaring, specialistische kennis en capaciteit binnen het team worden geborgd en hoe de inschrijver omgaat met personeelwisselingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
15**Onderwerp:**

5.2 Subgunningscriterium Prijs

Vraag:

De tekst benoemd 'Het prijzenblad geeft een evenwichtige verdeling per dijktraject en per functie' maar in het bijgeleverde prijzenblad kunnen alleen tarieven per functie worden ingevuld. Hoe moeten we de specificatie per dijktraject in het prijzenblad opnemen? Of is de tekst achterhaald en vindt de specificatie alleen plaats op basis van de functies?

Antwoord:

Dat is juist. De inschrijver vult uitsluitend de gevraagde tarieven per functieniveau in. De door WL opgenomen wegingsfactoren worden gebruikt om de fictieve inschrijfprijs te berekenen. De inschrijver hoeft geen afzonderlijke prijs per dijktraject op te geven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
16**Onderwerp:**

5.4 Subgunningscriterium kwaliteit

Vraag:

Voor K2 en K3 zijn vormvereisten zoals maximaal aantal pagina's, lettertype en lettergrootte benoemd, maar voor K1 niet. Wat zijn de eisen voor K1?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Bijlage 4

Vraag:

Is er een bewerkbare versie van bijlage 4 Bewijs geschiktheidseisen beschikbaar?

Antwoord:

Ja, deze wordt toegevoegd bij de Nota.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Artikel 24.2 AWWODI-2018

Vraag:

Artikel 24.2 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie overlegt. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan.

Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
19**Onderwerp:**

AWVODI artikel 19.3

Vraag:

Kunt u verduidelijken hoe wordt bepaald wanneer schadegevallen als samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd en bevestigen dat de maximale aansprakelijkheid gedurende de gehele raamovereenkomst beperkt blijft tot het in artikel 19.3 genoemde maximum?

Antwoord:

De maximale aansprakelijkheid geldt per afgesloten Nadere Overeenkomst (NOK), waarbij de waarde van de NOK steeds de grondslag vormt voor de "waarde van de opdracht" zoals bedoelt om dit artikel. Samenhangende gebeurtenissen zijn gebeurtenissen die dezelfde oorsprong hebben. Het kan dus gaan om meerdere schades als gevolg van dezelfde fout (bijvoorbeeld als de fout en schade pas laat aan het licht komen) of meerdere schades die met elkaar in direct causaal verband staan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
20**Onderwerp:**

AWVODI artikel 15.1

Vraag:

Artikel 15.1 bepaalt dat het recht op facturering pas ontstaat na acceptatie van de diensten. Kunt u bevestigen dat periodieke facturatie op basis van gerealiseerde voortgang en bestede uren mogelijk is voor langlopende opdrachten binnen de raamovereenkomst? De werkzaamheden kennen een langdurig karakter waarbij acceptatie veelal pas na afronding van deelproducten

plaatsvindt.

Antwoord:

De nadere opdracht wordt financieel begroot op basis van de verwachte inzet per activiteit /product en de overeengekomen uurtarieven. Verrekening vindt plaats op basis van de daadwerkelijk ingezette uren tegen de overeengekomen tarieven. Facturatie kan maandelijks achteraf plaatsvinden. Er is geen sprake van een vaste prijs per product.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.5.4

Vraag:

Kunt u nader concretiseren op basis van welke objectieve criteria opdrachten tussen beide raamcontractanten worden verdeeld en hoe wordt geborgd dat sprake blijft van een evenwichtige verdeling gedurende de looptijd?

Antwoord:

WL streeft ernaar de opdrachten evenredig te verdelen gedurende de raamovereenkomst, waarbij rekening gehouden wordt met het beste passende bij het betreffende dijktraject. Hierbij worden in ieder geval de relevante gebiedskennis, specialistische kennis en beschikbare capaciteit van de raamcontractanten meegenomen. WL geeft geen omzet- of afnamegarantie per raamcontractant. De verdeling wordt jaarlijks in het vierde kwartaal besproken voor het daaropvolgende jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.5.2 en 2.5.4

Vraag:

Kunt u een indicatie geven van de minimale jaarlijkse afname per contractpartner dan wel aangeven of de in de raming genoemde budgetten naar verwachting gelijkmatig over beide raamcontractanten worden verdeeld? Kunnen wij concluderen dat het de doelstelling is de omzet gelijkmatig te verdelen?

Antwoord:

Zie het antwoord vraag 21.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 5.3, Beoordelingskader

Vraag:

In de tabel bij het Beoordelingskader wordt meermaals 'de presentatie' genoemd en geen Plan van Aanpak of kwaliteitsdocumenten. Een presentatie wordt verder nergens genoemd in de Aanbestedingsleidraad. Kunnen wij aannemen dat een presentatie geen onderdeel is van het aanbestedingsproces en dat bij presentatie gelezen moet worden: kwaliteitsdocumenten?

Antwoord:

Correct. In deze aanbesteding vindt geen presentatie plaats. Waar in het beoordelingskader wordt gesproken over 'presentatie' wordt in deze aanbesteding de ingediende kwaliteitsbeantwoording bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Ref.nr.
24

Percelen:
P1 LBO2 beoordelingen

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par. 5.3, onderdeel K1 (casus)

Vraag:
U beoordeelt op balans tussen ureninzet en kwaliteits- en detailniveau. Kunnen wij ervan uitgaan dat binnen het beoordelingsproces ook nog veldonderzoeken aan kering of kunstwerken moeten worden uitgevoerd?

Antwoord:
Nee, veldonderzoeken vallen buiten de scope van deze opdracht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:
P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par. 5.3, onderdeel K1 (casus)

Vraag:
Ten aanzien van onderdelen K2 en K3 heeft u een maximum aantal pagina's opgegeven, bij onderdeel K1 (casus) niet. Kunt u aangeven hoeveel pagina's u voor dit criterium verwacht?

Antwoord:
zie het antwoord op vraag 1.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 5.3, onderdeel K1 (casus)

Vraag:

Bij onderdeel K1 (casus) vraagt u ons te beschrijven op welke wijze opdrachtnemer 'de beoordeling [...] uitvoerbaar, effectief en realistisch kan uitvoeren'. Kunt u aangeven waar uw zorgpunten zitten ten aanzien van het onderdeel 'realistisch'? Immers, '(niet) uitvoerbaar' zou ook in dezelfde lijn als '(niet) realistisch' kunnen worden geïnterpreteerd?

Antwoord:

Met 'realistisch' bedoelt WL dat de voorgestelde aanpak leidt tot een zo goed mogelijk onderbouwde overstromingskans die aansluit bij het feitelijke gedrag van het dijktraject. Daarbij verwacht WL dat de inschrijver relevante onzekerheden, aannames, en de vertaling van falen naar daadwerkelijke overstroming expliciet adresseert. Een aanpak wordt daarom niet als realistisch beschouwd wanneer uitsluitend wordt uitgegaan van conservatieve aannames zonder te onderbouwen waarom deze passend zijn, of wanneer een deel van het faalpad tot overstroming buiten beschouwing blijft. Doelmatigheid staat daarbij voorop.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.5.4

Vraag:

In uw uitvraag heeft u niet aangegeven hoe u de nadere overeenkomsten financieel inricht. Wilt u deze op basis van een prijsaanbieding per product aangeboden hebben en verrekend naar productvoortgang, of wilt u deze financieel begroot hebben op basis van ureninzet en maandelijks op basis van bestede uren verrekenen?

Antwoord:

De nadere opdracht wordt financieel begroot op basis van de verwachte inzet per activiteit /product en de overeengekomen uurtarieven. Verrekening vindt plaats op basis van de daadwerkelijk ingezette uren tegen de overeengekomen tarieven. Facturatie kan maandelijks achteraf plaatsvinden. Er is geen sprake van een vaste prijs per product.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 5.2 / Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U hanteert verschillende functiegroepen voor de tarieven in het Prijzenblad. Om discussie achteraf te vermijden: kunt u aangeven hoeveel jaar ervaring in het vakgebied minimaal vereist is per functie?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 7.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Awwodi artikel 13.2

Vraag:

Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. Kunt u bevestigen dat het laten inzien van een VOG afdoende is nu het daadwerkelijk overhandigen in het kader van de AVG niet zonder meer is toegestaan.

Antwoord:

Vooropgesteld: het waterschap zal van deze mogelijkheid alleen gebruik maken als er sprake is van concrete veiligheidsrisico's, bij deze opdracht verwachten we geen VOG op te vragen. Uiteraard zullen zowel het waterschap als de opdrachtnemer zich te allen tijde moeten houden aan de AVG, Dit betekent onder meer: dat deze persoonsgegevens vertrouwelijk zijn, dat het waterschap er niet langer over beschikt dan nodig is, dat de betrokkene kan weigeren om mee te werken (in dat laatste geval kan het waterschap eisen dat de betrokkene wordt vervangen door een ander zoals

bedoeld in artikel 5.3 Awvodi). De Awvodi is niet in strijd met de AVG en aanpassing van dit artikel is niet nodig.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

30

Onderwerp:

AWVODI artikel 12.7

Vraag:

In artikel 12.7 is bepaald dat Opdrachtnemer bij niet-gemelde beveiligingsincidenten een eventueel door Opdrachtgever ontvangen boete en opgelopen schade aan Opdrachtgever vergoedt. Deze bepaling lijkt ertoe te kunnen leiden dat een boete volledig voor rekening van Opdrachtnemer komt, ook indien deze niet of slechts gedeeltelijk het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming en zonder dat de boete het daadwerkelijke directe gevolg is van de te late melding. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor zover de betreffende boete en/of schade rechtstreeks het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de op hem rustende meldplicht, en dat deze aansprakelijkheid bovendien valt binnen de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 19?

Antwoord:

Vooropgesteld: voor deze overeenkomst verwachten wij niet dat het nodig zal zijn dat opdrachtnemer persoonsgegevens ten behoeve van het waterschap zal gaan verwerken en daarmee is deze bepaling niet relevant voor deze opdracht. Mocht er toch sprake zijn van verwerking van persoonsgegevens in de systemen van Opdrachtnemer, waarvoor het waterschap de Verwerkersverantwoordelijke is en opdrachtnemer een incident dat ze heeft ontdekt, niet onverwijld meldt, dan is wel degelijk het uitgangspunt dat opdrachtnemer een boete die als gevolg daarvan wordt opgelegd, volledig zal moeten vergoeden (boete is immers iets anders dan schade). Als er naast die boete, ook schade is ontstaan als gevolg van het verwijtbaar nalaten van de melding, dan geldt daarvoor wél de beperking van de aansprakelijkheid uit artikel 19. Dit volgt al uit de huidige tekst, dus aanpassing van artikel 12 is niet nodig.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Aansprakelijkheid

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de in de AWWODI2018 opgenomen aansprakelijkheidsstaffel per Nadere Opdracht (NO) wordt toegepast en niet voor de Raamovereenkomst als geheel?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
32

Onderwerp:

rovk 10.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever pas tijdelijk kan afwijken van de evenredige verdeling van Nadere Opdrachten nadat Opdrachtnemer schriftelijk is geïnformeerd over de beoordeling en de concrete verbeterpunten, in de gelegenheid is gesteld daarop te reageren en een redelijke hersteltermijn ongebruikt is verstreken?

Antwoord:

Artikel 10.3 volgt op hetgeen staat in artikel 10.1 en 10.2: dus: als uit de beoordeling een "matig" of "slecht" komt, dan zal samen met de opdrachtnemer verbeterpunten en een oplossingstermijn worden afgesproken, en als de verbeterpunten niet zijn opgelost na die oplossingstermijn, dan kan het waterschap besluiten om de Nadere opdrachten binnen de overeenkomst tijdelijk niet evenredig te verdelen. Omdat dit een facultatieve bevoegdheid van het waterschap is, zal het waterschap daarbij het beginsel van proportionaliteit in acht moeten nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
33**Onderwerp:**

rovk artikel 6

Vraag:

In artikel 6 staat nog de tekst "In afwijking van de AWWODI geldt het volgende: INVULLEN". Kunt u aangeven welke afwijkingen hier worden opgenomen en de conceptovereenkomst hierop aanpassen?

Antwoord:

De conceptovereenkomst wordt naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen aangepast voor zover de beantwoording van vragen leidt tot een afwijking van de AWWODI of tot een andere wijziging van de overeenkomst. De aangepaste conceptovereenkomst wordt als onderdeel van de aanbestedingsstukken beschikbaar gesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
34**Onderwerp:**

ROVK artikel 4

Vraag:

Kunt u nader toelichten op welke objectieve wijze de Nadere Opdrachten tussen de twee raamcontractanten worden verdeeld, over welke periode de evenredigheid wordt beoordeeld en hoe wordt gehandeld indien hierover geen gezamenlijk overeenstemming wordt bereikt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 21. Indien beide raamcontractanten op basis van bovenstaande criteria in gelijke mate passend zijn en geen overeenstemming over de verdeling wordt bereikt, bepaalt WL aan welke raamcontractant de nadere opdracht wordt verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
35**Onderwerp:**

ROVK artikel 2.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de in artikel 2.2 genoemde uiterste einddatum 31 december 2034 moet zijn in plaats van 13 december 2034 en de overeenkomst hierop aanpassen?

Antwoord:

Dat is correct, dit moet 31 december zijn. Dit is aangepast in de concept overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
36**Onderwerp:**

"Beoordeling leveranciersprestatie Een beoordeling ""matig"" of ""slecht"" kan ertoe leiden dat opdrachten tijdelijk niet evenredig worden verdeeld"

Vraag:

Vraag: Kan Waterschap Limburg nader toelichten welke concrete beoordelingsmethodiek, beoordelingscriteria en wegingsfactoren worden gebruikt bij de jaarlijkse leveranciersbeoordeling?

Antwoord:

De exacte beoordelingsmethodiek stellen we gezamenlijk op na de contractvorming. Deze wordt compact gehouden en zal aansluiten op de methodiek m.b.t. de kwaliteitscriteria en de beoordelingssystematiek uit de aanbesteding. Onder andere worden de toezeggingen waar de opdrachtnemer mee inschrijft bij K1, K2 en K3 getoetst. Bij de beoordelingssystematiek kan bij een score "slecht" op één van de drie criteria, het totaaloordeel nooit hoger kan zijn dan "matig". Doel

is om de jaarlijkse leverancierbeoordeling efficiënt en doelmatig te houden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
37

Onderwerp:

"Personeelwisselingen K3 vraagt een borging van capaciteit en expertise gedurende de gehele looptijd."

Vraag:

Vraag: Worden aangeboden sleutelfunctionarissen contractueel vastgelegd? Zo ja, onder welke voorwaarden mogen deze worden vervangen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst?

Antwoord:

Nee, de sleutelfunctionarissen worden niet contractueel vastgelegd. Wel wordt er één contactpersoon vastgelegd die verantwoordelijk is voor het contract aan de zijde van de opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
38

Onderwerp:

"Urenraming versus prijsblad Bij K1 moet een ureninschatting worden opgenomen, terwijl het prijzenblad uitsluitend uurtarieven bevat"

Vraag:

Vraag: Wordt de ureninschatting uit kwaliteitscriterium K1 op enige wijze betrokken bij de beoordeling van de prijscomponent of uitsluitend gebruikt voor de beoordeling van de

realiteitswaarde van de aanpak?

Antwoord:

Nee, deze wordt niet betrokken bij de beoordeling van de prijscomponent. Wordt uitsluitend gebruikt voor de beoordeling van de realiteitswaarde van de aanpak

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Verdeling van opdrachten tussen de twee raamcontractanten

Vraag:

Vraag: Kunt u nader specificeren hoe de verdeling van nadere opdrachten tussen beide opdrachtnemers zal plaatsvinden? Welke objectieve criteria en wegingen worden gehanteerd indien meerdere opdrachtnemers beschikken over vergelijkbare kennis, capaciteit en ervaring?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 21.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
40

Onderwerp:

concept ovk reiskosten

Vraag:

Vraag: Kunt u bevestigen welke kosten exact onderdeel moeten zijn van het all-in uurtarief en

welke kosten afzonderlijk declarabel zijn? Hoe verhoudt dit zich tot artikel 10 van de conceptovereenkomst inzake reistijd en reiskosten?

Antwoord:

De door u aangeboden tarieven dienen inclusief overige belastingen en/of heffingen te zijn en alle eventuele overige kosten dienen uitdrukkelijk te zijn inbegrepen in de tariefstelling, zoals en voor zover van toepassing, maar niet uitputtend:

- Salariskosten;
- Overheadkosten (o.a. huisvesting en salariskosten van niet declarabel personeel);
- Kosten voor zowel inhoudelijk als administratief ondersteunend werk inclusief administratiekosten;
- Kosten voor het gebruik van apparatuur (o.a.: pc's, faxen, mobiele telefoons etc.);
- Normale binnenlandse reis- en verblijfskosten (woon-werkverkeer);
- Parkeerkosten;
- Opleidingskosten;
- Werving- en selectiekosten;
- Vervanging en het organiseren daarvan;
- Verzekeringspremies;
- Winst;
- Licentiekosten;
- Reis- en verblijfskosten.
- Alle eventuele andere bijkomende kosten voor de voorbereiding en de uitvoering;
- Projectmanagement kosten ROK en NOK;
- Contractmanagement kosten ROK en NOK.

(Tussentijdse) evaluaties over de projecten en nadere opdrachten en overleggen op raamovereenkomst niveau kunnen niet in rekening worden gebracht bij WL.

Hiermee wordt de zin in de concept raamovereenkomst "Reiskosten die rechtstreeks verband houden met de uitvoering van de opdracht kunnen wel afzonderlijk in rekening worden gebracht, overeenkomstig de hiervoor in de raamovereenkomst opgenomen voorwaarden en tarieven." doorgehaald.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Facturatie

Vraag:

ROVK 5.1 Facturatie door Opdrachtnemer geschiedt achteraf, tenzij Partijen schriftelijk anders overeenkomen. Kunt u instemmen met maandelijkse facturatie o.b.v. voortgang per Nadere Opdracht?

Antwoord:

De nadere opdracht wordt financieel begroot op basis van de verwachte inzet per activiteit /product en de overeengekomen uurtarieven. Verrekening vindt plaats op basis van de daadwerkelijk ingezette uren tegen de overeengekomen tarieven. Facturatie kan maandelijks achteraf plaatsvinden. Er is geen sprake van een vaste prijs per product.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Bijlage 4 Bewijs geschiktheidseisen

Vraag:

Kunt u een bewerkbare versie met ons delen?

Antwoord:

Ja, deze wordt toegevoegd bij de Nota.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
43

Onderwerp:

2.6 Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen (MVOI)

Vraag:

De criteria uit de MVI criteriatool zijn niet van toepassing op deze aanbesteding. Wel nemen we de ISO 140001-certificering (of gelijkwaardig) mee als eis. Vraag: wij gaan ervan uit dat de extra nul een typfout betreft.

Antwoord:

Dat is correct, het betreft ISO14001

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Klopt het dat we geen CV's hoeven aan te leveren van het projectteam? En zo niet, is het mogelijk om het aantal pagina's van K3 Projectteam uit te breiden naar 2, zodat we ons voorgestelde Projectteam iets uitgebreider aan u kunnen voorstellen? Dit heeft voor u als voordeel dat u meer inzicht krijgt in de expertise en kennis van het Projectteam en u beter weet met wie u een intensieve samenwerking aangaat.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 2.4, blz. 9, punt 3 en 4 in de opsomming

Vraag:

U noemt contractpartners. Kunt u toelichten welke contractpartners u bedoelt? Wij nemen aan dat u hiermee iets anders bedoelt dan de andere opdrachtnemer.

Antwoord:

Met 'andere contractpartners' wordt in deze aanbestedingsleidraad de andere raamcontractant bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
46

Onderwerp:

leidraad 2.2, blz. 8, laatste alinea

Vraag:

U geeft aan graag te willen werken met een samenwerkingsmodel waarin opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk optrekken. Kunt u aangeven hoeveel capaciteit/uur per week wij gemiddeld van uw (compacte) team kunnen verwachten voor de samenwerking (periodieke afstemming, tussentijdse toetsmomenten, kennisdeling, etc.)?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
47

Onderwerp:

leidraad 2.2, blz. 7, regel 1

Vraag:

U noemt dat WL werkt met een compact intern team aan de uitvoering van de LBO2-beoordelingen. Kunt u aangeven uit welke samenstelling (rollen/specialismes) deze bestaat?

Antwoord:

1 projectleider, 1 technisch manager (inhoudelijk specialist), 3 adviseurs (deels technisch, deels gebiedskennis).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
48

Onderwerp:

K1 Realistische en effectieve aanpak (casus)

Vraag:

is het juist dat K1 geen vormvereisten heeft?

Antwoord:

Dat is correct, die zijn weggevallen. K1 wordt aangevuld met de volgende tekst:
De beantwoording dient maximaal uit vier pagina's (A4, lettertype Calibri en grootte 11) te bestaan.
Indien u meer pagina's indient, worden alleen de eerste vier pagina's beoordeelt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 5.3

Vraag:

Verwacht u tussen de raamcontractanten ook samenwerking op dijktrajectniveau? Of alleen dijktraject-overstijgend?

Antwoord:

We verwachten samenwerking voornamelijk op dijktrajectoverstijgend niveau, alleen indien de omstandigheden hierom vragen, zal samenwerking op trajectniveau gewenst zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.2

Vraag:

U werkt momenteel met een 'compact intern team' aan de uitvoering van de beoordelingen. Wij willen graag weten hoe u nu bent georganiseerd. Kunt u het aantal en het type functionarissen aangeven?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 47.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Indien als combinatie wordt ingeschreven, kunnen beide combinanten dan afzonderlijk factureren?

Antwoord:

Nee. Bij een combinatie wordt één penvoerder aangewezen die richting WL als contractueel en financieel aanspreekpunt optreedt. Facturatie richting WL vindt via de penvoerder plaats. De interne verrekening tussen de combinanten is de verantwoordelijkheid van de combinatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

22 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

52

Onderwerp:

2.5

Vraag:

Vanuit de scope tabel is af te leiden dat in 2029 45 km beoordeeld moet worden terwijl de scope in de andere jaren lager ligt. Is dit een bewuste keuze? En is hier rekening mee gehouden in relatie tot het beschikbare budget per jaar?

Antwoord:

Dit is geen bewuste keuze, is een gevolg van relatief lange trajecten die dat jaar gepland zijn. Budget per jaar blijft min of meer gelijk. Dit wordt opgelost door een deel van het werk al in 2028 uit te voeren. Belangrijk om te realiseren is dat het jaartal in de scope het jaar van opleveren betreft, niet per se dat de gehele uitvoering in dat betreffende jaar dient plaats te vinden. Dit maakt het mogelijk het werk meer evenredig te verdelen over de jaren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

53

Onderwerp:

2.5

Vraag:

U geeft aan dat in elk laatste kwartaal de werkzaamheden tussen de raamcontractanten verdeeld wordt. Heeft u al voor ogen of u de werkzaamheden per traject wil verdelen. Dus elke partij een apart traject of dat de raamcontractanten samen werken aan dezelfde dijktrajecten?

Antwoord:

Wij hebben voor ogen om de dijktrajecten te verdelen over de partijen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
54

Onderwerp:

2.5

Vraag:

De waarde van de opdracht gedurende de looptijd is geraamd op 1.125.000 exclusief BTW. Geldt deze waarde voor één raamcontractant of moet dit nog verdeeld worden over 2 raamcontractanten

Antwoord:

De waarde op de opdracht is de totaalwaarde van alle dijktrajecten, hier zal dus nog een verdeling in plaatsvinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.
55

Onderwerp:

5.3

Vraag:

Kunnen we voor de uitwerking van de casus dat vergelijkbare gegevens beschikbaar zijn als in bijlage D? Dus voorlopige resultaten vanuit LBO1, ontwerprapporten e.d.?

Antwoord:

Nee. De casus is volledig fictief. WL verstrekt voor deze casus geen aanvullende projectspecifieke gegevens, zoals voorlopige resultaten uit LBO1, ontwerprapporten of grondonderzoeksgegevens.

De inschrijver hoeft de beoordeling van dijktraject X dan ook niet daadwerkelijk uit te voeren of berekeningen te maken. De beoordeling van K1 richt zich op de mate waarin de inschrijver op basis van de verstrekte casus een concrete, uitvoerbare en effectieve aanpak beschrijft, zoals gevraagd in het gunningscriterium.

Indien de inschrijver voor de beschreven aanpak aanvullende informatie noodzakelijk acht, kan hij in zijn beantwoording aangeven welke informatie hij daarvoor nodig acht en op welke wijze hij hiermee in de uitvoering van een daadwerkelijke beoordeling zou omgaan. Indien de inschrijver bij het uitwerken van de casus aannames doet vanwege het ontbreken van projectspecifieke informatie, dient hij deze aannames expliciet te benoemen. De inschrijver dient daarbij aan te geven welke uitgangspunten hij hanteert en, waar relevant, welke invloed deze aannames hebben op de voorgestelde aanpak en de ureninschatting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Kunnen de teamleden van het beoordelingsteam aangeven waar zij energie van krijgen tijdens het werken aan de beoordeling?

Antwoord:

Het team krijgt energie van beoordelingen die soepel en conform planning lopen en als we de inzichten uit de beoordeling een realistisch beeld krijgen van de overstromingskans. Met de input uit LBO2 willen we ons beheer verder kunnen verbeteren en een realistische doorvertaling maken naar de lange termijn versterkingsopgave.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Kunt u aangeven hoe de beoordelingsresultaten binnen Waterschap Limburg worden gebruikt? Bv. dienen de resultaten ook bij het beoordelen van vergunningsaanvragen of bij de beoordeling van een calamiteit?

Antwoord:

Met de beoordeling geven we invulling aan onze wettelijke plicht om voor 1 januari 2035 alle keringen beoordeeld te hebben conform LBO2. Daarnaast gebruiken we de resultaten voor onze andere processen, zoals: vergunningsaanvragen, noodplannen bij hoogwater, monitoring, programmering van dijkversterking, etc.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

23 sep 2026

Percelen:

P1 LBO2 beoordelingen