

Aan

Van

Door

Betrokken

Review

Kopie aan

Datum 28 februari 2025

Versie AD-advies352-1-1-Werkatelier trajecten 59-1, 61-1, 62-1 (Definitief)

Onderwerp Advies aan Waterschap Limburg Werkatelier dijktrajecten 59-1, 61-1, 62-1

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het Adviesteam Dijkontwerp geeft onafhankelijk technisch-inhoudelijk advies aan de alliantie Hoogwaterbescherming over de toepassing van de waterveiligheidsbenadering en de nieuwe kennis die hiermee samenhangt. Het Adviesteam is door DGWB gevraagd om het Werkatelier zoals dat in het kader van LBO2 is geïntroduceerd, voor dijktrajecten 59-1, 61-1, 62-1 van Waterschap Limburg uit te voeren. Het doel en proces van het Werkatelier is gegeven in het '*Memo Werkatelier in de beoordeling primaire keringen*' [1].

Voorliggend memo bevat het advies van het Werkatelier van dijktrajecten 59-1, 61-1, 62-1 van Waterschap Limburg. Op 21 januari 2025 is hiervoor een startgesprek geweest waar geconcludeerd is dat een specialistengesprek niet nodig is. Voorliggend advies aan de beheerder is tot stand gekomen op basis van het startgesprek.

1.2 Relevante documenten

Proces werkatelier:

- [1] Memo Werkatelier in de beoordeling primaire keringen (CONCEPT Versie 2.2, DGWB, J.A. Offermans, 18 juli 2023).

Voor het specialistengesprek zijn de volgende documenten aangeleverd door Waterschap Limburg:

- [2] Het verhaal van de kering 59-1 Aijen-Bergen, versie 1.0, concept, 6 januari 2025
- [3] Plan van aanpak beoordeling LBO2 59-1 Aijen-Bergen, versie 1.0, concept, 6 januari 2025
- [4] Het verhaal van de kering 61-1 Wanssum Geijsteren, versie 1.0, concept, 6 januari 2025
- [5] Plan van aanpak beoordeling LBO2 61-1 Wanssum Geijsteren, versie 1.0, concept, 6 januari 2025
- [6] Het verhaal van de kering 62-1 Wanssum-Blitterswijck, versie 1.0, concept, 6 januari 2025
- [7] Plan van aanpak beoordeling LBO2 62-1 Wanssum Blitterswijck, versie 1.0, concept, 6 januari 2025
- [8] Presentatie startgesprek 21 januari

In het kader van dit Werkatelier zijn verder de volgende documenten opgesteld:

- [9] AD-verslag352-01-1-Startgesprek werkatelier trajecten 59-1, 61-1, 62-1-Definitief

1.3 Doel van het advies van het Werkatelier

In het memo Werkatelier [1] zijn het doel van het werkatelier en het bijbehorende advies als volgt omschreven:

“Gegeven de uitwerking van de kwaliteitsindicatoren (randvoorwaarde) en de analyses van relevante mechanismen vindt in het werkatelier het gesprek plaats over de dominante faalpaden en mogelijke vervolganalyses om te komen tot een stabiel beoordelingsresultaat (categorie, afstand tot de norm), met - indien aan de orde - een doorkijk naar de versterking (veiligheidsopgave). Resultaat van het Werkatelier is:

- 1. Een advies aan de beheerder voor verdere analyses van dominante faalpaden;*
- 2. Eventueel aanbevelingen aan het programma BOI voor doorontwikkeling van het instrumentarium.*
- 3. Eventueel aanbeveling aan andere keringbeheerders om vergelijkbare situaties conform het advies van het werkatelier op te pakken.”*

1.4 Opbouw van dit advies

In deze memo zijn de bevindingen van het Adviesteam gepresenteerd. In hoofdstuk 2 is het advies aan de beheerder geformuleerd. Vervolgens zijn in hoofdstuk 3 aanbevelingen aan derden gegeven die volgen uit dit Werkatelier.

2. Advies aan de beheerder

2.1 Reflectie op Verhaal van de kering en selectie faalpaden

Het Adviesteam is van mening dat het Verhaal van de kering op een goede en inzichtelijke manier is uitgewerkt en dat de selectie van de relevante faalpaden die nader worden uitgewerkt in de presentatie bij het startgesprek helder is.

2.2 Advies voor verdere analyses van dominante faalpaden

Op basis van de toelichtende presentatie bij het startgesprek concludeert het Adviesteam dat ze geen aanvullend advies heeft ten opzichte van de aanpak die het waterschap van plan is te volgen. Het beoordelingsresultaat is naar verwachting stabiel (trajecten zijn niet complex, dominante vakken en mechanismen zijn eenvoudig aan te wijzen en de aanpak van deze vakken/mechanismen is helder en logisch) en de dijktrajecten voldoen aan de norm.

In het startgesprek zijn enkele aandachtspunten meegegeven:

- Opgemerkt wordt dat de hydraulische belastingen voor de Maas nog niet beschikbaar zijn voor LBO2. Het waterschap hanteert de HOR database omdat deze op dit moment het meest realistische beeld van de hydraulische belastingen geeft. Het Adviesteam onderschrijft deze keuze. Aanbevolen wordt om een check met nieuwe hydraulische belastingen te doen als deze er over ca 24 maanden zijn in de vorm van een impactanalyse, zodat niet de hele beoordeling opnieuw gedaan moet worden. Het waterschap is van plan dit zo uit te voeren.
- Kunstwerken: Mogelijk geven de aanpak en resultaten van de VNK2-analyses nog nadere inzichten voor maatwerk als het gaat om piping bij kunstwerken.
- Voorland: Geadviseerd wordt om de observaties uit het hoogwater van 2021 nadrukkelijk in de analyses te betrekken. Mogelijk is dit in dit geval waardevoller dan het toepassen van de

theoretische formule. Misschien zijn de gedane observaties ook te gebruiken om de theoretische formule te valideren.

- Graverij: Bij het hoogwater in 2021 is geen schade als gevolg van graverij geconstateerd. Hierdoor is er momenteel geen aanleiding om hier in de beoordeling veel aandacht aan te besteden. Momenteel loopt bij Stowa een onderzoek naar graverij. Gegeven dat er nu geen zorg bestaat over graverij, adviseert het Adviesteam het waterschap om de onderzoeksresultaten af te wachten en deze later in de vorm van een impactanalyse mee te nemen.

3. Aanbevelingen voor derden

Gezien het karakter van dit Werkatelier zijn er geen aanbevelingen voor het programma BOI of andere keringbeheerders aan de orde gekomen.