

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Huur van afvalinzamelingsvoertuigen gemeente Almere, met ons kenmerk IA2026.02.10

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 24 september 2026 op TenderNed.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
17	1 ^e NVI	Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze eis en beantwoording nogmaals te heroverwegen. De motivering in het antwoord verwijst naar het eigen risico dat de gemeente zelf hanteert binnen haar verzekeringsportefeuille. Dit staat echter los van de verzekeringsvoorwaarden die binnen de Nederlandse markt voor de verhuur van zware bedrijfs- en afvalinzamelvoertuigen gebruikelijk zijn. Een maximaal eigen risico van € 5.000, - per gebeurtenis is binnen deze markt al jarenlang de gangbare en marktconforme norm. Het verlagen van het maximale eigen risico naar € 2.500, - leidt ertoe dat verhuurders aanvullende verzekeringen moeten afsluiten of een risico-	Zie antwoord vraag 19

		opslag in hun huurtarieven moeten verwerken. Uiteindelijk resulteert dit in hogere kosten voor de gemeente, zonder dat daar een aantoonbaar voordeel tegenover staat. Is de aanbestedende dienst, gelet op de marktpraktijk en de proportionaliteit van deze eis alsnog bereid eis 77 aan te passen en een maximaal eigen risico van € 5.000, - per gebeurtenis toe te staan?	
18	1 ^e NVI	Naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat bij consignatie een voertuig reeds op locatie van Gemeente Almere beschikbaar staat en de aanlevertijden uit eis 67 daarop niet van toepassing zijn. Wij verzoeken u te bevestigen dat wij het begrip consignatie juist interpreteren, namelijk dat: - een voertuig op de locatie van Gemeente Almere beschikbaar wordt gehouden voor direct gebruik; - de gemeente gedurende deze periode het overeengekomen maandelijkse consignatietarief betaalt en de huur uitsluitend verschuldigd is over de periode waarin het voertuig daadwerkelijk wordt ingezet; - gedurende de consignatie geen transportkosten voor halen en brengen in rekening worden gebracht en uitsluitend de daadwerkelijk verschuldigde vrachtwagenheffing, conform de aanbestedingsstukken, wordt doorbelast. Begrijpen wij vervolgens goed dat Gunningswens 1 ziet op het beschrijven van onze werkwijze rondom consignatie, onze visie hierop en het door ons gehanteerde maandelijkse consignatietarief, en dat deze onderdelen gezamenlijk worden beoordeeld? Indien deze interpretatie niet juist is, verzoeken wij u het begrip consignatie, de daarbij behorende kostenstructuur en de wijze waarop Gunningswens 1 wordt beoordeeld nader toe te lichten.	Uw interpretatie en zienswijze is juist.

19	1 ^e NVI	Verwijzend naar uw antwoord op vraag 10 omtrent het eigen risico (eis 77), danken wij u voor de toelichting dat de gemeente zelf een eigen risico van € 2.500,- hanteert. Wij willen de aanbestedende dienst er echter graag op attenderen dat verzekeringsmaatschappijen het risicoprofiel van een verhuurvloot fundamenteel anders beoordelen dan dat van een eigen wagenpark. Dit hogere risicoprofiel voor verhuurders leidt bij een verlaagd eigen risico van € 2.500,- tot disproportioneel hoge verzekeringspremies. Deze extra kosten zullen onvermijdelijk door alle inschrijvers in de huurtarieven moeten worden doorberekend, wat leidt tot onnodig hogere kosten voor u als opdrachtgever. Om u de meest kostenefficiënte aanbieding te kunnen doen, verzoeken wij u vriendelijk de situatie vanuit de verhuurmarkt te bekijken. Bent u, met het oog op het zo laag mogelijk houden van uw eigen inhuurkosten, bereid uw standpunt te heroverwegen en het maximale eigen risico alsnog te verhogen naar € 5.000,-, of op z'n minst open te staan voor een werkbaar compromis (bijv. € 3.500,- of € 4.000,-)?	De gemeente staat open voor het werkbaar alternatief waarbij de kosten beheersbaar blijven. Eis 77 Het eigen risico bedraagt maximaal € 4.000,00 per gebeurtenis.
20	1 ^e NVI	Wij danken de aanbestedende dienst voor de verduidelijking bij vraag 11 dat een minimale inzet van 3 dagen per week wordt gegarandeerd. Echter, omdat vooraf onbekend is of een voertuig 3, 4 of 5 dagen ingezet gaat worden, dwingt deze onzekerheid inschrijvers ertoe om hun tarieven te baseren op dit worst-case scenario (3 dagen). In de verhuurmarkt leidt een gegarandeerde inzet van een volle werkweek (5 dagen) uiteraard tot een aanzienlijk scherper tarief (na rato), dan een flexibele inzet. Met de huidige opzet van het prijzenblad mist de gemeente de mogelijkheid om te profiteren van deze schaalvoordelen in de weken dat de voertuigen wél de volle 5 dagen draaien, waardoor u onnodig te veel betaalt.	Het is niet altijd mogelijk om vooraf de daadwerkelijke inzet over een periode van twee weken of langer te plannen. De inzamelingsroutes volgen een 14-daags schema. De uitvraag blijft op basis van volledige inzet per week. Door omstandigheden kan achteraf blijken dat het voertuig niet volledig is ingezet. De gemeente verwacht een voordeel voor de niet ingezette dagen. Dit kan alleen achteraf bepaald en verrekend worden. Het tarievenblad wordt niet aangepast.

		Om u als opdrachtgever maximaal te laten profiteren van de scherpst mogelijke tarieven, verzoeken wij u vriendelijk om het tarievenblad uit te breiden met een extra kolom of regel voor 'Inzet op basis van een volle werkweek (5 dagen)'. Zo kunt u de tariefverschillen transparant beoordelen en garandeert u uzelf de laagste kosten bij maximale inzet. Is de aanbestedende dienst bereid deze kostenbesparende toevoeging in het tarievenblad door te voeren?	
21	1 ^e NVI	Verwijzend naar uw antwoord op vraag 13 begrijpen wij dat het risico van normale slijtage of onvoorziene uitval tot het bedrijfsrisico van de verhuurder behoort. Wanneer er schade van grote omvang ontstaat door een directe, toerekenbare fout of nalatigheid van de huurder (zoals bijvoorbeeld het afrijden van een kraan door een bedieningsfout of een andere grote schade) is er echter sprake van een heel andere situatie. De levertijd en het herstel van een dergelijke complexe opbouw duurt in de praktijk al snel meerdere weken tot maanden. Wanneer de verhuurder bij een volledig aan de huurder toerekenbare schade slechts 2 dagen vergoeding ontvangt, ontstaat er door het lange herstel een onbeheersbaar en buitenproportioneel omzetverlies dat niet te verzekeren valt. Gedurende deze lange herstelperiode kan het desbetreffende voertuig immers ook niet elders worden verhuurd, wat onherroepelijk leidt tot direct omzetverlies voor de verhuurder. Het contractueel maximeren van deze vergoeding bij aantoonbare schuld van de opdrachtgever doorkruist bovendien het wettelijke uitgangspunt van schadevergoeding (Artikel 6:74 Burgerlijk Wetboek). Het afwentelen van dit financiële risico op de verhuurder is dan ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel (Artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012) en voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, dat voorschrijft dat risico's	De gemeente volgt uw redenering niet volledig. Artikel 6:74BW ziet toe op contractuele nakoming en bij niet nakoming een eventuele schadevergoeding. Het niet nakomen van het contract staat hier niet ter discussie. Artikel 1:10 Aw ziet toe op markt beperkende eisen. Daar gaat de gemeente niet in mee. De eisen sluiten geen concurrentie uit. Binnen de Gids Proportionaliteit geldt dat schade een redelijkerwijs voorzienbaar risico met geringe of onvoorzienbare effecten. Hierbij is het risico voor de gemeente groot. De gemeente heeft geen enkel inzicht in of wetenschap van de benodigde reparatie tijd van een schade en de daaruit voortvloeiende stilstand. Op basis van een audatex of vergelijkbare schade expertise is de gemeente bereid om het maximum van 2 dagen te laten vervallen.

		moeten worden neergelegd bij de partij die ze het beste kan beheersen en beïnvloeden (in dit specifieke geval de opdrachtgever/gebruiker). Dit dwingt inschrijvers ertoe om een forse risico-opslag in de tarieven door te berekenen voor fouten van de gebruikers van dit voertuig. Is de aanbestedende dienst bereid om voor situaties waarin de schade aantoonbaar het gevolg is van handelen, nalaten of bedieningsfouten van de huurder/bestuurder, het maximum van 2 dagen te laten vervallen en de werkelijke doorlooptijd van de reparatie (huurderving) te vergoeden, dan wel de reguliere wettelijke aansprakelijkheid voor gevolgschade conform het BW van toepassing te laten zijn?	
22	1 ^e NVI	Dank voor uw antwoord. Voor ons is het echter nog niet duidelijk wat er van inschrijver wordt verwacht bij de invulling van gunningswens 1. In de omschrijving van deze wens wordt expliciet gesproken over de transportkosten bij consignatie. Maar in de eisen wordt niet gesproken over een consignatie die inschrijver moet aanhouden, dus nemen wij aan dat het een wens is van de gemeente Almere dat inschrijver een aantal voertuigen in consignatie bij de gemeente Almere neerzet. Echter, in dat geval zou gunningswens 1 meer moeten omvatten dan alleen de transportkosten van consignatie, nl. een complete omschrijving hoe inschrijver een consignatievoorraad bij de gemeente Almere inricht. Daarom verzoeken wij u aan te geven wat u van inschrijver verwacht bij de invulling van gunningswens 1, consignatie?	Onder consignatie verstaat de gemeente - een voertuig op de locatie van Gemeente Almere beschikbaar wordt gehouden voor direct gebruik; - de gemeente gedurende deze periode het overeengekomen maandelijkse consignatietarief betaalt en de huur uitsluitend verschuldigd is over de periode waarin het voertuig daadwerkelijk wordt ingezet; - gedurende de consignatie geen transportkosten voor halen en brengen in rekening worden gebracht en uitsluitend de daadwerkelijk verschuldigde vrachtwagenheffing, conform de aanbestedingsstukken, wordt doorbelast. In Gunningswens 1 wordt door de inschrijver zijn visie op het proces beschreven en de werkwijze rondom consignatie, visie hierop en het door de inschrijver gehanteerde maandelijkse consignatietarief. Zie eerder vragen.
23	1 ^e NVI	Wij verzoeken u om uw antwoord op vraag 8 m.b.t. de asconfiguratie te herzien. De meeste achterladers in de landelijke verhuurvloot zijn nl. uitgerust met een voorloopas. Als alleen voertuigen met een naloopas	De eis wordt aangepast dat een naloopas voertuig de voorkeur boven een voorloopas voertuig heeft. Eis 9

		mogen worden aangeboden zal het beschikbare aanbod in de mini competitie zeer beperkt of zelfs nihil zijn. Wij verzoeken u daarom om ook achterladers met een voorloopas toe te staan.	Het voertuig is uitgevoerd in 6x2 configuratie met voorkeur voor een gestuurde naloopas.
--	--	--	--