

Algemene informatie

Aanbesteding: Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort

Referentie: -

Toelichting:

Bij deze Nota van Inlichtingen is een herzien Prijzenblad geupload en geplaatst in de map Nota van Inlichtingen. U dient bij inschrijving gebruik te maken van dit herziene Prijzenblad (Bijlage C Prijzenblad 2.0). Het oorspronkelijk geuploade Prijzenblad is vervallen.

Vraag en antwoord

Ref.nr.

295

Onderwerp:

vervolgvraag ref 149

Vraag:

Uw antwoord op deze vraag is het antwoord op vraag 150. Kunt u alsnog de vraag beantwoorden of er eisen gesteld worden aan de locatie waar de M365 back-up data wordt opgeslagen. Mag dit bijvoorbeeld in een public cloud of moet de data juist op een locatie buiten de public cloud worden opgeslagen?

Antwoord:

Abusievelijk is bij vraag 149 het antwoord op vraag 150 gegeven. Het juiste antwoord op vraag 149 moet zijn: Opdrachtgever schrijft geen specifieke opslaglocatie voor, mits wordt voldaan aan de gestelde eisen in deze aanbesteding. Opslag van gegevens vindt plaats binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Gelet op de ontwikkelingen rondom digitale autonomie en digitale soevereiniteit dient inschrijver te waarborgen met dataportabiliteit, migratiemogelijkheden en exit-mogelijkheden. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om bij gewijzigde wet- en regelgeving, rijksbeleid of gemeentelijk beleid aanvullende eisen te stellen aan de opslaglocatie en verwerking van gegevens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.

296

Onderwerp:

vervolgvraag ref 199/236

Vraag:

In de beantwoording van vraag 199 geeft u aan dat de P1-casus los staat van de andere verplicht te beschrijven onderdelen van Wens A. In de beantwoording van vraag 236 geeft u aan dat de P1-casus onderdeel uitmaakt van Wens A.

Kant u eenduidig bevestigen welke van onderstaande interpretaties van toepassing is:

A. Inschrijver dient één integraal document van maximaal 6 A4-pagina's aan te leveren waarin zowel de transitieaanpak, risico's als de volledige uitwerking van de P1-casus zijn opgenomen.

B. Inschrijver dient twee afzonderlijke documenten aan te leveren:

- een transitieplan;
- een separate uitwerking van de P1-casus.

Indien optie B van toepassing is, verzoeken wij u tevens aan te geven welke paginalimiet per document geldt.

Antwoord:

voor wens A: Inschrijver dient één integraal document van maximaal 8 A4-pagina's (Exclusief 1 pagina voor een architectuurplaatje) aan te leveren waarin zowel de transitieaanpak, risico's als de volledige uitwerking van de P1-casus zijn opgenomen, is van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
297

Onderwerp:

Vraag 161

Vraag:

In het prijzenblad wordt een termijn van 5 jaar gehanteerd. Dient opdrachtnemer een aangepaste jaarfractie als adviesprijs met bijbehorende korting te gebruiken zodat de werkelijke totaalprijs voor de looptijd van de Barracuda licentie wordt weergegeven ?

Antwoord:

De looptijd voor Barracuda zal 3 jaar zijn, er zal een regel worden toegevoegd op het prijzenblad. Derhalve wordt een herzien prijzenblad gepubliceerd. U dient bij inschrijving gebruik te maken van dit herziene prijzenblad (Bijlage C Prijzenblad 2.0)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Ref.nr.
298

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Onderwerp:

Vraag 101

Vraag:

Kunt u dit deel van uw antwoord verduidelijken? "..Daarbij geldt wel dat de immutability aantoonbaar niet omzeild mag worden door toegang tot de onderliggende storage, beheerinterfaces, of door andere aanvalsvectoren."

Antwoord:

Opdrachtgever bedoelt hiermee dat de immutability van de back-updata niet mag kunnen worden omzeild via toegang tot onderliggende technische lagen zoals storage, beheerinterfaces, API's, beheeraccounts, of andere onderdelen van de back-upomgeving. De inschrijver dient aantoonbaar te maken dat back-updata gedurende de retentieperiode niet kan worden gewijzigd of verwijderd, ook niet door een aanvaller (ransomware) of beheerder met vergaande rechten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
299

Onderwerp:

Vraag 87 en 180

Vraag:

Bij vraag 87 antwoordt u dat de ICT-prestatie als geheel moet voldoen aan de gestelde RTO en RPO en bij vraag 180 hoeft alleen een selectie van de workloads hieraan te voldoen. Kunt u dit verduidelijken of corrigeren?

Antwoord:

De ICT-prestatie dient als geheel minimaal te voldoen aan de RTO van maximaal 4 uur en een RPO van maximaal 1 uur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
300

Onderwerp:

Vraag 162

Vraag:

U heeft het hier over 24 februari 2026, bedoelt u hier misschien 24 februari 2027 zoals ergens anders vermeld?

Antwoord:

Dit is correct, bedoeld wordt 24 februari 2027.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
301

Onderwerp:

Vraag 79 en 282

Vraag:

In uw antwoorden geeft u aan dat in het prijzenblad alle componenten (hardware en software) inclusief licenties voor de vaste looptijd van 4 jaar dienen te worden aangeboden. In uw prijzenblad wordt echter uitgegaan van 5 jaar bij de onderdelen waar dit op van toepassing is en dus ook bij de totale investeringssom. Dient het antwoord hier 5 jaar te zijn, zo niet, wilt u dan het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:

Dit is correct; De looptijd, zoals vermeld in de Leidraad, blijft ongewijzigd in 5 jaar met een mogelijke verlenging van 2x 1 jaar. Startdatum 1 mei 2027. Prijzenblad rekent over een periode van 5 jaar (plus de eenmalige kosten). Voor de evt verlengingsjaren hanteren we jaarbedrag conform prijzenblad (behoudens indexeringen) Het antwoord op vraag 79 en 282 geeft abusievelijk 4 jaar weer, dit moet 5 jaar zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
302**Onderwerp:**

Vraag 112

Vraag:

U verwijst in uw antwoord op onze vraag naar het antwoord op vraag 29 van de NVI. Vraag 29 gaat over artikel 17.5 GIBIT. Artikel 17.5 sub iv gaat over boetes van toezichthoudende autoriteiten. Dit betreft artikel 12.5 sub c van de transitieovereenkomst. Onze vraag heeft echter betrekking op artikel 12.5 sub b van de transitieovereenkomst. Dit is een heel andere vrijwaring. Ten aanzien van deze vrijwaring zijn wij van mening dat deze niet ongelimiteerd mag zijn. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de beperkingen in aansprakelijkheid op deze vrijwaringsverplichting van toepassing te verklaren.

Antwoord:

"Met het antwoord hebben wij bedoeld aan te geven dat het antwoord op vraag 29 ook geldt voor uw vraag ten aanzien van artikel 12.5 sub b van de transitieovereenkomst. Het negeren van of handelen in strijd met een specifieke en nadrukkelijke instructie levert een zware mate van verwijtbaarheid op die de reguliere tekortkomingen overstijgt. De keuze om een dergelijke expliciete instructie niet op te volgen, ligt bovendien volledig in de macht en invloedssfeer van de Leverancier.

De gemeente acht het dan ook onredelijk en risicovol om de schade die hieruit voortvloeit te maximaliseren. Het beperken van de aansprakelijkheid in deze specifieke context zou bovendien de waarde van de instructiebevoegdheid van de gemeente uithollen en een disproportioneel risico bij de gemeente leggen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
303

Onderwerp:

Vraag 109

Vraag:

U geeft geen antwoord op onze vraag waarom u in artikel 10.1 van de dienstverleningsovereenkomst een strengere aansprakelijkheid hanteert dan in artikel 17.4 van de GIBIT voorwaarden. U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 30 van de NvI. Deze vraag gaat over artikel 17.4 van de GIBIT voorwaarden, niet over artikel 10.1 van de dienstverleningsovereenkomst. Wij verzoeken u om voor aansprakelijkheid aan te sluiten bij de regeling in de GIBIT voorwaarden en om geen strengere eisen te hanteren zoals nu geformuleerd in artikel 10.1 van de dienstverleningsovereenkomst.

Antwoord:

Zoals in het antwoord op vraag 30 van de NvI is aangegeven acht de gemeente de aansprakelijkheid voor overige schade zoals opgenomen in artikel 17.4 van de GIBIT 2025 te beperkt. Compute en storage vormen een essentieel onderdeel van de IT-infrastructuur en daarmee van de gemeentelijke dienstverlening. Tekortkomingen hierin kan tot aanzienlijke gevolgen leiden voor de gemeente. De gemeente vindt dat deze standaard aansprakelijkheidslimiet uit de GIBIT 2025 dit specifieke risicoprofiel onvoldoende afdekt. Het maximaliseren van de aansprakelijkheid op viermaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis is volgens de gemeente proportioneel in verhouding tot de te verwachten schade waarbij het voor de Leverancier nog steeds mogelijk is zich hiervoor te verzekeren. De bepaling blijft derhalve ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
304

Onderwerp:

Vraag 113

Vraag:

U geeft geen antwoord op onze vraag waarom u in artikel 11.2 van de transitieovereenkomst een strengere aansprakelijkheid hanteert dan in artikel 17.4 van de GIBIT voorwaarden. U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 30 van de NvI. Deze vraag gaat over artikel 17.4 van de GIBIT voorwaarden, niet over artikel 11.2 van de transitieovereenkomst. Wij verzoeken u om voor aansprakelijkheid aan te sluiten bij de regeling in de GIBIT voorwaarden en om geen strengere eisen te hanteren zoals nu geformuleerd in artikel 11.2 van de transitieovereenkomst.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 303. Wij hebben reeds uitgelegd waarom de gemeente het niet afdoende vindt om de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 17.4 GIBIT 2025 te hanteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
305**Onderwerp:**

Vraag 118

Vraag:

U gaat in uw antwoord niet in op het laatste deel van de gestelde vraag, namelijk dat het in strijd is met het gelijkheidsbeginsel om een zwaardere garantstelling te eisen van inschrijvers die onderdeel zijn van een concern en geen 403-verklaring hebben dan inschrijvers die wel een 403-verklaring hebben. Kunt u toelichten waarom u een veel zwaardere garantstelling eist van inschrijvers die geen 403-verklaring hebben?

Antwoord:

Wij zijn het niet met u eens dat in strijd wordt gehandeld met het gelijkheidsbeginsel door te eisen dat ofwel een 2:403-verklaring of concerngarantie verklaring moet worden ingediend. Door beide instrumenten als geschikt te achteren behandelen we marktpartijen niet ongelijk, maar zorgen wij juist voor voldoende marktwerking door de keuze te geven aan marktpartijen om een van de twee verklaringen in te dienen. Ook is onjuist dat de 2:403-verklaring alleen een financiële garantstelling is. Zowel een concerngarantstelling als een 2:403-verklaring geven de gemeente de zekerheid dat het concern hoofdelijk aansprakelijk is voor de volledige nakoming van de overeenkomst en daarmee ook instaat voor de gevolgen van wanprestatie (waaronder schadeclaims). Het verschil met een concerngarantie verklaring is dat de 2:403-verklaring ziet op alle rechtshandelingen (en daarmee ook op alle partijen die iets te vorderen hebben van opdrachtnemer) van de opdrachtnemer, terwijl de concerngarantie verklaring specifiek ziet op de onderhavige overeenkomsten. Wij bieden aan marktpartijen die niet beschikken over een 2:403 BW dus een alternatief waarmee de gemeente nog steeds een garantie heeft dat het concern zich voor deze specifieke overeenkomst financieel en juridisch garant stelt voor de nakoming van de contractuele verplichtingen. Uw voorstel tot het aanbieden van een financiële garantstelling is beperkter dan hetgeen de gemeente eist en is daarmee afgewezen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
306

Onderwerp:

Vraag 88

Vraag:

Uit uw antwoord maken wij op dat de M365 back-upoplossing niet hoeft te voldoen aan de 3-2-1-regel maar dat het aan de inschrijver is om hier een goede technische uitwerking voor te ontwerpen. Is dit juist?

Antwoord:

"Ervanuitgaande dat de inschrijver vraag 89 bedoelt.

Nee, is niet juist. Ook voor de M365-backupoplossing geldt dat deze dient te voldoen aan de in de eis genoemde VNG/IBD-richtlijnen, waaronder de 3-2-1-regel en relevante varianten daarop.

Opdrachtgever schrijft echter geen specifieke technische implementatie voor; deze is aan de inschrijver, mits aantoonbaar aan de eis wordt voldaan"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
307

Onderwerp:

Vraag 88

Vraag:

"...moet tenminste worden verlengd tot 1 februari 2027". Bedoelt u hier 1 februari 2030?

Antwoord:

Correct

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Ref.nr.
308

Beantwoord op:
28 sep 2026

Percelen:
P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Onderwerp:
Vraag 130

Vraag:
Kunt u aangeven op welke bijlage/overeenkomst de beantwoording van 130 betrekking heeft? Er wordt gesproken over een jaarvergoeding per gebeurtenis. Gegadigde kan dit laatste niet plaatsen.

Antwoord:
U richt zich op artikel 10.1 van de dienstverleningsovereenkomst. Voor de volledigheid melden wij u dat de aansprakelijkheid niet beperkt is tot slechts de periodieke vergoedingen. Wij verwijzen u naar de definitie van Jaarvergoeding in artikel 1.27 van de GIBIT 2025. Het gaat in de kern om een jaargemiddelde van de (oorspronkelijke voorziene) totale vergoeding gezien over de duur van de overeenkomst. De totale vergoeding heeft betrekking op alle vergoedingen die vermeld staan op het Prijzenblad, de eenmalige en periodieke vergoedingen en vergoedingen op nacalculatiebasis. Om voor beide partijen helderheid te bieden is bepaald dat de hoogte van die vergoedingen moet worden berekend aan de hand van de initieel beoogde looptijd en de initiële begrotingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
28 sep 2026

Percelen:
P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
309

Onderwerp:
Vraag 161

Vraag:
Het gegeven antwoord op deze vraag lijkt niet correct te zijn. Als dit zo is, kunt u voor de volledigheid deze vraag opnieuw beantwoorden?

Antwoord:
Abusievelijk is een onjuist antwoord opgenomen. Het juiste antwoord op vraag 161 moet zijn: Ja, dat bevestigen wij.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
310

Onderwerp:

Vraag 71

Vraag:

"Bij de vraagstelling van vraag 71 is ook de onderstaande vraag opgenomen:
Indien een fabrikant een component desalniettemin gedurende de looptijd End-of-Support verklaart, dient vervanging dan zonder aanvullende kosten te geschieden?
Kunt u deze vraag ook beantwoorden?"

Antwoord:

De vraag was beantwoord bij de vraagstelling 71; Ja, en de vervangende hardware wordt eigendom van opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
311

Onderwerp:

Vraag 281

Vraag:

Het gegeven antwoord op deze vraag lijkt niet correct te zijn. Is het mogelijk dat u hier het bij vraag 280 opgenomen antwoord wilde opnemen? Kunt u voor de volledigheid vraag 281 opnieuw beantwoorden?

Antwoord:

Abusievelijk is een onjuist antwoord opgenomen. Het juiste antwoord moet zijn: Licenties worden door opdrachtnemer geleverd en worden eigendom van opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
312**Onderwerp:**

Vraag 280

Vraag:

Het gegeven antwoord op deze vraag lijkt niet correct te zijn. Is het mogelijk dat u hier het bij vraag 281 opgenomen antwoord wilde opnemen? Kunt u voor de volledigheid vraag 280 opnieuw beantwoorden?

Antwoord:

Abusievelijk is een onjuist antwoord opgenomen. Het juiste antwoord moet zijn: De minimale beschikbaarheid wordt per bouwblok afzonderlijk gemeten. Beschikbaarheidswindow betreft 24x7

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
313**Onderwerp:**

Vraag 268

Vraag:

In de beantwoording van deze vraag wijst u de uitbreiding van het aantal pagina's af. Wij willen u echter toch vragen om het aantal toegestane A4 te verhogen. Bij de invulling van CSB1 was namelijk ook een beantwoording van 8 A4 toegestaan en de vraagstelling bij wens B is nu uitgebreid een nieuw aspect. Om een goede, gedegen en vooral leesbare beantwoording mogelijk te maken willen wij u daarom vragen om een beantwoording van 9 A4 toe te staan voor wens B. Is dit voor u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, we zijn van mening dat 6 pagina's volstaan om deze vraag op een juiste manier te

kunnen beantwoorden

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
314

Onderwerp:

Vraag 75, 261 ea / E028

Vraag:

In uw nota van inlichtingen geeft u aan dat de bestaande Barracuda-omgeving tot 1 februari 2030 in stand dient te worden gehouden. Het feit dat Barracuda en de prijsstelling van de gevraagde software licenties hiermee nu een essentieel nieuw onderdeel worden zijn zeer bepalend voor gegadigden. Wij en mogelijk ook andere gegadigden willen hier nog vragen over stellen. Aangezien de tweede nota van inlichtingen maandag 28 september wordt gepubliceerd en de deadline voor deze aanbesteding 19 oktober is, betekent dit dat dit maar effectief 14 werkdagen zijn. Aangezien gegadigden pas na 28 september hun ontwerp definitief kunnen maken, en hiermee ook nu pas aan essentiële onderdelen van de beantwoording van de wensen kunnen werken willen wij u vragen om het indienen van de inschrijving uit te stellen naar maandag 26 oktober 12:00. Is dit voor u akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, de planning blijft derhalve ongewijzigd

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
315

Onderwerp:

Vraag 122 en 240

Vraag:

In de beantwoording van deze vraag wijst u de uitbreiding van het aantal pagina's af. Wij willen u echter toch vragen om het aantal toegestane A4 te verhogen. Bij de invulling van CSB1 was namelijk ook een beantwoording van 8 A4 toegestaan en de vraagstelling bij wens A is nu uitgebreid en daarnaast aangevuld met een Case ter beantwoording. Om een goede, gedegen en vooral leesbare beantwoording mogelijk te maken willen wij u daarom vragen om een beantwoording van 9 A4 toe te staan voor wens A. Is dit voor u akkoord?

Antwoord:

Het aantal toegestane A4 voor de beantwoording van wens A wordt uitgebreid naar 8 A4, exclusief 1 pagina voor een architectuurplaatje.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
317

Onderwerp:

Nvl 1: vragen 71, 140 en 283.

Vraag:

In antwoord 140 accepteert u het aanbieden van hardware waarvoor geen end-of-supportdatum bekend is of waarvoor deze niet vóór 1 mei 2027 bekend wordt gemaakt. Antwoord 283 staat gefaseerde vervanging toe wanneer hardware binnen de contractperiode end-of-support bereikt. De deelvraag uit vraag 71 over de kosten van dergelijke vervanging is niet afzonderlijk beantwoord.

Kunt u expliciet aangeven wie de kosten draagt wanneer hardware die bij inschrijving aan het uitgangspunt van antwoord 140 voldoet, gedurende de contractperiode alsnog end-of-support bereikt? Betreft dit voor opdrachtnemer een reeds in de inschrijfprijs op te nemen verplichting, inclusief vervangende hardware, eventuele licentieaanpassingen en migratiewerkzaamheden, of vindt hierover afzonderlijke opdrachtverlening plaats? Wilt u tevens verduidelijken hoe dit geldt tijdens eventuele verlengingsjaren?

Antwoord:

Zie vraag 310. We voorkomen hiermee dat gedateerde hardware wordt ingezet. De kosten voor de vervanging en migratie zal eveneens voor de leverancier zijn. Hier wordt geen extra post voor opgenomen op het prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
318**Onderwerp:**

Nvl 1: vragen 279 en 280.

Vraag:

Vraag 279 gaat over het aanleveren van referenties voor verschillende kerncompetenties door verschillende partijen. Het antwoord luidt dat dit voor alle combinanten afzonderlijk geldt. Onder vraag 280, die over beschikbaarheid gaat, staat vervolgens een antwoord over referenties en beroep op derden.

Kunt u deze beantwoording corrigeren en expliciet bevestigen of per kerncompetentie één referentieproject mag worden aangeleverd, waarbij voor verschillende kerncompetenties een beroep op verschillende derden mogelijk is, mits die derden de bijbehorende werkzaamheden daadwerkelijk uitvoeren conform §6.6.5?

Wilt u tevens verduidelijken of het antwoord op vraag 279 een aanvullende eis beoogt dat iedere combinant afzonderlijk alle kerncompetenties moet aantonen, of dat de combinanten hieraan gezamenlijk mogen voldoen?

Antwoord:

U dient per kerncompetentie één (en niet meerdere) referentie aan te leveren. Elke referentie mag door een andere referent worden aangeleverd en mag over een ander referentieproject gaan. Als een inschrijver om te voldoen aan één of meerdere kerncompetenties een beroep doet op een derde, dan geldt paragraaf 6.6.5. Vraag 280 is middels het antwoord op vraag 312 gecorrigeerd. Ten aanzien van uw laatste vraag : Het antwoord op vraag 279 vervalt. Combinanten dienen gezamenlijk te voldoen aan de kerncompetenties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
319**Onderwerp:**

Nvl 1: vraag 149.

Vraag:

Vraag 149 betreft de toegestane opslaglocatie van M365-back-updata en het al dan niet mogen gebruiken van public cloud. Het gepubliceerde antwoord gaat echter over CIS-hardening en beantwoordt de gestelde vraag niet.

Wilt u vraag 149 alsnog inhoudelijk beantwoorden? Is opslag van de nieuwe M365-back-updata in een public-cloudomgeving toegestaan, en welke geografische beperkingen gelden daarbij? Wij verzoeken u tevens aan te geven of deze locatie-eisen ook gelden voor gerepliceerde kopieën, metadata en de locaties van waaruit technisch beheer en ondersteuning worden uitgevoerd. Indien hiervoor reeds een specifieke bepaling in de aanbestedingsstukken geldt, ontvangen wij graag de exacte verwijzing.

Antwoord:

"Abusievelijk is in de 1e Nvl een fout antwoord gekopieerd. Het goede antwoord luidt:

Opdrachtgever schrijft geen specifieke opslaglocatie voor, mits wordt voldaan aan de gestelde eisen in deze aanbesteding. Opslag van persoonsgegevens vindt plaats binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Gelet op de ontwikkelingen rondom digitale autonomie en digitale soevereiniteit dient inschrijver te waarborgen met dataportabiliteit, migratiemogelijkheden en exit-mogelijkheden. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om bij gewijzigde wet- en regelgeving, rijksbeleid of gemeentelijk beleid aanvullende eisen te stellen aan de opslaglocatie en verwerking van gegevens.

Beheer- en supporttoegang tot gemeentelijke gegevens is toegestaan binnen de EER.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
320

Onderwerp:

Nvl 1: vragen 75, 88, 162 en 242

Vraag:

E028 noemt 24 februari 2027 als einddatum van de huidige Barracuda-looptijd. Antwoord 162 noemt daarentegen 24 februari 2026. Antwoord 88 bevat eveneens een onduidelijke formulering over de benodigde verlenging. Uit antwoorden 75 en 242 volgt dat instandhouding van de historische Barracuda-retentie voor rekening en verantwoordelijkheid van opdrachtnemer binnen de opdracht valt.

Kunt u de feitelijke einddatum van het huidige Barracuda-contract bevestigen en exact aangeven vanaf welke datum opdrachtnemer de verlengings- en instandhoudingskosten moet dragen, tot aan 1 februari 2030? Wilt u de afwijkende data corrigeren?

Om deze verplichting vergelijkbaar te kunnen prijzen, ontvangen wij tevens graag de voor verlenging benodigde product-/licentiegegevens, aantallen en de reikwijdte van de over te nemen

ondersteuning.

Antwoord:

"De einddatum van de huidige Barracuda looptijd is 24 Februari 2027 (het jaartal is verkeerd vermeld in het antwoord op vraag 162), Barracuda moet worden verlengd tot 1 februari 2030. De genoemde datum in de Leidraad is juist. (ook het antwoord op vraag 88 staat een verkeerd jaartal) . De verlengings en instandhoudingskosten gaan in op 1 Februari 2027

De huidige producten zijn:

- Data protection Entra ID Backup, per user
- Data protection Cloud to Cloud backup, per user

Aantal gebruikers is 2200"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
321

Onderwerp:

NVI 1: vraag 267

Vraag:

In antwoord 267 verlangt u dat de prestaties aantoonbaar en reproduceerbaar worden gemaakt met gangbare, verifieerbare tooling. De gevraagde meetparameters zijn daarmee nog niet gespecificeerd. Deze zijn nodig om de oplossing vooraf passend te dimensioneren en de inschrijvingen op dezelfde grondslag te kunnen vergelijken.

Wilt u voor de prestatie-eisen uit E001 afzonderlijk aangeven welke blocksize, read/write-verhouding, meetduur en meetpunten moeten worden gehanteerd? Kunt u daarbij expliciet bevestigen of 130.000 read IOPS óf 85.000 mixed IOPS voldoende is, zoals E001 formuleert, of dat beide prestaties moeten worden aangetoond? Betreffen de throughputwaarden van 3,3 en 1,4 daadwerkelijk Gbps, of wordt GB/s bedoeld? Op welk niveau en onder welke belasting wordt de maximale latency gemeten?

Wilt u tevens bevestigen of hetzelfde testprofiel wordt toegepast in normaal bedrijf en na uitval van één datacenter?

Antwoord:

"Het is de verantwoordelijkheid van de inschrijver om aan te tonen dat zij voldoen aan de gevraagde snelheden.

Wij bevestigen dat zoals gesteld in E001 een van beide prestaties moet worden aangetoond.

Daarnaast bevestigen wij dat hetzelfde testprofiel wordt toegepast in normaal bedrijf en na uitval

van één datacenter.
Daarnaast wordt GB/s bedoeld, niet Gbps."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
322

Onderwerp:

Nvl 1: vragen 77, 159 en 270

Vraag:

In antwoord 77 bevestigt u dat "8 nodes van 1 TB" uitsluitend een capaciteitsvoorbeeld betreft. E019 staat minimaal vier en maximaal acht servers in totaal toe, exclusief het SQL- en Oracle-cluster. In antwoord 270 stelt u echter dat geen afwijkend aantal servers wordt toegestaan ten opzichte van E001.

Kunt u bevestigen of de bandbreedte van vier tot acht servers uit E019 blijft gelden, of dat exact acht servers worden verlangd? Wij nemen daarbij als gegeven mee dat conform antwoord 159 na uitval van één datacenter minimaal 8 TB fysiek geheugen beschikbaar moet blijven. Onze vraag betreft dus het toegestane aantal servers waarmee deze capaciteit wordt gerealiseerd. Wilt u E001, E019 en de betreffende antwoorden op dit punt eenduidig met elkaar in overeenstemming brengen?

Antwoord:

Wij bevestigen dat de bandbreedte van vier tot acht servers uit E019 blijft gelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.

Onderwerp:

323

Nvl 1: vragen 87 en 180

Vraag:

In antwoord 87 stelt u dat de ICT-prestatie als geheel moet voldoen aan een RTO van maximaal vier uur en een RPO van maximaal één uur. In antwoord 180 geeft u aan dat deze waarden gelden voor de daar genoemde categorieën workloads en dat voor overige workloads differentiatie is toegestaan.

Kunt u aangeven hoe deze antwoorden zich tot elkaar verhouden en één definitieve uitleg van E093 verstrekken? Wij verzoeken u daarbij te specificeren voor welke workloadklassen en bouwblokken de waarden van vier uur en één uur onverkort gelden, waaronder de M365-back-upvoorziening, en voor welke workloads afwijkende waarden mogen worden aangeboden. Indien differentiatie is toegestaan, welke uniforme uitgangspunten moeten inschrijvers daarvoor bij de dimensionering en prijsberekening hanteren?

Wilt u tevens verduidelijken of de RTO ziet op herstel van de volledige betreffende omgeving en gegevensverzameling, of op het binnen die termijn weer beschikbaar maken van de vereiste dienstverlening?

Antwoord:

"De ICT-prestatie dient als geheel minimaal te voldoen aan de RTO en RPO vermeld in E093. De aangegeven differentiatie mogelijkheid komt hierbij te vervallen.

De RTO ziet op het binnen de gestelde termijn weer beschikbaar maken van de vereiste dienstverlening."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.

324

Onderwerp:

Nvl 1: vragen 79, 127 en 282.

Vraag:

In uw antwoorden op vragen 79 en 282 noemt u een vaste looptijd respectievelijk investeringssom voor vier jaar. De Aanbestedingsleidraad en artikel 3 van de dienstverleningsovereenkomst noemen daarentegen een initiële looptijd van vijf jaar, met tweemaal een verlenging van één jaar. In antwoord 127 verwijst u eveneens naar de looptijd uit artikel 3.

Kunt u eenduidig bevestigen welke initiële en maximale contractduur gelden en welke begin- en einddata daarbij horen? Wilt u daarnaast aangeven over hoeveel maanden of jaren inschrijvers de kosten voor hardware, softwarelicenties, subscriptions, fabrikantondersteuning en beheer in het prijzenblad moeten opnemen, en welke perioden meetellen in de beoordeling? Indien de beoordelingsperiode afwijkt van de contractduur, verzoeken wij u aan te geven hoe de overige

contractjaren moeten worden geprijsd. Wilt u de betreffende documenten en het prijzenblad hiermee in overeenstemming brengen?

Antwoord:

De looptijd, zoals vermeld in de Leidraad, blijft ongewijzigd in 5 jaar met een mogelijke verlenging van 2x 1 jaar. Startdatum 1 mei 2027. Prijzenblad rekent over een periode van 5 jaar (plus de eenmalige kosten). Voor de evt verlengingsjaren hanteren we jaarbedrag conform prijzenblad (behoudens indexeringen) Het antwoord op vraag 79 en 282 geeft abusievelijk 4 jaar weer, dit moet 5 jaar zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
325

Onderwerp:

NVI 63

Vraag:

Leverancier kan zich niet vinden in het antwoord. Opdrachtgever stelt dat artikel 12.5 geen uitbreiding vormt van de in artikel 17 GIBIT 2025 opgenomen risicoverdeling. Leverancier constateert echter dat artikel 12.5 expliciet aanvangt met de tekst: "In aanvulling op het bepaalde in artikel 17 van de GIBIT 2025 het volgende". Daarmee introduceert artikel 12.5 kennelijk aanvullende verplichtingen en risico's naast het reeds in artikel 17 GIBIT 2025 geregelde aansprakelijkheidsregime.

Nu de door Opdrachtgever bedoelde situaties reeds worden geadresseerd in artikel 17.5 GIBIT 2025 en artikel 12.5 volgens de bewoordingen daarvan een aanvullende regeling bevat, blijft Leverancier van mening dat sprake is van een onnodige uitbreiding van het standaard GIBIT-risicokader. Kan Opdrachtgever artikel 12.5 alsnog laten vervallen en aansluiten bij de reeds in artikel 17.5 GIBIT 2025 opgenomen regeling

Antwoord:

Niet akkoord. Het klopt dat in artikel 17.5 GIBIT 2025 wordt aangegeven dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt in de genoemde gevallen waarbij derhalve op basis van deze bepaling geen beperking wordt gesteld op de aansprakelijkheid en daarmee aangesloten wordt bij het aansprakelijkheidsregime van het BW. Zoals wij in het antwoord op vraag 63 hebben aangegeven vallen de situaties genoemd in artikel 17.5 volledig in de risicosfeer van leverancier en zijn schade en boetes in deze situaties voor rekening en risico van Leverancier omdat sprake is van volledige toerekenbaarheid. In dat opzicht wijkt artikel 12.5 inhoudelijk niet af van artikel 17.5 GIBIT 2025 en is geen sprake van een disproportionele uitbreiding van risico's. Het artikel is, zoals eerder gesteld, een noodzakelijke benadrukking en verduidelijking dat in situaties waarbij de Leverancier verwijtbaar (gevolg)schade of een boete veroorzaakt deze onverkort voor rekening en risico van de Leverancier komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
326**Onderwerp:**

NvI 58, 64, 109, 113

Vraag:

Leverancier begrijpt niet hoe het vervallen van de maximale aansprakelijkheid per jaar zou leiden tot een evenwichtige risicoverdeling. Onder de GIBIT 2025 is het risico begrensd door zowel een limiet per gebeurtenis als een limiet per jaar. Doordat in de dienstverleningsovereenkomst en de transitieovereenkomst de jaarlimiet komt te vervallen, kan de aansprakelijkheid bij meerdere niet-samenhangende gebeurtenissen binnen één jaar oplopen tot een veelvoud van hetgeen de GIBIT 2025 beoogt. Daarmee wordt de aansprakelijkheidsregeling feitelijk verzaamd ten opzichte van de standaard GIBIT 2025 en verschuift het risico eenzijdig naar Leverancier. In de toelichting op artikel 17.4 GIBIT 2025 is expliciet opgenomen dat zowel een beperking per gebeurtenis als een beperking per jaar zijn opgenomen, omdat dit beide belangen dient: "enerzijds voor Opdrachtgevers een reëel en voldoende hoog maximum waar voldoende prikkel tot nakoming vanuit gaat en anderzijds voor Leveranciers een absoluut jaarlijks maximum dat daarmee ook beter voorzienbaar en verzekeraar is." Leverancier constateert dat de voorgestelde afwijking afbreuk doet aan deze door de opstellers van de GIBIT beoogde balans en verzoekt Opdrachtgever daarom met klem om artikel 10.1 van de dienstverleningsovereenkomst en artikel 11.2 van de transitieovereenkomst te laten vervallen en artikel 17.4 GIBIT 2025 ongewijzigd van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee de gemeente is hiertoe niet bereid. Wij verwijzen u deels naar het antwoord op vraag 303 waarin we toelichten waarom we de beperking van de aansprakelijkheid in de GIBIT 2025 niet afdoende vinden. Mocht zich bijvoorbeeld vroeg in het kalenderjaar een grootschalige aan de Leverancier te wijten tekortkoming voordoen waardoor het jaarlimiet wordt bereikt, dan zou de Leverancier voor eventuele daaropvolgende, niet-samenhangende tekortkomingen in datzelfde jaar in het geheel niet meer aansprakelijk zijn. De gemeente draagt in dat scenario voor de rest van het jaar 100% van het financiële risico van nieuwe fouten van de Leverancier. Dat acht de gemeente voor de ICT prestatie in deze aanbesteding onverantwoord en niet proportioneel. De risicoverdeling is naar onze mening wel degelijk nog steeds evenwichtig. Doordat er nog steeds een duidelijke maximering per gebeurtenis geldt, is de aansprakelijkheid voldoende beperkt en is het risico per incident voor de Leverancier vooraf helder afgebakend. Dat een Leverancier in één jaar meerdere niet-samenhangende tekortkomingen kan veroorzaken ligt volledig in de risicosfeer van Leverancier. Het is aan Leverancier om dit risico te mitigeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
327

Onderwerp:

NvI 30, 31, 103, 217

Vraag:

Leverancier begrijpt uw antwoord. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 217 uit de vorige Nota van inlichtingen. Hierin hebben wij duidelijk gemaakt dat wij geen onderscheid maken in soorten schade bij aansprakelijkheid en daarmee de aansprakelijkheid niet verder te beperken. Het is aan de leverancier om zich hiervoor adequaat te verzekeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
328

Onderwerp:

NvI 29 – art. 17.5 GIBIT

Vraag:

Vraag: Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin: "Indien en voor zover de aanspraken op

schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichhoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023." Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is onredelijk/onbillijk en disproportioneel om voor de situaties in artikel 17.5 een dusdanige beperking aan te brengen dat de gemeente ook het risico deels draagt. Wij verwijzen u ook naar het antwoord op vraag 325 waarin we verduidelijken dat deze situaties volledig in de risicosfeer van leverancier liggen daarmee volledig voor zijn rekening en risico dienen te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
329

Onderwerp:

NvI 1, vraag en antwoord 136

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat de afstand tussen beide datacenters niet relevant is voor de aanbidding. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Het netwerk is reeds aanwezig en de specificaties zijn reeds gedeeld in NvI1 vraag/antwoord 136.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
330

Onderwerp:

NvI 1, vraag/antwoord 147

Vraag:

Kunt u bevestigen of een architectuur voldoet waarbij de immutable repository permanent online is, maar uitsluitend via dedicated datamovers, afzonderlijke netwerksegmentatie, aparte credentials, MFA/PAM en gescheiden beheergrenzen bereikbaar is?

Of vereist "air-gapped" tevens een periodieke netwerkonderbreking, offline status of gecontroleerde verbindingsopening?

Welke objectieve controlepunten worden in de securityreview en penetratietest gebruikt om deze eis te toetsen?

Antwoord:

Opdrachtgever schrijft geen specifieke architectuur, technologie of implementatiewijze voor. De aangeboden oplossing dient echter aantoonbaar te voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van air-gapping, immutability, gescheiden beheer, afzonderlijke credentials en bescherming tegen ransomware. Daarbij wordt onder air-gapping verstaan dat de back-updata gedurende de retentieperiode niet permanent online en bereikbaar is vanuit de productieomgeving. Het staat inschrijver vrij hier technisch invulling aan te geven, mits aantoonbaar aan de gestelde eisen wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
331

Onderwerp:

NvI1, vraag 72 & 239

Vraag:

U bevestigt een technische resultaatsverplichting waarbij de volledige Oracle-load bij uitval van één van de twee dedicated hosts zonder performanceverlies moet blijven functioneren. In uw antwoord op vraag 239 stelt daarentegen dat de casus niet naar de technische invulling vraagt, maar naar het proces of de aanpak.

Kunt u bevestigen of de P1-casus wordt beoordeeld op:

- Uitsluitend incidentmanagementproces en communicatie;
- De technische oplossing;
- Of beide?

Indien ook de technische oplossing wordt beoordeeld, kunt u dan de huidige piekbelasting per host, CPU-benutting, geheugengebruik, storagebelasting en minimale benodigde capaciteit voor de 24 Oracle-VM's verstrekken?

Antwoord:

"Zowel de technische oplossing als het proces/aanpak worden beoordeeld.
De gestelde casus is fictief en heeft geen relatie tot het programma van eisen als zodanig."
"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
332

Onderwerp:

NV11, vraag 122

Vraag:

U houdt vast aan een maximum van zes A4-pagina's voor de beantwoording van Wens A. In deze aanvraag is het aantal onderwerpen dat door inschrijvers dient te worden beschreven echter toegenomen. Hierdoor ontstaat een spanningsveld tussen de gewenste diepgang van de beantwoording en de beschikbare ruimte.

Om een volledige, kwalitatief hoogwaardige en goed onderbouwde beantwoording mogelijk te maken, verzoeken wij u het maximale aantal pagina's voor Wens A te verruimen van zes naar tien A4-pagina's. Daarnaast verzoeken wij u om een architectuurplaat van de aangeboden oplossing als afzonderlijke bijlage toe te staan, zonder dat deze meetelt binnen het genoemde maximum van tien pagina's.

Gaat u akkoord met dit verzoek?

Antwoord:

Het maximum aantal pagina's voor de beantwoording van Wens A wordt opgehoogd naar 8 pagina's A4 exclusief 1 pagina voor een architectuurplaatje.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.

333

Onderwerp:

Nv11, vraag 73

Vraag:

Kunt u specificeren welke componenten en aansluitingen binnen de scope van de ICT-prestatie vallen waarvoor opdrachtnemer DDoS-maatregelen dient te treffen? In het bijzonder verzoeken wij opdrachtgever aan te geven hoe de verantwoordelijkheidsverdeling eruitziet voor DDoS-bescherming op netwerk- en transportlaag wanneer internetconnectiviteit, perimeter-firewalls, WAN-verbindingen en/of netwerkdiensten door opdrachtgever of derde partijen worden geleverd.

Antwoord:

"De DDoS-verplichtingen uit eis E094 zijn uitsluitend van toepassing op de door opdrachtnemer geleverde en beheerde ICT-prestatie, zoals de aangeboden M365 backup oplossing. Voor internetverbindingen, netwerkdiensten, firewalls en overige voorzieningen die door opdrachtgever of derden namens de opdrachtgever worden geleverd of beheerd, ligt de verantwoordelijkheid bij de betreffende partij."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.

334

Onderwerp:

Nv11, vraag 268

Vraag:

In uw antwoord op vraag 268 geeft u aan niet bereid te zijn om het aantal toegestane pagina's voor de beantwoording te verdubbelen. In de vorige aanbesteding was u wel bereid om de paginalimiet te verruimen. Gezien de omvang en diepgang van de gevraagde informatie in deze aanbesteding is toegenomen, is een kwalitatief hoogwaardige beantwoording binnen 6 pagina's niet haalbaar zonder relevante informatie weg te laten. Bent u daarom alsnog bereid de limiet te verhogen, dan wel expliciet aan te geven welke onderdelen van de uitvraag als minder bepalend worden beschouwd en derhalve beknopter kunnen worden uitgewerkt?

Antwoord:

Niet akkoord, het aantal pagina's blijft gelijk aan 6 pagina's. Alle onderdelen van de uitvraag tellen gelijkwaardig mee in de beoordeling, derhalve is het niet mogelijk om aan te geven welk

onderwerp zwaarder telt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
335

Onderwerp:

vervolgvraag PvE, E043 en E065

Vraag:

Vervalt de eis van schaalbaarheid (E043 en E065) ook als het geheugen niet verder uitgebreid kan worden in een server doordat er geen vrije geheugenbanken beschikbaar zijn. Dus dat in dat geval de schaalbaarheid wordt gerealiseerd door het bijplaatsen van extra servers?

Antwoord:

Ja

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
336

Onderwerp:

Vraag 75, 261 ea / E028

Vraag:

In de voorgaande aanbesteding CBS1 heeft u de aan te bieden oplossing functioneel gespecificeerd. In dit Programma van Eisen is Barracuda als verplicht onderdeel van de oplossing voorgeschreven. Daarbij bepaalt u dat alle in Barracuda opgebouwde retentiedata via de bestaande Barracuda-omgeving beschikbaar moeten blijven en dat hiervoor geen alternatieve technische voorziening mag worden ingezet. Hiermee is niet langer sprake van een functionele uitvraag, maar van een uitvraag op basis van technische specificaties die rechtstreeks verwijzen

naar een specifiek product en één leverancier. Uit de beantwoording van de vragen 75 en 261 volgt bovendien dat inschrijvers tot 1 februari 2030 verplicht licenties, onderhoud en beheer van de bestaande Barracuda-omgeving moeten aanbieden. Om er zeker van te zijn dat bepaalde partijen door deze aanpassing geen onevenredig voordeel genieten, zowel ten aanzien van prijs als kwaliteit, willen wij u vragen om:

- uw bijlage C Prijzenblad aan te passen en voor de benodigde Barracuda investering een separate tabel op te nemen, en deze tabel geen onderdeel uit te laten maken van totaalprijs berekening. Op deze manier heeft u wel inzicht in de benodigde investering voor dit onderdeel, en speelt de technische specificatie geen rol meer.

- een eventuele toelichting op dit onderdeel binnen de wensen niet te beoordelen.

Op deze wijze is er sprake van een gelijk speelveld en kunnen meer gegadigden inschrijven. Met deze aanpassing is uw aanvraagdan goed in lijn met het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel zoals neergelegd in de Aanbestedingswet 2012 en vergroot u de kans op een succesvolle aanbesteding. Is deze aanpassing voor u akkoord?"

Antwoord:

Vanwege de encryptie van bestanden en de opgebouwde historische retentiedata is het technisch bezien onmogelijk om de data vanuit Barracuda te migreren naar een andere oplossing. Hiermee is sprake van een objectieve rechtvaardiging in de zin van artikel 2.76 lid 3 Aanbestedingswet 2012 om te eisen dat de bestaande Barracuda-omgeving behouden blijft. Alle inschrijvers worden verplicht om de toekomstige kosten op te nemen in het Prijzenblad. Er is hiermee geen sprake van een onevenredig voordeel voor specifieke partijen. De gemeente heeft het contract in de afgelopen periode zelf gesloten en direct bekostigd. Alle inschrijvers starten met dezelfde informatie en dezelfde contractuele verplichting voor de periode vanaf februari 2027. Het verzoek om de tabel buiten de totaalprijs te houden of niet te beoordelen wordt derhalve afgewezen, aangezien de kosten voor de volledige contractperiode meegenomen worden om vast te stellen wie de economisch meest voordelige inschrijving heeft ingediend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
337

Onderwerp:

Vraag 198

Vraag:

Op het moment dat u toch een migratie van de bestaande Veeam back-updata/retentie wilt, willen wij het volgende aan u meegeven: het is praktisch onmogelijk te migreren naar andere back-upsoftware dan Veeam. Timestamps en andere metadata wordt niet eenduidig overgezet waardoor er geen betrouwbare back-uprepositary bereikt wordt.

Het is echter ook mogelijk, en zelfs gebruikelijk, om de oude back-upomgeving in stand te houden voor restores, naast de nieuwe back-upomgeving.

Wij willen u dan ook vragen om niet langer alleen een migratie uit te vragen, maar dit te wijzigen en een oplossing waarbij de oude back-upomgeving in stand wordt gehouden voor restores, naast

de nieuwe back-upomgeving eveneens toe te staan.

Hiermee is dan opnieuw sprake van een functionele uitvraag, en niet een uitvraag op basis van technische specificaties die rechtstreeks verwijzen naar een specifiek product /merk, conform het gelijkheidsbeginsel en non-discriminatiebeginsel zoals neergelegd in de Aanbestedingswet 2012. Dit beïnvloedt de marktwerking positief doordat ook inschrijvers die Veeam niet in hun portfolio hebben kunnen aanbieden .

Is deze aanpassing voor u akkoord?

"

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Als migratie niet mogelijk is, dan zal de aanbieder een andere oplossing moeten bieden. Het in stand houden van de huidige back-up omgeving is geen optie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

**Ref.nr.
338**

Onderwerp:

Vraag 198

Vraag:

Op het moment dat u hier wel bedoelt dat de reeds bestaande back-upbestanden/recovery points zelf naar het nieuwe back-upplatform moeten worden overgezet, willen wij u vragen of u kunt bevestigen of Gemeente Amersfoort hier zelf de benodigde opslag voor organiseert/biedt. Is dit correct? Zo niet, en u wenst dat de benodigde opslag onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing, kunt u aangeven hoeveel opslagruimte hiervoor nodig is en hoe dit de gestelde eisen beïnvloedt?

Antwoord:

Bestaande backuprententie zal naar het nieuwe backup-platform moeten worden overgezet. De benodigde opslag dient door de inschrijver gerealiseerd te worden conform hetgeen gesteld in E002.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
339

Onderwerp:

Vraag 198

Vraag:

In het antwoord op ref.nr. 198 geeft Opdrachtgever aan dat de bestaande on-premise backupvoorziening niet als raadpleegomgeving mag functioneren en wordt afgebroken. Betekent dit dat Opdrachtgever ermee instemt dat de bestaande back-updata na afronding van de transitie niet behouden hoeft te blijven of te worden overgezet, mits de bewaartermijn zoals vastgelegd in het Programma van Eisen vanaf de start van de nieuwe dienstverlening op de nieuwe voorziening wordt opgebouwd en gewaarborgd? En dus niet dat de reeds bestaande back-upbestanden /recovery points zelf naar het nieuwe back-upplatform moeten worden overgezet.

Antwoord:

Niet correct, om de bestaande backupretentie te kunnen garanderen dient de Backup data over te worden gezet \gemigreerd naar de nieuwe omgeving. De huidige omgeving is niet in eigendom van de Gemeente Amersfoort en zal verdwijnen na het starten van de nieuwe dienstverleningsovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
340

Onderwerp:

Vraag 198

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat u met: "de bestaande on-premise backupretentie... migreren naar de nieuwe backup voorziening" bedoelt het waarborgen dat de bronsystemen vanaf de start van de nieuwe dienstverlening opnieuw worden geback-upt, zodat op de nieuwe voorziening geleidelijk dezelfde bewaartermijn wordt opgebouwd als gesteld in het Programma van Eisen (E099). Is dit correct? Zo niet, kunt u dit dan nader toelichten

Antwoord:

Zie beantwoording vraag en antwoord NVI2 339.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)

Ref.nr.
341**Onderwerp:**

Nvl 1 vraag/antwoord 147

Vraag:

Kunt u bevestigen of een architectuur voldoet waarbij de immutable repository permanent online is, maar uitsluitend via dedicated datamovers, afzonderlijke netwerksegmentatie, aparte credentials, MFA/PAM en gescheiden beheergrenzen bereikbaar is?

Of vereist "air-gapped" tevens een periodieke netwerkonderbreking, offline status of gecontroleerde verbindingsopening?

Welke objectieve controlepunten worden in de securityreview en penetratietest gebruikt om deze eis te toetsen?

Antwoord:

Opdrachtgever schrijft geen specifieke architectuur, technologie of implementatiewijze voor. De aangeboden oplossing dient echter aantoonbaar te voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van air-gapping, immutability, gescheiden beheer, afzonderlijke credentials en bescherming tegen ransomware. Daarbij wordt onder air-gapping verstaan dat de back-updata gedurende de retentieperiode niet permanent online en bereikbaar is vanuit de productieomgeving. Het staat inschrijver vrij hier technisch invulling aan te geven, mits aantoonbaar aan de gestelde eisen wordt voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 sep 2026

Percelen:

P1 Compute, Storage en Backup 2 (CSB2)